

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗЕМЕЛЬНОЙ И АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ РЕФОРМ В СВЯЗИ С РЕШЕНИЕМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОБЛЕМЫ В РОССИИ**

**Н. П. РАДУГИН**

Неудовлетворительное положение с продовольствием — наиболее чувствительный в ряду факторов, питающих социальную напряженность и ее нарастание. За несколько месяцев цены на продукты питания подскочили в десятки раз и многие миллионы людей оказались отброшенными за черту бедности. По сравнению с прошлым годом люди стали потреблять почти на четверть меньше молочных продуктов, на 15 % — мясных и на 10 % — рыбных продуктов. Доля жиров в общей структуре питания приближается к критическому уровню — 30 %, ниже которого нельзя опускаться по медицинским нормам. Это сегодня — а завтра? Первое впечатление таково, что произошел этот «обвал» вдруг, внезапно. Но оно обманчиво. Беды аграрного сектора нашего народного хозяйства накапливались долгие годы и связаны с многочисленными ошибками, допущенными в развитии этой важнейшей области экономики, да и всей социальной жизни. В течение десятилетий в сельском хозяйстве и сопряженных с ним отраслях АПК нарушались не только качественные, но и количественные соотношения, формировались глубокие диспропорции между всеми факторами

производства и условиями жизни в деревне. Это определяет характер, направленность и темпы необходимых преобразований. В данной связи можно тезисно указать на следующие важнейшие, на мой взгляд, моменты (это, разумеется, не полный их перечень).

1. Существовавшая плановая система предполагала центральное руководство, осуществляемое из Москвы. Такая система относительно надежно работает на железных дорогах, в Аэрофлоте и космонавтике. Однако сельское хозяйство не может управляться централизованно. Руководитель колхоза, совхоза, фермер должен самостоятельно ежедневно решать, как, когда и что он будет делать, ориентируясь на природные условия. Засухи, вредители и болезни поражают растения и животных в самый неожиданный момент. Руководитель хозяйства в этом случае должен иметь возможность принимать немедленные меры. Услуги экспертов, техника, химикаты, медицинские препараты, другие ресурсы должны быть всегда в наличии. Без такого рода резервов, размеры и структура которых определяются всем комплексом определенных конкретных условий, эф-

фективное сельское хозяйство невозможно.

2. Основное средство производства, главное богатство в сельском хозяйстве — земля — находится в совершенно неудовлетворительном состоянии. Более половины сельскохозяйственных угодий заболочены, переувлажнены, имеют повышенную кислотность или содержат солонцовые компоненты. Около 127 млн га эродированы или эрозийно опасны. Площадь земель, загрязненных выбросами промышленных предприятий, достигла 62 млн га. Плодородие почв падает, в результате эрозии содержание гумуса за последние 20 лет снизилось на 25—30 %, теряются миллионы тонн питательных веществ, растут овраги и пустыни. Осложнена до предела водообеспеченность сельскохозяйственного производства. По экспертным оценкам научных учреждений, из-за неудовлетворительного состояния земель Федерация недополучает ежегодно около 40 млн т сельскохозяйственных продуктов в пересчете на зерно, что значительно превышает его ежегодные закупки за рубежом. Политика была направлена не на ускоренный рост плодородия, а на увеличение производства на всех землях, в том числе и на угодьях с низким плодородием почв, сложным рельефным и неустойчивым водным режимом.

3. Комплексная механизация производства, материальное и техническое обеспечение безнадежно отстали. Сельскохозяйственные машины, которые применяются в настоящее время в России, могут сравниться с машинами, которые использовались на Западе 20 лет тому назад. Конструкция плугов такова, что на следующий год требуется дополнительная работа по уничтожению сорняков и подготовке поля под посев. Потери урожая при рабо-

те зерноуборочных комбайнов достигают 8 %, картофелеуборочной техники — 20 %. Картофелесажалки способствуют распространению болезней. Роторных культиваторов практически нет. Машины для внесения удобрений разбрасывают их неравномерно, что приводит к азотным отравлениям.

Из соображений «экономии» для производства каждого типа техники имеется только один производитель. Следствием этого является отсутствие конкуренции, в результате чего у производителя нет желания производить технику, отвечающую требованиям технологии и высоким стандартам.

Проблемы с потерями продуктов связаны не только с недостатком транспортных средств. Основной причиной является то, что хранилища расположены главным образом в городах (картофель и овощи) и вдоль железных дорог (зерновые элеваторы). При больших расстояниях между полями и хранилищами невозможно или, по крайней мере, очень трудно перевезти всю продукцию в течение короткого периода уборки. Хранилища должны быть расположены по возможности в хозяйствах или достаточно близко к ним.

4. Инфраструктура в сельской местности характеризуется бездорожьем, отсутствием надежного и достаточного обеспечения электроэнергией, природным газом, средствами связи, водоснабжением.

Значительно отстало в своем развитии инженерное обустройство жилья, школ, больниц, объектов культуры и бытового обслуживания. По многим из этих показателей село уступает городу в 3—4 раза, хотя и там положение далеко неудовлетворительное. Большая часть домов по-прежнему строится без коммунальных удобств. Только пятая часть сельского населения обес-

печена централизованным водоснабжением, еще меньше — канализацией. В половине населенных пунктов отсутствуют учреждения здравоохранения и культуры, в третьей части — магазины и вообще торговые точки.

На низком уровне остается сфера услуг. Объем товарооборота, бытового обслуживания и общественного питания в 1990 г. на душу сельского жителя составлял 30—40 % к городскому уровню.

5. Низкий уровень и нарастающие диспропорции в материально-технической базе производства, переработки и хранения продукции приводят к потерям 20—30 % зерна, семян масличных культур. Еще большие потери картофеля, овощей, сахара в заготавливаемой свекле. Переработке подвергается лишь пятая часть плодовоовощной продукции. В России ассортимент пищевых продуктов в несколько раз меньше, чем в развитых странах.

6. Принижена роль сельскохозяйственной науки как генератора ускорения научно-технического прогресса. С одной стороны, отставание фундаментальных исследований, а с другой — слабая восприимчивость самого агропромышленного производства к технологическим нововведениям, когда свыше 80 % законченных научных исследований так и не используются в сельском хозяйстве. Это позволяет сделать вывод о безнадежном отставании научно-технического обслуживания отрасли.

7. В сельской местности большинства территорий Федерации уже длительное время происходят сложные экономические, демографические и социальные процессы, которые отрицательно сказываются на трудоустроенности производства и являются одним из главных препятствий для развития сельского хозяйства.

Сельское население России в 1990 г. составляло 38,9 млн человек — 26 % общей численности, из них 47 % мужчин и 53 % женщин; при этом 10,3 млн человек в возрасте моложе трудоспособного и 8,6 млн — старше трудоспособного.

Проблема обеспечения кадрами агропромышленного комплекса многие годы остается крайне острой. Непрестижность профессии земледельца, низкие заработки, неудовлетворительные условия труда и быта привели к постоянному дефициту трудовых ресурсов, составляющему от 1 до 1,2 млн человек.

8. Уже на I съезде народных депутатов российское крестьянство потребовало решения своих насущных проблем на законодательном уровне. II (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР, специально собравшийся в ноябре 1990 г. для рассмотрения накопившихся в сельском хозяйстве вопросов, обсудил положение дел и принял постановление «О программе возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса». В соответствии с рекомендациями Съезда Верховный Совет принял законы «О социальном развитии села», «О приоритетном обеспечении агропромышленного комплекса РСФСР материально-техническими ресурсами», «О земельной реформе», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О плате за землю» и «Земельный кодекс РСФСР».

Этими документами были узаконены три важнейших направления радикальных преобразований в аграрном секторе: организационно-экономическое, социальное и земельное. При этом подчеркивалось, что только в обязательной увязке данных направлений можно получить работающий механизм увеличения производства продуктов в сельском хозяйстве. В то же время

этим сводом законов была заложена правовая и экономическая основа перехода агропромышленного комплекса России к рыночным отношениям.

Программу, принятую II Съездом, народ поддержал. Требовалось лишь одно — выполнить все решения в полном объеме и в установленные сроки.

9. Прошло полтора года с тех пор, как народные депутаты России на II Съезде приняли развернутую программу проведения аграрной реформы. Большие надежды на нее возлагали тогда работники села. Но первые же итоги реализации аграрной реформы их сильно разочаровали, вселили большую тревогу за дальнейшую судьбу намеченных преобразований, за дела в аграрном секторе. Материалы Госкомстата Российской Федерации со всей очевидностью свидетельствуют о том глубоком кризисе, который сегодня переживает сельское хозяйство, весь агропромышленный комплекс республики.

В настоящее время сложилось крайне тревожное положение с сохранением генофонда растений (сортов и гибридов) и животных (пород, породных групп). Семена лучших сортов обезличиваются и разбазариваются. Племенные животные идут под нож и в бесконтрольную продажу. Если немедленно не остановить этот процесс, то сельское хозяйство останется без основы производства.

Продолжаются спад производства, падеж скота, снижение его продуктивности, разорение крестьянства. Продовольственный рынок в 1991 г. характеризовался крайней разбалансированностью покупательского спроса и товарного предложения, которое уменьшилось по сравнению с 1990 г. на 10 %. К началу 1992 г. практически все продукты первой необходимости —

мясные и молочные, яйца, сахар, растительное масло, крупа, макаронные изделия, а в ряде мест хлеб и картофель — превратились в остродефицитный товар.

Непродуманная ценовая и финансовая политика привела к тому, что производство всех основных видов продукции ферм оказалось убыточным. Правда, 24 июля 1992 г. правительство приняло постановление «Об увеличении дотаций на продукцию животноводства». Но и эта мера не позволяет вывести животноводство из глубокого кризиса. На протяжении последнего года к 1 июля поголовье крупного рогатого скота сократилось на 2,7 млн гол., свиней — на 3,5, овец и коз — на 6,8, птицы — на 67 млн гол.

Напряженная обстановка складывается и на полях страны. Из-за неблагоприятных погодных условий во многих регионах валовые сборы сельскохозяйственных культур ожидаются ниже среднего многолетнего уровня.

Обстановка на селе накалена до предела. В 22 областях и краях России среди агропромышленных формирований образованы забастовочные комитеты, сформированы требования, направленные на коренное изменение налоговой, ценовой, кредитной, финансовой и инвестиционной политики правительства России, которая сегодня ведет к экономическому обнищанию села и сокращению производства сельхозпродукции, а далее и сокращению населения.

Сейчас нередко можно слышать высказывания, что подобные трудности и спад производства — чуть ли не закономерное временное следствие осуществления любой реформы и что нужно только потерпеть.

Слышать такое из уст энтузиастов того варианта реформы, который осуществляется, более чем странно. Вспомним: на II и III съездах на-

родных депутатов России, добиваясь поддержки своего проекта преобразований, они утверждали, что продвижение по пути реформ позволит неуклонно наращивать производство. Так оно, казалось, и должно было бы быть. Ведь реформа — не революция, она призвана не ломать все подряд, а, сохраняя уже накопленный потенциал и лучший опыт, за счет решения социально-экономических проблем получить новый простор для развития.

Однако на деле так не получилось и пока не получается.

10. Производственные, экономические и социальные процессы на селе развиваются крайне медленно. Главная причина заключается в фактической ревизии и пересмотре правительством Программы развития деревни, принятой II Съездом народных депутатов Российской Федерации.

Так, в 1991 г. на развитие производственной и социальной базы агропромышленного комплекса было направлено 17,1 млрд руб. бюджетных средств, или 3,5 % валового национального дохода, вместо 15 %, определенных II и III съездами. Резко сократились производство и поступление в агропромышленный комплекс сельскохозяйственной техники, топлива, удобрений, строительных материалов. По сравнению с 1985 г. выпуск тракторов снизился на 40 %, зерноуборочных комбайнов — на 50 %.

Не выполняется программа жилищного и культурно-бытового строительства на селе. Ввод жилья и объектов культурно-бытового назначения за прошлый год составил от 48 до 60 % от намеченного. Не выполнены программы строительства объектов водоснабжения, газификации, телефонизации и электрификации села.

Инвестиционная, налоговая, ценовая и кредитная политика пра-

вительства ведет к экономическому обнищанию села и сокращению объемов производства сельскохозяйственной продукции.

В осуществлении аграрной политики Верховный Совет РФ и его Президиум не приняли организационных мер, не сумели создать обстановку высокой конкретной ответственности за неукоснительное выполнение постановления «О программе возрождения Российской деревни и развития агропромышленного комплекса» II Съезда и Законов Российской Федерации по аграрным проблемам.

Курс на игнорирование решений этого Съезда продолжается и в 1992 г. Постановлением VI Съезда народных депутатов Российской Федерации «О ходе экономической реформы в Российской Федерации» предложено правительству России в целях обеспечения выполнения указанного постановления II Съезда предусмотреть в бюджете Российской Федерации на 1992 г. выделение средств для полного финансирования правительственных программ, разработанных во исполнение решений II Съезда народных депутатов РСФСР.

Однако, по предварительным данным, на развитие агропромышленного комплекса в 1992 г. предусматривается выделить всего 18,7 млрд руб., том числе для Минсельхоза России — 14,9 млрд руб. государственных централизованных капитальных вложений при потребности 48,0 млрд руб. (в ценах 1991 г.).

В связи с либерализацией цен на материально-технические ресурсы и услуги, эксплуатацию машин и оборудования затраты на строительство в 1992 г. с 1991 г. увеличились в 10—20 и более раз. Заложенный Минфином России для агропромышленного комплекса коэффициент удорожания в I квартале

1992 г. по государственному централизованному капитальным вложениям в размере 5,52 не отражает фактически сложившегося удорожания в строительстве.

Начавшаяся либерализация цен на энергоносители приведет по расчетам к дальнейшему удорожанию сельскохозяйственной продукции в 10—12 раз. Правительство не погасило задолженность сельским труженикам за продажу продукции по обязательствам 1990 и 1991 гг. и не компенсировало разницу в ценах на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Сельские товаропроизводители испытывают острый недостаток в кредитных ресурсах для своей хозяйственной деятельности.

11. Крупное специализированное сельскохозяйственное производство на основе промышленной технологии имеет значительные экономические преимущества. Однако у нас оно никогда не было обеспечено соответствующими финансовыми и материальными ресурсами для создания повсеместно современной и эффективной производственной системы. В результате наше сельское хозяйство оказалось по сравнению с западноевропейским в еще более худшей ситуации, чем большинство других отраслей экономики. Этим объясняется, почему многие политики считают, что необходимо скопировать западную систему, переходя от существующей системы государственных предприятий к семейным фермам.

Резкий и полный переход от производства в совхозах и колхозах к производству на частных семейных фермах был бы катастрофическим по целому ряду причин.

Начавшаяся после II Съезда народных депутатов земельная реформа оказалась буквально торпедирована постановлениями исполнительных органов. Существованию

колхозов и совхозов был определен всего 6-месячный срок, после чего они должны превратиться в ассоциации, акционерные общества, фермерские хозяйства.

Хоть кто-то из принимавших решение о таком сроке трансформирования колхозов и совхозов задавался вопросом: «К чему это приведет?» Кто-нибудь считал, чем будем кормить государство в последующие годы, после фактического развала колхозов и совхозов? Ведь нормальное фермерское хозяйство становится на ноги за 3—4 года при условии серьезной поддержки государства (на строительство дорог, газификацию, подводку электроэнергии, обеспечение технического обслуживания, приема сельхозпродукции и др.). В настоящее время фермеру для развития товарного производства необходимо не менее 8—10 млн руб. (в ценах 1992 г.). И уже сегодня для 128 тыс. фермерских хозяйств нужен кредит в 1000 млрд руб. Но деньги — это еще не все (да и где взять такую сумму?). Нужно время для обустройства, нужны техника, стройматериалы, племенные животные, птица, посевной материал и многое другое.

Должен быть выработан определенный экономический подход, комплекс критериев, по которым только и можно проводить трансформацию различных хозяйств, хотя и здесь должен соблюдаться принцип выбора форм хозяйствования самими собственниками.

12. Реформа, очевидно и понятно, должна носить последовательный характер и иметь цель не развалить отрасль, а поднять ее на должный уровень, чтобы способствовать решению проблем, стоящих перед обществом.

Сначала необходимо разобраться с нерентабельными хозяйствами, которые сегодня уже не могут су-

ществовать и производить продукцию для страны. Целесообразно преобразовать их в новые формы хозяйствования, но не в «свободном плавании», а с целевой и конкретной помощью государства.

В отношении рентабельных хозяйств последовательность действий должна быть другой.

Во-первых, необходимо выделить целевых кредитов и поставок сельскохозяйственной и агроперерабатывающей техники, чтобы в условиях резкого спада производства на селе поднять рентабельность хозяйств. Отменить или снизить до 10 % налог на добавленную стоимость, уменьшить до 10 % торговую надбавку на сельскохозяйственную технику, машины для села, агроперерабатывающую технику, удобрения, семена, строительные материалы. И это необходимо сделать немедленно. Важно учитывать и тот фактор, что страну в 1992—1993 гг. продуктами питания на 3/4 будут обеспечивать колхозы и совхозы. Фермерские хозяйства смогут дать лишь около 1—2 %, но не вследствие своей непригодности, а вследствие низкой оснащенности и необустройства.

Во-вторых, для повышения чувства ответственности и личной заинтересованности в заработке необходимо провести внутреннее акционирование на паевых началах, чтобы каждый колхозник знал, что ему принадлежит и что он будет иметь от своего труда. Не исключать и право выхода из хозяйства по желанию и решению коллектива.

Известно, что в аграрном секторе длительное время осуществляли в плановом порядке процессы специализации, концентрации производства, строились птицефабрики и крупные животноводческие комплексы. На это направлялся огромный объем централизованных государственных капитальных вложений, и

следует отметить, что уже имела место высокая отдача. В настоящее время мощность указанных предприятий используется на 60—65 %. Дальнейшая судьба их повсеместно не решена. На их базе возможно создание агропромышленных корпораций.

Здесь можно было бы рассмотреть и такой вариант. Наиболее крупные птицефабрики, животноводческие комплексы, племенные и животноводческие хозяйства необходимо сохранить как объекты государственного значения со всеми вытекающими отсюда последствиями: т. е. государственные органы должны нести полную ответственность за их состояние и развитие, управлять ими как подведомственными хозяйствами.

Значительная часть колхозов и совхозов должна иметь возможность сама определиться в выборе формы ведения хозяйства. При этом главной целью должно являться стремление наращивать производство. Нельзя искусственно ускорять эти процессы, тем более устанавливать для их проведения жесткие сроки.

На все нужно время и последовательность действий в воспитании заинтересованности и хозяйственности, а главное — обретение сельнином чувства собственника, т. е. настоящего хозяина земли, орудий труда и произведенной им продукции.

13. Проведение земельной реформы в России обусловлено чрезвычайно низкой эффективностью использования земли и ускоряющимися условиями ее деградации.

Совершенно неверно представлять земельную реформу как простое перераспределение земель. Это сложный и многогранный комплекс мер, призванных в своей совокупности реализовать следующие основные цели:

— осуществить переход к многообразию форм собственности на землю, землевладение и землепользование;

— обеспечить социально справедливое и экономически обоснованное перераспределение земель и создание равных условий для всех форм хозяйствования;

— создать экономический механизм регулирования земельных отношений и стимулирования рационального использования и охраны земель;

— остановить процессы деградации земли и связанных с нею других природных ресурсов, обеспечить их восстановление.

При этом обеспечить реформу мы предлагаем через механизм сертифицирования, который позволяет: — управлять процессом земельной реформы;

— стабилизировать финансы;

— широко привлечь инвестиции в аграрный сектор экономики;

— обеспечить приток людских ресурсов в сельское хозяйство;

— улучшить решение социальных проблем на селе;

— сделать землю реальным источником дохода.

Необходимо полностью отдавать себе отчет в том, что реализация земельной и агропромышленной реформ в обязательной увязке всего комплекса работ потребует в общей сложности не менее двух-трех пятилетий. При этом потребуются последовательное осуществление ряда программ:

а) комплексной программы повышения плодородия земель на 1992—1995 гг. и 1996—2000 гг., в реализации которой должны принимать участие не только собственники земли, но и государство с привлечением федерального и местного бюджетов;

б) программ жилищного и культурно-бытового строительства, раз-

вития сельской газификации, электроснабжения, строительства дорог на селе, водоснабжения сельских населенных пунктов и других мероприятий, обеспечивающих возрождение российской деревни и создание необходимой инфраструктуры;

в) программы развития сельскохозяйственного машиностроения и технического сервиса с привлечением заводов оборонного комплекса и других отраслей промышленности на период до 2000 г.;

г) программы реконструкции и развития пищевых перерабатывающих отраслей агропромышленного комплекса на период до 2000 г.;

д) программ «Хлеб России», «Корма», «Молоко» и ряда других технологических производственных программ;

е) программ бюджетной, налоговой, кредитной, инвестиционной и ценовой политики в аграрном секторе экономики, обеспечивающих его реальный приоритет в экономической структуре всего хозяйства и эквивалентный обмен между городом и деревней;

ж) программ научно-технического и кадрового обеспечения агропромышленного комплекса.

В настоящее время наиболее остро для аграриев стоит проблема изменения кредитной, налоговой, ценовой и инвестиционной политики правительства, так как ныне действующие подходы и методы в этих вопросах до конца года окончательно разорят отрасль.

14. В сложившихся условиях слово «рынок» среди многих экономистов и руководителей государства произносится с такой же заклинаящей и обнадёживающей интонацией, с какой еще недавно произносилось слово «план». И то, и другое является своеобразным выражением «Сезам, откройся!», которое в жизни не сбывается. Рынок — это вроде бы



исключительно жизнеспособная система, однако и он несет в себе ген самоуничтожения. Рынок способен нормально функционировать только в условиях строгих государственных законов и сильной, компетентной исполнительной власти.

При неустойчивом рынке, при длительном и постоянном дефиците биржи банки и другие посреднические организации не в состоянии поддерживать равновесие в экономике. Доход посредников в этих условиях выше и стабильнее производителей продукции. Происходит перегон производственного капитала в спекулятивный, что ведет к спаду экономики и дальнейшему нарастанию дефицита товаров. Резко снижается мотивация к нормальному, добросовестному труду.

В условиях рынка нельзя обойтись без хорошо продуманных и организованных государственных регулирующих механизмов, более того, полноценный рынок надо создавать, и это дело не одного года. Требуется постоянно заботиться о создании благоприятных условий для нормального функционирования рынка, самым непосредственным образом влияя на его конъюнктуру, становление. В противном случае экономика становится вялой, неуправляемой, что мы сейчас и наблюдаем.

В этих кризисных условиях проводится налоговая политика, которая фактически направлена не на стабилизацию экономики, а на снижение производства. Действующий с начала года налог на добавленную стоимость не стимулирует производство, а, по сути дела, сдерживает его. В Германии, например, уже несколько месяцев активно обсуждается вопрос о повышении налога на добавленную стоимость с 14 до 15 %. Боятся инфляции. А у нас 28 %.

Государственные структуры многих западных стран стремятся так регулировать рыночные отношения, чтобы они стимулировали рост производства нужных товаров. Мониторинг рынка, отслеживание, поддержание экономического равновесия, научное прогнозирование развития отраслей, экономики в целом — важнейшие функции их деятельности. А наши государственные структуры в ответственный период перехода к рынку как раз меньше всего занимаются этими функциями, что постоянно приводит к непредсказуемым негативным последствиям.

Посмотрим с этих позиций на деятельность Министерства сельского хозяйства России. В настоящее время его организации не занимаются сельскохозяйственным производством. Министерство, согласно постановлению правительства от 28 декабря 1991 г. «О реформировании системы государственного управления агропромышленным комплексом Российской Федерации», призвано осуществлять экономическое содействие развитию отраслей агропромышленного комплекса. Одна из важнейших его функций — подготовка предложений по регулированию ценовой, кредитной, налоговой, финансовой политики в агропромышленном комплексе. Но проводимая сегодня политика ведет к свертыванию производства, а не к его развитию. Впечатление такое, что министерство ведет борьбу с кризисом перепроизводства продукции.

Мне могут возразить, что виновато в этом правительство. Но почему же тогда руководство министерства не заявляет правительству протест в отношении проводимой политики?! К тому же министерство до сего времени по итогам VI Съезда народных депутатов России не вошло в правительство с предло-

жениями по выполнению государственных программ, направленных на развитие социальной инфраструктуры села.

Другой факт. В соответствии с Законом О земельной реформе» в конце 1992 г. заканчивается 2-летний срок установленного ранее права пользования земельными участками. Правительство давно утвердило новые формы Государственных актов на право использования земель. Однако до настоящего времени большинство землепользователей не переоформили свое право, не получили новых Государственных актов. Это приводит к нестабильности в аграрном секторе, неверию в законы и постановления правительства. Землепользователи весной и осенью занимаются защитой своих прав на землю, которые постоянно ущемляются и третируются. Что же это за министерство, которое фактически предаёт интересы своих производителей?

Какая же деятельность министерства наиболее эффективна в условиях перехода к рынку? Надо отметить, что понятие эффективности для государственных учреждений весьма специфично. В отличие от концернов и компаний они должны не только и не столько извлекать выгоды из производства и оборота сельскохозяйственной продукции, сколько вкладывать средства в программы, которые, возможно, и не принесут сиюминутного эффекта. Речь идет о программах, связанных с повышением плодородия земель, развитием сельскохозяйственного машиностроения, реконструкцией пищевых отраслей.

При этом, чтобы избежать появления «новых долгостроев», так напугавших в свое время министерства, следовало бы иметь объективный критерий для оценки деятельности Министерства сельского хозяйства, а оно должно обеспечи-

вать максимум фактического товародвижения (включая производство и обмен с конечными потребителями продукции), приходящегося на рубль капитальных вложений.

15. В переходный период становления рыночных отношений весьма полезно, на наш взгляд, обратить внимание на работы американского экономиста Рональда Коуза, получившего Нобелевскую премию в 1990 г. за пионерские работы по проблемам транзакционных издержек и прав собственности (transaction — сделка). Транзакционные затраты — это расходы, связанные с поиском информации о возможном партнере и о качестве товаров. Основные идеи Коуз высказал всего в двух статьях. Причем одна из них опубликована в 1937 г. и называлась «Природа фирмы», а другая — «Проблемы социальных издержек» вышла в 1961 г. Почти 30 лет потребовалось специалистам Нобелевского комитета, чтобы осознать всю важность провозглашенных Коузом положений.

Американский ученый разрешил одну из центральных проблем теоретической экономики о соотношении административно-командных и рыночных структур. Он поставил перед собой такие вопросы: почему невозможен сплошной рынок и почему в рамках фирм экономическая деятельность основывается на административном принципе?

Рассуждал Коуз следующим образом. Представим рыночную систему как совокупность фирм, свободно взаимодействующих между собой. В этом случае чем меньше их средний размер, тем больше совокупные затраты на сделки, так как каждому производителю и потребителю труднее выбрать подходящего партнера из возрастающего числа возможных. Причем количество сделок увеличивается, а размер каждой уменьшается. Когда сред-

ний размер фирм становится слишком маленьким, трансакционные затраты резко нарастают. В таких условиях введение внутрифирменных административно-управленческих структур становится экономически выгодным.

Другая крайняя ситуация. При укрупнении фирм возрастают затраты на администрацию. При этом государство превращается в одну огромную сверхмонопольную фирму и управленческий аппарат поглощает непозволительно большую долю национального дохода.

Следовательно, обе крайние ситуации максимально неэффективны. Поэтому, по мнению Коуза, разумнее держаться где-то между ними, ближе к золотой середине. Между рыночными и административно-командными методами управления должно существовать равновесие. Причем как для тех, так и для других принципиально важное значение имеет четкое определение прав собственности, что исключает полную победу одной из сторон и обеспечивает соревнование между рыночной и командной структурами.

Разве не очевидна целесообразность заимствования этих подходов при формировании структуры и определении функций министерств, ведомств и рыночных образований в АПК, при установлении соотношений их прав и обязанностей?!

16. В экономически развитых странах уделяется значительное внимание проблеме самообеспечения основными видами продовольствия. На ее решение нацелена, в частности, достаточно развитая система государственного регулирования производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Имея богатый опыт реальных рыночных отношений, правительства США и стран — членов ЕЭС постепенно отказались от идеи саморегулирования сельскохозяйственного

производства в условиях свободного рынка.

Под контролем государства находится как производство всех важнейших видов сельскохозяйственных продуктов, так и ценовая и финансовая политика в аграрном секторе. Особый интерес для нашей страны представляет французский опыт государственного регулирования сельского хозяйства. Это связано прежде всего с тем, что именно французская система легла в основу межгосударственного в рамках ЕЭС регулирования сельскохозяйственного производства. И сегодня в рамках Общего рынка проводится единая аграрная политика.

Кроме того, следует учитывать, что во Франции успешно применяются государственные прогнозирование и планирование. Здесь принимаются и исполняются государственные пятилетние планы экономического и социального развития отраслей народного хозяйства. По-прежнему развит государственный сектор в экономике. Это не мешает французской республике быть одним из наиболее развитых государств в мире. Мы отказались от пятилетних планов, а в США на уровне президента и конгресса рассматриваются доходы и расходы госбюджета на 5 лет.

Правительства и парламенты развитых стран придают большое значение национальной продовольственной безопасности. Она считается гарантированной, когда снабжение населения основными продуктами питания достигается за счет самообеспечения и надежных импортных поставок на уровне, достаточном для поддержания экономического роста и социальной стабильности страны.

Все развитые государства Запада субсидируют отечественных производителей, стимулируют экспорт продовольствия, используют ветоименные барьеры для ограничения

импорта тех или иных сельскохозяйственных товаров. Согласно расчетам экспертов Международной организации экономического сотрудничества и развития, в 24 странах размеры государственной помощи сельскому хозяйству составляют в среднем 40—50 % стоимости товарной аграрной продукции, в Японии и Финляндии — до 78—80 %. Бюджетные дотации в среднем на одного фермера в отдельных странах, например в Швейцарии и Норвегии, достигли или превысили 30 тыс. долларов в год. В США каждые пять лет принимаются законы, провозглашающие основные направления государственной политики в продовольственной сфере, вырабатываются принципы субсидирования фермерства, стимулирования экспорта зерна, другой продукции, размеры продовольственной помощи малоимущим американцам.

Подходы зарубежных стран к проблеме продовольственной безопасности, которые они рассматривают в контексте обеспечения безопасности страны в целом, должны представлять определенный интерес и для нашей страны, их следует учитывать при разработке экономической политики в сельском хозяйстве.

Сейчас со всей остротой возникают проблемы выживания Российской Федерации. Продовольственная ситуация, как уже говорилось, достигла критического предела и содействует обострению социальных конфликтов и межреспубликанских противоречий. Материалы Госкомстата республики со всей очевидностью свидетельствуют о том глубоком кризисе, который сегодня переживает сельское хозяйство, весь агропромышленный комплекс России.

Практически прекращены все работы, связанные с повышением плодородия земель. Непонятно, как

можно рассчитывать на увеличение урожайности всех культур, если плодородие земель падает. На гектар пашни вносится только 98 кг действующего вещества минеральных удобрений, земли не раскисляются, содержание в них гумуса ежегодно уменьшается.

В условиях сложившейся ситуации важно, чтобы правительство в ближайшее время специально рассматрело накопившиеся проблемы в аграрном секторе экономики страны и выработало такую политику, которая бы стимулировала аграрное производство. До сих пор правительство основную ставку делает на помощь Международного валютного фонда, но «забыло» о вступлении в продовольственную и сельскохозяйственную организацию ООН, так называемую ФАО. Эта организация, объединяющая 160 государств мира, является самой крупной и авторитетной международной организацией по вопросу производства и торговли продовольствием. Участие в деятельности ФАО принесло бы нашей стране ряд существенных экономических выгод, способствовало бы укреплению ее международных позиций. В частности, это позволило бы перевести в практическую плоскость накопленный ФАО опыт аграрных реформ и приватизации, ускорить развитие современной системы агробизнеса в рамках международных инвестиционных проектов, привлечь иностранный капитал для развития отечественного сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Общегосударственное значение продовольственного вопроса, его непосредственное воздействие на состояние безопасности страны в целом вызывает необходимость принятия многолетней государственной программы продовольственной безопасности России. Ее важно подкрепить сводом законов, направ-

ленных на стимулирование развития многообразных форм отечественного сельскохозяйственного производства, уменьшение импортной зависимости, обеспечение участия государства в соответствующих международных организациях. А правительство должно, по крайней мере один раз в год, отчетываться в Верховном Совете страны о выполнении программы продовольственной безопасности России.

17. Сегодня крайне важно энергично провести совокупность организационных мероприятий, необходимых для успешного развертывания аграрной реформы. Для ее ускорения и совершенствования управления отраслями АПК в настоящее время принимаются следующие меры, подготовленные с участием сотрудников аппарата вице-президента Российской Федерации.

Во-первых, при вице-президенте РФ создается Федеральный центр земельной и агропромышленной реформы России. На Центр возлагается ряд ключевых функций, среди которых такие: формирование основных концептуальных подходов и направлений проведения указанных реформ; подготовка законов, указов Президента РФ, правительственных постановлений и других решений органов государственной власти по проведению земельной реформы, социальных и экономических радикальных преобразований на селе; разработка и реализация альтернативных государственных и региональных целевых программ и проектов, связанных с повышением плодородия земель и устойчивости сельскохозяйственного производства, созданием надлежащей социальной и технологической инфраструктуры и технического сервиса, реконструкцией пищевой и перерабатывающей промышленности; проведение других необходимых экономических, научно-технических

и кадровых мероприятий; организация выполнения и государственный контроль за осуществлением принятых программ и проектов; мобилизация требующихся финансовых ресурсов, включая иностранные инвестиции; содействие развитию предпринимательства в сельском хозяйстве и в сопряженных отраслях промышленности, а также ускоренному формированию рыночных структур в аграрном секторе, в сфере торговли и услуг; привлечение в аграрный сектор квалифицированных трудовых ресурсов, в том числе в связи с сокращением Вооруженных сил.

Во-вторых, в составе правительства Российской Федерации под руководством заместителя его председателя формируется агропромышленный блок министерств и ведомств, обеспечивающих решение продовольственной проблемы.

В-третьих, при Центре организуется Международный финансовый фонд земельной и агропромышленной реформ России.

В-четвертых, одобрена инициатива многих корпораций, объединений и предприятий относительно образований ассоциаций российских производителей машин, оборудования, строительной и другой продукции, товаров и услуг в агропромышленной сфере.

В-пятых, утвержден состав Совета земельной и агропромышленной реформы и положение о Совете.

\* \* \*

Предложенное осуществление вышеуказанных мероприятий — один из вариантов разумного преобразования аграрного сектора экономики, который позволяет просчитать и сопоставить различные ситуации, возникающие в ходе реформ, и своевременно принять меры к устранению выявленных при этом недостатков.