

УДК 631.115

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

С.И. ГРЯДОВ, П.Е. ПОДГОРБУНСКИХ

(Кафедра организации с.-х. производства)

В статье уточнены теоретические подходы к проблеме развития организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов в аграрном секторе, приведены классификация этих форм по различным признакам и показатели их оценки, выявлены главные закономерности соответствия форм и совокупности условий и факторов, обоснованы основные ориентиры новой системы хозяйствующих субъектов применительно к Уральскому региону.

Одним из необходимых условий решения проблемы становления рыночных отношений в Российской Федерации является формирование адекватной новым задачам и условиям организационной структуры аграрного сектора экономики. Сложная сама по себе проблема трансформации форм хозяйствующих субъектов в обстановке отсутствия фундаментально проработанной стратегии реформ в нашей стране приобрела особую остроту, а последовавшая с 1992 г. сплошная реорганизация колхозно-совхозной системы поставила ее в острие угла всех аграрных преобразований.

На практике в форсированном порядке и без должного обоснова-

ния создаются хозяйствующие субъекты различных форм, которые несколько десятилетий не исследовались отечественной наукой применительно к изменившимся и разнообразным условиям российской действительности. В этой связи закономерно, что реформирование системы форм хозяйств и их развитие требуют в настоящее время решения многих проблем как теоретическо-методологического, так и практического характера.

Изучение многовековой эволюции экономической мысли по исследуемой теме показывает, что в центре дискуссии были и остаются дилеммы: крупные — мелкие, частновладельческие — обобщественные

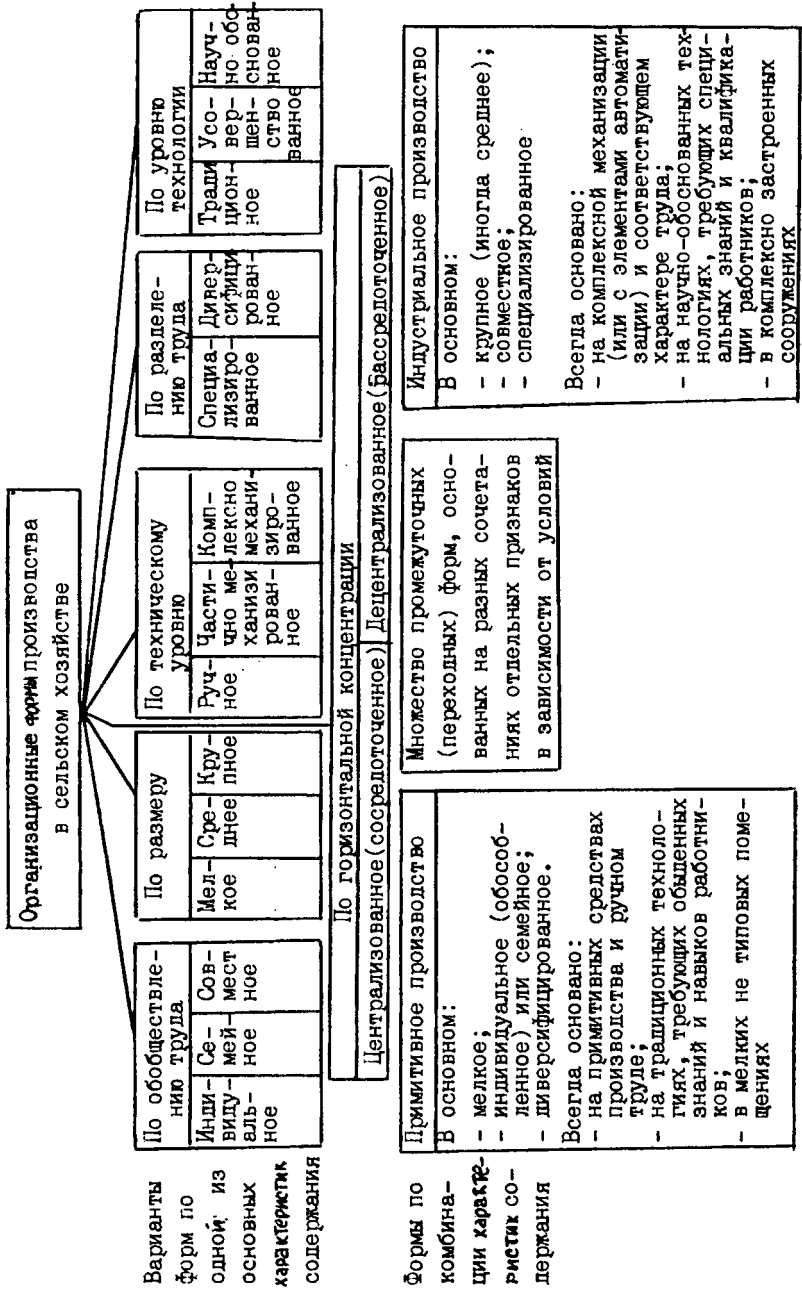


Рис. 1. Организационные формы производства в сельском хозяйстве

формы хозяйств. При этом в столкновениях непримиримых позиций отстаивания одних и отрицания других форм постепенно сложилась преобладающая, на наш взгляд, прагматическая точка зрения о необходимости многообразия форм хозяйствующих субъектов и их эволюционного развития в зависимости от совокупности конкретных условий, которую авторы данной статьи полностью разделяют [1—15].

В осмыслении проблемы форм хозяйствующих субъектов в аграрном секторе важное значение имеет их объективная классификация, уяснение сущности каждой из форм и общих тенденций развития, выбор приемлемой системы показателей оценки.

Поскольку основу организации любого хозяйствующего субъекта составляет организация производства, правомерно сначала рассмотреть классификацию организационных форм последнего. По нашему мнению, их можно подразделять по одной из основных характеристик, но наиболее полно — по совокупности характерных черт (рис. 1). При этом мировой и отечественный опыт свидетельствует, что в эволюции организационных форм аграрного производства наблюдается общая тенденция — от мелких и примитивных к сравнительно крупным, сложным по структуре и индустриальным формам, имеющим, как правило, при прочих равных условиях технико-экономические преимущества. Вместе с тем не существует универсальной формы, приемлемой для любых условий.

Классификация организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов представляется нам еще

более сложным и многоуровневым выделением их по различным позициям: отношению к рынку, размерам, соотношению собственников и наемного персонала, сочетанию видов деятельности, применяемым формам производства, организационно-правовому статусу (рис. 2).

При характеристике организационно-правового статуса хозяйствующих субъектов имеет смысл выделять в качестве основных признаков сущность формы, состав учредителей и участников, порядок создания и деятельности, способы образования первоначального капитала, распределения прибыли и управления. Систематизация основных черт форм хозяйствующих субъектов, определенных в новом Гражданском кодексе, представлена в табл. 1. При этом необходимо отметить, что в срочном порядке требуются законы, детализирующие положения кодекса, особенно по кооперативам (подразделение их на горизонтальные и вертикальные) и крестьянским (фермерским) хозяйствам, юридический статус которых непонятен из содержания данного законодательного акта.

Проведенная классификация форм хозяйствующих субъектов в аграрном секторе и обобщение мирового опыта приводят к мысли, что если невозможно для разных условий найти единственно лучшую организационную форму производства, то тем более в принципе неверна постановка вопроса о выявлении лучшей для любых условий формы хозяйствующих субъектов. Правомерно полагать, что в силу специфики каждая из форм призвана заполнить свою нишу в рыночной структуре аграрного сектора, поскольку

развитие форм хозяйств в этой сфере основывается на оптимальном соотношении между двумя противоположно направленными тенденциями. В аграрном секторе с его спецификой (преобладанием территориально разобщенных, мобильных и трудно контролируемых по качеству работ) тенденции к укрупнению форм, аргументированной стремлением использовать преимущества поточного производства и крупномасштабных закупочно-сбытовых операций, противодействует обратная тенденция — стремление сократить число лиц, участвующих в хозяйственных процессах, с целью уменьшения влияния «синдрома ничейности» дела со всеми вытекающими из него негативными последствиями.

С позиции этих тенденций различные формы обладают разным потенциалом. Товарищества и общества сильны потенциальной возможностью объединять разрозненные капиталы в едином хозяйственном организме без снижения экономических интересов собственников, акционерные общества открытого типа к тому же уникальны по способу привлечения средств (инвестирования). Вместе с тем мировой опыт показывает, что в рискованном агробизнесе открытое акционирование имеет меньшее распространение, нежели в других отраслях экономики, и, кроме того, в обществах и товариществах сохраняются проблемы отчуждения собственности от трудового персонала, вызвавшие тенденцию «народизации» фирм, т.е. продажу их акций преимущественно занятым на них работникам.

Однако этот процесс имеет и обратную сторону, поскольку в хозяй-

ственных обществах, объединяющих многочисленные коллективы собственников с небольшими и примерно равными по размерам долям (пакетами акций) в уставном капитале, потенциально имеет место большой разброс мнений по поводу принимаемых решений, следовательно, затруднителен выбор наиболее рационального. Подобное явление свойственно также крупным производственным кооперативам (на что в свое время указывал еще А.В. Чайнов), хотя в них имеются возможности для больших объемов производства и отсутствует отчуждение средств производства от собственников.

Крупные государственные и муниципальные унитарные предприятия, наоборот, отличаются высокой степенью единоначалия, но теоретически в наименьшей степени заинтересованы в конечных экономических результатах, так как основаны на трудовом найме всего персонала.

Семейные фермерские хозяйства максимально заинтересованы в результатах своей деятельности, однако при недостатке средств, низких производительности и надежности отечественной техники, отсутствии кооперативных связей они ограничены в возможностях организации крупного производства. Этим они отличаются от западных фермерских хозяйств, где 2—3 члена семьи обслуживают довольно крупное современное производство и тем самым показывают один из путей соприкосновения непримиримых позиций сторонников мелкого хозяйства и крупного производства.

В связи с различиями организационно-правовых форм хозяйствую-

Основные идентификационные и отличительные признаки организационно-

Признаки сопоставления	Коммерческие организации — юридические лица, преследующие				
	Полное товарищество	Товарищество на вере (командитное)	Общество с ограниченной ответственностью	Общество с дополнительной ответственностью	Акционерные
					Закрытое
1. Сущность формхозяйствующих субъектов	Коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участии (складочным) капиталом, принадлежащим товариществу (обществу) на праве соб				
	Включает полных товарищей, занимающихся предпринимательством от имени товарищества и солидарно несущих ответственность по его обязательствам своим имуществом	Включает полных товарищей и вкладчиков, которые не участвуют в предпринимательстве товарищества и рискуют только в пределах сумм внесенных ими вкладов	Общество, уставный капитал которого разделен на доли в размерах, определенных учредительными документами Участники не отвечают по обязательствам общества, а рискуют при его деятельности в пределах стоимости вкладов	Участники солидарно отвечают по обязательствам общества своим имуществом в одинаковом кратном размере к стоимости вклада	Общество, устав которого разделенное число ак не отвечают по вам, а рискуют в мости принадле Акции общества распределяются только среди заранее определенного круга лиц
2. Учредители и участники	Полные товарищи — индивидуальные предприниматели и(или) коммерческие организации, каждый — только в одном товариществе		Учредителями и участниками могут быть юридические лица, в т.ч. одно лицо, за другого хозяйственного общества, также из одного лица		
	Не менее 2 товарищей	Не менее 1 товарища и 1 вкладчика	Число участников не должно превышать пределы, установленные законами об этих обществах		
3. Создание и деятельность	На основании учредительного договора, подписанного всеми полными товарищами		На основании учредительного договора и утвержденного учредителями устава		Создается по учредителями, основании акционерами
	Моментом создания считается государственная регистрация и занесение в				
4. Капитал (фонды)	Складочный капитал образуется за счет вкладов участников		Уставный капитал составляется из стоимости вкладов участников		Уставный кается из номинасти акций обретенных
	Размер капитала ограничен снизу законами об этих				
	Уставный (складочный) капитал определяет минимальный размер стоимости чистых акти				
5. Распределение прибыли	С учетом состояния чистых активов пропорционально:				
	долям участников в капитале		стоимости вкладов в капитал		количеству акций
6. Управление	Обычно осуществляется по общему согласию полных товарищей		Высший орган — общее собрание участников (ак кущее руководство осуществляет исполнительный При 50 акционе Совет директо тельный		

правовых форм хозяйствующих субъектов в аграрном секторе Российской Федерации

извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности

общества		Унитарные предприятия		
Открытое	Производственный кооператив (артель)	Муниципальное	Государственное	
			Унитарное	Федеральное казенное
ков) уставным ответственности	Добровольное объединение граждан на основе членства для совместной хозяйственной деятельности, основанной на их личном трудовом и ином участии и объединении паевых взносов. Члены субсидиарно отвечают по обязательствам кооператива в порядке, предусмотренном законом, уставом	Коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество, которое является неделимым и не распределяется по вкладам (долям, паям). Предприятие отвечает по своим обязательствам всем закрепленным за ним имуществом и не несет ответственности по обязательствам собственника его имущества, которое находится в		
ный капитал лен на определений; акционеры его обязательств-пределах стоимости им акций		муниципальной собственности	государственной собственности	федеральной собственности
Акции распространяются открыто, акционеры вправе отчуждать свои акции без согласия других		и принадлежит предприятию на праве:		
граждане и исключением состоящего	Членами являются граждане (юридические лица — с разрешения закона и устава), не менее 5 лиц	Учредителями являются уполномоченные на это органы:		
Число акционеров не ограничено		местного самоуправления	государственные	Федеральное Правительство
договору между действует на утвержденного устава	На основании устава, утвержденного общим собранием	Создаются по решению учредителя, действуют на основе устава, им утвержденного		
единый реестр юридических лиц				
питал составля- тельной стои- общества, при- акционерами обществах	Имущество создается из взносов и делится на паи (могут быть неделимые фонды)	Уставный фонд оплачивается учредителем, определяет минимальный размер имущества предприятия и не допускается меньше, чем по закону об этих предприятиях		
вов общества		В соответствии с уставом предприятия и действующим законодательством		
(с учетом их вида)	В основном по трудовому участию	Управление и представительство осуществляет назначаемый собственником руководителем предприятия		
ционеров), те- выборный орган рах создается ров (наблюда- совет)	Общее собрание — правление — председатель (допускается наблюдательный совет)			

щих субъектов в аграрном секторе сложна и многогранна проблема показателей их эффективности. Вследствие необходимости существования многообразия форм и невозможности выбора единственной универсальной системы показателей эффективности должна, по нашему мнению, во-первых, позволять сравнивать результаты деятельности хозяйств разных форм в конкретных условиях; во-вторых, учитывать прежде всего хозяйственные интересы субъектов, поскольку при рыночной экономике только при согласовании с ними могут реализоваться (при соответствующем хозяйственном механизме) народно-хозяйственные и отраслевые интересы; в-третьих, сочетать показатели, приемлемые как для всех, так и для отдельных форм.

Важными обобщающими показателями эффективности всех форм правомерно, на наш взгляд, рассматривать выход конечной продукции на единицу совокупных затрат живого и овеществленного труда (равносильно обратный ему показатель) или выход чистой продукции на единицу затрат живого труда. Последний показатель более прост в применении, тем не менее достаточно полно характеризует тенденции изменения экономической эффективности, поскольку в чистой продукции (валовой продукции за вычетом материальных затрат) аккумулируются количественные и качественные результаты использования труда и материально-денежных ресурсов. В условиях постоянно меняющегося паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию применение данных показателей для динамических сравнений

затруднено (невозможно без учета индексов цен).

В числе показателей эффективности, характеризующих использование отдельных видов ресурсов, приемлемы натуральные показатели продуктивности земли, урожайности культур, продуктивности животных, затраты живого труда на единицу продукции и расход кормов на единицу животноводческой продукции.

В качестве главных показателей социальной эффективности всех форм можно использовать удельный вес каждой из них в покрытии потребностей населения в тех или иных видах продукции (услуг), направлениях и темпы его изменения, уровень совокупного дохода на одного члена хозяйства, социально-бытовую обустроенность работников, престижность занятости на предприятиях, относящихся к той или иной форме.

Для всех форм хозяйствующих субъектов, кроме личных подсобных хозяйств, имеет смысл анализировать производство валовой (с учетом специализации), конечной и чистой продукции в расчете на единицу площади сельскохозяйственных угодий (кроме хозяйств, работающих на покупных кормах), единицу фондов и одного среднегодового работника.

Однако показатели производства продукции, продуктивности земли и животных, урожайности культур характеризуют эффективность деятельности хозяйствующих субъектов в большей мере с народно-хозяйственных позиций и слишком опосредованно — с позиций их хозяйственных интересов, поскольку в условиях рыночных отношений эконо-

номические результаты производства реализуются в зависимости от конъюнктуры рынка.

В этой связи для товарных хозяйствующих субъектов, ведущих деятельность с использованием наемной рабочей силы, основными специфическими и целеотражающими показателями эффективности являются масса прибыли в расчете на единицу ресурсов, материально-денежных затрат и авансированного капитала (главный показатель, определяющий предел функционирования предпринимательских форм), а для семейных трудовых крестьянских хозяйств и кооперативов — соответственно масса дохода. В разрезе этих двух групп форм, т.е. использующих или не использующих наемную рабочую силу, правомерно сравнивать себестоимость продукции, включающую или не включающую (и в каких размерах) затраты на оплату труда, средний уровень которой сам по себе является показателем оценки форм хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность за счет наемной рабочей силы.

Основными отличительными показателями эффективности личных подсобных хозяйств населения являются степень удовлетворения потребностей семьи в сельскохозяйственной продукции, размер дохода от подсобного хозяйства на одного члена семьи, доля этого дохода в семейном бюджете и удельный вес реализованной части дохода.

При всей важности рассмотренных теоретических и методологических вопросов в решении проблемы рационального сочетания форм хозяйствующих субъектов не меньшее значение имеет взвешенный их

учет в реальных условиях. Анализ исторического развития форм хозяйств в аграрном секторе Урала и Зауралья показал ряд закономерностей, которые необходимо учитывать при современных реорганизационных преобразованиях.

Во-первых, в целом подтверждается теоретически обоснованное соответствие системы форм хозяйствующих субъектов и совокупности условий и факторов. Так, в дореволюционном Уральском регионе (особенно в юго-восточной лесостепной и степной зонах) вследствие позднего хозяйственного освоения края, многоземелья при относительно малой численности населения, удаленности от центра России, неразвитой дорожной сети и закупочно-перерабатывающей инфраструктуры, отсутствия крупных городов и, следовательно, малой емкости рынков сельскохозяйственной продукции (особенно животноводческой), крупнодеревенском расселении жителей (иначе сложно выжить в жестких климатических условиях) и других факторов преобладали крестьянские (казачьи) хозяйства при общинном землевладении, охватываемые кооперативами вертикального типа различного вида деятельности (маслодельные, кредитные и др.).

В условиях многоземелья (наделы уральских крестьян в 4—5 раз, а казаков — более чем в 10 раз превышали наделы в центральных губерниях) и положительного отличия урало-сибирских общинных порядков от великороссийских (коренные земельные пределы 1 раз в 12—15 лет с соблюдением принципа «старозаимочности», т.е. сохранения основного массива за прежним

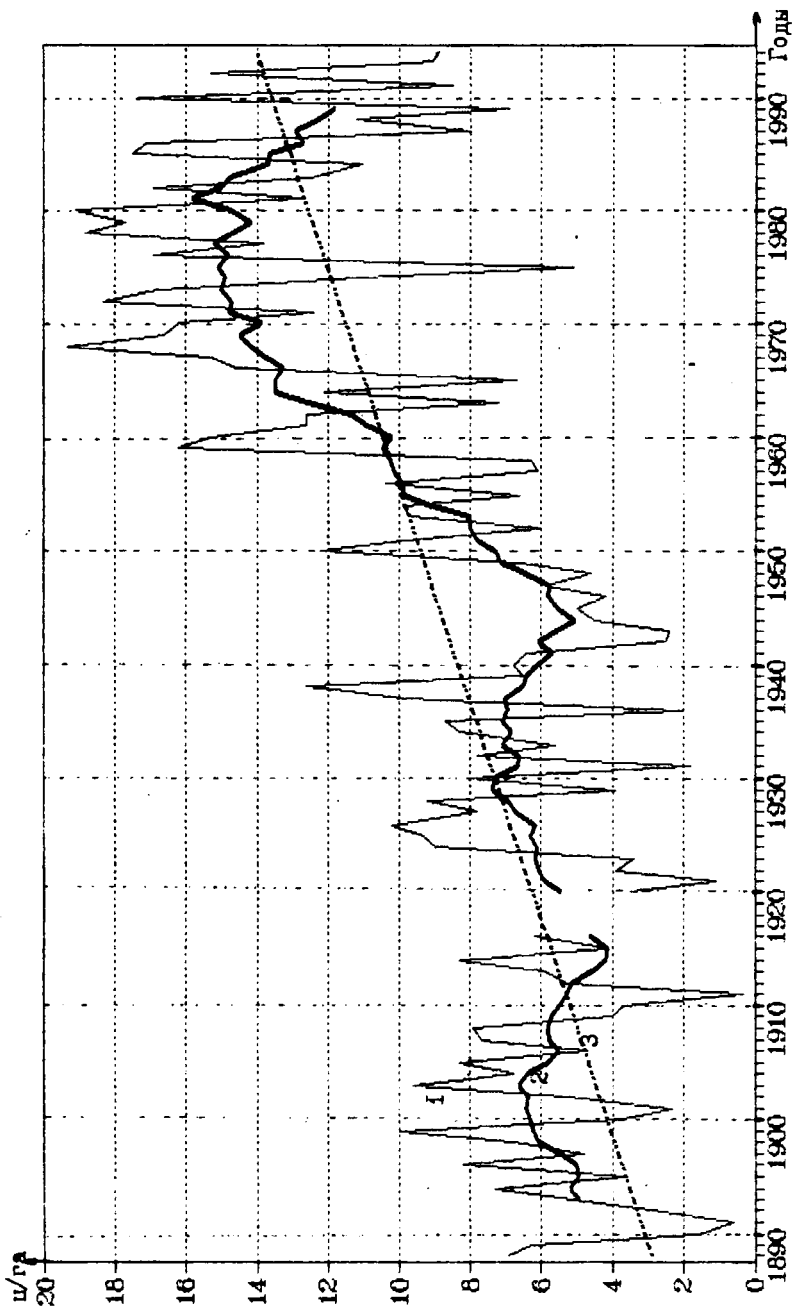


Рис. 3. Фактический (1), сглаженный (2) и выравненный (3) ряды урожайности зерновых культур в Курганской области

хозяйном) крестьянские хозяйства Урала (кроме малоземельных горнозаводских крестьян) и Зауралья на общероссийском фоне отличались высокой зажиточностью. Однако в силу незначительного вовлечения в рыночные отношения, особенностей природных и других факторов на мировом уровне они выглядели экстенсивными, малопродуктивными и полутоварными.

Во-вторых, анализ показал, что любое нарушение эволюционного развития хозяйственных устоев и, в частности, коренная ломка сложившихся форм хозяйствующих субъектов без соответствующих условий приводила к отбрасыванию сельского хозяйства на несколько лет (даже десятилетий) назад.

Достаточно наглядной иллюстрацией сказанному служит длительный динамический ряд урожайности зерновых культур на территории современной Курганской области (восстановлен с использованием данных, собранных профессором П.П. Оксаком), который показывает снижение урожайности не только в неблагоприятные по погодным условиям годы (1891, 1901, 1911, 1921, 1931, 1975 и др.), но и в периоды хозяйственных ломок, что подтверждает и сглаженный ряд (методом скользящей средней с 11-летним интервалом) (рис. 3).

Подобная закономерность отмечена и в период реформ 90-х годов, особенно при форсированной реорганизации сельскохозяйственных предприятий, проводимой одновременно с «шоковой» либерализацией цен и вновь без учета всего комплекса факторов. На наш взгляд, насколько в 30—80-е годы неоправданно пренебрегали социально-правовой стороной и личными интересами лю-

дей при решении вопросов форм хозяйств, настолько современная экономическая политика отдаёт приоритет этим вопросам (правовому содержанию собственности, частным интересам собственника), недоучитывая организационно-технологические аспекты производства (фактические материально-технические возможности номинальных собственников, тенденции в развитии организационных форм производства).

В-третьих, изучение зависимости результатов производства от его размеров и уровня интенсивности показало, что в этом отношении различные сельскохозяйственные отрасли имеют существенные особенности, которые необходимо учитывать при выработке стратегии реорганизации (особенно разукрупнения) предприятий.

Положительная взаимосвязь между повышением эффективности и ростом размеров производства проявляется главным образом в зависимости от двух факторов: от естественно-биологических особенностей отраслей и от того, в какой мере укрупнение производства сопровождается совершенствованием его техники, технологии и организации. В предреформенный период в сельском хозяйстве Урала рост концентрации производства с одновременными техническими и организационно-технологическими преобразованиями в направлении индустриализации и интенсификации происходил в наибольшей степени в птицеводстве и свиноводстве. Именно в этих отраслях убедительно подтверждается прямая зависимость результатов производства от его размеров, о чем свидетельствуют группировки яичных и бройлерных птицефабрик

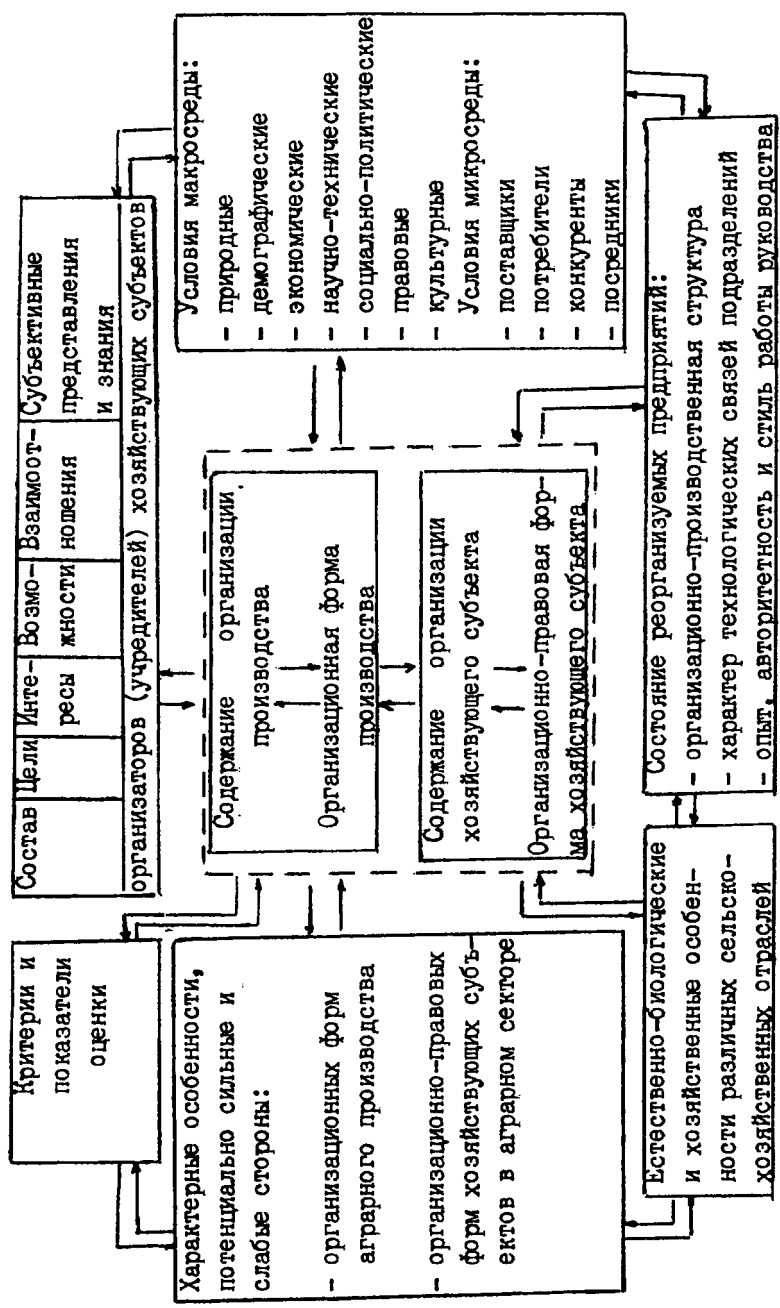


Рис. 4. Основные условия и факторы, определяющие оптимальный выбор форм хозяйствующих субъектов при организации сельскохозяйственных предприятий

Уральского региона (фабрики с поголовьем выше 500 тыс. кур-несушек и бройлеров на 15—20% экономнее расходуют корма и в 1,5—2,0 раза живой труд, чем фабрики с поголовьем до 200 тыс.) и свиноводческих хозяйств Курганской области за 1986—1990 гг. (в совхозах с поголовьем свыше 12 тыс. свиней на выращивание 1 ц прироста живой массы труда расходуется в 3 раза, кормов — на 30%, материально-денежных средств — на 40% меньше, чем в хозяйствах, содержащих до 6 тыс. гол.).

В овцеводстве, как показали расчеты по совхозам Курганской области за 1986—1990 гг., при одном и том же расходе ресурсов на 1 овцу в бывших трестовских совхозах с самыми крупными размерами стада (свыше 18 тыс. овец) благодаря лучшей отработанности технологии и наличию более квалифицированных кадров получают самый высокий настриг шерсти с 1 гол. (4,8 кг немытой шерсти) при более низких (на 15—20%) затратах кормов и себестоимости 1 ц продукции, чем в совхозах с поголовьем овец до 9 тыс.

В технологии и организации производства молока, выращивании и откорме молодняка крупного рогатого скота в большинстве хозяйств Уральского региона (за редким исключением) нет той существенной разницы в зависимости от размера стада, как в птицеводстве и свиноводстве (и даже овцеводстве). Группировки совхозов и колхозов Курганской области по численности коров и молодняка (не приводятся в целях экономии объема) в разрезе природно-экономических зон показали, что в хозяйствах с большим поголовьем стада (свыше 800 коров

и 1800—2000 гол. молодняка) уровень кормления, удельные затраты материально-денежных средств на 1 гол. и продуктивность животных даже несколько ниже (на 5—10%), чем в хозяйствах с меньшим поголовьем (до 400 коров и 1000 гол. молодняка). При этом наблюдается слабо выраженная закономерность (также в пределах 10%) снижения трудоемкости, расхода кормов и материально-денежных средств на 1 ц продукции с укрупнением стада и соответственно сокращением затрат на 1 гол., т.е. ситуация, соответствующая экстенсивному состоянию молочного скотоводства. Исключения составляют только пригородные молочные хозяйства и самые крупные откормочные комплексы, где дополнительные затраты средств эффективно окупаются продукцией.

В зерновом производстве, как свидетельствуют группировки по совхозам и колхозам Зауралья, урожайность культур практически не зависит от площади посева на одно хозяйство, а затраты труда и материально-денежных средств как на 1 га, так и 1 ц зерна с увеличением посевной площади в некоторой степени (до 20%) снижаются в основном за счет значительной экономии эксплуатационных и общепроизводственных расходов при равных затратах на семена, удобрения и гербициды.

Таким образом, на основании анализа рассмотренных теоретическо-методологических вопросов и закономерностей, выявленных в ходе изучения реального производства, можно с достаточной уверенностью утверждать, что в современных условиях юридической свободы предпринимательства выбор наиболее приемлемой формы хозяйствующего

субъекта в аграрном секторе зависит в каждом конкретном случае от правильности оценки его организаторами (учредителями) многих взаимосвязанных факторов и обстоятельств, систематизированных нами на рис. 4.

Наряду с комплексным учетом влияния различных факторов при окончательном выборе организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта следует придерживаться определенной логической последовательности: сначала выбор организационных форм производства (наиболее предпочтительных из возможных в конкретных условиях), затем обоснование организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта, способной потенциально обеспечить именно такое производство.

Основываясь на этих выводах, мы предприняли попытку выяснить, насколько сложившиеся формы хозяйствующих субъектов соответствуют условиям их создания и функционирования в аграрном секторе Урала, прежде всего Курганской области.

В самом начале надо выделить необходимость сохранения и совершенствования индустриальных организационных форм крупного производства, сложившихся повсеместно на специализированных птицеводческих и большинстве свиноводческих предприятий (в Курганской области 40 подобных предприятий). Наиболее предпочтительной организационно-правовой формой для них является закрытое акционерное общество (в отдельных случаях при достижении достаточно прибыльной агропромышленной деятельности — открытое), поскольку оно

позволяет задействовать в едином хозяйственном организме главных партнеров (поставщиков кормов, переработчиков мяса, специализированные магазины), без чего не обеспечить устойчивого производства свинины и продукции птицеводства.

Еще большую необходимость в форме акционерного общества следует признать для хозяйствующих субъектов, в состав которых входят крупные комплексы по доразбиванию и откорму крупного рогатого скота («Дубровский» и «Тюбукский» Челябинской области на 10 тыс. гол.). Для них дополнительным мотивом акционирования является возможность вовлечения с помощью этой меры в единую вертикальную хозяйственную систему основных поставщиков молодняка (проблема не менее острая в последние годы для откормочных комплексов, чем кормообеспечение и сбыт продукции).

Целесообразно сохранить крупное специализированное производство овощей и картофеля с хорошо отработанной современной механизированной технологией возделывания, уборки, сортировки и хранения продукции в ряде пригородных хозяйствующих субъектов (в Курганской области — 4—5 хозяйств, в промышленных областях — в 2—3 раза больше), которые наряду с возросшим самообеспечением населения этими видами продукции имеют гарантированный сбыт (снабжают государственные учреждения и снизившийся, но сохранившийся спрос горожан). Для такого рода хозяйств также наиболее предпочтительна форма закрытого акционерного общества, предусматривающая широ-

кое привлечение временных работников, без которых невозможно вести крупное картофелеводство и овощеводство. Убедительным подтверждением этого является 3-летний опыт эффективной работы акционерного общества «Картофель», созданного в результате реорганизации колхоза «Дружба» Кетовского района Курганской области (урожайность ежегодно свыше 150 ц/га при крайне экстремальных погодных условиях, реализация продукции круглый год, деятельность прибыльная).

В зерновом производстве и скотоводстве допустимы значительные колебания в размерах при близком уровне потенциальной результативности. Для хозяйствующих субъектов скотоводческо-зернового типа (самого распространенного на Южном Урале и в Зауралье) определяющими являются другие факторы. Хозяйства этого типа с высокой централизацией основной отрасли (единые на хозяйство молочные комплексы или крупные механизированные фермы), с наличием крупной свиноводческой фермы, разветвленной и централизованной базой вспомогательных и обслуживающих производств (единый зерноток с хранилищами, кормоцех, ремонтная мастерская, перерабатывающие цехи и т.д.), хорошей управляемостью, штатом квалифицированных специалистов объективно предрасположены к сохранению крупных организационных форм производства и целостности хозяйствующего субъекта. Разветвленность их структуры и хозяйственной деятельности (в том числе перерабатывающе-торговой) делает целесообразным функционирование данных хо-

зяйствующих субъектов также в форме закрытых акционерных обществ (для менее крупных — в форме обществ с ограниченной ответственностью). В Курганской области, по нашим расчетам, около 55—60 подобных субъектов (пятая часть всех предприятий скотоводческо-зернового типа).

В такой же форме со всех объективных позиций было бы предпочтительнее функционировать крупным овцеводческим предприятиям с централизованной вспомогательной инфраструктурой, единым технологическим циклом в главной отрасли и наличием крупных молочных ферм (в Курганской области 10 таких предприятий, бывших совхозов, имеющих многолетние традиции по ведению тонкорунного овцеводства). Вместе с тем необходимо отметить, что данная отрасль вследствие самого резкого ценового диспаритета находится в наиболее тяжелом положении, что может привести к потере годами сформированного племенного ядра мериносных овец. Причем решение проблемы в овцеводстве еще более, чем в других отраслях, выходит за пределы возможностей любой организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта без решения вопросов макроэкономического характера.

Широко приемлемой формой для многих хозяйствующих субъектов (в Зауралье, по нашим прогнозам, более половины общей численности (не считая фермерских хозяйств) является производственный кооператив. Особенно целесообразна эта форма для небольших по размерам, компактных хозяйств, в том числе создающихся на базе подразделений крупных предприятий. Кооперати-

вы вертикального типа (так же как различные ассоциации) имеют вескую объективную основу в агросервисном обслуживании хозяйствующих субъектов, особенно малых и средних размеров.

Хозяйствам со слабой материальной базой одним из выходов является, на наш взгляд, преобразование в дочерние общества (подсобные хозяйства) акционерных обществ различного профиля при наличии встречного интереса последних. При этом, безусловно, необходимо знать финансовое состояние и перспективы развития основного общества. В Курганской области в настоящее время 12 бывших совхозов и колхозов избрали этот путь. Результаты деятельности их показывают, что при стабильной работе и поддержке основного хозяйствующего субъекта подсобные хозяйства укрепляют свою базу и сохраняют коллективы.

Опытно-производственным хозяйствам, семеноводческим станциям, племенным заводам, учхозам целесообразно функционировать в форме унитарных (или даже казенных) предприятий.

Крестьянские (фермерские) хозяйства, несмотря на общую неблагоприятную ситуацию их функционирования, имеют перспективы развития при одновременном стечении следующих обстоятельств: наличии желающих фермерствовать (их число, судя по различным опросам и заявкам в земельные комитеты, сократилось до минимума); высоком уровне сельскохозяйственных знаний и опыта у потенциальных фермеров (больше шансов у специалистов агрономического профиля); достаточно работоспособной семье; наличии сформированной за счет

личного подворья или других источников основы материально-технической базы; благоприятных условиях проживания семьи относительно расширения хозяйственных построек (лучшие условия у семей, проживающих в малых, полуразъехавшихся деревнях); правильном выборе вида деятельности с учетом трудоемкости, рыночной конъюнктуры, возможности сбыта продукции и необходимого сервисного обслуживания.

По отношению к личным подсобным хозяйствам населения в ближайшей перспективе правомерно, на наш взгляд, ставить вопрос лишь об их размерах, возможностях, уровне товарности при тех или иных условиях (кооперации и интеграции с крупными хозяйствами и между собой по поводу реализации продукции, кормообеспечения и т.д.), так как в создавшейся ситуации, когда сельчане практически снабжаются за счет своих подворий всеми видами продуктов, а горожане — с дачных участков картофелем, овощами и фруктами, данная форма хозяйствующих субъектов в любых случаях будет сохраняться.

Безусловно, это самые общие закономерности формирования новой системы форм хозяйствующих субъектов в аграрном секторе, выявленные в ходе исследования проблемы. Множественность различных вариантов, обусловленная влиянием разнообразных факторов, не поддается более детальным обобщениям, и вряд ли целесообразно выбор форм ограничивать строгими рамками, тем более при неблагоприятной в целом и нестабильной экономической ситуации. Тем не менее установлен-

ные в процессе исследования закономерности могут служить определенными ориентирами при выработке прогнозов, стратегии реорганизационных преобразований и обосновании основных направлений развития форм хозяйствующих субъектов в аграрном секторе экономики.

Выводы

1. Актуальность проблемы выбора форм хозяйствующих субъектов в аграрном секторе экономики обусловлена появлением на практике новых форм, которые в отечественной науке на протяжении нескольких десятилетий не изучались, а использование зарубежного опыта их функционирования возможно лишь с учетом региональных особенностей РФ.

2. В центре научных дискуссий по рассматриваемой проблеме были и остаются споры о преимуществах и недостатках крупных и мелких, частных и обобществленных форм хозяйств. При этом в мировой и отечественной науке постепенно сложилась преобладающая, на наш взгляд, точка зрения о необходимости многообразия форм хозяйствующих субъектов и их эволюционного развития в зависимости от совокупности конкретных условий.

3. В целях теоретического осмысления проблемы многообразия форм хозяйствующих субъектов целесообразно различать понятия «производство» (процесс получения продукции) и «хозяйство» (деятельность людей не только по производству, но и реализации продукции, распределению дохода), следовательно, содержание их организации и организационных форм (организа-

ционно-правовых форм применительно к хозяйствующим субъектам).

4. Классификация, характерные черты, показатели оценки и тенденции развития организационных форм производства (от примитивных до индустриальных) и организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов (от личных подсобных хозяйств населения до крупных акционерных обществ или государственных предприятий) определяются многими признаками и факторами. Причем не может существовать универсальная форма, приемлемая для любых условий.

5. Анализ исторического развития форм производства и хозяйствующих субъектов в аграрном секторе Урала показал, что, во-первых, на практике в целом подтверждается соответствие форм условиям их функционирования; во-вторых, нарушение эволюционного развития хозяйственных устоев и форм хозяйствующих субъектов приводит к негативным последствиям в производственном и социальном аспектах; в-третьих, различные отрасли имеют разную предрасположенность к крупным индустриальным организационным формам производства.

6. В итоге выбор формы хозяйствующего субъекта в каждом конкретном случае зависит от правильности оценки его организаторами следующих обстоятельств: состава учредителей, их целей, интересов, возможностей, знаний; характерных особенностей, сильных и слабых сторон различных форм; условий макро- и микросреды; естественно-биологических и хозяйственных особенностей отраслей; организационно-производственной структуры, тесноты технологических свя-

зей между подразделениями, опыта, авторитетности и компетентности руководства реорганизуемого предприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч. I. — Собр. законодательства Российской Федерации, 1994, № 32. — 2. *Абалкин Л.* Размышления о стратегии и тактике экономической реформы. — *Вопр. экономики*, 1993, № 2. — 3. *Бакетт М.* Фермерское производство: организация, управление, анализ / Пер. с англ. А. Каменского. Предисл. В. Башмачникова. М.: Агропромиздат, 1989. — 4. *Добрынин В.А.* О концепции развития сельского хозяйства России. — *АПК: экономика, управление*, 1993, № 5. — 5. *Зинченко А.* Сочетание крупного, среднего и мелкого сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку. — *Эконом. сельск. хоз-ва и перераб. предприятий*, 1993, № 5. — 6. *Каблуков Н.* Об условиях развития крестьянского хозяйства в

России. — *Очерки по экономии сельск. хоз-ва*. М., 1899. — 7. *Карышев Н.* Из литературы вопроса о крупном и мелком сельском хозяйстве / Послесловие А. Фортунатова. М., 1905. — 8. *Каутский К.* Аграрный вопрос / Пер. с нем. Предисл. П. Стучки. М.: Кооперативное издательство «Пролетарий», 1923. — 9. *Ленин В.И.* Капитализм в сельск. хоз-ве. — *Полн. собр. соч.*, т. 4. 10. *Маркс К.* Капитал. — *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч., 2-е изд., т. 25, ч. 11. — 11. *Самуэльсон П.* Экономика / Пер. с англ., в 2 т. М.: МГП «Алгон», ВНИИСИ, 1992. — 12. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.-Л.: Соцэкгиз, 1935. — 13. *Уоррен Г.Ф.* Организация сельского хозяйства / Пер. с англ. А. Захарова. Под общ. ред. Г. Гордеева и Ф. Дитягина. 2-е изд. М.-Л., 1930. — 14. *Чаянов А.В.* Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. М., 1919. — 15. *Чупров А.* Мелкое земледелие и его основные нужды. М.: Изд-во Моск. гор. народ. ун-та им. Шаняевского, 1913.

*Статья поступила 7 декабря
1995 г.*