

ЖИЗНЬ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ПРОФЕССОРА А.В. ЧАЯНОВА

(к 110-летию со дня рождения ученого)

Ф.К. ШАКИРОВ, А.К. ПАСТУХОВ



Отдельные исторические этапы и личности можно на время вытравить из сознания людей, но их невозможно изъять из истории.

Это в полной мере относится к личности А.В. Чаянова — гениального экономиста, историка, литератора, профессионального

знатока искусства, археолога. Он вошел в историю отечественной и мировой науки как глубокий исследователь узловых проблем развития аграрной сферы, создатель теории трудового крестьянского хозяйства, выдающийся теоретик кооперации, крупный организатор науки, блестящий педагог, руководитель кооперативного движения и кооперативных организаций, общественный и государственный деятель эпохи нэпа, талантливый писатель.

А.В. Чаянов родился 29 января 1888 г. в семье русских интеллигентов. Его отец Василий Иванович — выходец из крепостных крестьян, мать Елена Константиновна — одна из первых женщин агрономов в России окончила Московский сельскохозяйственный институт (Тимирязевская академия).

В 1906 г., после окончания реального училища, Александр Васильевич подает в Московский сельскохозяйственный институт заявление следующего содержания:

Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

Его Превосходству Господину Директору
Московского сельскохозяйственного института

Прошение

Желая для продолжения образования поступить в Московский Сельскохозяйственный институт имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство принять меня в число студентов на основании Высочайше утвержденного Положения института. Обязуюсь во все время пребывания моего в нем подчиняться правилам и постановлениям институтским.

Москва, июня 3 дня 1906 г.
Александр Васильевич Чайнов

В апреле 1910 г. Чайнов А.В. получает удостоверение об окончании полного курса Московского сельскохозяйственного института с присвоением звания ученого агронома первого разряда. Еще в студенческие годы он опубликовал 3 научные статьи, посвященные кооперации. Руководство института, оценив способности Чайнова и тягу к исследованиям, оставляет его в институте для подготовки к научной и преподавательской работе. Александра Ивановича командироват в Бельгию, Швейцарию, Англию, Италию, Германию для стажировки у ведущих ученых-экономистов — Лаура, Бринкмана, Азрбое и др. По возвращении в Россию А.В. Чайнов с 1913 г. — доцент МСХИ, с 1918 г. (в 20-летнем возрасте) — профессор Петровской сельскохозяйственной академии.

С 1915 г. он возглавляет Лыняную кооперацию. В 1918 г. его назначают руководителем Высшей экономической семинарии по аграрным вопросам (при академии), в 1919 г. — директором первого в стране НИИ сельскохозяйственной экономики, созданного на базе названного семинария.

В институте был собран цвет экономической мысли того времени: лабораторией (отделом) сельскохозяйственной конъюнктуры

руководил профессор Н.Д. Кондратьев, сельскохозяйственной географии — А.А. Рыбников, организации сельского хозяйства и таксации — сам А.В. Чайнов, экономического учета — А.Н. Минин, организации крупных хозяйств — В.А. Харченко, теории народного хозяйства — П.П. Маслов, статистики — А.Ф. Фортунатов, политической экономии — В.Я. Железнов, организации сельскохозяйственного капитала — Г.А. Студенский. Иностранцами членами института были многие видные ученые-экономисты мира. За время своего существования (до 1930 г.) институт экономики провел много экспедиций и крупных исследований.

Кроме основной работы, А.В. Чайнов в разные годы возглавлял Кооперативный союз страны, являлся членом Наркомзема. По личному предложению В.И. Ленина он был введен в состав Госплана. Имя А.В. Чайнова стало известно В.И. Ленину в 1920 г. по записке Александра Васильевича, направленной Наркому земледелия С.П. Серее, в которой ставился вопрос об организации работ по изучению доходности крестьянских хозяйств. В 1923 г. перед тем, как диктовать статью «О кооперации», В.И. Ленин внимательно просмотрел фундамен-

тальную работу А.В. Чайнова «Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации».

Особое место в биографии ученого, во всяком случае для настимирязевцев, занимает его работа в качестве первого заведующего кафедрой организации крупного хозяйства и счетоводства академии (ныне организации сельскохозяйственного производства) в 1923—1928 гг. При создании кафедры на ней работали доцент Г.А. Студенский, старший ассистент В.И. Лебедев, ассистенты В.Н. Строгий, И.И. Гонтарева, Г.П. Чубаков, К.И. Наумов. Позже были приглашены известные экономисты-аграрники Н.Д. Кондратьев, А.А. Челнищев, Н.П. Макаров. Под руководством А.В. Чайнова кафедра специализировалась на разработке (и преподавании) проблем, связанных с исследованиями принципов и методов организации и управления хозяйством, составлением организационно-производственного плана и сельскохозяйственной таксацией.

Преподаватели кафедры вели занятия со студентами экономического и агрономического факультетов. Практические занятия состояли из решения 15 задач по ценностным вычислениям в сельском хозяйстве (таксации), счетоводному анализу хозяйств, составлению организационных схем и реорганизации хозяйства. Занятия сопровождались экскурсиями на места. В первый год кафедра провела занятия с 650 студентами, дипломные работы на кафедре защитили 40 человек. Важное значение придавалось практическому обучению студентов. На кон-

кретных примерах они учились самостоятельно рассчитывать рациональные размеры хозяйств, исчислять их доходность, овладевали умением вести счетоводную запись в журнале главной книги.

Ученые кафедры выполняли большую исследовательскую работу. Признавая разные формы хозяйствования, они считали, что процесс эволюции форм будет длительным, предостерегали об опасности спешки и торопливости. Путь к созданию крупных общественных хозяйств они видели через развитие форм кооперации.

Однако идеи Чайнова А.В. и ряда других ученых были признаны противоречащими провозглашенному в 1927 г. курсу на всемерное развертывание коллективизации сельского хозяйства. По обвинению в членстве в нелегальной «Трудовой крестьянской партии» (позже установлено, что такой партии не существовало) в июне 1930 г. А.В. Чайнов, Н.Д. Кондратьев и некоторые другие ученые были арестованы. Постановлением коллегии ОГПУ от 26 января 1932 г. они были приговорены к заключению в концентрационном лагере, постановлением особого совещания при НКВД в июне 1935 г. срок заключения был продлен. В 1937 г. А.В. Чайнов, Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Юровский, Л.Н. Литошенко, А.В. Тейтель были приговорены к расстрелу. Жизнь А.В. Чайнова оборвалась 3 октября 1937 г.

Лишь спустя много лет, 16 июля 1987 г. Военная коллегия Верховного суда вынесла окончательное решение об их полной невиновности и реабилитации. Обвинения, предъявлявшиеся в 1937 г.,

Военной коллегией Верховного суда были отменены еще раньше — в 1957 г.

Долгие годы в стране труды А.В. Чайнова были не доступны для научной общественности. Впервые в 1967 г. его сочинения в 8 томах издали в Париже. О них мало кто знал, даже те, что слушали в 1987 г. в здании президиума ВАСХНИЛ лекцию английского ученого Теодора Шанина, в которой он, в частности, рассказал, что в послевоенные годы английский крестьяновед Даниэл Торнер, работая в Париже, открыл замечательного «немецкого» ученого, издавшего в 20-е годы в Германии блестящую книгу об организации крестьянского хозяйства. Идея, заложенная в труде, обрели сторонников и были развиты во многих странах мира. Автором книги был назван Шаянофф. На самом деле речь шла о русском ученом А.В. Чайнове.

Именно с изучения трудового крестьянского хозяйства и кооперации начал свои исследования ученый. Он задался целью разработать теорию трудового крестьянского хозяйства, обособить принципы, формы и методы деятельности сельской кооперации. Для выработки исходных позиций необходимо было создать оптимальный организационно-производственный план функционирования семейного крестьянского хозяйства с учетом различных видов деятельности, применительно к региону России. Ученый сосредоточил внимание на вопросах производства и потребления, финансирования и специализации, способах наиболее выгодного трудовому крестьянст-

ву приспособления хозяйства к рынку.

В 1912 г. вышел из печати первый выпуск книги «Очерки по теории трудового хозяйства». В ней автор писал: «всякое трудовое хозяйство имеет естественный предел своей продукции, который определяется соразмерностью годового труда со степенью удовлетворения потребностей хозяйствующей семьи».

Через год вышел второй выпуск книги, посвященный основам сложения потребительского бюджета.

Рост производства в Западной Европе А.В. Чайнов связывает с объединением крестьян в кооперативы, что дало возможность применять технические улучшения, которые непосильны отдельному хозяину.

Исходя из практики образования кредитных товариществ, различных производственных кооперативов, страховых обществ (на основе изучения большого фактического материала, использования 258 работ по бюджетной статистике 30 стран — России, Германии, Англии, Франции, США, Японии и др.) он отмечает: «Дождевые капли, стекаясь вместе, дают мощные реки, которым не страшны никакие преграды. Подобно им, крестьянские хозяйства, соединяясь в кооперативы, приобретают огромную силу, нужную нам для экономического возрождения русской деревни».

Свои идеи А.В. Чайнов развил в книге «Организация крестьянского хозяйства», изданной сначала в Германии, а в 1925 г. — в России. Крестьянское хозяйство рассматривалось в ней не как источник налогов, дешевой рабочей

силы для заводов и фабрик или рынок для городских товаров, а как самостоятельная социально-экономическая ячейка, семейное трудовое предприятие, действующее по своим законам, без привлечения наемного труда. Здесь он обстоятельно раскрывает с соответствующими расчетами содержание вводимого им понятия — трудо-потребительского баланса — как соотношения труда и потребления в рамках семьи.

Основопологающим принципом организации крестьянского хозяйства автор считает самоэксплуатацию семьи, когда хозяин одновременно является и работником.

Вместе с тем А.В. Чаянов не отрицает преимуществ крупного производства, отмечая, что «при прочих равных условиях хозяйство крупное почти всегда имеет преимущество перед хозяйством мелким. Это основной экономический закон и было бы нелепостью его отрицать».

Основываясь на теории А.В. Чаянова, на Западе семейные трудовые хозяйства трансформировали в фермерские, не исчезло и само семейное хозяйство, сохранив в известной мере свои первоначальные черты. Но везде идет процесс укрупнения производства, его кооперирования.

Рассматривая перспективы сельского хозяйства, А.В. Чаянов отмечал, что в ближайшее десятилетие должна вырасти новая деревня, превратившая путем кооперации значительную часть своего хозяйства в формы общественно-организационного производства, деревня индустриализованная во всех областях техниче-

ской переработки, механизированная и электрифицированная, деревня, использовавшая все завоевания агрономии и техники.

По мнению А.В. Чаянова, многие технические процессы хозяйствования, такие, как первичная переработка урожая, кредитно-сбытовые операции, требуют укрупнения производства. Для каждой отрасли нужны свои размеры. По теории дифференциальных оптимумов А.В. Чаянова, если оптимум выше размеров хозяйства, оно кооперирует соответствующую отрасль или операцию с другими хозяйствами, выводя их на уровень крупного производства. Семейное трудовое предприятие, как пишет, обобщая работы А.В. Чаянова, М. Зараев, как бы отщепляет отдельные операции для кооперирования.

А.В. Чаянов считал, что сельскому хозяйству в отличие от промышленности более свойственна вертикальная концентрация. Владельцы крестьянских хозяйств, оставаясь хозяевами-работниками, кооперируют отдельные отрасли производства по закону дифференциального оптимума, концентрируя по вертикали один хозяйственный процесс за другим. Объединяется закупка сырья производства, кооперируется первичная переработка сырья, возникают сбытовые товарищества. Повышаются требования к производству, совершенствованию земледелия и скотоводства, применению современной техники, улучшению качества продукции. Крестьянские хозяйства образуют машинные товарищества, случайные пункты, племенные союзы, мелноративные кооперативы. В

последующем вся кооперативная сеть превращается в систему общественного кооперативного хозяйства деревни, основанную на обобществлении капитала и выполнении отдельных процессов частными хозяйствами на началах технического поручения. Таковы вкратце позиции ученого в направлениях преобразования деревни. А.В. Чайанов и его сторонники разработали модели агрокомбинатов, классифицировали возможные формы сельских кооперативов, обосновали оптимальные размеры предприятий.

Согласно теории А.В. Чайанова, если у организатора хозяйства для «развертывания» его в оптимальных размерах не хватает нужного количества земли, капитала или рабочих рук, предприятие формируется в меньших размерах, исходя из фактора, находящегося в минимуме. Однако пропорциональность частей системы должна быть соблюдена, поскольку любое сельскохозяйственное предприятие, его подразделение или обособившаяся часть в организационном отношении характеризуется определенной системой, под которой понимается способ соединения количественно и качественно земли, труда и капитала.

При разработке рекомендаций по размерам предприятия А.В. Чайанов наряду с соотношением факторов учитывал условия обеспечения наименьших издержек производства. Принимая во внимание, что отдельные элементы себестоимости по-разному коррелируют с размерами хозяйства (одни с увеличением размера уменьшаются, другие — возрас-

тают, третьи — остаются неизменными), он исходил из точки наименьших издержек производства при суммировании всех трех групп элементов.

А.В. Чайанов был сторонником разнообразных форм организации производства в сельском хозяйстве. Его воззрения состояли в соединении хозяйского отношения крестьянина к земле и предметам труда с техническими и экономическими преимуществами крупного производства на базе вовлечения крестьян в кооперативы. Коллективизацию, колхозный строй он не считал единственным и универсальным типом сельской кооперации.

Круг научных интересов А.В. Чайанова чрезвычайно велик. Кроме названных «организационно-производственных направлений», он исследовал такие проблемы, как методы сельскохозяйственно-го районирования, использование статистики железнодорожных перевозок для товарной характеристики районов, счетоводный анализ крестьянских хозяйств, методика бюджетных и анкетных исследований, изучение эволюции организационных форм сельского хозяйства, основы водного хозяйства на орошаемых землях, методика агрономической помощи населению, специальные культуры и кустарные промыслы, маслоседелная, картофельная, льняная и молочная кооперация и многие другие.

Только за время работы заведующим кафедрой нашей академии А.В. Чайанов опубликовал 67 работ. Среди них: «Организация крестьянского хозяйства», «Сельскохозяйственная таксация — ос-

новные идеи и методы ценностных вычислений в сельском хозяйстве», «Очерки по экономике трудового сельского хозяйства», «Методы количественного учета эффекта землеустройства», «Основные идеи и методы работы общественной агрономии» (3-е издание), «Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий» (3-е издание). Перечень публикаций свидетельствует о безграничности научных интересов ученого.

А.В. Чайнов опубликовал также немало литературных произведений, трудов по истории, искусству, археологии. Вот некоторые из них: повесть «Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии», историко-краеведческая работа «История Миюсской площади», романтическая повесть «Венедиктов, или Достопамятные события жизни моей», трагедия «Обманщики», сборник стихов «Лепина книжка». Одна его пьеса была поставлена в театре Комиссаржевской, он автор сценария, по которому на киностудии «Межрабпром-Русь» снят фильм «Альбидум».

Уже находясь в Бутырской тюрьме, А.В. Чайнов работал над книгами о внутрихозяйственном транспорте, по истории западноевропейской гравюры.

Возвращаясь к исследованиям в аграрной сфере, следует отметить, что не все научные положения и практические рекомендации А.В. Чайнова бесспорны, ряд из них дискуссионен (хотя, естественно, без этого нет движения науки), некоторые — ошибочны. Так, увлечение разнообразными формами сельскохозяйственной кооперации граничило с недооцен-

кой важнейшей из них — производственной. Критики еще при жизни ученого не соглашались с его утверждением о том, что исторически число жителей-горожан будет уменьшаться, а сельских жителей — возрастать. Небесспорным было также мнение о доминировании в развитии сельского хозяйства естественных факторов в сравнении с социальными.

Иногда ученый соглашался с оппонентами, но в глубоко принципиальных вопросах доказательно отстаивал свои позиции. Нередко он делал это в своих отдельных публикациях.

Однако многое из творческого наследия А.В. Чайнова имеет непреходящее значение. Прежде всего это относится к методологии научного познания, методике экономических исследований. Не потеряли актуальности научные положения о трудовом крестьянском хозяйстве и приоритетности первичного трудового коллектива; принципах, методах и формах сельскохозяйственной кооперации; специализации, концентрации и размещении сельскохозяйственного производства; оптимизации размеров предприятий и принятии оптимальных решений в организации сельскохозяйственного производства.

В современных условиях они особо важны при обосновании моделей сельскохозяйственных предприятий в условиях многоукладности экономики и освоения рыночных отношений. В частности, кафедрой организации сельскохозяйственного производства МСХА ряд положений А.В. Чайнова использован при разработке модели преобразования круп-

ного сельскохозяйственного предприятия в агрокооперативное объединение (ассоциацию внутрихозяйственных кооперативов) с предоставлением первичным трудовым коллективам статуса собственника и товаропроизводителя.

Условия организации сельскохозяйственного производства, конечно, не те, что во времена А.В. Чаянова. Поэтому речь не идет о переносе его разработок, как говорится, в «чистом виде». Они требуют развития как теории, скажем закона убывающей доходности, так и практики, к примеру, — организации крестьянских (фермерских) хозяйств.

Много полезного вложено трудами А.В. Чаянова в развитие науки «Организация сельскохозяйственного производства», практику принятия организационных решений. Оглядываясь в прошлое, отмечаешь, что на различных этапах развития науки были и определенные успехи, и серьезные ошибки, попытки вмонтировать научно-теоретические положения и практические рекомендации в жестко регламентированную систему управления экономикой, непоследовательную общегосударственную аграрную политику.

Не было системности — принципа, на важность которого указывал А.В. Чаянов.

В нашей практике преобладал традиционный подход, когда при организации объектов (в данном случае — предприятий) внимание сосредоточивалось на отдельных частях и элементах их структуры; общая деятельность расчленялась на отдельные, функционально обособленные задачи и рабочие операции. Недостаточно рассмат-

ривались вопросы взаимоотношений и интеграции различных видов деятельности в единое целое. Суждения и рекомендации о структуре объекта строились часто на данных анализа. В сущности происходил «ремонт», модернизация в пределах старого качества объекта.

Результатом этого были и практические односторонние меры по подъему сельскохозяйственного производства. В разные годы ставка делалась на планирование (оценка выполнения планов, сверхплановое производство), ценообразование и уровень цен, материальное стимулирование работников, реорганизацию управления.

В последние годы идет процесс реформирования сельскохозяйственных предприятий. Это очевидной односторонний подход к поиску путей подъема сельского хозяйства.

Результативность производства определяется не только и не столько видом предприятия, формой хозяйствования. Можно привести немало примеров из зарубежной практики, когда высокая эффективность обеспечивается при различных формах хозяйствования.

Главное — в создании условий такой организации производства, в которой был бы заинтересован сам работник. Одни из этих условий — внешние, другие — внутренние. Внешние создают благоприятные возможности для лучшего использования внутренних. Хорошо организованные внутренние условия снижают остроту решения внешних. Надо считаться в равной мере и с теми, и с другими.

Какие направления развития производства и его организации

видятся сейчас в числе основных (внешние условия):

регулирование экономики аграрного сектора на всех уровнях управления;

сохранение крупного производства, основанного на коллективной собственности, при сочетании разных форм хозяйствования;

стимулирование производства и закупок продукции в федеральный и региональные продовольственные фонды;

обеспечение эквивалентного межотраслевого обмена;

выработка экономического механизма государственной поддержки сельских товаропроизводителей, основанного на сочетании саморегулирования и применения сбалансированной ценовой, кредитно-финансовой, налоговой политики государства; допирования сельского хозяйства;

налаживание системы материально-технического обеспечения и производственного обслуживания сельскохозяйственных предприятий, сочетающей разнообразные их формы;

регулирование хода земельной реформы, не допускающее превращения земель сельскохозяйственного использования в объект купли-продажи;

разностороннее содействие развитию аграрной науки;

подготовка кадров, способных грамотно ориентироваться в новых условиях.

На уровне предприятий (внутренние условия):

оценка и выбор прогрессивной формы хозяйствования;

обоснование эффективной производственной структуры;

организация производства в

пределах рациональных размеров предприятия, обеспечивающих сбалансированность ресурсов;

освоение эффективной системы ведения хозяйства;

применение передовых технологий, прогрессивных форм организации и стимулирования труда;

возрождение принципов организации внутрихозяйственного расчета, развитие предпринимательства и коммерческих начал, конкуренции;

поиск нового, отказ от консервативных подходов к организации производства.

Обеспечение этих условий позволило бы реализовать на практике такие основополагающие принципы организации производства, как планомерность, децентрализация, комплексность, сбалансированность, кооперирование и интеграция, вариативность, динамичность.

В науке, как и на практике, важны преемственность и развитие. Определяя задачи сегодняшнего дня и пути их решения, мы обращаемся к творческому наследию А.В. Чайнова и его соратников, последователей, возглавивших созданную им кафедру, — академиков В.Н. Лубяко, С.Г. Колеснева, М.И. Синюкова и других ученых.

Активная творческая деятельность А.В. Чайнова прервалась в 42-летнем возрасте. Но, как сказал в своем докладе на 100-летию со дня рождения ученого академик А.А. Никонов, «не пепел смерти сегодня нас должен занимать, а здоровое дерево жизни, богатое научное наследие, научные выводы, выдержавшие историческое испытание и сохранившие свою актуальность до наших дней».