
ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ С.-Х. ПРОИЗВОДСТВА

Известия ТСХА, выпуск 4, 1998 год

УДК 631.16:658.14

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ

С.И. ГРЯДОВ, Т.А. ДОЗОРОВА

Страны с высокоразвитым аграрным производством своими успехами обязаны в значительной мере широкому использованию эффективной системы государственного регулирования и экономической поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. В России такая поддержка фермерства оказывалась только в самом начале его становления, однако с ухудшением экономического положения страны она практически прекратилась.

Обобщение мирового опыта развития фермерства показывает, что приоритетными направлениями его государственного регулирования и экономической поддержки являются ценообразование, кредитование и налогообложение. В статье обстоятельно анализируются эти направления с обоснованием конкретных предложений по уровню закупочных цен и дотаций на сельскохозяйственную продукцию, развитию залоговых операций с сельскохозяйственной продукцией и лизинга средств производства для сельского хозяйства и др. Подчеркнуто, что на современном этапе необходима активная поддержка фермерской кооперации, прежде всего в сферах хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, приобретения и использования средств производства, кредитования и страхования аграрного производства и др.

Рынок — это экономический инструмент повышения эффективности мотивационных механизмов производственной и предпринимательской деятельности. Однако ни один из известных ныне вариантов рыночной экономики не функционирует стихийно. Все они являются объектами государ-

ственного регулирования и поддержки.

Сельское хозяйство всегда было и остается приоритетным в экономике любого государства. В этой связи при осуществлении рыночных преобразований в аграрном секторе экономики нам следует учитывать мнение зару-

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных при поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

бежных экспертов, которые аргументированно утверждают, что успехами своего развития сельское хозяйство Западной Европы, США, Канады и других стран обязано в значительной степени ограничению действия рыночных механизмов саморегулирования благодаря применению эффективной системы государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей [3].

В нашей стране фермерские хозяйства находятся в стадии становления и поэтому нуждаются в существенной экономической поддержке со стороны государства. Кроме того, необходимо учитывать и тот факт, что в условиях инфляции и кризисного спада сельскохозяйственного производства еще более наглядно проявляются ставшие классическими положения А.В. Чайнова о том, что интенсивность использования капитала в сельском хозяйстве заведомо ниже, чем в интенсивных отраслях промышленности, торговли, банковской сфере.

Это объясняется, во-первых, тем, что в сельском хозяйстве очень низкая оборачиваемость капитала. Некоторые здания и сооружения, машины и оборудование используются лишь полгода. Остальное время они простаивают или пустуют. В то же время в сельскохозяйственном производстве нельзя обойтись одним трактором там, где в напряженную пору требуются два, иначе нарушаются агротехнические сроки проведения работ, снижается эффективность проведения технологических операций.

Во-вторых, для сельскохозяйственного производства характерна иммобильность вложенно-

го капитала. Если результаты производства не находят рынка сбыта, то нет возможности вернуть и реинвестировать вложенный капитал. А именно такая ситуация сложилась в последние годы в сельскохозяйственном производстве: сельскохозяйственные товаропроизводители не могут выгодно реализовать произведенную продукцию (зерно, овощи, молоко и др.) и вынуждены (в том числе и по этой причине) сокращать посевные площади и поголовье скота.

В-третьих, не менее важна сумма первоначального (стартового) капитала, которую начинающему фермеру взять негде, кроме как в кредит.

В-четвертых, результаты производства в сельском хозяйстве во многом предопределяются сложной прогнозируемыми природно-климатическими условиями, что в конечном итоге отражается на финансовых результатах сельскохозяйственной деятельности.

С учетом этих особенностей аграрного производства все страны для обеспечения процветания своего сельского хозяйства использовали один и тот же прием: они в значительной степени выводили аграрный сектор из рыночной сферы, создавая таким образом новый способ ведения сельского хозяйства, при котором фермеру не приходится утверждать себя в конкуренции на свободном рынке [1, 3]. Экономическое регулирование и поддержка сельского хозяйства со стороны государства в странах Европейского сообщества, США, Канады, других стран избавляют производителей сельскохозяйственной продукции от необходимости тратить энергию

на конкурентное противостояние, а наоборот, позволяют направлять ее на повышение эффективности производства.

Более того, чем выше уровень развития производительных сил общества, тем больше разрыв между экономической эффективностью сельскохозяйственного производства, которое имеет естественные пределы своей интенсификации, и интенсивными сферами обращения капитала, где эти пределы в некоторых случаях практически безграничны; тем более весома и значима должна быть поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства, которое берет на себя роль регулятора в перераспределении потоков капитала, фактически забирая часть прибыли у предпринимателя-аграрника и отдавая ее фермеру путем искусственного завышения закупочной цены на его продукцию, предоставления ему различного рода дотаций и компенсаций за использованные материально-технические ресурсы и т.д.

Анализ опыта развитых стран позволяет сделать вывод о том, что суть государственного управления аграрной сферой экономики, в том числе фермерским сектором, состоит прежде всего в создании предпосылок для того, чтобы экономические взаимоотношения между производителем и потребителем сельскохозяйственной продукции осуществлялись без помех. К числу таких предпосылок относятся: последовательная бюджетная политика, которая не сковывала бы деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей; оказание им финансовой помощи (предоставление льготных кредитов, ссуд и

т.д.); взвешенная налоговая политика, которая не препятствовала бы их экономическому росту и увеличению инвестиций. Роль государства должна состоять преимущественно в разработке правил взаимоотношений государства с сельскохозяйственными товаропроизводителями, создании для них соответствующих условий экономической жизни.

Однако нужно иметь в виду, что приведенная выше оценка состояния механизмов регулирования и саморегулирования рынка в аграрном секторе экономики сделана с позиций сегодняшнего дня, а мы еще должны подойти к такому состоянию на пути рыночной трансформации аграрной экономики, которая эволюционировала бы от централизованной зарегулированности командно-административными методами.

В Ульяновской области по состоянию на 1 января 1998 г. насчитывалось 2117 фермерских хозяйств. Фермеры обрабатывали 73,6 тыс. га земли, что, примерно, соответствует размеру обрабатываемой площади на территории одного административного района. Средний земельный надел фермерского хозяйства составил 34,8 га. По данным органов статистики, в 1997 г. в фермерских хозяйствах было произведено 3,4% общего объема производства зерна во всех категориях хозяйств, 8,5% — сахарной свеклы, 2,1% — мяса всех видов (в живой массе), 1,7% — молока. За 1992—1997 гг. доля фермерских хозяйств в общем объеме производства валовой сельскохозяйственной продукции в Ульяновской области увеличилась с 0,7 до 1,3%.

Как показывают данные таблицы, выделение денежных средств

фермерским хозяйствам Ульяновской области из федерального бюджета было прекращено в 1993 г. С 1993 г. финансовая помощь им оказывается только из областного бюджета. Однако объемы этой помощи совершенно недостаточны и к тому же они неуклонно снижаются. В среднем на 1 фермерское хозяйство в 1997 г. было предоставлено финансовой помощи на сумму 98,9 тыс.руб., в расчете на 1 га предоставленной фермерам земли — 2,85 тыс.руб. В 1994 г. из общего объема запланированных на

поддержку фермерских хозяйств 4,5 млрд руб. из областного бюджета было выделено только 31% этой суммы. В 1995 г. они получили 50,9%, в 1996 г. — 18%, в 1997 г. — 9% планового уровня финансовой помощи.

В связи с сокращением объемов государственной поддержки (даже без учета инфляционных процессов) общая бюджетная помощь со стороны государства (из федерального и областного бюджетов) уменьшилась в 1997 г. по сравнению с 1995 г.: в расчете на 1 га предоставленной фермерам

Таблица 1

Объемы бюджетной помощи фермерским хозяйствам Ульяновской области (в текущих ценах)

Показатель	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Объемы денежных средств из бюджета, млн руб.:							
федерального	9,58	23,83	5,50	—	—	—	—
областного	—	—	810,00	1400,00	1527,90	594,1	209,5
всего	9,58	23,83	815,50	1400,00	1527,90	594,1	209,5
Приходится денежных средств, тыс. руб.:							
на 1 фермерское хозяйство	23,95	17,22	454,82	614,03	706,4	278,0	98,9
на 1 га предоставленной фермерам земли	0,75	0,53	14,60	22,17	24,13	9,38	2,85
То же в ценах 1991 г.:							
на 1 фермерское хозяйство	23,95	0,76	1,73	0,50	0,27	—	—
на 1 га предоставленной фермерам земли	0,750	0,024	0,056	0,017	0,009	—	—

земли — в 8,5 раза, в расчете на 1 фермерское хозяйство — в 7,1 раза.

За анализируемый период уменьшилась и кредитная поддержка фермерских хозяйств. В 1993 г.

последовали отмена льготного кредитования и общее ужесточение финансово-кредитной политики, процентная ставка по кредитам значительно поднялась. Для фермеров, многие из которых

в то время только начали свою деятельность, не было сделано никаких исключений. В результате большинство фермеров были вынуждены ограничить себя в необходимых им кредитных ресурсах. Так, по Ульяновской области в среднем размер кредита в расчете на 1 фермерское хозяйство (в текущих ценах, без учета инфляции) сократился в 1997 г. по сравнению с 1995 г. на 40%.

В то же время сезонность сельскохозяйственного производства и связанный с этим характер формирования запасов и затрат обуславливают объективную необходимость предоставления сельскохозяйственным товаропроизводителям заемных средств. Однако возможность своевременного возврата этих средств при существующей ставке кредитования в условиях современной России достаточно проблематична. Как показали данные анкетирования, проведенного авторами, в начале 1996 г. 86% фермеров Ульяновской области на первое место среди факторов, тормозящих развитие их хозяйств, поставили именно высокие процентные ставки за кредиты.

Во всем мире принят особый (льготный) порядок кредитования предприятий АПК [1, 3]. В настоящее время в регионах России происходит формирование льготного фонда кредитования сезонных работ в сельском хозяйстве, использование которого позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям пользоваться кредитами с оплатой 25% учетной ставки Центрального банка. Например, по состоянию на 1 ноября 1997 г. при учетной ставке ЦБ РФ, равной 28% годовых, сельскохозяйственные товаропроизводи-

тели могли получить кредит (при наличии соответствующего фонда) под 10—11% годовых (с учетом уплаты 1,5% за обслуживание банком). Однако размер этого фонда не соответствует потребностям. В 1997 г. фермерам Ульяновской области (а их, как было показано выше, было более 2 тыс.) из фонда льготного кредитования было предоставлено кредитов на общую сумму 554 млн руб., или 262 тыс.руб. в расчете на 1 фермерское хозяйство, т.е. практически помощи в получении льготных кредитов фермеры не получали.

Действующим российским законодательством предусмотрен и в настоящее время частично осуществляется ряд мер по поддержке фермерских хозяйств, направленных прежде всего на обеспечение минимальных стартовых условий вновь создаваемым хозяйствам: выплата пособий переселенцам, компенсация затрат на строительство жилья и производственных помещений, обеспечение гарантий кредита, возмещение разницы в процентных ставках по льготным кредитам, финансирование объектов социальной и производственной инфраструктуры и др. Однако принятые на государственном уровне решения в полном объеме, как было показано выше, не выполняются.

В этих условиях приоритетными направлениями государственного регулирования и поддержки аграрного сектора экономики, в том числе его составной части — фермерских хозяйств, на наш взгляд, должны стать ценообразование, кредитование и налогообложение сельского хозяйства.

Как показывает анализ опыта развитых стран, государственное

вмешательство в рыночные отношения в аграрном секторе экономики происходит в основном путем регулирования цен и прежде всего цен на реализуемую фермерами продукцию. Например, в сельском хозяйстве США система регулирования таких цен введена в практику в 1933 г. Центральное место в ней занимают залоговые цены и залоговые операции Товарно-кредитной корпорации (ТКК).

Залоговые цены выполняют функцию минимальных гарантированных цен. Механизм действия залоговых цен состоит в том, чтобы рыночные цены на производимую фермерами продукцию не падали ниже уровня залоговых цен и таким образом гарантировали фермерам определенный минимальный уровень дохода от реализации продукции на рынке.

Залоговые операции ТКК включают в предоставлении фермерам кредита под залог произведенной или будущей продукции. Сумма кредита определяется объемом продукции и залоговыми ценами. В случае снижения рыночных цен до уровня ниже залоговых фермеры могут передавать заложенную продукцию в собственность ТКК, и тогда залоговая цена становится минимальной ценой реализации. Если рыночные цены оказываются выше залоговых, фермеры могут вернуть полученную ссуду, оплатить процент по ней и реализовать продукцию на свободном рынке.

Важную роль в сельском хозяйстве США играет также целевая цена, главная функция которой заключается в поддержке фермерских доходов. Она определяет уровень не рыночных цен, а нижний уровень фермерских дохо-

дов. Целевая цена не функционирует на рынке, а применяется в расчетах работников аппарата регулирования цен и доходов при Министерстве сельского хозяйства США для определения компенсационной ценовой надбавки, которая рассчитывается как разница между целевой ценой и ценой реализации. Компенсационный характер ценовой надбавки проявляется в том, что она возмещает фермеру разницу при реализации продуктов по цене, ниже целевой, в форме прямых правительственных платежей.

Таким образом, залоговая цена является инструментом регулирования рыночных цен, а целевая цена — непосредственным инструментом регулирования доходов фермеров [3].

В странах Европейского сообщества (ЕС) государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию осуществляется путем применения интервенционной (цена вмешательства) и целевой (контрольная, или ориентированная) цены. Интервенционная цена — это минимальная гарантированная цена, по которой соответствующие органы стран ЕС обязаны покупать фермерскую продукцию. При этом гарантия минимальных цен распространяется только на определенное количество (квоту) продукции. Целевая цена — это желательная оптовая цена на сельскохозяйственную продукцию для районов наибольшего дефицита данного вида продукции в ЕС. Ее функция — поддержание рыночных цен на уровне, обеспечивающем рентабельное производство сельскохозяйственной продукции.

На основе целевой цены фактически определяется уровень по-

роговой цены, защищающей внутренние цены на сельскохозяйственную продукцию соответствующей страны от внешнего давления более низких мировых цен. Пороговая цена по исходному уровню ниже целевой, однако с учетом транспортных издержек на единицу продукции она рассчитывается так, чтобы была несколько выше целевой цены. Политика регулирования цен на производимую фермерами продукцию в странах ЕС основана на принципе преимущественного обеспечения фермерских доходов через рынок и цену, т.е. за счет потребителя [3, с. 104—106].

Всеохватывающий и гибкий характер ценовой государственной политики стран ЕС и США позволяет распространить влияние государства на подавляющую часть (88—97% по разным странам) продукции сельского хозяйства, в том числе на три четверти продукции устанавливаются гарантированные цены. Кроме того, фермерам обеспечена мощная государственная поддержка в виде дотирования сельскохозяйственного производства (в некоторых странах до 70—90% затрат).

В связи с резким сокращением сферы государственных закупок сельскохозяйственной продукции, либерализацией цен на продовольствие и сельскохозяйственное сырье при низкой покупательной способности большинства населения в России предстоит выработать эффективный механизм ценообразования на продукцию сельского хозяйства. Основы такого механизма определены в федеральных законах РФ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и про-

дольствия для государственных нужд» (1994 г.) и «О государственном регулировании агропромышленного производства» (1997 г.).

Для условий Ульяновской области нами рассчитан возможный уровень закупочных цен на продукцию сельского хозяйства для сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств. В этих расчетах мы исходили из того, что закупочные цены должны возмещать затраты сельскохозяйственных товаропроизводителей на содержание основных средств, стоимость потребленных оборотных средств и расходы на оплату труда (в фермерских хозяйствах — затраты на содержание фермера и членов его семьи) и обеспечивать уровень рентабельности (по отношению прибыли к общей сумме затрат) не менее 40%. Такой уровень рентабельности при нормальных условиях производства обеспечивает приемлемые темпы расширенного воспроизводства. Поскольку учет затрат в фермерских хозяйствах осуществляется недостаточно полно, размер затрат в расчетах принят на уровне, сложившемся на сельскохозяйственных предприятиях.

При этих условиях действующие в Ульяновской области закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию должны были бы возрасти: на зерно — в 1,3 раза, сахарную свеклу — в 1,1 раза, молоко — в 4,2 раза, мясо крупного рогатого скота (в живой массе) — в 2,7 раза, мясо свиней — в 2,5 раза.

На практике такое увеличение закупочных цен, прежде всего на продукцию животноводства, привело бы к резкому росту розничных цен и дальнейшему снижению

покупательной способности населения. Из этого следует очевидный вывод о необходимости значительных дотаций сельскохозйственным товаропроизводителям, в том числе фермерским хозяйствам, прежде всего на продукцию животноводства. При условии увеличения действующих в Ульяновской области в начале 1996 г. закупочных цен всего лишь на 25% суммы дотаций в расчете на 1 т продукции животноводства должны превысить проектный уровень закупочных цен и составили бы 51—66% в проектной цене, рассчитанной с условием полного возмещения затрат и обеспечения уровня рентабельности 40%.

По нашим расчетам, для увеличения объемов производства продукции животноводства и достижения ее рентабельности на уровне 40% в условиях Ульяновской области необходимо дотирование этой продукции всем сельскохозйственным товаропроизводителям, включая фермерские хозяйства, в следующем размере: молоко — 500 руб. за 1 т, мясо (в живой массе) крупного рогатого скота — 3400 руб., мясо свиней — 4400 руб. (с учетом деноминации). Причем следует отметить, что увеличение доходов сельскохозйственных предприятий и фермерских хозяйств, даже при наличии дотаций, возможно только в результате роста объемов производства и уровня товарности животноводческой продукции. Это немаловажно, если учесть, что в последние годы в фермерских хозяйствах, как и на сельскохозйственных предприятиях, происходит сокращение поголовья сельскохозйственных животных.

Сложившаяся система экономических отношений в агропромышленном производстве России осложнена тем, что в течение длительного периода времени имеют место перекосы в уровнях закупочных цен на различные виды сельскохозйственной продукции, что вызывает перебои в нормальном воспроизводственном процессе в отдельных отраслях сельского хозяйства. За 1990—1996 гг. цены на зерно, как наиболее прибыльную продукцию сельскохозйственного производства, росли в 3—5 раз быстрее, чем на продукцию животноводства. В результате отрасли животноводства, которые и ранее не были высококорентабельными, оказались глубоко убыточными. Это свидетельствует об отсутствии экономически обоснованного, регулируемого государством ценообразования на рынке сельскохозйственной продукции.

Учитывая, что фермерские хозяйства, как и другие сельскохозйственные товаропроизводители, находятся сейчас в тяжелом финансовом положении, целесообразно также шире использовать систему залоговых цен и залоговых операций с авансированием товаропроизводителям не менее 50—60% нормативных затрат. Фермерским хозяйствам авансирование целесообразно увеличить до 80—90% (в некоторых случаях и до полного возмещения) затрат. Залоговые цены должны обеспечивать возмещение затрат на производство данного вида продукции и получение прибыли в размере, достаточном для обеспечения расширенного воспроизводства.

В сложившихся экономических условиях залоговые операции до-

жны осуществляться за счет государственных кредитных средств, а условия их предоставления — регулироваться органами власти и управления субъектов Федерации. Экономическая сущность залога сельскохозяйственной продукции представляет собой, с одной стороны, форму краткосрочного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, а с другой — обеспечение гарантированного сбыта сельскохозяйственного сырья и готовых продовольственных товаров. Для государственных органов и банковских структур, обслуживающих аграрное производство, выгодность залоговых операций заключается в гарантированности возврата кредитных ресурсов, а для сельскохозяйственных товаропроизводителей, включая фермеров, — в получении реальной возможности закупать необходимые оборотные средства, пополнять финансовые ресурсы и обеспечивать гарантированный сбыт своей продукции, что особенно важно при неблагоприятной рыночной конъюнктуре.

В США в качестве наиболее общего ориентира для государственного ценового регулирования в аграрном секторе экономики используются паритетные цены. Они рассчитываются службой экономических исследований Министерства сельского хозяйства для выявления динамики совокупных затрат фермеров и измеряют покупательную способность данной фермерской продукции по отношению к товарам, приобретаемым фермерами, в сравнении с периодом, принятым за базовый период равновесия между покупательной возможностью города и

деревни (1910—1914 гг.) [3]. С помощью паритетных цен частично осуществляется выравнивание нормы прибыли на капитал, вложенный в сельское хозяйство, по сравнению с другими отраслями, обеспечивается паритет цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые в сельском хозяйстве товары и услуги.

Паритетные цены рассчитываются и в нашей стране, однако практического применения они не находят. В результате между сферами агропромышленного комплекса постоянно усиливается неэквивалентно-возмездный обмен товарами и услугами. За последние 4 года цены реализации промышленных средств производства сельскохозяйственного назначения увеличивались в 4 раза быстрее по сравнению с централизованно регулируемым закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию. Если учесть, что по объективным условиям сельское хозяйство России всегда было более энергоемким и капиталоемким, чем в странах Запада, то оно не в состоянии выдержать соотношение цен, сложившееся в этих странах, тем более, что на Западе цены на сельскохозяйственную продукцию в значительной мере поддерживаются за счет государственных субсидий. Поэтому действительное государственное вмешательство в процесс ценообразования в условиях России — непременное условие для восстановления воспроизводственного цикла в сельском хозяйстве.

Помимо широкого развития государственной системы залога сельскохозяйственной продукции, необходимо также финансирование государством или органами власти и управления субъектов

Федерации лизинговых операций в агропромышленном производстве. Зарубежная практика и отечественный опыт свидетельствуют о высокой эффективности этого способа формирования основных средств. По оценкам западных экономистов, в развитых странах за счет лизинга покрывается от 6 до 30% ежегодных инвестиций, при этом считается, что лизинг особенно важен в сельском хозяйстве, поскольку потребности фермерских хозяйств в дорогостоящем оборудовании, машинах и механизмах нередко имеют временный характер.

Преимущество лизинговых операций по сравнению с традиционными формами финансирования инвестиций заключается в том, что лизинг предполагает финансирование в полной сумме аренды имущества и не требует немедленного начала платежей. Это дает возможность осуществлять обновление основных средств производства при временной нехватке финансовых ресурсов. Инвестирование в форме имущества в отличие от предоставления денежных ссуд снижает риск невозврата средств, поскольку у лизингодателей сохраняется право собственности на передаваемое имущество. Кроме того, фермерскому хозяйству проще получить имущество по финансовому лизингу, чем ссуду на его приобретение, поскольку имущество, передаваемое в лизинг, может быть использовано в качестве предмета залога.

Следует также учесть, что имущество, предоставленное в лизинг, не числится на балансе лизингополучателя, не увеличивает его активы и таким образом освобождает от уплаты налога на

имущество. Лизинговые платежи относятся на издержки производства лизингополучателя и соответственно, с одной стороны; снижают налогооблагаемую прибыль, но, с другой стороны, способны привести к росту себестоимости и цены товара и снижению его конкурентоспособности [2].

В Ульяновской области накоплен некоторый опыт развития лизинга сельскохозяйственной техники для фермерских хозяйств, как альтернативного способа удовлетворения их потребностей в основных средствах производства и финансовых средствах. С 1994 г. при Ульяновском Крестьянском Союзе действует лизинговый отдел. На денежные средства, выделенные Ульяновской областной администрацией, лизинговым отделом в 1994 г. были закуплены 9 комб. СК-5, в 1995 г. — 7 комбайнов СК-5 и 20 жаток ЖВН-6; в 1996 г. — 1 комбайн Дон-1500, 2 комбайна Простор ПН-100, 1 трактор МТЗ-82, 4 трактора ДТ-75; в 1997 г. — 2 автомобиля УАЗ-33036, 1 автомобиль УАЗ-3909, 6 тракторов МТЗ-82 с передачей в лизинг фермерам на 5-летний срок (тракторы — на 2-летний срок). В настоящее время комбайны, тракторы и автомобили — наиболее дорогостоящие из всех видов сельскохозяйственной техники, обеспеченность ими фермерских хозяйств Ульяновской области является недостаточной (соответственно 23,82 и 56 ед. в расчете на 100 фермерских хозяйств), что и предопределило выбор видов сельскохозяйственной техники для проведения лизинговых операций.

За время действия договора лизинга, заключенного между Ульяновским областным Крестьянским

ким Союзом и конкретным фермерским хозяйством, фермер выплачивает первоначальный страховой взнос в размере 2,5%, в течение 5 лет ежегодно 20% стоимости арендуемого комбайна, жатки или автомобиля (по тракторам — в течение 2 лет ежегодно 50% стоимости), а также ежегодные комиссионные в размере 1,5% их стоимости, впоследствии он становится владельцем этих средств производства. То есть за лизинг комбайна СК-5 в 1995 г. первоначальный взнос был равен 1,44 млн. руб., а ежегодные выплаты составляли 12,45 млн. руб. (11,58 млн. руб. — арендная плата и 0,87 млн. руб. — комиссионные), за лизинг трактора МТЗ-82 в 1996 г. — соответственно 1,91 млн. руб. и 39,31 млн. руб. (38,17 млн. руб. и 1,14 млн. руб.).

В 1997 г. Ульяновским крестьянским союзом был предоставлен в лизинг одному из фермерских хозяйств мельничный комплекс МВС стоимостью 655 млн руб. на 5-летний срок. По условиям договора лизинга первоначальный страховой взнос был определен в размере 2% (13,1 млн руб.) стоимости комплекса, ежегодные выплаты составляют 20% его стоимости (131 млн руб.), комиссионные — 0,75% (4,9 млн руб.).

Заслуживает особого внимания предоставление фермерским хозяйствам в долгосрочный лизинг технологических линий, прежде всего по переработке продукции животноводства. Это позволит существенно повысить уровень развития отраслей животноводства в фермерских хозяйствах и их доходность.

Широкое применение долгосрочного финансового лизинга не только для отдельных видов сель-

скохозяйственной техники, но и целых технологических линий при условии, что областная администрация берет на себя основную тяжесть кредитования, выступает в виде прямой государственной поддержки фермерского сектора, позволит существенно повысить уровень материально-технического обеспечения фермерских хозяйств.

Финансовая помощь государства фермерским хозяйствам, как и другим сельскохозяйственным товаропроизводителям, в современных условиях должна быть предоставлена также в форме удешевления кредита (льготное кредитование). В связи с тем, что льготные кредитные средства крайне ограничены, распределяться они должны только под залог продукции на договорной основе с теми фермерскими хозяйствами, которые гарантируют высокую эффективность вложений. Кредиты должны выделяться обязательно целенаправленно и подкрепляться бизнес-планом развития фермерского хозяйства.

Важным для дальнейшего эффективного развития фермерских хозяйств является совершенствование налоговой политики. Фермерские хозяйства в нашей стране пользуются льготами в налогообложении на протяжении первых 5 лет своей деятельности. У фермерских хозяйств, возникших в 1990—1991 гг., этот срок уже истек. Целесообразно, на наш взгляд, фермерским хозяйствам продлить льготное налогообложение в случае, если они эффективно используют земельные угодья, а получаемая ими прибыль идет на расширение сельскохозяйственного производства и увеличение объема производства товарной продукции.

При осуществлении государственного регулирования и поддержки фермерских хозяйств следует учитывать, что в последние годы существенно либерализована сфера внешней торговли продукцией сельского хозяйства, в результате повысилась зависимость России от импорта продовольствия. В этих условиях недопустимым является уход государства с рынка сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, поскольку сельскохозяйственные предприятия и фермерские хозяйства не в состоянии самостоятельно вести борьбу на внутреннем и мировом рынке без организационной, финансовой и методической поддержки государства. Необходимо принятие государством эффективных мер по регулированию продовольственного рынка, включающих установление целевых долгосрочных квот на импорт основных видов сельскохозяйственной продукции в целях защиты отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке.

Важным финансовым рычагом повышения стабильности работы сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств является обеспечение условий, при которых произведенная ими продукция будет конкурентоспособной по ценам с аналогичной продукцией, предлагаемой зарубежными странами часто по демпинговым ценам. С этой целью необходимо увеличить уровень ввозных таможенных пошлин. Часть полученных от повышения этих пошлин средств целевым образом должна быть направлена на совершенствование технологии производства и повышение на этой основе конкурентоспособности отечественной продукции.

Чрезвычайно важным направлением финансовой поддержки фермерских хозяйств должна стать помощь государства в становлении фермерских кооперативов. В настоящее время в нашей стране фермерская кооперация развита совершенно недостаточно. Между тем западные фермеры являются участниками одновременно нескольких кооперативов, которые, как правило, создаются ими не для совместного производства сельскохозяйственной продукции, а осуществляют в основном обслуживание сельскохозяйственного производства. С учетом этого опыта перспективным является создание фермерских кооперативов по переработке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции, совместному использованию сельскохозяйственной техники (в том числе машинно-технологические станции, создаваемые в зонах с большим числом фермерских хозяйств), страхованию и т.д. Финансовая помощь государства в становлении таких кооперативов позволит фермерам быстрее встать на ноги и осуществлять более эффективное производство.

В развитых странах государство осуществляет финансирование из бюджета информационного обеспечения фермеров, предоставляя им сведения о конъюнктуре рынка, ценах всех производителей продукции. Это — чрезвычайно важное направление их поддержки со стороны государства, поскольку без учета динамики цен, объемов производства, соотношения спроса и предложения на отдельные товары невозможна успешная деятельность товаропроизводителей на внутреннем рынке и выход на мировой рынок.

Таким образом, в условиях становления фермерских хозяйств система их государственной поддержки должна основываться на установлении гарантированного уровня закупочных цен на основные виды сельскохозяйственной продукции, обеспечивающего достаточно высокую рентабельность производства. Особое значение имеют льготные налоговые ставки, развитие залоговых операций и дальнейшее расширение финансирования лизинговых операций, льготное целевое кредитование, а также дотирование производства продукции животноводства. При этом государственная поддержка должна принять адресный характер и направляться только в эффективно действующие фермерские хозяйства. Такой подход, во-первых, приведет к меньшей распыленности вкладываемых в развитие фермерства финансовых средств и, во-вторых, позволит добиться большей возвратности вложенного капитала.

В настоящее время наиболее целесообразными являются следующие формы государственной поддержки фермерских хозяйств:

— протекционистская защита отечественного рынка продовольствия от демпингового импорта и резких перепадов мировой конъюнктуры: на федеральном уровне — посредством регулирования ставок таможенных пошлин, на региональном уровне — посредством регулирования налоговых ставок;

— рыночная, гарантирующая сбыт произведенной сельскохозяйственной продукции по ценам, обеспечивающим эффективное функционирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе фермерских хозяйств;

— программная, направленная на поддержку мероприятий, содействующих становлению фермерских хозяйств.

Лишь последовательное осуществление реального протекционизма со стороны государства в области бюджетной, ценовой, налоговой и финансово-кредитной политики поможет фермерским хозяйствам стать полноправными субъектами рыночной экономики, конкурентоспособными производителями сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем, как бы ни усиливались функции государства как гаранта рыночных устоев и конкурентных отношений, оно не должно переступать ту грань, за которой возможно ущемление прав любого лица на свободное предпринимательство. Этот важнейший для эффективности сельскохозяйственного производства вывод был сделан еще в начале девятнадцатого столетия, когда «...в практической политике большинства европейских правительств было установлено основное начало, что сельское хозяйство не служит в прямом смысле слова предметом управления... Деятельность правительства в данном отношении должна заключаться: а) в устранении причин, тормозящих развитие сельского хозяйства; б) в распространении различными способами сельскохозяйственных знаний; в) в поддержании частной предприимчивости, проявляемой на поприще сельскохозяйственной деятельности...» [1].

Выводы

1. Мировое фермерство добилось своих успехов в значительной степени благодаря применению эффективной системы госу-

дарственного регулирования и экономической поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Эта проблема особо актуальна в условиях России, где фермерство как организационно-правовая форма предпринимательства еще только зарождается в рыночном пространстве и не обладает мощным производственным потенциалом.

2. Определенная экономическая поддержка фермерства со стороны государства России оказывалась только в самом начале его становления, однако в дальнейшем с ухудшением экономического положения страны она практически прекратилась.

3. На основе обобщения многолетнего опыта работы фермеров в странах с высокоразвитым аграрным производством и первых итогов их деятельности в России установлено, что приоритетными направлениями государственного регулирования и экономической поддержки фермерских хозяйств являются ценообразование, кредитование и налогообложение сельского хозяйства. Обоснованы возможные уровни закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и дотаций из федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации, предложено расширение залоговых операций с сельскохозяйственной продукцией и

лизинга средств производства, необходимых для сельскохозяйственных товаропроизводителей, обоснованы пути совершенствования их налогообложения и защиты от импортной экспансии.

4. На современном этапе необходима активная поддержка фермерской кооперации, прежде всего в сферах хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, приобретения и использования средств производства, кредитования и страхования аграрного производства и др.

5. В условиях ограниченных экономических возможностей государства на современном этапе экономическая поддержка, по-видимому, должна принять адресный характер и направляться преимущественно в эффективно действующие фермерские хозяйства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Американское государство накануне XXI в.: стратегия и тактика в экономике. / А.А. Дынкин, В.Т. Мусатов, В.А. Федорович и др. — М.: Наука, 1990. — 2. *Карп М.В., Махмутов Р.А., Шабалин Е.М.* Финансовый лизинг на предприятии. М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. — 3. *Чувалин Е.Д., Дмитриева В.Г.* Государственное регулирование и контроль цен в капиталистических странах. М.: Финансы и статистика, 1991.

*Статья поступила 17 сентября
1998 г.*