
ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ С.-Х. ПРОИЗВОДСТВА

Известия ТСХА, выпуск 1. 1999 год

УДК 631.115:336.76

ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКЕ И РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

А. П. ЗИНЧЕНКО

(Кафедра статистики)

Формирование многоукладной экономики тесно связано со структурными изменениями в сельском хозяйстве и АПК в отношениях собственности, формах хозяйствования, составе ресурсов производства, распределении продукции и доходов, методах управления и государственного регулирования. Они должны проводиться путем реформирования в направлении совершенствования и обеспечивать рост эффективности производства, повышение благосостояния населения и укрепление всей экономики страны.

В данной статье поставлена задача кратко оценить изменения в структуре сельского хозяйства России за 1990—1997 гг. и их результативность. При оценке структуры сельского хозяйства объективно выделяются 2 группы показателей, характеризующих: 1) соотношения сельского хозяйства как важнейшей подсистемы народного хозяйства с общими для страны уровнями, 2) соотношения ресурсов и результатов производства внутри отрасли сельского хозяйства в социальном, территориальном, отраслевом, организационном и других аспектах. Анализ показал, что за годы преобразований произошли существенные изменения в распределении между отраслями как ресурсов, так и особенно результатов производства — продукции и доходов.

Удельный вес основных фондов сельского хозяйства в общей массе фондов России в 1990 г. составлял 11,5%. За 1990—1997 гг. их физический объем в результате общего нарушения процесса вос-

производства сократился на 18,7%, а удельный вес повысился к началу 1997 г. (с учетом результатов переоценки) до 13,4%. При этом существенно возросла доля изношенных и неисправных фон-

Публикуется при поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

дов, особенно машин и оборудования, степень износа которых превысила 60%. Разрушаются технические комплексы, обеспечивающие функционирование интенсивных и ресурсосберегающих технологий.

Трудовые ресурсы сельского хозяйства за 7 лет сократились, примерно, на 3,5%, а удельный вес их в общей численности занятых по стране возрос с 12,9 до 13,9%. Одновременно увеличились затраты труда городских и сельских жителей на ведение подсобного сельского хозяйства. Быстро растет численность безработных на селе, которая в 1996 г. достигла 1,4 млн человек, в том числе зарегистрированных в государственной службе занятости свыше 700 тыс. человек (3,5% сельского населения в трудоспособном возрасте). В связи с падением уровня интенсификации, механизации и специализации, расширением мелкого производства снижается общий уровень квалификации работников.

Площадь земельных ресурсов, используемых землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством, была расширена за 1990—1997 гг. на 9,2%. Однако площадь сельскохозяйственных угодий сократилась при этом на 7,6 млн га (3,6%), пашни — на 7,2 млн га (5,5%), а посевов за 1990—1998 гг. — на 26,3 млн га (22,3%). Ухудшается состояние земель, падают их плодородие, уровень интенсивности производства и продуктивность земельных угодий.

Таким образом, объем используемых в сельском хозяйстве России основных ресурсов сократился сравнительно мало, но при

этом их состояние, качество и использование ухудшились значительно, воспроизводство нарушено.

Более существенно изменились отношения сельского хозяйства с другими отраслями и государством в целом по распределению продукции и особенно доходов. В наиболее общем виде это проявилось в снижении удельного веса сельского хозяйства в производстве валового внутреннего продукта страны. При сокращении физического объема продукции сельского хозяйства за 1990—1997 гг. на 36,4%, а валового внутреннего продукта России в большей степени — на 40,5%, удельный вес сельского хозяйства снизился с 15,7% в 1990 г. (13,7% в 1991 г.) до 6,6% в 1996—1997 гг. Произошло массированное и обвальное перераспределение добавленной стоимости, произведенной в сельском хозяйстве, в другие отрасли.

В 1990 г. на сельскохозяйственные предприятия приходилось 19,1% (29,8 млрд руб.) общей массы прибыли страны. С 1994 г. отрасль стала убыточной (единственная из крупных отраслей народного хозяйства). При росте общей массы прибыли по стране за 1990—1996 гг. (в текущих ценах) в 1608 раз убыток сельского хозяйства в 1996 г. возрос до 22,8 трлн руб., а в 1997 г. — до 30,6 трлн руб. (рентабельность предприятий по всей деятельности — 23,9%). Удельный вес убыточных сельскохозяйственных предприятий в 1997 г. достиг 81,5%.

Основными причинами этих изменений были прекращение государственного регулирования развития страны, либерализация цен и приватизация ресурсов. К

началу 90-х годов в России в полном согласии с мировыми тенденциями, но с опозданием на 20—25 лет по сравнению с развитыми странами, были начаты освоение интенсивных технологий и индустриализация сельского хозяйства, а также ускоренное развитие и модернизация отраслей III сферы АПК (переработка, хранение сельскохозяйственной продукции и т.п.), что является важнейшим фактором снижения потерь продукции сельского хозяйства и улучшения обеспеченности населения продуктами питания. Удельный вес капитальных вложений (инвестиций в основной капитал) в АПК в 1990 г. достиг 28,3%, в том числе в сельское хозяйство — 15,9%. К 1997 г. при общем сокращении объема инвестиций по стране на 76% удельный вес АПК сократился до 7,6%, а сельского хозяйства — до 2,6% (сокращение объема вложений составило 94%). Прогрессивные процессы модернизации АПК были прерваны, нарушено воспроизводство ресурсов, начались процессы деиндустриализации и деградации, в том числе слабо развитой социальной сферы села. Размер государственных компенсаций и дотаций сельскому хозяйству, нуждающемуся во всем мире в силу особенностей этой жизнеобеспечивающей отрасли в государственной поддержке, сократился с 27,5% по отношению к себестоимости реализованной продукции в 1990 г. до 7,1% в 1997 г.

Перераспределение доходов, созданных в сельском хозяйстве, в другие сферы произошло по ряду причин, вызвавших серьезные структурные сдвиги, падение цен

на продукцию сельского хозяйства, сокращение объемов ее производства и рост издержек. Важнейшими макроэкономическими факторами были:

- снижение реальных доходов населения страны, сокращение его расходов на приобретение продуктов питания более чем наполовину, снижение платежеспособного спроса на продукцию и как результат — снижение цен, сокращение рыночного оборота со всеми его отрицательными последствиями для всего народного хозяйства, натурализация производства и потребления в личном секторе сельского и городского населения (1/4 совокупного дохода сельских жителей составляют натуральные доходы);

- монополизация III сферы АПК, появление посреднических структур, нарушение денежно-кредитных отношений и т.п. привели к росту диспропорций в ценах на конечную продукцию АПК и продукцию сельского хозяйства. Если рост потребительских цен на продукты питания за 1990—1997 гг. составил 6,0 тыс. раз, то на продукцию сельского хозяйства — всего 1,9 тыс. раз. Одновременно перераспределение доходов шло также в монополизированную I сферу АПК. Цены на приобретаемую сельскохозяйственными предприятиями промышленную продукцию и услуги возросли за этот период в 8,6 тыс. раз, что вызвало быстрый рост затрат, снижение уровня интенсивности производства и доходов;

- расширение импорта (до 50% и более объема реализации) более дешевых, дотируемых государствами продуктов питания, осо-

бенно из развитых стран с более благоприятными природными условиями, интенсивными и ресурсосберегающими технологиями в сельском хозяйстве и III сфере АПК. Это приводило к снижению цен на отечественную продукцию, сокращению объемов ее реализации и производства; в итоге возникла реальная угроза потери продовольственной независимости страны.

Изменились уровень и структура доходов сельских жителей. Если в 1990 г. денежные доходы сельского населения составляли 94% к доходам городских жителей, то в 1997 г. это отношение составило 54%. Уровень зарплаты в сельском хозяйстве был самым низким среди всех отраслей народного хозяйства — всего 43,9% к среднему по стране и 37,2% в промышленности.

В целом структурные сдвиги в отношениях сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства страны за период реформирования были неблагоприятными для первого и отрицательно сказались на динамике структуры внутри сельскохозяйственной отрасли. Наиболее существенные изменения здесь, как и в целом, произошли в распределении ресурсов, продукции и доходов.

Изменение отношений собственности, приватизация и разгосударствление, ориентация на формирование многоукладной экономики за счет преобразования крупных сельскохозяйственных предприятий и преимущественного развития мелкого частного производства привели, в первую очередь, к изменению со-

отношений типов предприятий и хозяйств. В процессе преобразований за счет ресурсов крупных предприятий создан новый сектор крестьянских (фермерских) хозяйств и существенно расширен сектор хозяйств населения, включающий личные подсобные хозяйства сельского населения и служебные наделы, садовые, огородные и животноводческие некоммерческие объединения городских жителей. Крупные и средние сельскохозяйственные предприятия были реорганизованы в другие организационно-правовые формы, но численность их (около 27 тыс.) сохранилась. За счет изъятия у предприятий земель и других ресурсов было создано около 350 тыс. крестьянских хозяйств. Треть из них прекратила свое существование, и сейчас имеется несколько больше 270 тыс. крестьянских хозяйств со средним размером земли 48 га. На селе функционирует 16,3 млн личных подсобных хозяйств населения (средний размер землепользования составляет 0,36 га земли), свыше 22,9 млн семей городских жителей участвуют в деятельности садово-огородных (со средним размером участка 0,08 га) и животноводческих некоммерческих объединений (ранее называвшихся кооперативами).

Как видно из табл. 1, удельный вес земель, переданных в разных формах личному сектору (хозяйства населения и крестьянские хозяйства, которые ведутся в основном на базе семейного труда), возрос с 1,8 до 19,6%, или почти в 11 раз, а в сельскохозяйственных предприятиях он сократился на 17,8%.

Динамика распределения ресурсов и объемов производства продукции и доходов между секторами сельского хозяйства России (% к итогу).
(Числитель — 1990 г., знаменатель — 1997 г.)

Показатель	С.-х. предприятия	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Площадь сельскохозяйственных угодий	98,2	1,8	0,0
	80,4	13,8*	5,8*
Численность занятого населения	90,1	9,9	0,0
	~61	~31	~8
Валовая продукция сельского хозяйства в текущих ценах	74	26	0
	54	46	2
1996 г. в текущих ценах:			
Выпуск продукции сельского хозяйства	50,7	47,4	1,9
	в т.ч. животноводства	55,1	43,5
Валовая добавленная стоимость	32,6	65,1	2,3
Промежуточное потребление	68,7	29,9	1,4

* Расчетно, с учетом сельскохозяйственных угодий местных администраций.

Удельный вес численности населения в личном секторе возрос в 3,9 раза. В то же время, как показал анализ фактических затрат труда в личных подсобных хозяйствах по данным бюджетных обследований домашних хозяйств сельского населения, действительная занятость в этом секторе существенно выше. При учете труда пенсионеров, подростков и труда работников, занятых в предприятиях и организациях, а также труда городских жителей, общая численность условных работников в личном секторе возрастает почти в 2,5 раза, а удельный вес их повышается с 39 до, примерно, 61%.

Точных данных о распределении основных фондов, машин и оборудования по секторам не име-

ется. Судя по результатам последнего выборочного обследования, к началу 1994 г. в крестьянских хозяйствах было сосредоточено около 15% общей численности тракторов и автомобилей. Основная масса фондов (без учета скота и многолетних насаждений) сосредоточена в сельскохозяйственных предприятиях, оказывающих техническую помощь хозяйствам населения в ведении производства. На предприятия приходится 68,7% промежуточного потребления сырья и материалов в сельском хозяйстве при 50,7% валового выпуска.

Удельный вес личного сектора в валовой продукции сельского хозяйства возрос с 26 до 46–47%. Такой большой сдвиг в структуре произошел в связи с сокраще-

нием объема производства продукции на сельскохозяйственных предприятиях на 55,3%, а общего объема по стране — на 36,4%. В личном же секторе объем продукции за 1990—1997 гг. увеличился всего на 16,4% при многократном расширении используемых здесь ресурсов. В итоге в целом по сельскому хозяйству и его секторам эффективность производства упала. К 1993 г. были исчерпаны ресурсы развития и личного сектора, в котором производство стало сокращаться.

Наиболее существенные структурные сдвиги произошли в распределении по секторам валовой добавленной стоимости, почти 2/3 которой приходится на хозяйства населения. На предприятиях, где сосредоточена основная масса ресурсов и материальных затрат, 1/3 полученной в отрасли валовой добавленной стоимости включает, наряду с амортизацией основных средств и оплатой работников, почти 24 трлн руб. убытков. В хозяйствах населения, где основная часть продукции потребляется в натуральном выражении, но оценивается по средним рыночным ценам, добавленная стоимость носит по сути расчетный характер. Ее уровень на 1 работника очень низкий и позволяет увеличить совокупные доходы в целом максимум до прожиточного минимума. Следовательно, и в этом секторе нет экономической основы для интенсификации, модернизации и роста производства, снижения издержек и повышения конкурентоспособности продукции.

В процессе преобразования существенно изменилась структура

размещения посевных площадей, поголовья животных и производства продукции по секторам. Трудоемкие, малотранспортабельные продукты первой необходимости (картофель, овощи, плоды и ягоды) сосредоточены в хозяйствах населения (соответственно 91,2, 76,3 и 79,7% общего производства). Здесь производится также 56,2% мяса, 46,9% молока, 51,5% шерсти, свыше 90% меда. Крестьянские (фермерские) хозяйства производят в первую очередь пользующиеся спросом относительно низко трудо- и фондоемкие зерно и подсолнечник, а для личного потребления — все основные виды продуктов сельского хозяйства. Предприятия занимаются преимущественно производством зерна, кормовых культур, птицеводством и молочным скотоводством. Структура производимой продукции по секторам представлена в табл. 2.

Развитие рыночных отношений предполагает расширение оборота продукции, углубление специализации и повышение товарности, повышение общей эффективности за счет обмена продукцией с низкими издержками и высокого качества. В то же время анализ показывает, что в структуре реализованной продукции также имеют место неблагоприятные тенденции (табл. 3).

По большинству продуктов на сельскохозяйственных предприятиях объемы реализации резко сокращаются, а удельный вес реализованной продукции существенно падает. Лишь по подсолнечнику в связи с высоким спросом на него уровень товарности

Таблица 2

**Структура валовой продукции сельского хозяйства (в текущих ценах)
в России. 1996 г. (% к итогу)**

Вид продукции	С.-х. предприятия	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Зерновые	27,2	0,2	36,7
Технические	3,6	0,1	7,0
Картофель	2,1	29,1	8,1
Овощи	3,7	16,8	5,2
Фрукты и ягоды	0,7	7,2	0,8
Кормовые культуры	10,3	2,4	5,4
Выращивание скота и птицы	28,4	19,8	16,3
Молоко	13,1	17,7	14,7
Яйца	6,0	3,2	1,0
Прочие	4,9	3,5	4,8
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

Удельный вес и динамика реализованной продукции в крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях России. 1997 г.

Вид продукции	Удельный вес реализованной продукции, % к произведенной	Изменения за 1993—1997 гг., %		Рентабельность реализации, % (с учетом дотаций)
		удельный вес реализованной продукции	объем реализации	
Зерно	53,0	+5,0	-3,3	+24,0
Подсолнечник	87,6	+11,2	+19,0	+4,8
Сахарная свекла	32,9	-5,8	-53,9	-5,0
Картофель	41,8	+1,7	-54,2	+5,4
Овощи	71,3	-15,4	-43,7	-0,5
Молоко	79,6	-6,6	-49,9	-33,2
Яйца	88,1	-0,8	-24,9	+13,8
Крупный рогатый скот	95,9	-10,3	-54,9	-54,7
Свиньи	75,6	-11,1	-61,8	-31,1

высок и возрастает в динамике. Уровень товарности основных продуктов в целом невысокий из-за низкой продуктивности земли и животных, большого внутрихозяйственного потребления, низ-

кого качества продукции и часто вследствие невостребованности ее рынком.

В хозяйствах населения (табл. 4) также имеют место сокращение объемов реализации продукции и

падение уровня ее товарности (кроме дефицитного мяса, пользующегося высоким спросом). Особенностью этого сектора является очень низкий уровень товарности, поскольку по своему характеру это подсобное производство и предназначено оно для натурального потребления. В кризисные периоды производство здесь расширяется. При повышении доходов населения, особенно городского, объемы производства в личном секторе будут сокращаться, и проблема обеспечения отечественным продовольствием более чем 100-миллионного городского населения станет еще более острой и потребует ускоренного развития крупного, интенсивного, специализированного и конкурентоспособного производства. Учитывая высокую фондоемкость

мелкого производства и ограниченные ресурсы народного хозяйства России в целом для инвестиций в сельское хозяйство, в первую очередь необходимо сохранить и модернизировать производственный потенциал предприятий, резко повысить одновременно мотивацию и дисциплину труда. Опыт преобразования предприятий по нижегородскому методу, охвативший за последние 4 года всего 1,3% предприятий России, показал, что изменение их формы, повышение при этом мотивации и дисциплины труда без модернизации материально-технической базы и создание благоприятных макроэкономических условий не решает проблем вывода сельского хозяйства из кризиса, повышения его эффективности и конкурентоспособности.

Таблица 4

Динамика производства и реализации продукции в хозяйствах населения России

Показатель	Вид продукции				
	картофель	овощи	мясо (в уб. весе)	молоко	яйцо
Товарность продукции, %					
1993 г.	29,0	13,7	18,3	19,9	18,3
1997 г.	10,0	9,0	22,9	18,3	12,8
изменение (+ -)	-19,0	-4,7	+4,6	-1,6	-5,5
Изменение за 1993—1997 гг., %:					
объем реализации	-62,7	-11,7	13,1	-7,9	-37,0
объем производства	8,7	34,9	-10,0	0,0	-10,1
площадь посева (поголовья)	10,1	33,4	-20,9	-8,8	-22,4
Удельный вес населения в общем объеме реализации продукции в 1997 г., %	76,8	30,1	21,3	17,4	...

Оценка направления и эффективности структурных сдвигов в сельском хозяйстве России предполагает их сопоставление с ми-

ровыми тенденциями и опытом экономически развитых стран с давно освоенными рыночными отношениями. Анализ данных по

США (табл. 5) показывает, что ведущим у них является крупное производство, а тенденции разви-

тия концентрации производства прямо противоположны российским.

Т а б л и ц а 5

Размер и структура фермерских хозяйств США. 1997 г.

Показатель	Экономические классы ферм по объему реализации продукции, тыс. долл.				Всего
	1.0—9.9	10.0—99.9	100.0—249.9	250.0 и более	
Число ферм, тыс.	1030	679	207	142	2058
Средний размер фермы, га	40	201	455	842	191
Изменение числа ферм за 1995—1997 гг.	+1,7	-6,5	-3,2	+18,6	-0,7
В % к общему итогу:					
число ферм	50,1	33,0	10,0	6,9	100
земельная площадь	10,7	34,8	24,0	30,5	100
объем реализации	2,7	19,0	25,5	52,8	100
Продуктивность 1 га земли, % к среднему	25	55	106	173	100

Две высшие группы, охватывающие 16,9% крупных ферм, производят 78,3% товарной продукции. Наиболее быстрыми темпами увеличивается производство в самых крупных фермах с наивысшей продуктивностью земли. Только за 2 года (1995—1997) их численность увеличилась на 18,6%. Половина всех ферм (без учета хозяйств с реализацией продукции до 1000 долл.) со средним размером площади земли 40 га дает всего 2,7% продукции. В условиях высокого уровня жизни в США эти фермы не имеют существенного значения для развития сельского хозяйства, а используются в других целях. Причем число таких ферм увеличивается за счет сокращения средней группы, численность которой за 2 года сократилась на 6,5% при общем уменьшении на 0,7%.

Принципиально такие же тен-

денции к концентрации производства, обеспечивающей наиболее высокую эффективность и конкурентоспособность, имеют место в странах Европейского Сотрудничества. Сопоставимые данные по 12 странам (ЕС-12) показывают, что за 1987—1993 гг. общее число ферм (из 8644 тыс.) сократилось на 16,0%, а средний их размер по площади земли увеличился на 22,0%. О высоком уровне интенсивности сельскохозяйственного производства здесь можно судить по нагрузке пашни на трактор (в 1987 г. — около 20 га, что в 5–6 раз меньше, чем в России) и внесению 200–300 кг д.в. и более минеральных удобрений на 1 га посева по сравнению с 15–17 кг в России сейчас.

О тенденциях изменения структуры сельского хозяйства можно судить по основным сельскохо-

зяйственным предприятиям (На-
 upterwerbsbetriebe) по данным ве-
 дущегося в специальной выбороч-
 ной сети бухгалтерского учета
 (табл. 6). Как видно, в странах ЕС
 (без восточных земель Германии)
 отчетливо выражена тенденция к
 укрупнению производства. На-
 наиболее быстро, как и в США, рас-
 тет число самых крупных ферм,
 уже дающих более 1/4 продукции;
 19,3% крупных ферм III класса,
 где используется 48,9% земель и
 работают 29,1% работников (ус-
 ловных), производят почти 2/3
 продукции. В них сосредоточива-
 ются земля, рабочая сила и, судя
 по удельному весу затрат на сред-

ства производства, материальные
 ресурсы. Они получают более 55%
 всех доходов, что создает основу
 для расширенного воспроизводства
 и дальнейшего ускорения кон-
 центрации и модернизации про-
 изводства, решения социальных и
 экономических проблем. Сопос-
 тавление по группам удельного
 веса ресурсов (земли, рабочей
 силы, затрат) и результатов (про-
 дукции и доходов) показывает,
 что крупное производство более
 интенсивно, эффективно и, следо-
 вательно, имеет преимущества в
 конкурентной борьбе с мелким
 производством, вытесняя его с
 рынка.

Т а б л и ц а 6

Структура ресурсов и объемов производства классов ферм по их размерам¹
 (в % к итогу по ЕС-12). (Числитель — 1989/90 г., знаменатель — 1993/94 г.)

Показатель	Класс по величине стандартного дохода. тыс. немецких марок (DM)			
	I до 40	II 40—99	III 100 и более	
			всего	в т.ч. 250 и выше
Число ферм	<u>49,3</u>	<u>40,0</u>	<u>10,7</u>	<u>1,7</u>
	37,7	43,0	19,3	4,5
Площадь сельскохозяйственных угодий	<u>15,9</u>	<u>47,4</u>	<u>36,7</u>	<u>11,4</u>
	9,5	41,6	48,9	17,1
Число работников	<u>41,6</u>	<u>40,7</u>	<u>17,7</u>	<u>5,1</u>
	30,2	40,7	29,1	10,6
Материальные затраты и аморти- зация основных средств	<u>10,2</u>	<u>44,2</u>	<u>45,6</u>	<u>14,7</u>
	4,7	32,6	62,7	26,6
Объем произведенной продукции	<u>12,0</u>	<u>42,8</u>	<u>45,2</u>	<u>14,8</u>
	6,4	32,1	61,5	27,0
Доход	<u>15,1</u>	<u>41,6</u>	<u>43,3</u>	<u>14,5</u>
	9,6	33,5	56,9	22,8

¹ По данным аграрного отчета Федерального правительства Германии 1992
 и 1996 гг.

Непосредственно об уровне во-
 оруженности труда, интенсифика-

ции и эффективности производст-
 ва можно судить по данным табл. 7.

Характеристика классов ферм ЕС-12 по их размерам, 1993/94 г.

Показатель	Класс ферм				III класс. % к I классу
	I	II	III		
			всего	в т.ч. высший	
Средний размер фермы:					
площадь сельскохозяйственных угодий, га	7,9	30,3	79,3	119,1	100,4
число условных работников, чел.	1,26	1,49	2,37	3,72	188
объем произведенной продукции, тыс. ДМ	16,9	74,6	319,1	599,3	1888
сумма доходов, тыс. ДМ	10,4	31,7	120,5	230,2	1158
На 1 га площади, ДМ:					
сумма материальных затрат	805	1340	2270	2774	282
сумма амортизации	287	375	537	635	187
На 1 работника:					
площадь земель, га	6,3	20,3	33,5	32,0	582
объем произведенной продукции, тыс. ДМ	13,4	50,0	134,6	161,1	100,4
сумма дохода, тыс. ДМ	8,2	21,3	50,8	61,8	707
Удельный вес семейного дохода, %	84,0	73,6	52,8	43,1	-31,5

В Западной Европе мелкие фермы (без учета ферм с площадью до 1 га сельскохозяйственных угодий) играют более существенную роль в производстве, чем в США, и судя по удельному весу семейного дохода здесь почти не используется наемный труд. Крупные фермы имеют сравнительно небольшие площади, но они специализированы на производстве 1 — 2 продуктов и уровень его интенсивности высокий. Материальные затраты на 1 га площади в III классе ферм выше, чем в I, на 182% (у самых крупных — на 245%), а обеспеченность основными фондами, судя по суммам амортизации, — соответственно на 87 и 122%. Около половины дохода здесь создают наемные работни-

ки. Высокая вооруженность труда резко повышает нагрузку земли на 1 работника (в 5,3 раза), в 10 раз выше на крупных фермах уровень производительности труда, а в итоге сумма доходов на 1 работника оказывается больше в 7 и более раз. Конечно, надо иметь в виду, что значительную часть чистого дохода в странах ЕС составляют государственные субсидии и компенсации, которыми пользуются все фермы, но наибольшие суммы получают крупные.

Заключение

Таким образом, структурные преобразования в России противоречат мировым тенденциям, ведут к разрушению производствен-

ного потенциала, падению эффективности сельского хозяйства и потере продовольственной независимости государства. Для выхода из сложившейся кризисной ситуации необходимо реальное изменение аграрной политики государства и макроэкономической обстановки в стране, направленное на поддержку отечественного производства, рациональное сочетание мелкого, среднего и крупного производства при ведущей роли последнего, на государственное регулирование и приоритетное развитие аграрного сектора, интенсификацию и техническое перевооружение производства, ликвидацию монополизма I и III сфер АПК, рост доходов населения и платежеспособного спроса на продукты питания.

Неотложно требуется восстановление нормальных условий воспроизводства в сельском хозяйстве и АПК, при которых с использованием мер государственного регулирования и рыночных механизмов будут формироваться эффективные структуры, расти производство, повышаться эффективность производства и конкурентоспособность продукции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аграрная статистика, Вашингтон, 1988 (англ.).
2. Аграрный отчет Федерального правительства. Германия, Бонн, 1992, 1996 (немец.).
3. Кузнецов В.В. и др. Личные подсобные хозяйства сельского населения: факторы развития и экономическое поведение в переходной экономике. Ростов-на-Дону, 1998.
4. О развитии индивидуального сектора сельского хозяйства. Стат. бюл. Госкомстата РФ 5 (44), 1998.
5. Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий РФ. Госкомстат РФ, 1993—1997.
6. Прауст Р.Э. Развитие различных форм хозяйствования в аграрном секторе, ВИАПИ, 1998.
7. Российский стат. ежегодник. Госкомстат РФ, 1977.
8. Россия в цифрах. Госкомстат РФ, 1997 и 1998.
9. Выпуск, промежуточное потребление и валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в 1996 г. Госкомстат РФ, 1988.
10. Реформирование сельскохозяйственных предприятий: социально-экономический анализ. М.: Знак, 1998.
11. Сельское хозяйство России. Госкомстат РФ, 1995.

*Статья поступила 4 марта
1999 г.*