

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

«ЧЕЛОВЕК ЭКОНОМИЧЕСКИЙ»

Переход Запада в постиндустриальную стадию развития существенно расширил применение терминов «информация» и «знание» для описания социума в целом и экономики в частности. Появились термины «общество знания», «экономика знания». В совокупности в их описание включаются рост производства за счет знания, инноваций, революция в инструментах получения знания. В центре внимания современного общества — роль научного знания как в процессах модернизации и перехода к постиндустриальному обществу, так и в процессах глобализации.

Возникновение информационного общества или общества знания на Западе относят к самому концу XX века и связывают с непрерывной эволюцией индустриальных обществ. Подобным обществам присуща зависимость от уровня развития научного знания и масштаба внедрения технологических инноваций. Развитие новых технологий — компьютерных и информационных — имеет огромное значение для понимания природы информационных обществ или обществ знания. Распространение информационных технологий привело к возникновению нового явления — глобальной информационной сети, которая дает принципиально новые возможности для коммуникаций и производственной деятельности.

Термин «экономика знания» характеризует ускоренное изменение роли знаний в современной экономике, в том числе — большее применение моделирования, поддержку высокого процента вклада знания в производимый продукт в «обществах знания», что существенно превышает физические усилия и значимость машин. Формируются «сообщества знания», роль которых в социальной сфере и производстве непрерывно растет. Динамика парадигм экономического знания все больше соответствует переходу от восприятия экономики как системы хозяйствования к встраиванию ее в общество и социальный порядок, включая этику, мораль, философию и теорию экономики, общественная мысль основывается на определенном образе человека, выступающем как средство — ресурс экономики.

Появление феномена «экономический человек», одновременно наследующего и приобретающего новые навыки экономического и социального поведения, свидетельствует о расширении границ персональной модернизации. «Экономический человек» действует в узком пространстве потребительских ожиданий и соответствует обществу потребления, он предстает как индивид, взаимодействующий с другими в достижении, прежде всего, своего интереса. В этом кроется уязвимость «общества знания».

Успех экономической деятельности «человека экономического — homo economicus» зависит от доступности информации, физических и интеллектуальных возможностей человека, позволяющих ему в той или иной мере добиваться своих целей. «Экономический человек» на современном этапе действует ради собственного интереса, приобретая соответствующую квалификацию в его достижении в различных социальных реальностях. В результате, природа человека стала отождествляться с экономической эффективностью и с концепцией полезного знания в «обществе знания». Благодаря полезному знанию человек, наиболее успешный биологический вид, контролирует среду и пытается взять реванш над ней, что принесло немало бед окружающей природе и самому человечеству. Таким образом, формирование новых научных теорий идет под влиянием внешних и внутренних целей: борьбы с раком, демилитаризации, достижения экологической безопасности и максимальной экономической эффективности, что характеризует не только фундаментальное знание, а любое научное знание, в том числе и прикладное. Как таковое, знание потеряло свою автономную ценность.

Важно отметить, что оценка роли знания в экономике и в обществе в разные временные отрезки имела разное концептуальное выражение. Термин «общество знания» мог бы появиться и раньше XX века для отображения огромной роли науки в эволюции человечества. Идеологи эпохи Просвещения возвели знание в источник добродетели, считая, что человек знающий будет неизбежно моральным. Наука стала источником легитимации социальных изменений. Эту функцию она заслужила, поскольку от нее ожидали большой эффективности в практическом применении. Наука и техника, пройдя через ряд научно-технологических революций (НТР), увеличили свое влияние на общество и производство социальных инноваций. Наука и идеологии предлагали инновационные пути развития общества. НТР мир обязан переходом стран Запада из индустриальной фазы развития в постиндустриальное информационное общество, перемещению индустриальных центров в Азию — процессам, глубоко инновационным и много меняющим в современном мире.

Идеи устойчивого развития были заложены в концепции Римского клуба и в последовавших дискуссиях 70-х годов прошлого века, получив развитие в 80-е и 90-е годы при постепенном переходе от ресурсных и экологических проблем к социальным.

Соединение понятий «устойчивости» и «развития» воспринималось как необычное и по-тому сомнительное. Учитывая все нарастающую актуальность продовольственных проблем

в глобальном масштабе, важно помнить основы аграрной экономики, заложенные учеными Тимирязевской академии, в частности, А.В. Чаяновым. Его труды широко известны как автора, в частности, исследований по некапиталистическим экономическим системам. Он выделил в особый класс производственных предприятий - трудовые семейные крестьянские хозяйства, ремесленные предприятия, различного рода кооперативы и малые семейные предприятия, не использующие наемный труд. Экономический строй и социальный уклад в них существенно отличался от традиционных капиталистических предприятий. Такие предприятия сегодня доминируют не только в странах юго-восточной Азии — Китае, Японии, Индии, Вьетнаме, Корейской республике, но и представляют собой подавляющее большинство в странах западной Европы. Очень важным фактором сохранения крестьянских хозяйств является крестьянская кооперация. И именно по этому А. В. Чаянов считал, что главным условием развития аграрного сектора, а, значит, и продовольственной безопасности, является налаженная консультационная служба. Таким образом, «общество знания» для обеспечения своего собственного выживания должно было бы накапливать знания именно для организации и помощи семейно-трудовым хозяйствам, для которых характерны самодостаточность и относительная устойчивость. Очевидно, что это вступает в противоречия с «человеком экономическим», с тем, что человек превращается в экономический ресурс.

По своей сути это был призыв к наиболее развитым странам Запада к пониманию того, какое напряжение испытывает природа и общество при заданных ими темпах развития. В результате, дело повернулось таким образом, что именно оставшим странам предлагалось не вступать в непосильную гонку и предложить устойчивость развитию. Такая концепция призвала эти страны стать скромнее в отношении требований развития, ощутить единство перед грядущей опасностью. По существу, оказавшись призывом к статус-кво, который удовлетворяет Запад, но не удовлетворяет остальной мир, который считает право на развитие одним из неотъемлемых прав. На соблюдении его все более настаивают народы, имеющие волю к развитию. Тем более, что США не ратифицировали Киотский протокол, направленный на ограничение человеческого вмешательства в природу. Это свидетельствует о том, что на сегодняшний день концепция устойчивого развития, имеющая позитивные задачи, «работает» на ограничение роста менее развитых стран, не затрагивая интересы «золотого миллиарда». Только с учетом интересов стран Азии и России Западом данная концепция может иметь реальную перспективу. Экологические движения должны стать более профессиональными, связывающими защиту природы с характером самого производства, а идею защиты природы человека с развитием медицины и культуры. Необходимо учитывать и то, что современные политические и финансовые бизнес-элиты становятся более интернациональными, чем творческие элиты и представляют собой суперкласс глобального мира, обладающий властью и финансовыми возможностями для собственной политики. В этой связи основой надежд на устойчивое развитие в глобальном масштабе становится то, что в новых индустриальных странах Азии продолжают существовать традиционные формы солидарности, которые настораживают над классовыми антагонизмами, смягчая их. Несмотря на это, нигде капитализм не выступает как система совместного действия разных слоев общества. Даже в Китае, о котором пишут «Китай как корпорация», велико расслоение на богатых и бедных, последние из которых готовы к противоправным действиям, к агрессии и к бунту. Социальные изменения капитализма XIX-XX веков были связаны с социально-экономическими реформами, а также с религиозными и культурными традициями. В настоящее время надежды могут возлагаться только на альтернативные проекты «незападной» глобализации.

Человечество имеет множество вариантов развития капитализмов и модернизаций, к которым получает сегодня проекты «незападной» глобализации, предполагающие пути приспособления восточной цивилизации к западной и учитывающие особенности ее традиционной культуры. Множество модернизаций влечет за собой множество глобализаций. Пример этому — Китай — активный участник глобальной экономики, бережно относящийся к своей национальной культуре.

Так же как биоразнообразие является основой устойчивости видовых сообществ в природе, социальная устойчивость в глобальном масштабе должна быть ориентирована на естественное и плодотворное взаимодействие разных культурных традиций. Для выживания в будущем «человека экономического» особенно важным становится сочетание глубоких знаний не только в области производства материальных благ, но и собственной истории, традиций, культуры каждого государства, поэтому таким существенным становятся усилия по сохранению «культурного кода» России в отечественном образовании. Особую важность такой «код» имеет в области высшего сельскохозяйственного образования в связи с обострением продовольственных проблем, сокращением плодородных земель, ростом межгосударственной конкуренции за невозобновимые природные ресурсы. Защита, совершенствование и оптимизация использования всего уникального природного и сельскохозяйственного разнообразия России становятся основой ее выживаемости в современных условиях и дают надежду на возможность формирования основ ее устойчивого развития.

Ректор РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева д.э.н., профессор, академик РАСХН, заслуженный деятель науки РФ **В.М. Байтин**