

УДК 631.1:336.77

ИНВЕСТИРОВАНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ОСОБЕННОСТИ, ФАКТОРЫ, РИСКИ

А.А. ЗЕМЛЯНСКИЙ

(Кафедра экономической кибернетики)

В статье в общих чертах рассматривается экономическая обстановка переходного периода от административно-распределительной системы к рыночным отношениям; предложена модель проблемы инвестирования, на базе которой строится содержательный анализ; исследованы факторы, способствующие и сдерживающие привлечение инвестиций в аграрный сектор; рассмотрена проблема рисков для инвестиционных проектов; предложена модель, описывающая обобщенную проблему инвестирования с учетом факторов и рисков; рассмотрены основные пути активизации привлечения инвестиционных средств в АПК.

Процесс перехода от государственно-распределительной системы к рыночным отношениям является вполне закономерным и обусловленным требованиями времени процессом. Вместе с тем, если привести наиболее характерные данные по ряду определяющих экономическое состояние страны показателей, то сложившуюся ситуацию переходного периода нельзя признать удовлетворительной.

Объем капитальных вложений в 1994 г. по сравнению с 1993 г. снизился на 26%, а инвестиции в производственную сферу сократились на 4%. Вследствие этого возникла проблема, связанная с нарастающим процессом выбытия производствен-

ных мощностей и разрушением производительных сил как в промышленности, так и в аграрном секторе особенно.

Кризис неплатежей губительным образом отразился на стабильной работе товаропроизводителя в первую очередь. Так, по состоянию на конец 1994 г. кредиторская задолженность промышленных предприятий в целом по стране составила около 85 трлн руб., что касается предприятий сельского хозяйства, то на начало октября 1995 г. 44% из них имели кредиторскую задолженность.

Следующая проблема касается состояния регионов страны. Так, из 89 краев и областей лишь 37 можно

признать благополучными, т.е. экономическое положение только 41,6% зон является стабильным, и эти зоны пока держатся на плаву, остальные зоны являются депрессивными и остальными.

Проводимая правительством жесткая кредитно-финансовая политика, либерализация внешнеэкономической деятельности способствуют дальнейшему спаду производства, и это особенно отрицательно сказывается на инвестиционной деятельности и, как следствие такой политики, ведет к снижению жизненного уровня населения и его обнищанию.

Отсутствие стабильного финансового рынка, в том числе и валютного, приводит к дестабилизации и обесцениванию национальной валюты, способствует дальнейшему падению курса рубля и повышению цен на импортные товары.

На товаропроизводителя давит непосильный налоговый пресс. Так, с учетом местных налогов их насчитывается до 150 разновидностей. Что касается производителя сельскохозяйственной продукции, то он рассчитывается с федеральным и местным бюджетами по 40—50 налогам в зависимости от региона. В то же время удельный вес государственных капитальных вложений продолжает сокращаться. Например, в 1993 г. они составили 46%, в 1994 г. — 37%, а в 1995 г. — менее 23% (расчетно).

Справедливости ради отметим, что президент и правительство уделяют внимание вопросам инвестирования, хотя и слабое. Издан Указ Президента Российской Федерации «О частных инвестициях в Российской Федерации» от 17 сентября 1994 г. № 1928. Кроме того, вышло Постановление Правительства Российской

Федерации «О порядке размещения централизованных инвестиционных ресурсов на конкурсной основе» от 22 июня 1994 г. № 744.

Такова в общих чертах экономическая обстановка переходного периода.

Теперь рассмотрим особенности инвестирования в условиях экономических преобразований, проводимых при переходе к рыночным отношениям.

Процесс инвестирования объектов экономики в переходный период существенно отличается от процесса инвестирования объектов, функционирующих в стабильных экономических рыночных условиях.

Поставленную проблему будем рассматривать с учетом особенностей общего плана и специфических особенностей, характерных для переходного периода к рынку в нашей стране, делая при этом основной акцент на особенности, касающиеся аграрного сектора, а также учитывая повышенную степень рисков, возникающих в ходе экономических преобразований в условиях становления рыночных отношений.

Действующая в настоящее время схема обмена между нашей страной и ведущими странами мира выглядит так: Россия поставляет на мировой рынок сырье, в обмен на которое получает в основном продовольствие. Вывоз из страны невозполняемых природных ресурсов в обмен на продукты питания в корне подрывает экономику собственной страны и тем самым отрицательно влияет на развитие отечественной промышленности, а также не способствует производству и переработке собственной сельскохозяйственной продукции. Такая модель междуна-

родного обмена не исключает пути превращения России в сырьевой придаток мирового рынка.

Что касается сельского хозяйства, то при дальнейшей реализации данной схемы обмена и остаточном принципе финансирования может произойти окончательное разрушение собственного аграрного сектора. Выход из кризисной ситуации для села лежит в освоении и внедрении в практику хозяйствования научно обоснованных производственных технологий, современных систем ведения сельского хозяйства, новых форм управления с привлечением современных информационных технологий, что, в свою очередь, сопряжено с привлечением существенных капитальных вложений в отрасль.

Однако экономика переходного периода не в состоянии предоставить для этих целей значительные (по оценкам ряда отечественных и зарубежных специалистов ежегод-

но требуется от 30 до 80 трлн руб.) средства. Бюджетом на 1995 г. было предусмотрено для аграрного сектора в целом 15 трлн руб. и 4 трлн руб. в виде товарного кредита. Выход из сложившейся ситуации следует искать в привлечении внешних инвестиций, несмотря на то, что бюджетом 1996 г. предусматривается выделение в качестве государственных инвестиций 310 трлн руб. При этом следует учитывать всю сложность процесса становления рыночных отношений, а также принимать во внимание особенности, присущие функционированию аграрного сектора в переходный период.

Проблему особенностей инвестирования объектов агропромышленного комплекса будем рассматривать исходя из следующего глобального концептуального подхода к проблеме инвестирования как таковой, которую можно представить схемой 1:

ПОТРЕБНОСТЬ —→ СТЕПЕНЬ ОХВАТА ←— ИНТЕРЕС.

Данная схема содержит 3 категории, к рассмотрению которых и перейдем. Категорию ПОТРЕБНОСТЬ будем понимать и рассматривать в общепринятом смысле и при этом будем «связывать» (отождествлять) ее с некоторой географической принадлежностью. Категорию ИНТЕРЕС будем соотносить с некоторым сообществом людей, в том числе с личностью, группой людей и т.д. И, наконец, СТЕПЕНЬ ОХВАТА показывает масштабность проблемы, для реализации которой необходимы те или иные ресурсы. Данная категория рассматривается как не-

кое множество формальных понятий (категорий).

В целях проведения содержательного анализа уточним введенные категории, а также соотнесем категории потребность и интерес через степень охвата. С учетом сказанного построим схему 2.

Компоненты, уточняющие ту или иную категорию, обладают некоторым приоритетом, в соответствии с которым они занимают определенную позицию в иерархии. Существенным моментом в данной схеме является то, что элементы категории потребность, располагающиеся



на более высоком уровне иерархии, как бы «поглощают» нижестоящие элементы. То же можно сказать и о категории интерес. Однако если рассматривать категорию интерес с позиций оценки его персональной значимости и с учетом соотношения «личное — общественное», то становится очевидным, что в условиях формации, где нет надуманных привилегий, а личность оценивается только мерой общественно полезного труда и его значимостью, возрастает интерес и увеличивается «вес» персоны по мере соотношения ее интересов с более высокими по рангу интересами. Если этот «вес» возрастает в зависимости от уровня иерархии, то мы имеем дело с формацией, в которой первостепенное значение уделяется персонифицированному интересу человека. В противном случае речь идет о деградирующей формации, больной коррупцией и отягощенной засильем привилегий чиновничьего аппарата. Аналогичные заключения можно сделать по каждой «скользящей» соподчиненной паре элементов ка-

тегории интерес. Очевидно, данное заключение правомерно не только для сорасположенных компонентов пар, но и для любых пар, чьи местоположения компонентов разнятся более чем на одну позицию иерархии.

Перейдем от содержательного анализа проблемы инвестирования к ее формализованному представлению, которое позволит в компактной и наглядной форме выразить сущность данной проблемы. С учетом сказанного проблема инвестирования может быть представлена следующим коротежем:

Модель 1

$$ПрИ \stackrel{\text{def}}{=} \langle П, СО, Ин, Т \rangle,$$

где *ПрИ* — проблема инвестирования; *П* — потребность; *СО* — степень охвата; *Ин* — интерес; *Т* — время.

Каждый компонент данного коротежа рассматривается, в свою очередь, как некоторое множество:

$$П = \{ n_i : n_i \in П \},$$

$$CO = \{ co_i : co_i \in CO \},$$

$$Ин = \{ ин_i : ин_i \in Ин \},$$

где i — уровень иерархии; $i = \overline{1, r}$, а r — количество уровней иерархии, соответствующей категории.

$$T = \{ t_j : t_j \in T \},$$

где $i = \overline{1, s}$, а t_j — продолжительность временного интервала.

Спроецировав в общем проблему инвестирования на схему 2, видим, что для продуктивного решения обозначенной проблемы необходимо соотносить категорию интерес с категорией потребность через адекватную им по уровню иерархии категорию степень охвата, принимая во внимание при этом временной аспект. Данное утверждение является фундаментальным выводом и определяющей концептуальной посылкой проблемы инвестирования в целом.

Исходя из этого утверждения и руководствуясь схемой 2, имеем 5 степеней охвата, каждый из которых соотносится с соответствующими иерархическими компонентами категорий потребность и интерес.

С учетом вышеизложенного рассмотрим особенности и факторы, оказывающие существенное влияние на инвестирование агропромышленных формирований (АПФ) в условиях становления рыночных отношений переходного периода. Среди них следует прежде всего отметить те, что оказывают общее внешнее воздействие на привлечение иностранных инвестиций: опасение за свой капитал, вкладываемый в предпринятия страны с неустойчивой экономикой и возможными политическими потрясениями; ограничение прав иностранных инвесторов по

вывозу из страны своей прибыли; далекие от совершенства таможенные пошлины и акцизные сборы; отсутствие единого подхода к проводимой аграрной политике, а также отсутствие концепции развития сельского хозяйства, которая явилась бы неукоснительным законодательным документом.

Выбранный подход к анализу факторов, влияющих на привлекаемые инвестиционные средства, дает нам основание разбить их на несколько групп. Отнесем к первой группе факторы, которые оказывают альтернативное действие в зависимости от обстановки: политической, экономической, институциональной, экологической, социально-демографической и т.п.; ко второй группе отнесем факторы однозначного действия и выделим в ней две подгруппы: факторы, способствующие привлечению инвестиционных ресурсов, и факторы, отрицательно влияющие на привлечение инвестиций.

Что касается внутренних факторов, отрицательно влияющих на привлечение инвестиций, то среди них прежде всего следует отметить отсутствие правовой базы, соответствующей принятым международным нормам, а также благоприятной налоговой системы, ориентированной на развитие собственной производственной сферы и поддержание национального товаропроизводителя. Существенным моментом является также и нестабильность курса рубля по отношению к иностранной валюте. Кроме того, либерализация цен в условиях существования монополюстов-производителей порождает диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Факторы, способствующие привлечению инвестиций, и факторы, препятствующие их привлечению, будем называть однонаправленными. Кроме того, существует и такая группа факторов, которые в зависимости от сложившихся обстоятельств и ситуации действуют либо как способствующие, либо как препятствующие. Назовем такие факторы альтернативными.

К однонаправленным, способствующим привлечению инвестиций факторам относятся следующие: структурные изменения в инвестировании АПК — перенос акцента с «тяжелых отраслей» на новейшие технологии; создание эффективно-го рынка инвестиций; создание условий для появления реального инвестора, а также рационального использования земельных и других природных ресурсов; государственные дотации на производство сельскохозяйственной продукции и сырья; децентрализация организационных структур и управления; монополизация производства средств производства для аграрного сектора и на ее основе создание соответствующего рынка; выделение правительством товарного кредита.

К однонаправленным факторам, препятствующим привлечению инвестиций, относятся следующие: импорт продовольствия, сельскохозяйственного сырья, продуктов питания; централизация инвестиций в АПК, порождающая диспропорции в развитии его отраслей; разрушение традиционных форм хозяйствования, устоявшихся технологий, производительных сил и вековой укладности; неэквивалентные цены на энергоносители, продукцию промышленного производства и на сель-

хозпродукцию; большое количество посреднических структур при отсутствии эффективной закупочно-торгово-сбытовой кооперации; «замораживание» либерализации цен на сельскохозяйственную продукцию; большая доля в стоимости сельхозпродукции затрат на энергоресурсы (до 30%), а также транспортные расходы (до 40%); существенный временной разрыв между производством продукции, ее реализацией, оплатой, потребностью в продукции, потребностью в деньгах, старым и новым циклами, периодом производства и рабочим периодом, появлением и обращением квазиденег; большая удаленность и оторванность от финансовых структур и денежных потоков, а также «перелив местных» денег из села в финансовую и торговую сферы; отсутствие эффективного собственника и стратегического реального инвестора; экспорт капитала за границу под различными предложениями с использованием при этом разнообразных способов и форм; общий демографический спад и, как следствие, сокращение трудоспособного населения в сельской местности, обусловленное естественным его старением и оттоком в город.

К альтернативным факторам относятся: политические, экономические, кредитно-финансовые, научно-технические, социально-демографические, организационно-правовые, институциональные. Эти факторы определяют соответствующую обстановку и являются факторами общего как внешнего, так и внутреннего воздействия. Однако целесообразно вычленив из них те факторы, которые оказывают влияние на сельскохозяйственный сектор, а имен-

но: инвестиционная политика в сельском хозяйстве весьма инерционна по отношению к достижениям НТП; эффективное инвестирование сельского хозяйства должно быть защищено со стороны государства от монополизма топливно-энергетического комплекса и производителя средств производства для села; создание рынка предложений средств производства для агропромышленных формирований, а также цивилизованного рынка сбыта сельхозпродукции; устранения схемы: изъятие прибыли — финансирование по остаточному принципу; переход от централизованного распределения к рыночным отношениям с учетом изменения паритета закупочных и оптовых цен; рассмотрение инвестиций для АПК как товара и реализация последнего через соответствующие рыночные механизмы; направления деятельности, обусловленные традиционно сложившимися укладом, природно-климатическими условиями и производством культур; типоразмер хозяйств и соответствующий его производственным возможностям размер средств; учет отдельных направлений, возможных групп хозяйств, региональные и отраслевые аспекты; формы собственности, организационные формы, формы хозяйствования и их возможные продуктивные композиции и эффективные сочетания; соотношение политики фермеризации, ресурсов с приоритетами инвестиций, а также их связь с производством сельхозпродукции; инфраструктура; технологическая обусловленность процесса производство — переработка (хранение) — потребление временем, местом, сезонностью при ярко выраженной ритмичности ресурс-

но-продуктовых потоков; экономическая мотивация соотношения личное — общественное.

Определив односторонние факторы, влияющие на привлечение или сдерживание инвестиций, а также факторы альтернативного действия, перейдем к рассмотрению вопросов, в значительной степени определяющих инвестиционную деятельность как инвесторов, так и их партнеров по совместной работе. Эти вопросы касаются учета рисков и минимизации степени их влияния на результаты как производственно-хозяйственной, так и инвестиционной деятельности в целом.

Учитывая ограниченные рамки статьи, с одной стороны, и понимая масштабность и актуальность проблемы рисков — с другой, ограничимся рассмотрением наиболее важных аспектов данной проблемы.

Дадим рабочее определение понятия риска, под которым будем понимать неопределенную меру влияния, оказываемого на конечный результат или поставленную цель. Как правило, «производство» новых идей, услуг, продуктов и товаров сопряжено с теми или иными рисками. Подобные риски можно отнести к преднамеренным, на которые предприниматели идут осознанно.

Остановимся на проблеме рисков, чаще всего возникающих при инвестировании.

В первую очередь данная проблема актуальна для инвестора, который размещает свои средства для организации совместной деятельности, требующей значительных временного интервала, степени охвата и размера предоставляемых средств. Вполне очевидно, что чем на больший период времени при-

влекаются средства, тем выше степень риска для инвестора, которая к тому же возрастает по мере увеличения степени охвата (см. схему 2). Кроме того, следует руководствоваться обстоятельствами и факторами, сдерживающими привлечение инвестиций. Их также можно рассматривать как факторы, повышающие степень риска. Что касается факторов, способствующих привлечению инвестиций, то их в какой-то мере можно соотносить с факторами, понижающими ту или иную степень риска.

Определив исходные положения проблемы рисков, перейдем к ее дальнейшему рассмотрению и содержательному анализу.

Начнем с группировки проблем рисков по их принадлежности к одному из следующих таксономических классов, определяемых: природно-климатическими условиями; политико-институциональной обстановкой; социально-демографической ситуацией; финансово-экономическим положением; организационно-правовым обеспечением. При этом будем учитывать как макро-, так и микроуровни.

Риски, обусловленные природно-климатическими условиями, являются по своей сути глобальными и в высшей степени стохастическими. Однако уменьшить степень их влияния на результаты деятельности и минимизировать тем самым риск можно за счет применения научно обоснованных интенсивных технологий, своевременного использования прогрессивных агротехнических приемов и высокой культуры землепользования, увеличения фондовооруженности сельскохозяйственного производства.

Политико-институциональную обстановку и связанные с ней производственно-хозяйственные риски необходимо рассматривать, исходя из внешних и внутренних влияний. Выделим основные риски, относящиеся к данному классу: отсутствие единого подхода к политике проведения сельскохозяйственных реформ; институциональная некоординируемость проблем, обуславливающих административную эффективность управления; закрепление соответствующими законодательными актами невмешательства государственных структур в процесс регулирования цен на продукцию сельского хозяйства и в связи с этим поддержание функционирования свободного рынка; несвоевременное принятие правительством основополагающих решений и постановлений.

Будем относить к классу рисков, обусловленных социально-демографической ситуацией, следующие: отсутствие социальной базы для подготовки специалистов в области инвестирования, проектного анализа и управления этими работами; низкая заработная плата высококвалифицированных специалистов, что вынуждает их менять «свою» специальность, отдавая предпочтение либо коммерческим (в основном торговым) структурам, либо выезду за границу. Что касается высококлассных специалистов сельского хозяйства, которые в состоянии выполнять проектную и инвестиционную деятельность, то, как правило, они сосредоточены либо в областных, краевых, республиканских центрах, либо в крупных городах. Следует также учитывать ухудшение общей демографической ситуации в стране, вы-

ражением чего являются низкая рождаемость, высокая смертность, падение общего жизненного уровня и как следствие ускоренное старение населения в целом.

Большой класс составляют риски, связанные с финансово-экономическим положением. Рассмотрим наиболее характерные из них: отсутствие стабильности макроэкономического положения в стране и его дальнейшее ухудшение; нехватка, а порой и полное отсутствие стартового капитала у партнеров инвестора; отсутствие общих стимулов производства, а также достаточных финансовых средств, необходимых для обновления и пополнения основных средств, увеличения оборотных фондов; кросс-валютный риск. Анализируя риски данного класса, уместно будет назвать приемы и мероприятия, снижающие степень их потенциального влияния на инвестиционную программу и/или проект: привлечение государственных инвестиций и эффективных частных инвесторов; своевременное обслуживание кредитов и выплата заемных средств; систематический анализ финансового состояния и хода реализации проекта/программы; введение и осуществление жесткого бухгалтерского и статистического учета и отчетности; постоянный контроль за ходом реализации проекта/программы; корректировка цен на внутреннем рынке на реализуемую продукцию, осуществляемая с учетом изменения цен на мировом рынке; учет изменения курса иностранных валют и котировки национальной валюты; страхование риска.

Отнесем к классу рисков, связанных с организационно-правовым обеспечением, следующие: несовер-

шенство правовой базы, регулирующей инвестиционную деятельность в аграрном секторе; отсутствие надлежащего контроля по вертикали управления за ходом реализации программ и/или проектов со стороны соответствующих органов Министерства сельского хозяйства и продовольствия (МСХП); возможное вмешательство со стороны органов государственного управления в части регулирования цен на продукцию сельского хозяйства; слабость региональных органов управления и как следствие их неспособность реализовать в полном объеме программы и инвестиционные проекты сообразно их первоначально планируемому замыслу; недооценка руководством всех уровней управления МСХП действующих условий, в которых осуществляется реализация инвестиционного проекта и/или программы; информационная неопределенность и несвоевременная информированность специалистов, имеющих отношение к объекту инвестирования и принимающих непосредственное участие в данной работе.

Выше была рассмотрена проблема рисков исходя из глобальных посылок, которые характерны для инвестора и его партнера по совместной деятельности. Причем рассмотрение шло безотносительно к объекту инвестирования. Однако несомненный интерес представляет дальнейшая детализация данной проблемы в части исследования и выявления рисков, непосредственно связанных с объектом инвестирования. В целях проведения такого анализа введем следующее понятие: «объект, реализующий потребность» (ОРП), под которым будем пони-

мать обобщающую трактовку таких понятий, как программа, инвестиционный проект, проект, проблема, задача и др. Дальнейшее исследование проблемы рисков будем выполнять применительно к ОРП, не конкретизируя его.

Выделим в группу бинарных рисков следующие: компенсируемые — некомпенсируемые, квантифицируемые — неквантифицируемые, внешние — внутренние, прогнозируемые — непрогнозируемые, управляемые — неуправляемые, планируемые — спонтанные, контролируемые — неконтролируемые, простые — сложные, одноуровневые — иерархические, преднамеренные — ситуационные.

По времени действия риски можно рассматривать, принимая в расчет время реализации ОРП: единовременные, краткосрочные, среднесрочные, длительного и постоянного действия.

По степени охвата ОРП они могут быть глобальными, крупномасштабными, региональными, местными и личностными.

По своему воздействию на ОРП риски проявляются прямо, косвенно, ассоциативно, скрыто, опосредованно, непосредственно.

По сущности проявления риски могут быть предпринимательскими, хозяйственными, производственными, финансовыми, маркетинговыми, организационными, технологическими, материальными, связанными и обусловленными внешнеэкономической деятельностью, социальными.

Форма проявления рисков выражается через объект, процесс, деятельность, управление, онтологию.

Социальная их значимость прояв-

ляется в виде личностных, корпоративных, общественных рисков.

По основному содержанию риски можно рассматривать как политические, экономические, экологические, социальные, демографические, научно-технические, институциональные, финансовые, природно-климатические.

В постановочном плане исследования проблемы рисков представляется целесообразным и актуальным рассмотреть вопросы, связанные со следующими ситуациями:

1) влияние рисков внешнего окружения на ОРП;

2) влияние рисков, возникших в ходе реализации ОРП, на внешнее окружение;

3) влияние результатов реализации ОРП на внешнее окружение и на сами риски;

4) пострисковое состояние внешней среды и ОРП.

Ситуация 1. Внешнее окружение оказывает существенное влияние на ОРП в том случае, когда ОРП жестко «связан» с этой средой. Очевидно, что и риски, обусловленные внешним окружением ОРП, не могут не оказывать влияния на последний. В целях уменьшения степени влияния внешних рисков на ОРП необходимо принять соответствующие меры, которые для ОРП выражаются в дополнительных затратах, что, в свою очередь, ведет к удорожанию работ и, возможно, влечет за собой увеличение сроков реализации. По нашему убеждению, основные затраты, связанные с «подавлением» влияния внешних рисков, должны взять на себя и компенсировать либо государственный бюджет, либо местные бюджеты. Исходя из рассмотренной ситуации необходи-

мо исследовать вопросы: выявления рисков внешнего окружения; оценки степени их влияния на ОРП; определения путей и методов, понижающих влияние рисков; нахождения способов, минимизирующих затраты, связанные с «подавлением» внешних риск-ситуаций.

Ситуация 2. Очевидно, в ходе реализации ОРП нередко возникают внутренние риск-ситуации, которые ограничены рамками данного объекта. Однако в зависимости от характера и степени воздействия таких рисков они могут оказывать существенное влияние не только на внутреннюю среду, но и на его внешнее окружение. В случае локальной риск-ситуации, ограниченной рамками ОРП, ее влияние «смягчается» за счет использования внутренних ресурсов, а также за счет проведения организационных мероприятий. При этом необходимо решение следующих вопросов: определение границ риск-ситуаций; изыскание внутренних ресурсов; определение соотношения ресурсов — мероприятий; приоритетность и этапность устранения рисков.

В том случае, когда риски, возникшие и проявившиеся внутри ОРП, оказывают влияние и на внешнее окружение, необходимо стремиться уменьшить степень их воздействия. Как правило, «смягчение» и «сглаживание» последствий риск-ситуаций осуществляется ОРП либо в виде проведения конкретных работ, либо в виде выполнения практических мероприятий, либо в виде «выкупа» последствий и самой риск-ситуации. Данный случай предполагает решение таких вопросов, как выявление масштабов риск-ситуации, определение стратегии «сглаживания»

риск-ситуации, обоснование и расчет необходимых ресурсов для устранения риск-ситуации и ее последствий.

Ситуация 3. Данная ситуация предполагает исследование проблем, влияние которых, обусловленное результатами деятельности ОРП, сказывается на внешнем окружении, с одной стороны, и на рисках внешних и внутренних, с другой. Результаты, полученные в ходе реализации ОРП, могут перекрывать как внешние, так и внутренние риск-ситуации. Однако на практике подобные случаи встречаются реже случаев, когда риски сводят на нет усилия коллектива, занятого в реализации ОРП. Для нормализации ситуации в целом предпочтительно проанализировать следующие вопросы: выявление финансового успеха в ходе реализации ОРП и его соотнесение с потерями, обусловленными внутренними и/или внешними рисками; определение степени покрытия риск-ситуации за счет результатов деятельности ОРП; исследование рискоустойчивости внешней/внутренней среды и ОРП; выявление соотношений изменения внутреннего и внешнего окружения под влиянием результатов деятельности ОРП; определение продолжительности действия полученных результатов на внешнюю/внутреннюю среды ОРП и на риски.

Ситуация 4. Будем исходить из того, что данная ситуация предполагает в большей степени исследование вопросов на макроуровне: изучение состояний внутреннего и внешнего рынков (товарного, сырьевого, финансового и др.); исследование собственной экономики в разрезе страны, региона, отраслей, от-

дельных направлений и т.п.; выявление тенденций поведения курса внешних валют и состояния внутренней валюты. Масштабность исследований, связанных с данной ситуацией, должна быть соразмерной степени охвата ОРП.

Описанные и проанализированные ситуации, по нашему мнению, не являются исчерпывающими, а перечень вопросов, подлежащих изучению в каждом конкретно рассмотренном случае, лишь намечает в общих чертах контуры для дальнейшего исследования проблемы инвестирования агропромышленных формирований в условиях становления рыночных отношений переходного периода с учетом рисков ситуаций.

Рассмотрев основные категории, используемые при исследовании проблемы инвестирования, выявив основные факторы, обуславливающие и влияющие на инвестиции, а также охарактеризовав проблемы рисков, которые могут возникнуть и возникают в ходе реализации программы (проекта), приведем модель обобщенной проблемы инвестирования в виде следующего кортежа:

Модель 2

$$OPPI \stackrel{\text{def}}{=} \langle PRI, \Phi, P \rangle,$$

где *OPPI* — обобщенная проблема инвестирования; *PRI* — проблема инвестирования (см. модель 1); Φ — факторы, влияющие на инвестиции; *P* — риски.

При этом каждый компонент кортежа

$$PRI \stackrel{\text{def}}{=} \langle \Pi, CO, In, T \rangle,$$

представлен соответствующим множеством; здесь Π, CO, In, T — множества, аналогичные множествам модели 1;

$\Phi = \{\phi_q : \phi_q \in \Phi\}$, ϕ_q — *q*-й фактор, $q = \overline{1, k}$, *k* — количество факторов; $P = \{p_g : p_g \in P\}$, p_g — *g*-й риск, $g = \overline{1, m}$, а *m* — количество возможных рисков, способных оказать существенное влияние на программу (проект).

Несомненный интерес представляет рассмотрение основных путей активизации привлечения ресурсов в АПК с позиций создания благоприятной обстановки для внутренних и внешних инвесторов.

1. Создание благоприятной обстановки для привлечения внутренних средств:

— трансформация сбережений населения в инвестиционные средства;

— использование накоплений как частных, так и организационных структур в качестве капитальных вложений;

— предоставление льготного налогообложения на средства, используемые в качестве инвестиционных;

— образование инвестиционных институтов, концентрирующих средства на определяющих направлениях развития АПК, а также на аграрном бизнесе и его инфраструктуре;

— выделение государственных дотаций на производство сельскохозяйственных продуктов, научные исследования и подготовку кадров по широкому спектру дисциплин, определяющих научно-технический прогресс и информатизацию общества;

— венцом создания благоприятной обстановки должна явиться концепция развития АПК, поддерживаемая программой инвестирования его отраслей.

2. Привлечение внешних инвестиций обусловливается следующими основными посылками, создающими благоприятную обстановку:

— разработка нормативных, законодательных актов и экономических стимулов, способствующих вложениям в национальную экономику, в том числе и в аграрный сектор, ранее вывезенных финансовых средств и конвертированных в устойчивую валюту;

— снятие ограничений на вывоз прибыли, полученной от инвестированного в национальную экономику иностранного капитала;

— разработка и реализация концепции и комплексной целевой программы информатизации с ее развитой инфраструктурой для АПК, предусматривающей сервис на уровне западных стран, применительно к российским просторам и с учетом особенностей региональной концентрации и сосредоточения производства сельскохозяйственных продуктов и сырьевых ресурсов;

— создание коммуникационных сетей, базирующихся на цифровых телефонных станциях, пейджинговой, радиотелефонной связи, в чем так остро нуждаются жители сельской местности и российской глубинки.

Реализация условий, способствующих созданию благоприятной об-

становки, незамедлительно скажется на прогрессирующем увеличении объемов и притоке инвестиционных средств в национальную экономику, неотъемлемой частью которой является и агропромышленный комплекс.

В заключение сформулируем основные выводы, полученные в ходе исследования инвестирования агропромышленных формирований:

— рассмотрены особенности экономических преобразований переходного периода применительно к аграрному сектору;

— разработана схема, дающая наглядное представление о проблеме инвестирования, на основании которой строится весь дальнейший содержательный анализ;

— выявлены факторы, оказывающие влияние на инвестиции, а также выполнена их классификация по ряду существенных признаков;

— рассмотрена проблема рисков и в постановочном плане сформулированы основные проблемы, подлежащие дальнейшей разработке и исследованию;

— предложены две модели, одна из которых описывает проблему инвестирования с учетом факторов и рисков;

— рассмотрены пути активизации привлечения инвестиционных ресурсов в АПК.

*Статья поступила 19 января
1996 г.*