

УДК 338.432

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА СТОИМОСТИ РЕСУРСОВ
И УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
АГРАРНОГО СЕКТОРА ***Е.А. ГАТАУЛИНА^{1,2}, В.Я. УЗУН²

(¹ Центр агропродовольственной политики Академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС);

² ФГБНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова)

В статье дана сравнительная оценка стоимости основных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве, а также условий ведения бизнеса в России и развитых странах мира по данным Мирового банка, Росстата, Евростата с точки зрения сравнительной конкурентоспособности аграрного сектора. На основе анализа сделан вывод о том, что российские производители в исследуемый период имели конкурентные преимущества в относительно более дешевых оборотных ресурсах (корма, электроэнергия, ГСМ, отдельных видах минеральных удобрений, и особенно в оплате труда), однако этот ценовой разрыв быстро сокращался в последние годы (за исключением оплаты труда). Основным преимуществом остается низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве РФ при гораздо меньшей разнице в уровне его производительности по сравнению с развитыми странами. В то же время по доступности кредитов, условиям ведения бизнеса наши производители находятся в худших условиях по сравнению с производителями развитых стран. Определенную роль в обеспечении конкурентоспособности играет ценовая господдержка, однако если в ЕС она направлена на выравнивание внутренней и внешней цены для всех отраслей, то в РФ явно выражен тренд на поддержку животноводства при изъятии части доходов у рыночно адаптированных экспортных растениеводческих отраслей. Рекомендуется при формировании аграрной политики органам власти направить усилия на выравнивание условий, по которым российские производители находятся в невыгодном положении: высокую стоимость кредитов, улучшению общих условий ведения бизнеса.

Ключевые слова: конкурентоспособность сельского хозяйства, господдержка сельского хозяйства, аграрная политика, сравнительный анализ.

Изучением различных аспектов конкурентоспособности сельского хозяйства в целом, его отдельных отраслей, категорий производителей, в т.ч. и в региональном разрезе, занимались многие ученые, среди них — К.Г. Бородин [1, 2], Э.Н. Крылатых [8], С.О. Сипица, А.Ф. Серков, И.Г. Ушачев [15] и др. Проблемам экономического ро-

* Статья написана по результатам НИР Центра агропродовольственной политики РАНХиГС на 2016 год «Методика выбора приоритетов развития отраслей сельского хозяйства».

ста и конкурентоспособности сельского хозяйства России был посвящен Третий Всероссийский конгресс экономистов-аграрников [10]. Работы по оценке сравнительной рентабельности различных отраслей сельского хозяйства, различий в ценах на продукцию-аналоги производителей разных стран как ключевых факторов конкурентоспособности, оценка влияния таких макроэкономических факторов, как девальвация рубля, платежеспособный спрос, проводились Центром агропродовольственной политики РАНХиГС [11, 14]. Особое внимание уделялось изменению требований к конкурентоспособности отечественной продукции в условиях ВТО, санкций и курса на импортозамещение. Основные проблемы, препятствующие производству конкурентной сельскохозяйственной продукции в России, различные авторы видели в убыточности, диспаритете цен, устаревших технологиях (Г.А. Горбунов [4], А. Трафимов, Н. Никонов [13], А.Ф. Серков, С.О. Сиптиц [15]), низкой земельной ренте, вытекающей из природных и географических факторов (Долгов Г.В., Светлов Н.М. [5]). Указывали на ключевую роль политики в обеспечении конкурентной среды В.Н. Галицких, Д.В. Преснякова [3].

В то же время в работах данной тематики все еще недостаточно освещены вопросы сравнительного анализа стоимости отдельных ресурсов, потребляемых в сельском хозяйстве в России и развитых странах, различия в условиях, в которых функционирует бизнес. Такой анализ необходим, т.к. поможет четче выявить преимущества (или их отсутствие) в формировании издержек. Официальные лица на самом высоком уровне говорят о недостаточной производительности труда в России [9], но при этом не берут во внимание различия в условиях бизнес-климата, сформированного государством. Рассмотрению этих вопросов и посвящена данная статья.

Методика проведения исследований

На конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции влияет целый ряд факторов. Среди них — уровень государственной поддержки, различия в природно-климатических условиях, тип организации производства и т.д. *Цель данного исследования* — не претендуя на интегральную оценку конкурентоспособности сельского хозяйства или отдельных отраслей, видов продукции, проверить гипотезу: действительно ли российские сельхозтоваропроизводители имеют конкурентные преимущества (и как они менялись в последние 10 лет) по сравнению с развитыми странами мира, вызванные:

- ценовой поддержкой отдельных отраслей;
- различиями в стоимости основных используемых ресурсов;
- условиями ведения бизнеса, созданными государством.

Россия является мировым производителем и экспортером нефти, газа, электроэнергии, минеральных удобрений. Естественно предположить, что российские сельхозпроизводители могут извлекать конкурентные преимущества из такого положения в виде более дешевых цен на эти ресурсы. Различия в ценах на покупные потребляемые ресурсы не зависят от природно-климатических условий сельскохозяйственного производства, так же, как и ценовая поддержка, оказываемая государством через тарифно-таможенную политику, выливающаяся в разницу мировой и внутренней цены на отдельные виды продукции сельхозтоваропроизводителей. Конечно, частично преимущество дешевых цен на топливо и электроэнергию может уменьшаться за счет более высоких энергозатрат, связанных с различиями в природных условиях стран. По имеющимся в открытом доступе данным сложно дать

сравнение того, насколько энергозатраты на единицу с.-х. продукции различны в ЕС и РФ. Однако доступны данные Мирового банка по потреблению электроэнергии на одного жителя, которые также учитывают различия в природных условиях. Разница по этим показателям не столь существенна. Потребление в РФ в 2013 г. составило 6036 квт./чел., в то время как в ЕС — 6539 квт., или на 8% выше, и это при наличии территорий, расположенных в условиях Крайнего Севера в РФ. Также следует принять во внимание, что большая часть валовой сельскохозяйственной продукции в РФ (73% в 2015 г., Росстат) производится в регионах, находящихся в сопоставимых по климатическим условиям со странами ЕС (Центральный, Северо-Кавказский, Южный, Приволжский ФО).

Основными применяемыми методами явились сравнительный, статистико-экономический, абстрактно-логический. При сравнении ценовой поддержки использовалась методика ОЭСР [16, с. 113–117], основанная на вычислении и сопоставлении коэффициентов номинально защиты производителей (NPC). Коэффициенты определяются ОЭСР ежегодно по странам и основным видам продуктов как «отношение между средней ценой производителя («у ворот фермы») и ценой на границе, пересчитанной к уровню («у ворот фермы»)» [16, с. 113]. Коэффициент выше 1 означает, что ценовая поддержка, оказываемая через тарифно-таможенную политику, устанавливает внутренние цены выше мировых на этот вид продукции, и такая защищаемая отрасль неконкурентна по цене в ситуации открытых рынков. Обратная ситуация ($NPC < 1$) показывает, что государство своей политикой (ограничения на экспорт, экспортные пошлины) изымает часть доходов отрасли, т.е. препятствует отечественным производителям получить более высокую, чем внутренняя, мировую цену.

Основное сравнение проводилось по РФ и странам ЕС как наиболее близким крупным экспортерам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в нашу страну (до введения эмбарго в 2013 г. объем экспорта по этой группе товаров составлял, по данным базы данных UN Comtrade, 15,6 млрд долл. США, или 36% всего импорта РФ по этой группе). Выбор стран ЕС для объекта сравнения обосновывался еще и тем, что они производят высококачественную продукцию (то же относится и к используемым ресурсам) благодаря высоким требованиям и внедренной системе сертификации. (Предложение качественной продукции является одним из важнейших условий конкурентоспособности.)

По отдельным ресурсам (оплата труда, отдельные модели техники), по которым отсутствуют данные в системе Евростат, привлекались данные по таким странам, как США, Канада, Великобритания, что давало большой простор для оценки.

Информационной базой исследования послужили данные ОЭСР, Мирового банка, Росстата, Евростата, Минсельхоза РФ, национальных статистик Великобритании, США за 2000–2014 гг.

Результаты и их обсуждение

Рассмотрим, насколько более конкурентны по цене производители стран ЕС по сравнению с российскими на основании сопоставления коэффициентов номинальной защиты производителей (NPC). Коэффициенты пересчитаны на трехлетние периоды для сглаживания возможных годичных колебаний (желтым выделены позиции, где ценовая поддержка РФ выше). Из таблицы 1 следует, что производители ЕС более конкурентны по цене молока, и особенно свинины, т.к. цены этих продуктов у них более приближены к мировым, чем у российских производителей. Поэтому

планы по выходу на экспорт у отечественных свиноводов проблематичны. По представленным растениеводческим продуктам российские производители более конкурентоспособны по цене по сравнению с ЕС.

Т а б л и ц а 1

Сравнение номинальных коэффициентов защиты производителей (NPC) в ЕС-28 и РФ

Вид продукции	2000–2002	2003–2005	2006–2008	2009–2011	2012–2014
<i>ЕС-28</i>					
Пшеница обыкновенная	1,02	1,00	1,00	1,00	1,02
Пшеница твердая	1,00	1,00	1,01	1,00	1,02
Ячмень	1,01	1,00	1,00	1,00	1,00
Кукуруза	1,03	1,17	1,12	1,00	1,00
Овес	1,26	1,15	1,00	1,00	1,00
Рафинирован. сахар	2,41	2,93	1,71	1,06	1,11
Подсолнечник	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Картофель	1,10	1,10	1,10	1,10	1,10
Молоко	1,60	1,57	1,10	1,00	1,00
Телятина, говядина	2,15	1,85	1,66	1,21	1,40
Мясо птицы	1,40	1,58	1,52	1,41	1,17
Яйца	1,05	1,03	1,02	1,01	1,00
Свинина	1,14	1,13	1,02	1,01	1,01
<i>РФ</i>					
Пшеница	0,93	1,01	0,91	0,90	0,93
Ячмень	0,89	0,84	0,85	0,85	0,91
Кукуруза	0,80	0,75	0,81	0,93	0,98
Овес	0,62	0,71	0,75	0,84	1,04
Рафинирован. сахар	0,96	1,30	1,54	1,15	1,21
Подсолнечник	0,82	0,96	1,19	0,90	0,78
Картофель	1,03	1,02	1,00	1,00	1,04
Молоко	1,09	1,29	1,41	1,24	1,05
Телятина, говядина	1,11	1,20	1,28	1,39	1,35
Мясо птицы	1,33	1,50	1,46	1,30	1,09
Яйца	1,01	1,01	1,03	1,00	1,01
Свинина	1,17	1,52	1,75	2,01	1,28

Источник. По данным ОЭСР.

Также из таблицы 1 следует и разница в политике: в ЕС все представленные отрасли получают цену не ниже мировой в отличие от РФ (все показатели за все годы выше 1). За 14 лет ценовая поддержка ЕС существенно снизилась, особенно по традиционно поддерживаемым товарам (молоко, сахар, мясо птицы, говядина, свинина), и по большинству отраслей цены на внутреннем и внешнем рынке сравнялись ($NPC=1$) или внутренняя цена лишь немного выше. Высокой остается только поддержка говядины, и в меньшей мере — мяса птицы, нестабильна поддержка сахара, впрочем, как и в РФ. Даже по товарам, где поддержка все еще высока в ЕС, виден явный понижительный тренд. Иными словами, политика ЕС в отношении ценовой поддержки направлена на создание ситуации, когда цены на внутреннем и внешнем рынке выровнены, и именно в этих условиях можно сказать, что национальные производители проходят проверку на конкурентоспособность. Такая политика благоприятна и для потребителя, который в случае превышения внутренней цены над мировой вынужден в результате оплачивать разницу.

В РФ идет четкая линия на изъятие части доходов у растениеводческих отраслей, за исключением картофеля, при сильной поддержке животноводства, за исключением производства яиц. В 2012–2014 гг., впрочем, также наметилась тенденция снижения поддержки, особенно по мясу птицы (NPC за 2014 г. равен 1,01). Целесообразность в ущемлении выгодного бизнеса (производство зерна), имеющего экспортный потенциал для обеспечения импортозамещающих отраслей (животноводство), активно практикуемого в России (например, периодическое введение эмбарго на экспорт зерна при повышении его цены для обеспечения потребностей отечественного животноводства), достаточно спорна.

Кроме цен на сельхозпродукцию, на конкурентоспособность влияют цены затрачиваемых ресурсов, общий климат ведения бизнеса (качество, доступность гос. услуг, коррупционность, длительность и стоимость оформления сделок, частота смены «правил игры», административные барьеры и т.д.). Исследования с выводом о низкой производительности труда российских производителей по сравнению с развитыми странами обычно не проводят сравнения по перечисленным параметрам [7]. Производительность труда у нас, действительно, ниже, чем в ЕС, странах-членах ОЭСР, но сопоставима со странами Центральной Европы и Балтии и намного выше среднемировой (табл. 2), а по темпам роста (2000 г.=100) РФ превышала ЕС вплоть до 2014 г. (табл. 3). Вполне возможно, что в условиях, аналогичным созданным государствами западных стран, у российских сельхозпроизводителей темпы роста и показатели производительности были бы иными.

Оценить условия ведения бизнеса разных стран с точки зрения имеющихся официальных процедур и регуляторных документов можно с помощью базы данных (хотя и неравномерно заполненной по странам и годам), сформированной Мировым банком (Doing business database). Специалисты Мирового банка присвоили ранги странам на основе 10 различных обследованных областей ведения бизнеса с равным весом для каждой области и вычислили средний индекс, отражающий ранг страны в каждой из этих областей. Этот показатель назвали «Индекс легкости ведения бизнеса» (Ease of doing business Index). Он варьирует от 1 (самый легкий) до 183 (наиболее затруднен). На рисунке 1 дано его ранжированное значение для РФ и ряда стран.

Сравнение значения российского показателя (51 в 2015 г.) с показателями Англии (6), США (7), другими развитыми странами (Франции (27), Швейцарии (26), Нидерландами (28), Польши (25), Японии (34) говорит само за себя. Так что когда чиновники указывают на то, что у россиян производительность труда низкая [9], не-

Производительность труда в сельском хозяйстве (добавленная валовая стоимость сельского хозяйства на работника в постоянных ценах 2005 г., Долл. США)

Страна/ объединение	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Центральная Европа и Балтия	3744	4291	4487	4740	5612	5434	5506	5119	6063	6273	6110	6783	6263	7270	7977
Европа и Центральная Азия	7227	7331	7658	7636	8485	8334	8415	8689	9311	9550	9452	10149	10037	10717	11454
ЕС	14781	15155	15939	15909	18185	17411	17794	18718	20273	20875	20864	22147	21793	23508	25324
Россия	3743	4249	4468	4490	4651	4727	4986	5054	5482	5655	5129	5988	5941	6342	6301
Члены ОЭСР	13080	12898	13500	13685	14795	14978	15398	15420	16561	17419	17647	18107	18219	19589	14446
Итого мир	1066	1071	1090	1106	1151	1169	1205	1210	1252	1280	1304	1341	1349	1406	1254
<i>Отношение значения производительности труда, страны/РФ, раз:</i>															
Центр. Европа и Балтия	1,0	1,0	1,0	1,1	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,1	1,2	1,1	1,1	1,1	1,3
Европа и Центральная Азия	1,9	1,7	1,7	1,7	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,8	1,7	1,7	1,7	1,8
ЕС	3,9	3,6	3,6	3,5	3,9	3,7	3,6	3,7	3,7	3,7	4,1	3,7	3,7	3,7	4,0
Россия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Члены ОЭСР	3,5	3,0	3,0	3,0	3,2	3,2	3,1	3,1	3,0	3,1	3,4	3,0	3,1	3,1	2,3
Итого мир	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2

Источник. По данным Мирового банка.

Темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве
(добавленная валовая стоимость сельского хозяйства на работника в постоянных ценах 2005 г., 2000 г. = 100%)

Страна/объединение	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Центр. Европа и Балтия	100	114,6	119,8	126,6	149,9	145,1	147,1	136,7	161,9	167,5	163,2	181,2	167,3	194,2	213,0
Европа и Центр. Азия	100	101,4	106,0	105,7	117,4	115,3	116,4	120,2	128,8	132,1	130,8	140,4	138,9	148,3	158,5
ЕС	100	102,5	107,8	107,6	123,0	117,8	120,4	126,6	137,2	141,2	141,2	149,8	147,4	159,0	171,3
Россия	100	113,5	119,4	119,9	124,3	126,3	133,2	135,0	146,5	151,1	137,0	160,0	158,7	169,4	168,3
Члены ОЭСР	100	98,6	103,2	104,6	113,1	114,5	117,7	117,9	126,6	133,2	134,9	138,4	139,3	149,8	110,4
Итого мир	100	100,5	102,2	103,7	107,9	109,6	113,0	113,5	117,4	120,0	122,3	125,8	126,6	131,9	117,7

Источник. По данным Мирового банка.

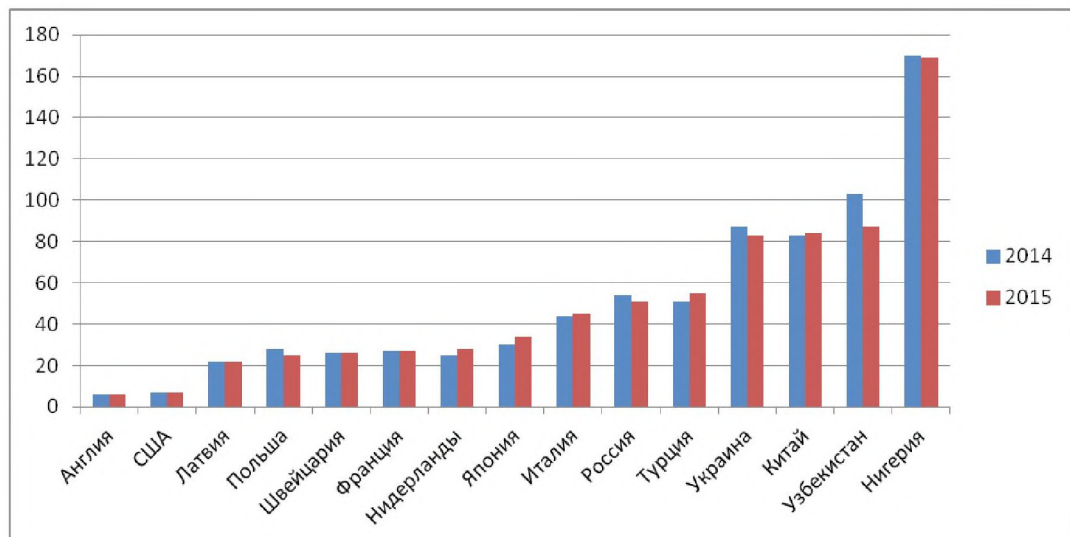


Рис. 1. Индекс оценки легкости ведения бизнеса

Источник. Выборка из базы данных Мирового банка Doing business database.

обходимо помнить, что и условия для бизнеса, созданные государством, у нас невыгодно отличаются от развитых стран. Конечно, есть страны, где положение дел еще хуже (Нигерия), однако вряд ли надо брать их за ориентир. По условиям ведения бизнеса Россия остается больше «азиатской» страной (ближайший аналог — Турция, далее следуют Китай, Украина, Узбекистан).

Российские производители находятся в намного худших условиях и по такому ключевому показателю, как размер процентной ставки по кредиту (табл. 4). В таблице дан рейтинг отдельных развитых и развивающихся стран по размеру процентных ставок по базе данных Мирового банка [17]. Данные имеются не по всем развитым странам, что объясняет представление стран в таблице.

Из таблицы 4 следует, что российские бизнесмены вынуждены брать среднесрочный и краткосрочный кредит по ставке на 11 процентных пунктов выше, чем, например, производители Великобритании. Иными словами, чтобы отдать кредит, для английских фермеров рентабельность должна превышать всего 0,5%, а у российских — как минимум 11,1% (по данным 2014 г.) (При этом использованные для России в таблице 4 данные Центробанка РФ касались кредитов для всех нефинансовых организаций, в то время как для сельхозпроизводителей с учетом более рискованного производства ставки всегда выше.) Ясно, что условия для бизнеса несопоставимы, причем 0,5% в Англии — это коммерческая ставка без всяких субсидий, что делает кредит общедоступным.

Также из таблицы 4 следует, что размер процентной ставки в России за 10 лет был всегда намного выше, чем в большинстве европейских странах, Австралии, США, Новой Зеландии, Австралии, Китае, с производительностью которых часто сравнивают наших производителей. Хуже условия были только в отдельных странах СНГ, некоторых бедных странах Европы (Албания, Румыния), а также в Бразилии с ее высокой инфляцией. Видно также, что Россия с 2000 г. уже к 2005 г. достиг-

**Сравнение процентных ставок по краткосрочным и среднесрочным кредитам
(Lending interest rate) в РФ и других странах, %**

2000			2005			2010			2014		
страна	рейтинг	ставка	страна	рейтинг	ставка	страна	рейтинг	ставка	страна	рейтинг	ставка
Япония	1	2,1	Япония	1	1,7	Англия	1	0,5	Англия	1	0,5
Швейц.	2	4,3	Швейц.	2	3,1	Япония	2	1,6	Япония	2	1,2
Китай	3	5,9	Канада	3	4,4	Канада	3	2,6	Швейц.	3	2,7
Англия	4	6,0	Англия	4	4,6	Швейц.	4	2,7	Канада	4	3,0
Италия	5	7,0	Италия	6	5,3	США	5	3,3	США	5	3,3
Чехия	6	7,2	Китай	7	5,6	Италия	6	4,0	Израиль	7	3,9
Канада	7	7,3	Корея	8	5,6	Израиль	7	5,0	Корея	8	4,3
Н.Зеланд	9	7,8	Чехия	9	5,8	Корея	9	5,5	Венгрия	9	4,4
Корея	10	8,5	Аргент.	10	6,2	Китай	10	5,8	Чехия	10	4,6
США	11	9,2	США	11	6,2	Чехия	11	5,9	Италия	12	4,9
Австрал.	12	9,3	Израиль	12	6,8	Н.Зеланд	12	6,3	Китай	13	5,6
Аргент.	13	11,1	Н.Зеланд	13	7,8	Австрал	13	7,3	Н.Зеланд	14	5,8
Индия	15	12,3	Венгрия	14	8,5	Венгрия	14	7,6	Австрал	15	6,0
Венгрия	16	12,6	Австрал	16	9,1	Индия	16	8,3	Румыния	17	8,5
Израиль	17	12,8	ЮАР	18	10,6	Беларусь	17	9,2	ЮАР	18	9,1
ЮАР	18	14,5	Россия	19	10,7	ЮАР	18	9,8	Индия	19	10,3
Азерб.	20	19,7	Индия	20	10,8	Аргент.	19	10,6	Россия	20	11,1
Россия	21	24,4	Беларусь	21	11,4	Россия	20	10,8	Грузия	21	11,9
Грузия	22	24,7	Украина	22	16,2	Румыния	22	14,1	Армения	22	16,4
Таджик.	23	25,6	Азерб.	23	17,0	Грузия	23	15,8	Украина	23	17,7
Армения	24	31,6	Грузия	24	17,6	Украина	24	15,9	Азерб.	24	17,9
Украина	25	41,5	Армения	25	18,0	Армения	25	19,2	Беларусь	25	18,7
Киргиз.	26	51,9	Румыния	26	19,6	Азерб.	26	20,7	Киргиз.	26	22,4
Румыния	27	53,9	Таджик.	27	23,3	Киргиз.	27	23,1	Аргент.	27	24,0
Бразилия	28	56,8	Киргиз.	28	26,6	Таджик.	28	23,4	Таджик.	28	24,5
Беларусь	29	67,7	Бразилия	29	55,4	Бразилия	29	40,0	Бразилия	29	32,0

Источник. По данным Мирового банка.

ла значительных успехов: процентные ставки снизились более чем в 2 раза. Потом процесс остановился, и из-за известных событий условия опять стали ухудшаться. В 2014 г. даже в Румынии, Албании и Болгарии обстановка была лучше российской. В 2015 г. ставки в РФ по кредитам стали еще выше: 14,6% по краткосрочным и 13,9% по кредитам свыше 1 года¹ (по данным Национального Союза овощеводов, озвученным на Коллегии Минсельхоза РФ 25.05.2016 г., ставка инвестиционных кредитов для строительства теплиц была уже 17%) (2016 г.). Естественно, процентные ставки коррелируют с инфляцией, но высокая инфляция — также показатель неблагоприятной обстановки для бизнеса. Стабильность — еще одна черта развитых стран. Так, в Японии в последние 10 лет ставки не превышали 2%.

Если перейти от общих условий ведения бизнеса в России, которые относятся и к сельхозпроизводителям, к сравнению стоимости основных ресурсов, которые используются аграриями, то здесь ситуация лучше. В таблицах 5–6 дано сравнение цен на электричество, ГСМ в РФ и отдельных развитых странах Европы, по которым есть данные в базе данных Евростат. Затраты на энергию составляли в 2012–2014 гг. около 3%, топливо — немногим более 7% в структуре затрат на производство и продажу продукции в российских организациях по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» [12, с. 35]. В структуре производства продукции растениеводства доля нефтепродуктов выше и доходит до 11,5% (годовой отчет сельскохозяйственных организаций за 2014 г.), т.е. цена на этот ресурс достаточно значима в общей себестоимости продукции.

Т а б л и ц а 5

Цена электричества, приобретенного сельхозпроизводителями, евро за 100 квт. час

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	2,4	2,7	3,2	3,9	4,6	5,2	6,0	6,3	8,6	9,3	8,8	9,5	8,7
Бельгия	н/д	н/д	9,2	9,3	10,2	10,9	12,3	12,1	12,6	14,1	14,3	14,2	12,8
Болгария	н/д	н/д	н/д	5,7	6,3	7,8	8,6	9,1	9,1	9,2	9,9	9,8	9,7
Чехия	5,2	5,0	5,3	6,5	7,5	8,4	10,3	10,5	10,8	11,4	11,1	11,1	9,2
Греция	3,4	3,6	3,6	3,7	3,8	4,0	4,4	4,4	4,4	5,7	6,3	7,4	8,0
Литва	6,3	6,1	6,0	6,6	6,9	7,1	8,1	8,3	9,2	10,2	10,3	10,6	10,4
Словения	8,1	8,1	8,1	7,9	8,0	8,8	9,6	10,3	10,5	11,3	11,8	11,7	11,4
Венгрия	н/д	8,1	8,6	9,5	10,9	12,8	13,0	12,5	13,5	13,4	13,2	11,6	10,1
Польша	9,9	9,1	9,1	10,4	11,3	11,9	14,2	12,9	14,8	15,3	15,8	16,0	15,3
Финлянд.	6,8	7,5	7,6	7,5	7,9	8,2	9,2	9,7	10,2	11,9	11,7	11,7	11,4
Португал	11,3	10,9	10,9	10,9	11,4	12,0	12,4	12,3	13,0	13,4	13,1	12,3	11,8
Австрия	13,7	13,6	13,8	14,1	14,5	15,4	15,7	16,4	16,6	16,3	16,5	17,3	17,3

Источник. Евростат, Росстат.

¹ По данным ЦБ РФ. Среднее арифметическое за 11 мес. 2015 г.

Из таблицы 5 видим, что наши сельхозпроизводители платили и продолжают платить за электроэнергию меньше европейцев, однако эта преимущественная разница быстро снижается в динамике. Если в 2002 г. разница была 4-кратной по большинству стран, то в 2014 г., менее 2 раз, а греческие производители с 2005 г. стали платить меньше российских. Аналогичная картина с автомобильным бензином (табл. 6), дизельным топливом²: 2- и даже 3-кратного преимущества начала 2000-х в 2013–2014 гг. уже нет.

Одним из основных покупных ресурсов, потребляемых в растениеводстве, являются минеральные удобрения. Цены по отдельным их видам по странам Европы, по которым имеются соответствующие данные в Евростате, представлены в таблицах 7–8. Данные по европейским странам брались из базы данных Евростат, по РФ — ЕМИС (Росстат) с пересчетом в евро. Минеральные удобрения занимали 9,3% в структуре затрат на производство продукции растениеводства в РФ, что значимо для формирования себестоимости.

Разброс цен на минеральные удобрения одного вида и в одной упаковке по странам велик (табл. 7, 8) Если сравнивать цену на аммиачную селитру в действующем веществе (табл. 7), то в целом российские производители платили значительно больше, чем, например, чешские, эстонские, греческие, польские. По суперфосфату цены для российских производителей были одними из самых дорогих по странам ЕС (табл. 8), т.е. преимущества не было.

По калийным удобрениям сравнение произвести сложно, т.к. в базе Евростата собираются сведения по калийной соли и сульфату калия, а в Росстате по этим видам удобрений сведений нет, есть данные о калийных удобрениях в целом. Цены же сильно зависят не только от конкретного вида удобрения, содержания действующего вещества, но даже от упаковки.

В животноводстве большую часть затрат составляют корма (в 2014 г. — 52% в затратах на производство по данным годовых отчетов СХО), т.е. цены на этот ресурс во многом определяют себестоимость в отрасли. Однако если сравнение цен на электроэнергию и ГСМ не вызывает проблемы сопоставимости, то с удобрениями, а тем более с кормами, такой вопрос возникает. Росстат предоставляет цены на корма, приобретенные сельхозпроизводителями, по виду животных в целом, в то время как Евростат ведет раздельную статистику цен не только для разных видов животных, но и с учетом разных стадий производственного процесса (например, отдельно, для свиноматок, свиной на откорме) с дополнительным подразделением на упаковку (в мешках или навалом). Не зная объема потребления, средневзвешенную подсчитать нельзя. Кроме того, современные комбикорма ценны не только своей питательностью, но и в не меньшей степени различными добавками, в значительной мере определяющей качество корма, а значит, и продуктивность, здоровье животных. Поэтому сопоставлять прямо цены на корма не совсем корректно.

В отчете о НИР РАНХиГС, на основе которого написана данная статья, нами справочно приведена динамика цен на комбикорма для свиной в РФ и в странах ЕС, по которым есть данные по всем представленным в Евростате группам животных и упаковке кормов по свиноводству и птицеводству, а также сделан расчет роста цен. Исходя из этих данных, нельзя сказать, что корма для свиной и птицы в России на-

² По диз. топливу данные см.: Методика выбора приоритетов развития отраслей сельского хозяйства: Отчет о НИР / Центр агропродовольственной политики РАНХ и ГС; рук. В.Я. Узун; исп.: Н.И. Шагайда, В.Я. Узун, Е.А. Гагаулина, Е.А. Шишкина. М. 2016.

Цена автомобильного бензина, приобретенного сельхозпроизводителями, евро/100 л

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	25,2	26,0	33,7	41,6	49,7	52,7	61,0	44,8	52,7	64,4	70,5	76,1	76,8
Греция	74,8	78,0	82,9	90,8	97,5	101,7	112,3	101,3	142,4	161,9	172,3	167,9	163,7
Болгария	н/д	н/д	н/д	81,1	85,7	96,8	109,4	95,0	108,9	122,7	132,4	131,4	126,8
Ирландия	82,8	84,3	92,6	103,3	109,6	110,7	123,5	107,2	127,3	146,2	159,7	н/д	н/д
Чехия	79,8	77,9	83,8	95,6	104,4	106,4	121,6	103,1	126,0	140,7	145,9	139,3	131,3
Литва	43,0	45,3	51,1	60,9	61,7	66,5	74,8	69,9	78,9	84,6	96,0	94,4	91,3
Венгрия	96,0	76,5	82,0	87,5	87,6	91,7	97,3	84,2	98,2	109,7	116,0	110,9	107,0
Нидерланды	96,0	97,4	105,2	113,7	118,7	127,0	129,1	113,0	126,3	137,8	147,2	145,3	140,1
Словения	66,8	65,9	69,4	76,4	83,5	85,8	89,2	87,3	100,1	107,5	122,8	123,0	119,0
Бельгия	н/д	н/д	31,1	42,8	48,4	48,1	65,0	41,0	52,6	66,9	73,8	69,8	64,5
Португалия	н/д	н/д	н/д	94,3	103,8	107,6	112,9	100,0	111,3	122,9	131,5	127,8	124,3
Великобритания	116,5	109,9	118,2	126,6	134,0	137,7	134,5	111,4	136,3	143,4	145,8	137,6	132,9
Румыния	н/д	н/д	70,0	90,7	96,2	98,7	101,2	86,3	107,1	125,7	130,5	130,6	134,1

Источник. Евростат, Росстат.

Т а б л и ц а 7

**Цена аммиачной селитры, приобретенной сельхозпроизводителями,
евро/100 кг д. в-ва**

Страна	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	64,8	42,3	55,2	63,9	74,7	77,2	69,8
Болгария	76,3	85,8	70,3	85,5	95,6	91,6	84,2
Чехия	21,3	24,1	23,2	24,8	25,7	24,7	26,7
Эстония	33,2	22,6	22,9	32,6	30,9	59,1	53,9
Франция	128,7	96,7	91,1	116,0	117,2	109,3	107,3
Румыния	97,2	93,6	81,3	113,0	122,3	96,0	93,7
Греция	37,5	39,1	35,9	37,7	41,1	45,0	44,2
Латвия	35,5	23,0	22,9	30,5	31,6	29,3	28,0
Англия	122,9	74,1	81,6	110,1	110,1	96,3	94,4
Кипр	52,2	53,8	81,5	37,0	38,1	39,9	38,9
Польша	31,2	26,2	25,3	31,9	35,1	35,1	34,4
Литва	92,8	63,8	66,1	89,4	91,3	83,8	81,2
Венгрия	88,6	79,6	70,1	87,0	93,6	87,7	86,7
Испания	113,1	102,5	90,3	110,7	116,1	115,8	116,2

Источник. По данным Евростата, Росстата.

Т а б л и ц а 8

Цена суперфосфата, приобретенного сельхозпроизводителями, евро/100 кг д. в-ва

Страна	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	82,4	54,5	44,2	129,1	70,2	87,9	139,1
Бельгия	19,70	9,13	16,10	25,34	24,33	21,7	21,78
Чехия	26,27	27,33	27,31	35,86	29,14	36,46	31,42
Греция	34,29	39,86	29,94	32,20	34,84	36,71	36,09
Португалия	198,63	187,21	137,60	153,62	160,1	158,94	141,33
Испания	145,89	131,72	103,56	120,89	124,33	123,56	118,11

Страна	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Латвия	23,89	24,05	27,97	32,08	34,91	30,77	31,19
Венгрия	198,26	119,36	123,05	134,56	138,64	140,79	123,13
Нидерланды	182,85	184,00	122,95	148,60	161,58	159,74	140,79
Словакия	24,95	29,33	26,34	26,80	28,8	29,2	30,1
Польша	27,08	28,41	23,99	22,92	24,69	25,15	23,12
Литва	174,97	115,89	93,11	104,27	154,63	н/д	н/д

Источник. Евростат, Росстат.

много дешевле, чем в ЕС. В то же время рост цен на комбикорма для этих животных (в евро) происходил в России намного существеннее, чем в Европе, т.е. и здесь Россия быстро теряет то ценовое преимущество начала 2000-х гг., которое наблюдалось. В таблице 9 для иллюстрации представлен рост цен на корма для свиней (для стран ЕС — при продаже корма навалом).

Аналогично — по росту стоимости кормов для птиц (табл. 10). Цены (в евро) по сравнению с 2002 г. росли во всех странах, но нигде из представленных в таблице 12 стран — так существенно, как в России в последние годы (2010–2014 гг.).

Иными словами, в ценах (в евро) по большинству рассмотренных оборотных ресурсов, приобретаемых сельхозпроизводителями у российских аграриев, имелось преимущество, особенно в начале 2000-х гг., которое довольно быстро теряется несмотря на девальвацию. В то же время стоимость заемных ресурсов (уровень процентных ставок), которые также можно отнести к оборотным ресурсам, была и есть намного выше, чем у большинства развитых стран.

Интересно также сравнить доступность по цене и техники, хотя и здесь — те же проблемы сопоставимости. Не только мощность определяет потребительскую ценность трактора или комбайна, но целый комплекс характеристик. Поэтому в целях анализа желательно сравнивать одну и ту же марку, что обеспечит большую сопоставимость. Выберем за основу сравнения трактора популярной марки Джон Дир (табл. 11). На официальном сайте компании можно найти цены для сельхозпроизводителей США, Канады, что и приведено в таблице 11. Покупатели ЕС и РФ должны обращаться к дилерам в своих странах. Как выяснилось из беседы с дилером, предлагаемые в США и Канаде модели в РФ не поставляют. Поэтому в таблице 11 приведены ближайшие по мощности аналоги этой модели той же фирмы, а также рассчитана стоимость единицы мощности — л.с.

Как видим из таблицы 11, цена на тракторы Джон Дир сопоставимой мощности в РФ и США практически одинакова и намного выше в Канаде. Стоимость 1 л.с. обходилась российским сельхозпроизводителям дешевле, если у них была возможность приобретать технику за свои средства. Приобретение в кредит при условии ставки в 8,07% в валюте (данные Центробанка на март 2016 г. для кредитов нефинансовым организациям на срок свыше 3 лет) на срок 7 лет при условии авансового

Рост цен на корма для свиней (2002=100%)

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	100,0	88,3	121,5	116,7	131,5	154,7	200,3	166,9	188,7	223,3	220,4	246,7	201,1
<i>ЕС для свиней на выращивании</i>													
Дания	100	100	100	101	97	106	133	112	111	133	139	147	132
Германия	100	98	105	94	98	116	138	117	120	146	157	159	146
Франция	100	98	100	95	95	108	135	122	123	145	153	158	146
Латвия	100	91	88	н/д	н/д	252	186	162	146	215	216	224	213
Литва	100	98	98	99	101	116	143	165	127	169	187	163	182
Венгрия	н/д	100	97,0	129,8	109,0	127,1	152,0	122,2	118,8	133,0	146,3	152,1	144,7
Нидерланды	100	97,8	100,3	93,6	96,9	113,7	133,1	113,5	116,9	142,4	152,9	158,4	142,6
Словакия	100	104,3	110,5	99,9	105,0	128,3	171,1	158,4	135,1	173,8	183,0	202,0	186,8
<i>ЕС для свиней на откорме</i>													
Дания	100	87,6	86,8	85,6	84,5	99,4	138,1	104,9	100,1	127,3	136,1	144,0	124,3
Германия	100	96,0	103,3	89,6	93,1	121,6	144,8	109,3	114,3	148,4	160,4	158,9	139,0
Франция	100	96,6	101,7	93,8	94,9	118,5	146,1	115,7	115,2	150,6	159,7	166,0	144,7
Латвия	100	92,8	91,0	90,8	95,5	141,2	164,2	145,5	149,1	193,0	209,4	198,3	177,8
Литва	100	69,2	104,8	98,4	105,3	133,1	169,4	127,1	131,6	180,5	187,6	183,4	166,1
Венгрия	н/д	100,0	117,2	103,6	100,1	128,6	160,0	112,2	122,1	152,1	158,0	158,3	139,8
Нидерланды	100	98,2	104,4	95,6	113,2	126,4	158,2	126,4	128,6	165,7	181,1	185,8	158,8
Словакия	100	101,4	108,5	104,1	100,8	123,9	165,6	153,7	134,7	157,7	182,6	196,8	170,4

Источник. По данным Росстата, Евростата.

Рост цен на корма для птицы (2002=100%)

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	100	101,1	125,2	121,9	127,9	146,4	180,2	143,1	171	194,0	200	211,1	179,1
<i>ЕС комбикорма для несушек в мешках по 100 кг</i>													
Чехия	100	89,1	98,6	90,5	89,9	106,6	147,9	112,8	114	135,5	141	152,8	131,8
Ирландия	100	100,6	104,6	102,9	103,5	113,2	127,8	120,1	116	127,9	134	147,1	133,5
Греция	100	101,0	103,2	99,9	104,2	115,7	136,5	120,1	122	135,7	139	143,3	140,4
Португ.	100	100,0	104,4	96,3	98,5	110,9	129,1	116,9	121	143,5	155	167,9	159,4
Испания	100	102,5	107,2	96,7	97,9	120,5	126,3	115,9	120	137,4	145	147,8	138,3
Нидерл.	100	99,8	105,8	93,8	96,4	116,7	134,7	119,1	121	145,8	160	160,9	136,2
Германия	100	99,7	107,1	93,3	94,1	116,8	136,3	114,7	120	146,8	157	161,0	144,7
Польш.	100	88,7	98,7	101,0	102,3	122,1	152,4	115,0	124	148,1	157	164,2	157,5
<i>ЕС комбикорма для бройлеров навалом</i>													
Дания	100	95,1	94,1	92,7	89,8	102,8	140,4	122,6	124	148,9	160	167,0	144,0
Германия	100	97,5	105,4	97,5	99,2	115,3	136,0	120,0	127	152,1	165	172,5	152,7
Франция	100	101,7	106,8	101,3	103,0	119,6	125,1	112,8	112	135,3	143	148,9	134,4
Литва	100	96,2	103,4	91,9	65,3	106,4	119,0	97,7	107	133,7	151	156,0	149,1
Венгрия	н/д	100,0	106,9	96,0	87,8	115,6	144,1	107,3	112	138,4	147	155,2	137,8
Нидерланды	100	98,7	104,6	93,8	98,5	117,8	139,6	126,5	136,2	156,7	167,8	163,4	136,8
Словения	100	102,7	111,1	95,6	94,2	111,3	144,0	125,7	126	150,3	153	161,6	144,6

Источник. По данным Росстата, Евростата.

Сопоставление цены тракторов марки Джон Дир в США, Канаде и РФ³

Марка трактора (США, Канада)	Кол-во л.с.	США		Канада		Марка трактора-аналога в России	Кол-во л.с.	Россия	
		цена базовой комплектации, тыс \$/шт.	цена за 1 л.с., \$	цена базовой комплектации, тыс \$/шт.)	цена за 1 л.с., \$			цена базовой комплектации, тыс \$/шт.	цена за 1 л.с., \$
8145M	145	119	821	155	1068	6150M	150	109	724
8270R	270	256	947	373	1383	8285R	285	245	860
9420R	420	350	834	511	1217	9410R	410	320	780

Источник. Официальный сайт компании Джон Дир; для РФ — информация дилера (Москва).

платежа в 20% при ежемесячной выплате процентов и отсрочке выплаты основного долга на год (условия Россельхозбанка) приводило к росту цены трактора марки 6150M на 19,1% (до 129,8 тыс. долл. США), что все еще было дешевле трактора-аналога в Канаде, приобретенного за собственные средства. Покупка трактора-аналога в США при таких же условиях, но по ставке 3,3%, приводила к удорожанию на 7,8% до 128,3 тыс. долл. США, т.е. ненамного дешевле цены для России. Однако надо принимать во внимание, что выручку российские производители в подавляющем большинстве получают в рублях, и кредит в валюте получить непросто. В рублях ставки кредита на импортную технику колебались от 14,8% (при сроке кредита на 5 лет) до 17,5% (7 лет) (Россельхозбанк, июнь 2016 г.) В последнем случае это приводило к росту стоимости рассматриваемой модели до 154,1 тыс. долл. США (удорожание на 41%). Поэтому важным условием улучшения доступности качественной импортной техники является стабильный и низкий обменный курс.

Нельзя обойти при сравнении стоимости ресурсов такую важную статью, как расходы на оплату труда. В затратах на основное производство сельхозорганизаций они составляли в последние годы (2011–2014 гг.) вместе с социальными выплатами около 18%. В таблицах 12–14 приведены данные по уровню оплаты труда в сельском хозяйстве в РФ и отдельным развитым странам. В таблице 12 приведено сравнение уровня оплаты труда в РФ и ЕС за 2008 г. (за более поздние годы в Евростате сведений нет). Для ЕС-28 указана оплата труда в растениеводстве, животноводстве, охоте и связанных с этим услугами по предприятиям с работниками численностью свыше 10 чел.; по РФ — данные сводного годового отчета сельхозорганизаций за 2008 г.

Таким образом, уровень оплаты труда в 2008 г. в ЕС был в 7 раз выше, чем в РФ. Из таблицы 2 видно, что производительность труда в ЕС в 2008 г. была только в 3,7 раза выше, чем в РФ, то есть нашим работникам сильно не доплачивали. Иными словами, конкурентное преимущество аграрного бизнеса РФ в основном создается за счет недоплаты работникам.

Данные позднее 2008 г. доступны только в национальных статистиках. Из-за большого объема работы, связанного с таким сопоставлением, проведем сравне-

³ Цены по состоянию на 17.02.2016 г.

Оплата труда в сельском хозяйстве РФ и ЕС-28, 2008 г., евро

Показатели	ЕС-28		РФ СХО		Отношение ЕС/РФ	
	все затраты на оплату труда	в т.ч. зарплата	все затраты на оплату труда с соц выплатами	в т.ч. зарплата	все затраты на оплату труда	зарплата
На среднегодового работника, евро/год	19457	16932	2669	2648	7	6
На среднегодового работника, евро/мес	1621	1411	222	221	7	6

Источник. По данным сводного годового отчета СХО РФ за 2008 г.; данные Евростата.

Оплата труда в сельском хозяйстве РФ и США, 2014 г.

Показатели	РФ		США		Отношение США/РФ	
	зарплата (с.-х., охота и лесное хозяйство)	зарплата работники СХО (с соц выпл.)	зарплата (с.-х., рыболовство и лесное хозяйство)	зарплата (наемные работники в с.-х.)	зарплата (с.-х., лесное хоз-во, рыболовство)	зарплата с.-х. работников
На среднегодового работника, евро/год	4215	4249,5	18932	18891	4,5	4,4
На среднегодового работника, евро/мес.	351	354,1	1578	1574	4,5	4,4

Источник. По данным Росстата, Минсельхоза РФ, Department of Labour Statistics USA.

ние только по двум странам — США и Великобритании. В таблице 13 приведено сопоставление уровня оплаты труда в РФ и США по двум источникам. Для РФ — по данным Росстата, публикующим данные о среднемесячной номинальной начисленной зарплате по полному кругу организаций по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и также по данным сводного годового отчета СХО, где представлено собственно сельское хозяйство, в США — соответственно данные Департамента труда по сектору сельского хозяйства, рыболовства и лесного хозяйства, а также только сельскохозяйственных работников по состоянию на май 2014 г. Это наиболее близкие по сопоставимости данные. Для удобства сопоставимости с таблицей 13 показатели даны в евро. По двум источникам получены примерно одинаковые результаты с незначительным расхождением.

По сравнению с США в 2014 г. разница в оплате труда составляла более 4 раз.

В таблице 14 дано сопоставление динамики уровня зарплаты в сельском хозяйстве

Оплата труда в сельском хозяйстве РФ и Великобритании, евро/год

Годы	Великобритания	РФ	Отношение РФ/Великобритания
2000	18830	456,4	41,3
2001	20463	659,6	31,0
2002	20821	761,8	27,3
2003	19896	810,3	24,6
2004	20678	1011	20,5
2005	21809	1241	17,6
2006	23176	1607	14,4
2007	22935	2106	10,9
2008	21653	2793	7,8
2009	19907	2616	7,6
2010	21154	3179	6,7
2011	19893	3660	5,4
2012	21282	4245	5,0
2013	21251	4464	4,8
2014	22388	4215	5,3

Источник. По данным office of National Statistics Publication:EMP Employment and Earnings (NSA); Росстата.

РФ и Великобритании; РФ — по данным Росстата: среднемесячная номинальная начисленная зарплата по полному кругу организаций по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»; по Великобритании — по отрасли «Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство».

Как видим, из таблицы 14, разрыв в уровне оплаты труда за 13 лет быстро сокращался, но все равно достигал еще 5-кратной величины в 2013 г. Когда начались сложности в экономике, разрыв снова начал увеличиваться, т.е. бизнес в первую очередь из всех ресурсов экономит на людях. Назвать конкурентным преимуществом то, что работникам в аграрной сфере РФ платят в 5–6 раз меньше, чем в развитых странах ЕС, притом, что различия в уровне производительности труда намного меньше (табл. 2), конечно, можно, но такая экономия ведет к угрозе долгосрочному развитию отрасли из-за худших условий воспроизводства рабочей силы на селе. При сопоставимых с европейскими ценами на продовольствие, товары обихода это означает по существу эксплуатацию и транслируется в низкий уровень жизни населения.

Заключение

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что российские производители имеют конкурентные преимущества в относительно более дешевых оборотных ресурсах, и особенно в оплате труда, хотя она быстро сокращается (цены выравниваются, и большим остается только разрыв в уровне оплаты труда). В то же время по доступности кредитов, уровню созданных условий ведения бизнеса, политики последовательного изъятия части доходов экспортных отраслей наши производители находятся в худших условиях, чем развитые страны. Усилия властей необходимо направить на улучшение условий ведения бизнеса и снижения стоимости заемных средств до уровня развитых стран. Господдержка в виде ограничения доступа на отечественный рынок продовольствия, сельскохозяйственных товаров и сырья из ряда стран, подпавших под ответные санкции, — временная и рискованная мера, т.к. создает условия развития, в том числе и отраслей, которые неконкурентны по цене в условиях открытых рынков. Такие отрасли за промежуток времени действия санкций должны не просто развиваться, но выйти на уровень рентабельного функционирования, ориентируясь на мировые цены, иначе будут большие проблемы не только у этих производителей, но и у государства, вынужденного впоследствии спасать миллиардные инвест-проекты этих отраслей за счет налогоплательщиков.

Библиографический список

1. *Бородин К.Г.* Конкурентоспособность российского рынка экологически чистой продукции: возможности и препятствия // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 7. С. 83–88.
2. *Бородин К.Г.* Основные тенденции развития и факторы конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций (По результатам конъюнктурного опроса) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 1. С. 40–45.
3. *Галицких В.Н., Преснякова Д.В., Галицких Е.В.* Управление конкурентоспособностью // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 22. С. 202–207
4. *Горбунов Г.А.* Экономическое состояние и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 3. С. 15–16.
5. *Долгов Г.В., Светлов Н.М., Кудряшов С.А.* Низкая цена земли и рабочей силы препятствуют аграрному развитию // АПК: Экономика, управление. 2010. № 8. С. 42–46.
6. Европейский союз и Россия. Статистические сопоставления 1995–2005: Стат. сб. / Росстат. — М.: ИИЦ «Статистика России», 2007. 216 с.
7. *Зайцев А.* Региональная диагностика эффективности отраслевых производств (на примере сельского хозяйства) // Экономико-математические методы исследования современных проблем экономики и общества: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Уфа: ООО «Аэтерна», 2015. С. 169–184.
8. *Крылатых Э.Н.* Проблемы конкурентоспособности агропродовольственного комплекса РФ и факторы ее повышения // Сб. науч. тр. / ВИАПИ им. А.А. Никонова. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008. Вып. 21. 384 с.
9. *Медведев Д.А.* Выступление на VI Гайдаровском форуме // Российская газета. Федеральный выпуск № 6575 (4). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rg.ru/2015/01/14/medvedev-stenogramma.html> (дата обращения: 26.05.2016).
10. Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России: Материалы Третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников (9–10 февраля 2009 г., Москва). Москва: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. 467 с.

11. Разработка методики проведения анализа и оценка состояния продовольственной безопасности России: Отчет о НИР / Центр агропродовольственной политики РАНХ и ГС; Рук. Шагайда Н.И.; Исп.: Шагайда Н.И., Узун В.Я., Светлов Н.М., Янбых Р.Г., Гагаулина Е.А., Карлова Н.А., Крылатых Э. Н., Лищенко В.Ф., Чашарина О.М., Пантелеева О.Л., Муратова Т.Е., Шишкина Е.А., Шкуренко А.В. М., 2015. 295 с.

12. Статистические материалы развития агропромышленного производства России. М.: Российская академия наук, 2016. 24 с.

13. Трафимов А., Никонов Н. Инновации в системе факторов конкурентоспособности производства молока // АПК: Экономика, управление. 2007. № 11.

14. Узун В.Я., Шагайда Н.И. Импортзамещение в сельском хозяйстве // Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 3. С. 63–67.

15. Ушачев И., Серков А., Ситниц С., Чекашин В., Тарасов В. Обеспечить конкурентоспособность продукции сельского хозяйства России в условиях присоединения к ВТО // АПК: экономика, упр. 2012. № 6. С. 3–14.

16. OECD'S producer support estimate and related indicators of agricultural support Concepts, Calculations, Interpretation and Use (The PSE Manual). OECD. 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/psemanual.htm> (дата обращения: 01.06.2016).

17. World Development Indicators. Lending interest rate. The World Bank Database [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.LEND/countries> (дата обращения: 01.06.2016).

COMPARATIVE EVALUATION OF THE COST OF RESOURCES AND GENERAL CONDITIONS OF DOING BUSINESS IN RUSSIA AND THE DEVELOPED COUNTRIES IN TERMS OF THE COMPETITIVENESS OF THE AGRICULTURAL SECTOR

E.A. GATAULINA^{1,2}, V.YA. UZUN²

(¹ Centre of Agrifood Policy of Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration; ² All-Russian Institute
for Agrarian Issues and Informatics named after A.A. Nikonov)

The article provides a comparative assessment of the cost of the main resources used in agriculture, as well as business environment in Russia and the developed countries based on the World Bank, Rosstat and Eurostat data in terms of relative competitiveness of the agricultural sector. It is concluded on the basis of the analysis that Russian producers during the study period had a competitive advantage due to the relatively cheap variable resources (food, electricity, fuel, certain types of fertilizer, and especially labor), but the price gap is rapidly shrinking in the recent years (except wages). The main advantage is the low level of wages in the agriculture compared with the developed countries. At the same time the level of labor productivity in Russia differed little less. Also Russian producers were at several times worse conditions in the level of availability of credit, the state of business environment compared to producers in developed countries. Price state support plays a certain role in ensuring the comparative advantage of several agricultural products, however, if the EU is focused on the alignment of internal and external prices for all agricultural industries, the Russian Federation has a clearly pronounced trend in support for the livestock

market at taxation of export crop industries. It is recommended to agricultural policy authorities to focus efforts on improving the conditions under which Russian manufacturers are at a considerable disadvantage: the high cost of loans, the overall business environment.

Key words: the competitiveness of agriculture, state support of agriculture, agricultural policy, comparative analysis.

References:

1. *Borodin K.G.* Konkurentosposobnost' rossiyskogo rynka ekologicheski chistoy produktsii: vozmozhnosti i prepyatstviya [The competitiveness of the Russian market of environmentally friendly products: opportunities and obstacles]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of agricultural and processing enterprises]. 2008. № 7. P. 83–88.
2. *Borodin K.G.* Osnovnye tendentsii razvitiya i faktory konkurentosposobnosti sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy (Po rezul'tatam kon'yunktornogo oprosa) [The main trends and factors of competitiveness of the agricultural organizations (According to the results of business surveys)]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of agricultural and processing enterprises]. 2008. № 1. P. 40–45.
3. *Galitskikh V.N., Presnyakova D.V., Galitskikh E.V.* Upravlenie konkurentosposobnost'yu [Competitiveness management]. *Prioritetnye nauchnye napravleniya: ot teorii k praktike* [Priority research areas: from theory to practice]. 2016. № 22. P. 202–207
4. *Gorbulov G.A.* Ekonomicheskoe sostoyanie i konkurentosposobnost' sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii [Economic situation and competitiveness of the agriculture of the Russian Federation]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of agricultural and processing enterprises]. 2010. № 3. P. 15–16.
5. *Dolgov G.V., Svetlov N.M., Kudryashov S.A.* Nizkaya tsena zemli i rabochey sily prepyatstvuyut agrarnomu razvitiyu [The low price of land and labor, impede agricultural development]. *APK: Ekonomika, upravlenie* [Agroindustrial Complex: Economics & Management]. 2010. № 8. P. 42–46.
6. *Evropeyskiy soyuz i Rossiya. Statisticheskie sopostavleniya 1995–2005.* [The European Union and Russia. Statistical comparison of 1995–2005]. Moscow: «Statistika Rossii», 2007. 216 p.
7. *Zaytsev A.* Regional'naya diagnostika effektivnosti otraslevykh proizvodstv (na primere sel'skogo khozyaystva) [Regional diagnostic of industrial production efficiency (agriculture taken as an example)]. *Ekonomiko-matematicheskie metody issledovaniya sovremennykh problem ekonomiki i obshchestva: Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii.* Ufa: OOO «Aeterna» [Economic-mathematical methods of research of modern problems of the economy and society. Proc. of the International scientific-practical conference. Ufa LLC «Aeterna»]. 2015. P. 169–184.
8. *Krylatykh E.N.* Problemy konkurentosposobnosti agroproduktov i faktorov ee povysheniya [Problems of competitiveness of the food production complex of Russia and the factors of its increase]. *Sb. nauch. tr. VI API im. A.A. Nikonova* [Proc. of A.A. Nikonov All-Russia Institute of Agricultural Problems and Informatics]. 2008. № 21. 384 p.
9. *Medvedev D.A.* Vystuplenie na VI Gaydarovskom forume // Rossiyskaya gazeta. Federal'nyy vypusk № 6575 (4). [Speech at the Gaidar Forum VI. The Russian newspaper. Federal Issue number 6575 (4)]. Available at: <http://rg.ru/2015/01/14/medvedev-stenogramma.html> (accessed 26.05.2016).
10. *Problemy ekonomicheskogo rosta i konkurentosposobnosti sel'skogo khozyaystva Rossii: Materialy Tret'ego Vserossiyskogo kongressa ekonomistov-agrarnikov (9–10 fevralya 2009)* [Problems of economic growth and competitiveness of agriculture in Russia: Proceedings of the Third All-Russian Congress of Agricultural Economists (9–10 February 2009)]. Moscow: FGNU «Rosinformagrotekh». 2009. 467 p.

11. *Shagayda N.I.; Isp.: Shagayda N.I., Uzun V.Ya., Svetlov N.M., Yanbykh R.G., Gataulina E.A., Karlova N.A., Krylatykh E. N., Lishchenko V.F., Chashcharina O.M., Panteleeva O.L., Muratova T.E., Shishkina E.A., Shkurenko A.V.* Razrabotka metodiki provedeniya analiza i otsenka sostoyaniya prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii [Developing the methodology of the analysis and assessment of the food security in Russia]. Otchet o NIR. Tsentr agroprodovol'stvennoy politiki RANKh i GS [Proc. of the Center of agrifood policy RANKh and GS]. Moscow. 2015. 295 p.

12. Statisticheskie materialy razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva Rossii [Statistical materials development of agricultural production in Russia]. Rossiyskaya akademiya nauk [Russian Academy of Sciences]. Moscow, 2016. 24 p.

13. *Trafimov A., Nikonov N.* Innovatsii v sisteme faktorov konkurentosposobnosti proizvodstva moloka [Innovations in system of factors of competitiveness of milk production]. APK: Ekonomika, upravlenie [AIC: Economics & Management]. 2007. № 11.

14. *Uzun V.Ya., Shagayda N.I.* Importozameshchenie v sel'skom khozyaystve [Import substitution in agriculture]. Ekonomicheskoe razvitie Rossii [Economic development of Russia]. 2016. Vol. 23. № 3. P. 63–67.

15. *Ushachev I., Serkov A., Siptits S., Chekalin V., Tarasov V.* Obespechit' konkurentosposobnost' produktii sel'skogo khozyaystva Rossii v usloviyakh prisoedineniya k VTO [To ensure the competitiveness of Russian agricultural production under the conditions of joining to WTO]. APK: Ekonomika, upravlenie [AIC: Economics & Management]. 2012. № 6. P. 3–14.

16. OECD'S producer support estimate and related indicators of agricultural support Concepts, Calculations, Interpretation and Use (The PSE Manual). OECD. 2016. Available at: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/psemanual.htm> (accessed 01.06.2016).

17. World Development Indicators. Lending interest rate. The World Bank Database. Available at: <http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.LEND/countries> (accessed: 01.06.2016).

Гагаулина Екатерина Александровна — к. э. н., вед. науч. сотр. ФГБНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова (105064, Москва, а/я 342, Б. Харитоньевский пер., д. 21/6, стр. 1; тел.: (495) 607-76-76; e-mail: Egataulina@mail.ru); ст. науч. сотр. Центра агропродовольственной политики Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1; тел.: (495) 629-29-71; e-mail: Egataulina@mail.ru).

Узун Василий Якимович — д. э. н., гл. науч. сотр. Центра агропродовольственной политики Академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ (119571, г. Москва, просп. Вернадского, 82, стр. 1; тел.: (495) 629-29-71; e-mail: vuzun@mail.ru).

Gataulina Ekaterina Aleksandrovna — PhD in Economics, leading scientist of All-Russian Institute for Agrarian Issues and Informatics named after A.A. Nikonov (105064, Moscow, B. Kharitonevskiy per., 21/6, building 1; tel.: +7 (495) 607-76-76; e-mail: Egataulina@mail.ru); senior scientist of the Centre of Agrifood Policy of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; (119571, Moscow, prospect Vernandskogo, 82, building 1; tel.: +7 (495) 629-29-71; e-mail: Egataulina@mail.ru).

Uzun Vasily Yakimovich — Doctor of Economics, major scientist of Centre of Agrifood Policy of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (119571, Moscow, prospect Vernandskogo, 82, str. 1; tel.: +7 (495) 629-29-71; e-mail: vuzun@mail.ru).