

УДК 330.101.541:338.436.33

## ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ОБМЕНА В АПК

А.М. ГАТАУЛИН, А.А. КОЗЛОВ

(Кафедра экономической кибернетики)

**Исследуются взаимосвязи между среднедушевыми доходами и потребительскими ценами на агропромышленном рынке. Оценивается влияние характера экономических взаимоотношений между сельскими товаропроизводителями, переработчиками, посредниками, а также экспортно-импортных отношений на формирование потребительских цен. Показывается, что одной из основных причин снижения инвестиционной активности в АПК является несовершенство механизмов межотраслевого распределения и перераспределения добавленной стоимости и неэквивалентный межотраслевой обмен.**

*Ключевые слова:* макроэкономическая политика, межотраслевой обмен, потребительские цены.

В связи с исторически сложившимся ценовым диспаритетом и неэквивалентным характером межотраслевого обмена в АПК сельское хозяйство оказалось отраслью, наиболее уязвимой в условиях экономического кризиса. В наиболее острой форме кризис проявляется в сфере инвестиций. В течение последних лет происходило устойчивое падение инвестиционной активности. При сегодняшних ценах на энергоносители и средства производства подавляющее большинство сельских товаропроизводителей, независимо от формы собственности, не в состоянии осуществлять инвестиции за счет собственных средств. Уже в течение ряда лет физическая утрата основных фондов превышает их прирост. Выбытие основных производственных фондов в несколько раз превышает ввод их в действие; износ составляет более 70–80%. Не выполнены такие федеральные целевые про-

граммы, как «Зерно», «Плодородие», «Возрождение российской деревни» и др. По-существу, речь идет о катастрофическом разрушении созданного ранее производственного потенциала, о необратимых изменениях в системе воспроизводства в жизненно важной сфере народного хозяйства и тем самым страна обрекается на полную зависимость от импорта продовольствия.

Главные причины прекращения инвестиционной активности в АПК находятся в сфере макроэкономической политики. Одна из основных причин бегства капитала из инвестиционной сферы обусловлена сложившейся финансово-кредитной и налоговой системой. Она способствует уходу капитала из сферы производства в сферу обращения, его концентрации в сфере финансово-спекулятивных операций и является дестабилизирующим фактором производства.

Слепая вера в саморегулирующую силу рынка, отказ государства от управления инвестиционными процессами в такой жизненно важной сфере народного хозяйства, какой является АПК, ведет к необратимому процессу разрушения производительных сил. Первый этап приватизации, по существу, «экспроприация наоборот», сопровождавшийся полным отстранением государства от управления его же собственностью, приведший к массовому расхищению этой собственности и разрушению материально-технического потенциала страны, — основной макроэкономический фактор, остановивший инвестиционный и инновационный процессы в народном хозяйстве, в том числе и в АПК.

Вывоз капитала за рубеж стал одним из существенных факторов, тормозящих инвестиционную активность внутри страны. Капитал, высвобождающийся за счет экспортно-импортных операций, не реинвестируется в развитие производства, а оседает в валютных вкладах за рубежом и поддерживает инвестиционную активность в других странах. Узким местом развития АПК остается отсталая технология.

Особенно сильный удар по инвестиционной активности в АПК был нанесен необоснованным и чрезмерным повышением цен на материально-технические ресурсы и в первую очередь на энергоносители. В условиях относительно высокой материалоемкости и энергоемкости нашего сельского хозяйства, обусловленных не только исторически сложившейся технологической отсталостью отрасли, неразвитостью производственной инфраструктуры, но и объективно суровыми климатическими условиями, столь резкое повышение цен на энергоносители лишает сельского товаропроизводителя доступа к отечественным энергоресурсам и промышленным средствам производства. Сохранение этого положения приведет к необратимому технологическому отставанию

жизненно важной отрасли, лишит его будущего, отбросив к примитивным технологиям. Ценовой беспредел на промышленные средства производства и неэквивалентный межотраслевой обмен являются основными факторами, тормозящими инвестиционную активность в сельском хозяйстве.

Из-за ножицы цен продолжается перекачка финансовых ресурсов из села в пользу многочисленных посредников, переработчиков и спекулятивной торговли. В розничной цене с.-х. продукции систематически снижается доля самих сельских товаропроизводителей, растет доля тех, кто не производит, а присваивает прибыль за счет финансово-посреднических спекулятивных операций. Значительная часть вновь созданной в отраслях АПК стоимости перераспределяется в пользу спекулятивных структур, лишая непосредственных производителей перспективы. При этом происходит огромная концентрация денежных ресурсов в системе коммерческих банков, не заинтересованных в инвестициях в сельское хозяйство. Пока краткосрочные финансовые спекуляции приносят более высокий доход, никто не будет инвестировать свои средства в долгосрочные проекты и программы, тем более в такую связанную с высокими рисками отрасль, как сельское хозяйство. Препятствия этого рода могут быть устранены только путем государственного регулирования финансово-кредитных механизмов на макроуровне. Решающую роль в восстановлении инвестиционного процесса должно играть само государство путем выработки инвестиционной стратегии и создания благоприятных экономических условий, стимулирующих инвестиционную активность. Важно сохранить для сельского хозяйства льготное финансирование на безвозвратной основе в сочетании с инвестиционными кредитами по льготному проценту и с лизинговой системой оказания материально-технической поддержки отрасли. Фи-

нансово-кредитная политика по отношению к селу должна быть глубоко дифференцированной с учетом конкретных условий, региональных и отраслевых приоритетов.

На состояние и темпы развития сельского хозяйства, как и АПК в целом, определяющее влияние оказывает характер распределения и межотраслевого перераспределения вновь созданной в отраслях АПК стоимости. Межотраслевые экономические отношения в АПК еще не вошли в фазу рыночного саморегулирования и нуждаются в государственном вмешательстве в процессы совершенствования рынков сельхозсырья и ресурсов для села.

В данном сообщении излагаются некоторые результаты исследования уровня самообеспечения основными видами отечественного продовольствия и уровня цен их производства и потребления. При анализе рыночных цен ставились следующие цели:

- проверка устойчивости региональной структуры цен по каждому продукту за продолжительный период времени. Наличие устойчивой — «нормативной» региональной структуры цен позволяет корректировать прогноз показателя в регионе с учетом межрегиональных соотношений или по прогнозу для страны получать прогноз для регионов, а также диагностировать нарастание новых тенденций в развитии отрасли отдельного региона по сравнению с другими;

- оценка связи потребительских цен по видам продовольствия с денежными доходами населения в субъектах РФ. Исследование показало высокую устойчивость во времени региональной структуры среднедушевых денежных доходов населения;

- обоснование возможности прогноза цен для одного продукта по известным ценам другого продукта;

- выявление региональных проблем организации рынков по каждому продукту, связанных с характером распределительных отношений

между производителями с.-х. продукции, закупочными организациями, переработчиками и торговлей продовольствием. Для реализации этой цели использован анализ наценок, возникающих при переходах от одного рынка к другому в этой цепочке, и проведена группировка регионов по уровню отклонения цен от средних по всем субъектам РФ на каждом из этих рынков.

Анализ на основе группировок субъектов РФ по уровням цен реализации сельхозпродукции хозяйствами, цен приобретения сельхозсырья, цен промышленности и потребительским ценам на основные виды продовольствия проводился относительно региональных среднегодовых цен в 1999-2007 гг. по всем субъектам РФ.

Уровень среднедушевого потребления молока и молочных продуктов связан со среднедушевым производством молока в сельском хозяйстве регионов. Наиболее тесная связь прослеживается для субъектов РФ, где достигнут уровень производства выше среднедушевого российского уровня. Рост среднедушевого производства молока в сельском хозяйстве пока не привел к адекватному росту производства цельномолочной продукции в регионах. Наибольший дисбаланс наблюдается в регионах, где уровень среднедушевого производства молока наибольший. Такое рассогласование имеет своим возможным результатом ценовое давление перерабатывающих предприятий на развитие молочного скотоводства, сдерживающего производство молока в сельском хозяйстве. Это рассогласование отражает проблемы в организации кооперации и конкуренции в молочном подкомплексе региональных АПК и требует вмешательства государства в преодоление внутрирегионального монополизма, мешающего кооперации переработки с малыми и средними хозяйствами и реализации их конкурентоспособного потенциала.

С целью получения нижней оценки потенциала роста среднедушевого производства молока по регионам была проведена группировка по уровням их отставания от 1990 г. Анализ показал, что только в трех регионах превышен дореформенный уровень, в 13 регионах отставание не превышает 30%, в 29 субъектах РФ — от 30 до 50%, а в остальных регионах отставание в 2 раза и более.

Ценовой анализ рынков молока и молочных продуктов на основе группировок регионов по уровню относительных цен реализации молока хозяйствами показал, что региональная структура этих цен имеет устойчивый характер (коэффициент корреляции между разными по годам значениями для периода 1999-2007 гг. выше 0,9). Это дает основание сделать вывод о возможности использования межрегиональных соотношений в качестве некоторой «нормы» для последующей «диагностики» новых тенденций в развитии производства молока в отдельных регионах. Так, в 2007 г. проявилось значительное снижение относительных цен в Иркутской, Челябинской, Кемеровской, Нижегородской, Тюменской, Владимирской, Новгородской, Тверской, Тульской, Смоленской и Орловской областях, что может указывать на ухудшение, относительно других субъектов РФ, ситуации с закупками у хозяйств молока. Вероятно, необходимы дополнительные усилия администрации регионов по исправлению складывающегося характера перераспределения через цены дохода от выручки конечной продукции в пользу хозяйств. Противоположное отклонение относительных цен наблюдается в Дагестане, Капмыкии, Костромской обл. и Республике Тыва, что указывает на относительное улучшение положения хозяйств, продающих молоко. Устойчивость межрегиональных соотношений цен можно использовать в качестве одного из вариантов инерционного прогноза, когда через прогноз

цен в нескольких субъектах РФ определяются цены для остальных регионов.

Анализ региональной структуры относительных потребительских цен на молоко проводился по двум товарным группам: молоко коровье и молоко в пакетах жирности 2,5%. Среди остальных товарных групп для анализа было выбрано масло сливочное и сыры твердые. Региональные структуры потребительских цен также показали очень высокую устойчивость во времени по всем видам основных молочных продуктов (коэффициент корреляции для периода 1999-2007 гг. около 0,9). Это позволяет сделать вывод о возможности использования межрегионального соотношения цен для коррекции региональных прогнозов и диагностики отклонений на внутрорегиональном потребительском рынке молочных продуктов. Так, относительно более высокий рост цен в 2006 г. на масло сливочное и твердые сыры в Краснодарском крае, Ярославской и Тамбовской областях, не был спровоцирован относительно большим ростом доходов населения по отношению к другим регионам. Поэтому скачок торговой наценки на масло и сыры в 2006 г., вероятно, явился результатом относительно худших условий организации конкурентной среды в торговле по сравнению с другими регионами. Большой же разброс региональных потребительских цен на молоко был вызван высокими торговыми наценками, что требует дополнительных мер от администраций регионов по организации торговли молоком. По сливочному маслу и сырам региональный разброс меньше, чем по молоку.

Исследование взаимосвязи региональных структур цен между разными видами молочной продукции, с целью проверки возможности использования прогнозного значения одного из продуктов для определения цен другого продукта, показало, что уровень связанности структур цен

разных продуктов оказался слабым. Однако цена на молочные продукты несет в себе «психологическую» составляющую, связанную со сложившимся для каждого региона соотношением цен между разными видами молочных продуктов.

Оценка связи между среднедушевыми денежными доходами населения и потребительскими ценами на молочные продукты показывает, что потребительские цены на внутренних рынках регионов находятся под более значительным влиянием цен на аналогичную импортную продукцию, чем от уровня доходов населения. Уровень доходов населения также оказывает свое воздействие, но на этапе розничной торговли.

Импортная продукция (сливочное масло и твердые сыры) в основном дороже отечественной. Цена на импортную продукцию в регионах оказывает сдерживающее сверху давление на внутрирегиональные потребительские цены аналогичной отечественной продукции. Поэтому при росте цены на

импортную продукцию следует ожидать пропорционального или более высокого роста цен на отечественную продукцию в регионах. Важно, чтобы в результате неизбежного роста импортных и отечественных цен был создан и работал рыночный механизм перераспределения части дополнительной выручки торговли молочному скотоводству регионов. При сложившемся положении эти дополнительные средства останутся или в торговле, или у переработчиков.

Для оценки состояния отечественного производства и потребления основных видов агропродовольственной продукции по субъектам РФ значительный интерес представляет анализ наценок, возникающих при переходе товара от одного рынка к другому, вплоть до розничной торговли. Данные по федеральным округам приведены в таблицах 1 и 2.

Наиболее остро проблема регионального монополизма проявляется на стадии закупок молока у сельхозтоваропроизводителей.

Т а б л и ц а 1

**Наценка на молоко коровье относительно цен реализации хозяйствами, % по годам**

Федеральный округ	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	В среднем за 2000-2006 гг.
<i>Молоко коровье</i>										
Центральный	96	56	61	81	89	73	59	85	81	72
Северо-западный	104	99	86	108	116	73	60	82	94	89
Южный	103	63	47	73	109	58	68	88	57	72
Приволжский	57	51	61	82	81	76	82	97	119	76
Уральский	54	46	55	62	65	52	69	65	68	59
Сибирский	87	40	80	86	74	55	75	81	80	70
Дальневосточный	124	56	53	34	22	61	16	26	23	38
В среднем	99	67	61	75	76	65	50	60	55	65
<i>Масло сливочное отечественное</i>										
Центральный	7	3	4	6	12	11	6	16	17	9
Северо-западный	11	12	15	13	17	8	12	18	13	8
Южный	6	3	7	14	11	4	2	0	11	14
Приволжский	-1	-8	-9	-1	8	7	12	12	15	6
Уральский	8	-1	-8	-3	6	8	4	4	12	3
Сибирский	14	10	17	19	26	20	8	16	17	1
Дальневосточный	24	24	19	41	32	17	26	16	-7	16
В среднем	11	6	6	10	15	11	8	9	10	9

П р и м е ч а н и е . Торговые наценки относительно переработчиков — наценка в потребительских ценах по отношению к ценам реализации молока хозяйствами (%).

## Отношение цены импортной продукции к отечественной, % по годам

Федеральный округ	Говядина 1-й категории			Мясо кур		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Центральный	117	101	113	114	104	104
Северо-западный	142	122	122	116	95	89
Южный	133	121	117	90	86	76
Приволжский				105	104	97
Уральский				115	95	87
Сибирский				107	107	118
Дальневосточный	132	111	113	105	94	94
В среднем по РФ	139	118	125	107	99	95

Анализ среднедушевого производства и потребления мяса и мясопродуктов по субъектам РФ показал следующее.

1. Практически во всех регионах наблюдается рост производства мяса в сельском хозяйстве. Группировка среднедушевого производства и потребления мяса и мясопродуктов, а также вывоза и ввоза мяса, мясных консервов и колбас по субъектам РФ показала, что в 1-й группе, в 8 регионах, уровень среднедушевого производства мяса превысил среднероссийский дореформенный уровень. Во 2-й группе, в 31 субъекте РФ, уровень производства превысил текущий среднероссийский уровень, но к дореформенному внутрирегиональному уровню удалось приблизиться республикам Татарстан, Башкортостан и Удмуртия. В последней группе уровень среднедушевого производства мяса ниже текущего среднероссийского уровня на 50% и более. Отставание производства по регионам в основном соответствует отставанию от дореформенного уровня развития в 2 раза и более.

2. Ценовой анализ рынков мяса показал, что диапазон разброса цен реализации хозяйствами скота и птицы был относительно небольшой, что говорит о ценовой координации закупок перерабатывающими предприятиями и значительном влиянии импортных цен на реализацию мяса хозяйствами.

Анализ региональной структуры относительных потребительских цен на мясо проводился по говядине отечественной и импортной, свинине и мясу кур (включая бройлеры) отечественному и импортному. Исследование показало, что между региональными структурами потребительских цен по видам мяса нет настолько тесной зависимости, чтобы по ценам в одном регионе можно было уверенно прогнозировать цены в других.

Связь цен с доходами населения в регионах существует, но не является очень сильной. Это еще раз подтверждает наше утверждение о том, что потребительские цены на внутренних рынках регионов также находятся под значительным воздействием цен на аналогичную импортную продукцию.

Из анализа связи между ценовыми соотношениями разных видов мяса следует, что осуществлять прогнозирование цен одного вида мяса по другому непосредственно не следует, но существующая зависимость может быть использована, наряду с другими подходами, для взаимной коррекции региональных прогнозов.

Импортная продукция (говядина 1-й категории и куры, см. табл. 2) в основном дороже отечественной говядины примерно на 20% (вариация от +94% до -5%), а по мясу кур на +2% (+26%, -23%).

Цена на импортную продукцию в регионах оказывает сдерживающее

сверху давление на внутрирегиональные потребительские цены аналогичной отечественной продукции. Поэтому при росте цены на импортную продукцию следует ожидать пропорционального или более высокого роста цен на отечественную. Важно, чтобы в результате неизбежного роста импортных и отечественных цен был создан и работал рыночный механизм перераспределения части дополнительной выручки торговли мясному скотоводству регионов. При сложившемся положении эти дополнительные средства останутся или в торговле, или у переработчиков.

Наценка в потребительских ценах по отношению к ценам производства имела тенденцию повышения (табл. 3).

Ценовой анализ рынка показал незначительное колебание закупочных цен на яйцо куриное в сельском хозяйстве и устойчивый характер их региональной структуры за период 2005-2007 гг. (корреляции 0,82-0,93). Это позволяет сделать вывод о возможности использования межрегионального соотношения цен для коррекции региональных прогнозов и диагностики отклонений на внутрирегиональном потребительском рынке куриных яиц.

Т а б л и ц а 3

**Наценка в потребительских ценах по отношению к ценам производства отечественной продукции в РФ, % по годам**

Продукция	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Свинина 3-й категории	39	21	29	24	17	42	42	48	63
Говядина 2-й категории	34	33	36	34	30	38	40	36	38
Мясо кур 1-й категории	24	21	23	24	26	27	31	34	35

Анализ существующих цепочек продвижения произведенной с.-х. продукции до реализации основных видов продовольствия населению показал, что наиболее «узким» местом является участок — закупка у хозяйственно самостоятельных с.-х. товаропроизводителей их продукции перекупщиками и перерабатывающими предприятиями. Необходимо по мясу (кроме птицы) и молоку любым образом и в ближайшее время «пробить» ценовой монополичный барьер на этом участке рыночной цепочки, чтобы часть средств от подорожания продовольствия поступала с.-х. товаропроизводителям, не включенным в агрохолдинги и другие крупные интегрированные структуры. Это частично позволит ослабить остроту социальных проблем и даст верные рыночные сигналы неинтегрированным хозяйствам о перспективных путях развития, а сельхозпроизводству — о направлениях эффективного размещения производства. В регионах эти меры могут

включать ценовые соглашения под административным контролем о пропорциональном росте закупочных цен на сырье, приобретаемом у товаропроизводителей, с ценами реализации на готовую продукцию перерабатывающих предприятий или иные меры, соответствующие сложившейся в каждом конкретном регионе системе норм взаимодействия власти и бизнеса. В качестве дополнительных индикаторов по контролю рынков возможно включение показателей, характеризующих изменение в соотношении потребительских цен, импортных оптовых цен на внутреннем рынке и цен реализации сельхозтоваропроизводителей по основным видам мяса, в т.ч. в региональном разрезе.

Качество отечественного мясного сырья часто не соответствует требованиям перерабатывающих предприятий. Дело в том, что у значительной части хозяйств в прошлом не было достаточных ресурсов на проведение технологической модернизации,

которая могла бы им позволить производить продукцию, соответствующую технологическим стандартам, предъявляемым перерабатывающими предприятиями, что и вынуждает закупать импортное сырье. Но добиться в регионах хотя бы однородности оптовых партий сырья и адаптации к нему местных перерабатывающих предприятий можно было за счет организации кооперации и с помощью выборочной закупки однородного сырья у его производителей, помогая переработчикам подстроить технологии под местные сырьевые стандарты. Такая организация системы селективной закупки у хозяйств, через ими же контролируемую кооперацию, способна дать рыночный импульс к наращиванию производства мяса, поскольку отечественное мясное сырье становилось бы в большей массе однородным, т.е. оптовым товаром и могло бы включиться в конкуренцию с импортным, пусть и с пониженным ценовым коэффициентом.

Кратко остановимся на макроэкономических регуляторах развития производства и потребления отечественной продукции на внутреннем рынке страны и региона. Цель разработки состоит в определении макроэкономических регуляторов рынков продовольствия и необходимых мер по защите внутреннего рынка и оценке потенциала роста производства.

По подавляющему количеству товаров на внутреннем рынке страны одновременно реально или виртуально присутствует либо импортер со своей ценой и возможностью поставки необходимого объема аналогичных товаров, либо экспортер. Известная экономистам хрестоматийная модель рыночного равновесия послужила основой ошибочных суждений о поведении внутреннего для страны и региона рынка и о прогнозе его развития, поскольку на практике ситуация, отражаемая такой моделью, встречается крайне редко. Такой рынок продукта соответствует лишь общему

рынку. Для внутреннего рынка такая модель пригодна только для товаров или услуг, по которым затраты по поставке на внутренний рынок или вывозу на внешний рынок существенно выше разницы цен их производства или потребления из-за очень высоких транспортных или транзакционных издержек.

По большинству товаров поведение внутреннего рынка страны или региона соответствует модели, где присутствует импортный аналог или производимая продукция может экспортироваться.

Присутствие импорта на внутреннем рынке выгодно потребителю и не выгодно отечественному производителю, поскольку не позволяет производителю расширить объем поставки за счет вовлечения производства с большими издержками (ценой выше импортного аналога). Увеличение таможенной пошлины ведет к росту цен для потребителя и росту объемов производства, а снижение — стимулирует товаропроизводителей к сокращению производства или к внедрению эффективных способов производства, ведущих к сохранению своего присутствия на рынке за счет уменьшения себестоимости продукции без ценового ущерба для потребителя. Отметим, что рост доходов населения лишь увеличивает объем импорта в соответствии с этой моделью, но если торговля монополизирована, то весь прирост доходов населения она присвоит себе за счет увеличения торговой наценки и без увеличения закупок у импортеров. Присвоение дополнительного дохода от возросших цен на импортное продовольствие может осуществляться монополистом переработчиком или перекупщиком сырья при его закупке по низким ценам у не кооперированных товаропроизводителей.

На внутреннем рынке, где существует возможность экспорта произведенного товара, в худших условиях



оказывается отечественный потребитель, поскольку производитель расширяет производство до уровня цены, по которой экспортер готов покупать товар. При этом цена для потребителя будет расти до этого же уровня. Увеличение экспорта за счет снижения себестоимости производства и соответственно роста объемов производства не влияет на цену у потребителя. Меры государства, связанные с наращиванием экспорта (внешней конкурентоспособности) за счет понижения экспортной пошлины, увеличивают объем производства и соответственно цену для внутренних потребителей, а повышение пошлины, наоборот, ведет к сокращению экспорта и снижению внутренних цен. Очевидно, что принятие мер, связанных со снижением экспортных пошлин, защитой в первую очередь интересов сельских товаропроизводителей ведет к росту цен на внутреннем рынке для потребителей. Отметим, что снижение экспортных пошлин без сокращения объемов производства может быть достигнуто за счет экспортных субсидий, но этот механизм сопряжен с риском перетекания бюджетных средств в крупные торговые компании. В сложившихся в АПК институциональных условиях основными благоприобретателями от внешнеэкономической деятельности становятся очень крупные участники агропродовольственного рынка.

Проведенный нами анализ макроэкономических регуляторов и их влияния на рынок товара показал, что сбалансированные состояния рынка чаще всего зависят или от цены импортного аналогичного товара или цены закупки товара экспортерами на внутреннем рынке. Следовательно, значительная часть макроэкономических регуляторов внутреннего рынка функционирует в рамках трансформации цен товара на внешнем рынке в его цену на внутреннем рынке, а для экспорта — наоборот.

На основе анализа издержки по

этапам перемещения товара и государственных регуляторов А.А. Козловым были сконструированы формулы определения цены импортного товара и цены для экспорта товара. Исследование этих формул показало, что некоторые факторы, определяющие цены импорта и экспорта на внутреннем рынке, не могут использоваться для регулирования рынка отдельного товара, поскольку затрагивают конкурентоспособность всех товарных рынков (например, общие налоги и сборы, курсы валют). Часть налогов может быть регулятором конкурентоспособности отдельных секторов экономики (например, ставки НДС для групп товаров). Локальными государственными регуляторами конкурентоспособности для отдельных товаров являются акцизы, импортные и экспортные пошлины и квоты, а также экспортные субсидии. Косвенно, с помощью технических барьеров, можно регулировать и расходы по обслуживанию импортно-экспортных операций, а с помощью антидемпингового и антимонопольного механизмов — норму прибыли импортеров и экспортеров.

Кратко рассмотрим влияние импортных и экспортных квот. Импортная квота способна более гибко по отношению к товаропроизводителям регулировать цену внутреннего рынка в интересах потребителя. Экспортная квота позволяет более мягко регулировать цену внутреннего рынка в интересах товаропроизводителей, учитывая и интересы потребителей.

Импортная квота может рассматриваться как коррекция функции производства, а экспортная квота — как коррекция функции внутреннего потребления. Аналогичный эффект дают государственные закупки и товарные интервенции. При этом существует дополнительный эффект — сигнал рынку от объявления государственных расценок. По квотам такого широкого эффекта на рынке не возникает.

## Выводы

1. Нецелесообразно вводить ограничение по торговой наценке на социально значимые продукты. Отечественный опыт в начале 90-х годов показал, что эта мера неэффективна для населения, в условиях практически открытой экономики страны, когда цены на молочные, мясные продукты и сахар в основном определяются ценами импорта, и ограничение потребует значительного снижения таможенных пошлин, которое может не покрыть ожидаемый рост мировых цен. По продуктам на основе зерновых и растительному маслу требуется увеличение экспортных пошлин, чтобы сдержать влияние роста мировых цен на внутренний рынок. Добиваться перераспределения прибавки от возросших цен от торговли в пользу сельских товаропроизводителей не получится, поскольку прибавка «осядет» у переработчика сырья. Необходим жесткий ценовой мониторинг, осуществляемый системой Минсельхоза, при тесном взаимодействии с налоговой и антимонопольной службами на всех территориальных уровнях.

2. Ожидаемый рост мировых цен на продовольствие повысит прибыльность в сельском хозяйстве и обеспечит его развитие, если будут созданы условия по ограничению монополизма крупных агрохолдингов, перерабатывающих предприятий торгово-закупочной системы и остальных элементов производственной инфраструктуры продовольственного рынка. Для населения, вероятно, удержать этот рост не удастся, поэтому потребуются меры по компенсации роста цен на продовольствие для определенных групп населения.

3. Цена на импортную продукцию в регионах оказывает сдерживающее давление на внутрирегиональные потребительские цены. Поэтому при росте цены на импортную продукцию следует ожидать пропорционального или более высокого роста цен на отечественную продукцию. При сложившемся положении эти дополнительные средства останутся или в торговле, или у переработчиков.

4. Среднедушевое производство молока в сельском хозяйстве и производство цельномолочной продукции в регионах слабо связаны друг с другом, что говорит о несбалансированности объема переработки с сырьевой базой. Такое рассогласование создает ценовое давление перерабатывающих предприятий на развитие молочного скотоводства и может сдерживать рост производства молока в сельском хозяйстве. Одной из эффективных мер может стать стимулирование кооперации средних и мелких сельских товаропроизводителей по переработке молока и реализации молочной продукции.

5. Производство мяса в сельском хозяйстве и переработка в регионах недостаточно связаны друг с другом. Такое рассогласование усиливает давление перерабатывающих предприятий на развитие мясного скотоводства (кроме птицеводства) и сдерживает наращивание производства мяса в сельском хозяйстве. Это рассогласование также отражает проблемы в организации кооперации в мясном подкомплексе АПК. Диапазон разброса цен реализации хозяйствами скота и птицы относительно не большой, что говорит о ценовой координации закупок перерабатывающими предприятиями и значительном влиянии импортных цен на реализацию мяса хозяйствами.

6. Анализ существующих цепочек продвижения произведенного сельскохозяйственной продукции до реализации основных видов продовольствия населению показал, что «узким» местом является участок — закупка у хозяйственно самостоятельных с.-х. товаропроизводителей их продукции перекупщиками и перерабатывающими предприятиями. Это в первую очередь относится к мясу, молоку и в меньшей степени к семенам подсолнечника, потому что по ним пока абсолютный уровень закупочных цен обеспечивает продавцам очень высокую рентабельность. Необходимо по мясу (кроме птицы) и молоку, любым образом, и в ближайшее время «пробить» ценовой монополю барьер на этом участке рыночной цепочки,

чтобы часть средств от подорожания продовольствия поступила сельским товаропроизводителям, не включенным в агрохолдинги и другие крупные интегрированные структуры. Это частично позволит ослабить остроту социальных проблем (давление на социальные статьи бюджета) и даст верные рыночные сигналы не интегрированным хозяйствам о перспективных путях развития, направлениях эффективного размещения производства. В регионах эти меры могут включать ценовые соглашения под административным контролем о пропорциональном росте закупочных цен на сырье, приобретаемое у товаропроизводителей, с ценами реализации на готовую продукцию перерабатывающих предприятий или иные меры, соответствующие сложившейся в каждом конкретном регионе системе норм взаимодействия власти и бизнеса. Поэтому в качестве дополнительных индикаторов возможно включение показателей, характеризующих изменение в соотношениях потребительских цен, импортных оптовых цен и цен реализации сельских товаропроизводителей по основным видам мяса, в т.ч. в региональном разрезе.

7. Из анализа модели рыночного равновесия следует, что лишь в узком диапазоне значений регуляторов цены основных продовольственных товаров на внутренних оптовых рынках регионов определяются по издержкам их производства. Здесь необходимо опираться на прямые государственные регуляторы, о которых говорилось выше (акцизы, импортные и экспортные пошлины, квоты, экспортные субсидии, гос. закупки, товарные интервенции, антидемпинговый

и антимонопольный механизмы, оказывающие влияние на норму прибыли импортеров и экспортеров).

8. Необходимы меры, направленные на стабилизацию ситуации в сельском хозяйстве:

- меры по стабилизации возможного роста цен на продовольствие: расширение объема и номенклатуры гос. закупок у сельских товаропроизводителей для проведения интервенций на продовольственном рынке; более раннее оповещение товаропроизводителей об объемах и ценах гос. закупок по регионам; возможность создания фонда топлива (закупаемого в периоды низких цен) для проведения интервенций на рынке горючего для сельских товаропроизводителей в периоды посевных и уборочных работ и др.);

- проведение адекватной экспортной политики, исходя из того, что снижение пошлин или субсидирование экспорта ведет к росту цен на внутреннем рынке.

9. В целях стабилизации с.-х. производства необходимо: перераспределение финансовой поддержки сельских товаропроизводителей за счет обеспечения доступности кредитов для осуществления текущей производственной деятельности; активизация в регионах всего спектра мер направленных на противодействие сокращению маточного поголовья в животноводстве и посевных площадей под зерновыми культурами в растениеводстве.

10. В связи с усложнением ситуации с трудовыми ресурсами в сельском хозяйстве следует расширить систему переподготовки специалистов.

## SUMMARY

Interrelations between average income per capita and consumer prices in the market of agricultural products have been analyzed. Peculiarities of economic interrelations between agriculture farmers, processors, resellers and export — import relations, their influence on consumer price formation, are estimated. It has been proved that the basic cause of investment activity reduction in agro-industrial complex is due to imperfection of mechanism in intersectorial distribution and redistribution of surplus value and unfair intersectorial change.

**Key words:** macroeconomic policy, intersectorial exchange, consumer prices.

Гатаулин Ахияр Мугинович — д. э. н., РГАУ — МСХА имени К.А. Тимирязева.  
Тел. 976-03-45.

Козлов Александр Александрович — к. э. н., РГАУ — МСХА имени К.А. Тимирязева.  
Тел. 976-03-45.