

## СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Р.Р. ШАМИН, Н.А. СЕРЕДА

(Костромская государственная сельскохозяйственная академия)

*Сельскохозяйственное производство является не только видом экономической деятельности, но и социальным базисом, обуславливающим характер развития сельских территорий, определяющим уровень жизни сельского населения. Объекты аграрной инфраструктуры выступают неотъемлемыми элементами как производственной, так и социальной среды сельских территорий. В исследовании вскрыты имеющиеся научно-теоретические противоречия и уточнена типология инфраструктуры. Выделены многофункциональные элементы инфраструктуры, требующие специфики в оценке и управлении их развитием. Выдвинута и подтверждена гипотеза о наличии взаимосвязи развитости многофункциональных социально-производственных элементов инфраструктуры, состояния аграрного производства и общего уровня освоенности сельской местности. Развитие многофункциональных элементов инфраструктуры способно внести существенный вклад, как в повышение эффективности сельскохозяйственного производства, так и способствовать в целом развитию села.*

**Ключевые слова:** социальная инфраструктура, производственная инфраструктура, многофункциональный характер сельского хозяйства, развитие сельских территорий.

### Введение

Современные условия требуют самообеспечения страны сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, формирования конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, основанного на развитой материально-технической базе, применении современной техники и технологий. В процессе технической и технологической модернизации, безусловно, ведущая роль отводится обеспечению основных производственных процессов машинами и оборудованием. Однако техническое оснащение и технологическое совершенствование производства, эффективное использование всех ресурсов, невозможны без развитой инфраструктуры, формирующей инвестиционную привлекательность территорий, обеспечивающих материальные условия производства, наличие и качество трудовых ресурсов.

В сельской местности проживает треть населения страны, а сельскохозяйственные организации являются основными селообразующими предприятиями. Ряд элементов инфраструктуры сельских территорий являются неотъемлемой частью и производственной сферы, и социальной среды села. Создание благоприятных инфраструктурных условий служит драйвером развития аграрного производства и сельских территорий. Особенно остро стоит проблема инфраструктурной обеспеченности села для исследуемого региона — Костромской области, как и других регионов центральной Нечерноземной зоны России.

Двойственная социально-производственная роль, и, одновременно с этим, низкий уровень развития свидетельствуют о необходимости совершенствования механизма управления развитием многофункциональных элементов инфраструктуры. Формирование многофункциональных элементов инфраструктуры способно внести существенный вклад, как в повышение эффективности сельскохозяйственного производства, так и способствовать в целом развитию сельских территорий.

## Методика исследования

Методологическую базу исследования составил диалектический и системный подход к изучению экономических явлений и процессов. При решении поставленных задач применялись общенаучные и специальные методы экономических исследований. Научно-теоретические изыскания, включающие уточнение классификации инфраструктуры с введением категории многофункциональных ее элементов, базируются на абстрактно-логическом методе исследований. Эмпирическое изучение взаимосвязи развитости многофункциональных социально-производственных элементов инфраструктуры, состояния аграрного производства и общего уровня освоенности сельской местности проведено с использованием метода кластерного анализа.

## Результаты и их обсуждение

Генезис понятия инфраструктура уходит корнями в научные исследования конца 19-го начала 20-го века. Исследование современных научных работ [12, 13, 18] позволяет сделать вывод, что данная экономическая категория очень сложна и многогранна, выполняет множество функций, находит свое применение на всех уровнях общественных отношений, а потому попытка свести ее формулировку к узкому понятию весьма затруднительна. Для более верного восприятия сущности инфраструктуры, на наш взгляд, необходимо использовать многоуровневую «иерархическую» модель в которой, каждому ее объекту на определенном уровне отводится особая роль, соответствующая масштабу осуществляемой деятельности. Ввиду того факта, что природа инфраструктуры наполнена многоуровневым содержанием, на каждом конкретном уровне определяется отдельным, специфическим составом элементов, особой их ролью.

В большинстве существующих исследований инфраструктуру классифицируют по отраслевому, территориальному, функциональному, общевоспроизводственному признаку. По общевоспроизводственному признаку принято выделять:

- производственную инфраструктуру — интегрированную систему объектов (подразделений и служб), обеспечивающую основное производство необходимыми ресурсами и услугами.

- социальную инфраструктуру — совокупность объектов инженерной и социально-бытовой сферы, обеспечивающих удовлетворение потребностей населения в трудовой, общественно-политической и духовной деятельности, а также в сфере семьи и быта, способствующих закреплению жителей в конкретном регионе.

Производственная инфраструктура АПК рассматривается многими авторами в широком аспекте и включает наличие сельскохозяйственных вузов и научных учреждений, агрохимической, мелиоративной и землеустроительной служб, объектов инженерной инфраструктуры и др. [4, 7, 15].

Применительно к сельским территориям объектом научных исследований выступает, как правило, социальная инфраструктура, которая представляет собой совокупность отраслей и предприятий, обеспечивающих жизнедеятельность населения. При рассмотрении социальной инфраструктуры сельских территорий круг ее объектов суживается до рамок сельских территорий, а «целевая аудитория» представляется сельским населением.

В научных исследованиях и официальной статистике к социальной инфраструктуре сельских территорий относятся: жилье; инженерная инфраструктура жилищно-коммунального хозяйства; предприятия и организации систем здравоохранения, образования, дошкольного воспитания; предприятия и организации, связанные с отдыхом и досугом; розничная торговля; общественное питание; сфера услуг; спортивно-оздоровительные учреждения; транспорт и связь; система учреждений, оказывающих услуги правового и финансово-кре-

дитного характера и др. [6, 8, 11, 17]. Развитие и эффективное функционирование объектов социальной инфраструктуры села, их доступность населению — важное условие повышения уровня и качества жизни сельского населения. Развитая социальная инфраструктура делает доступными для сельских жителей почти все городские удобства [1].

Исследуя инфраструктуру по общепроизводственному признаку, мы столкнулись с определенными противоречиями в ее классификации, так как:

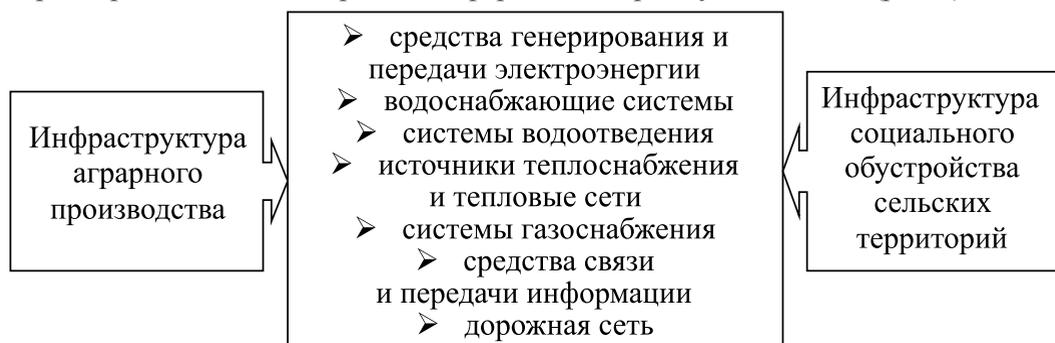
– разграничение производственной и социальной инфраструктуры достаточно условно, поскольку ряд элементов выполняют множественные воспроизводственные задачи: создают как базу для развития аграрного производства, так и условия для жизни сельского населения;

– несмотря на единую основу ряда элементов, обеспечивающих общие условия развития народного хозяйства, производственная и социальная инфраструктуры выполняют в АПК различные задачи, а потому не являются абсолютно идентичными ни по составу элементов, ни по иным свойствам и характеристикам им присущим.

Предположения о многофункциональном характере отдельных элементов инфраструктуры выдвигались в ряде научных работ [5, 9, 14, 16]; отдельные авторы отказываются от разделения производственной и социальной инфраструктуры [2, 3]. Затраты на социальную инфраструктуру обозначают, порой, среди затрат, связанных с обеспечением материальных условий производственной деятельности [10].

Во избежание существующих в настоящее время научно-теоретических противоречий нами предлагается обособить элементы, объективно выполняющие и производственные, и социальные задачи, то есть по общепроизводственному признаку наряду с производственной и социальной инфраструктурой выделить производственно-социальную или многофункциональную инфраструктуру. Такое разделение целесообразно и имеет значение при разработке организационно-экономического механизма и специфических инвестиционных инструментов и финансовых источников для формирования объектов данного вида инфраструктуры, поскольку, ее развитие способно внести существенный вклад, как в повышение эффективности сельскохозяйственного производства, так и способствовать в целом устойчивому развитию сельских территорий.

К многофункциональным элементам следует отнести: объекты инженерного назначения, обеспечивающие электро-, тепло-, водо-, газоснабжение сельских территорий; средства связи и передачи информации, дорожную сеть и т.д. (рис. 1).



**Рис. 1.** Многофункциональные производственно-социальные элементы инфраструктуры в АПК

К многофункциональным элементам относится, по сути, вся инженерная инфраструктура сельских территорий. Именно данные многофункциональные элементы социальной инфраструктуры сельских территорий (на примере Костромской области) и выступают далее объектом аналитической части представленного исследования.

Целью исследования является подтверждение научной гипотезы о многофункциональном характере отдельных элементов инфраструктуры в АПК и влиянии ее развития на эффективность аграрного производства и уровень развития сельских территорий.

Основными объектами, подлежащими систематическому статистическому учету по муниципальным районам во всех субъектах Российской Федерации в разрезе городских и сельских поселений, выступают: протяженность тепловых и паровых сетей, водопроводной и канализационной сети, уличной газовой сети, линий электропередачи, автодорог общего пользования местного значения. Исходной информацией представленного исследования послужили данные о наличии объектов инженерной инфраструктуры в сельских поселениях муниципальных районов Костромской области в расчете на один квадратный километр общей площади в 2015 г. (табл. 1).

Таблица 1

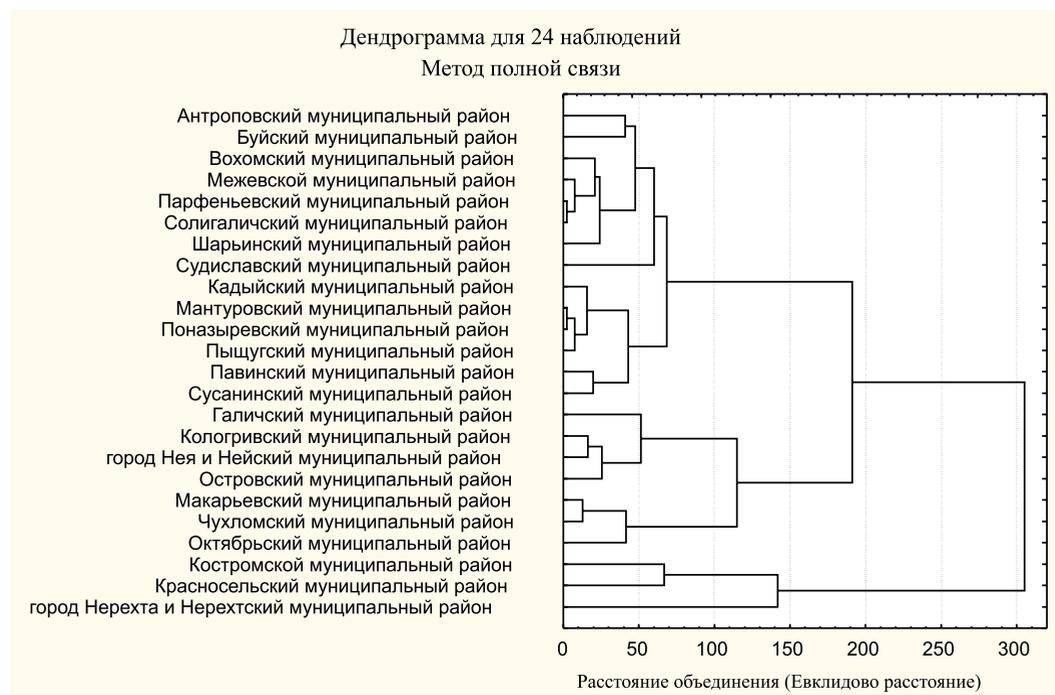
**Наличие многофункциональных элементов социальной инженерной инфраструктуры в сельских поселениях муниципальных районов Костромской области на 1 кв. км площади на 1.01.2015 г.**

Муниципальные районы Костромской области	Протяженность тепловых сетей, м	Протяженность уличной водопроводной сети, м	Протяженность уличной канализационной сети, м	Протяженность уличной газовой сети, м	Протяженность линий электропередачи, м	Протяженность автодорог местного значения, км
Антроповский район	1,69	55,82	1,18	0,00	77,59	0,06
Буйский район	3,07	27,16	4,58	26,03	90,25	0,04
Вохомский район	3,06	35,75	0,00	0,00	57,31	0,06
Галичский район	1,78	37,78	2,62	6,36	150,78	0,10
Кадынский район	1,29	15,65	0,00	0,00	28,15	0,07
Кологривский район	0,73	8,74	0,46	0,00	119,03	0,03
Костромской район	53,03	107,01	59,51	120,54	232,51	0,21
Красносельский район	18,58	138,67	36,62	126,54	273,90	0,24
Макарьевский район	1,53	14,81	0,00	0,00	193,52	0,05
Мантуровский район	2,45	9,89	0,00	0,00	40,08	0,05
Межевской район	3,00	15,51	0,00	0,00	52,42	0,03
Нейский район	2,60	16,25	1,32	0,00	104,60	0,06
Нерехтский район	15,61	134,06	25,53	0,00	210,70	0,22
Октябрьский район	1,20	29,34	0,00	0,00	218,82	0,05
Островский район	3,12	21,52	3,14	0,00	129,47	0,07
Павинский район	1,07	35,07	0,31	0,00	34,74	0,05
Парфеньевский район	1,22	20,36	2,51	0,00	50,97	0,04
Поназыревский район	0,89	10,97	0,00	0,00	38,54	0,05
Пыщугский район	1,35	16,36	0,00	0,00	43,78	0,04
Солигаличский район	0,70	22,50	1,30	0,00	50,80	0,02
Судиславский район	9,51	64,49	17,73	29,13	559,26	0,11
Сусанинский район	3,23	50,08	1,95	11,68	30,42	0,06
Чухломский район	0,21	12,23	0,00	0,00	181,01	0,02
Шарьинский район	2,33	20,91	3,56	0,00	74,80	0,07

*Источник:* данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Костромской области. – URL: [http://kostroma.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/kostroma/ru/municipal\\_statistics/main\\_indicators/](http://kostroma.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kostroma/ru/municipal_statistics/main_indicators/)

Поскольку исследуемые районы с точки зрения обеспеченности многофункциональными элементами инфраструктуры характеризуются одновременно несколькими признаками, целесообразно, на наш взгляд, прибегнуть к одному из методов многомерного анализа — кластерному анализу. Значения каждого из признаков служат координатами единиц изучаемой совокупности. Каждое наблюдение, характеризующееся значениями нескольких показателей, представляется как точка в пространстве этих показателей, значения которых рассматриваются как координаты. Мерой расстояния между наблюдаемыми объектами выступает Евклидово расстояние как наиболее общий тип расстояния. Для обработки массива данных использован программный прикладной продукт «Statistica 6.0».

Проведены несколько итераций кластерного анализа с использованием различных методов объединения: метода одиночной связи (метод ближайшего соседа), метода полной связи (метод наиболее удаленных соседей), метода невзвешенного попарного среднего. Наиболее четкое выделение кластеров получено при использовании метода полной связи, где расстояния между кластерами определяются наибольшим расстоянием между любыми двумя объектами в различных кластерах (рис. 2).



**Рис. 2.** Дендрограмма распределения сельских территорий муниципальных районов Костромской области по уровню обеспеченности многофункциональными объектами инфраструктуры

При срезе дендрограммы на уровне евклидова расстояния, равного 150, выделяются три кластера, включающих соответственно 14 (58%), 7 (29%), и 3 (13%) муниципальных районов Костромской области.

В разрезе полученных кластеров был исследован ряд результативных показателей, отражающих состояние аграрного производства и уровень развития данных сельских территорий (табл. 2).

**Эффективность аграрного производства и уровень развития сельских территорий в разрезе кластеров по обеспеченности многофункциональными объектами инфраструктуры**

Муниципальные районы Костромской области	Продукция сельского хозяйства на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Продукция сельского хозяйства на одного сельского жителя, тыс. руб.	Плотность заселения сельских территорий, чел/км <sup>2</sup>
Антроповский район	6,16	52,53	2,48
Буйский район	14,12	138,37	1,96
Вохомский район	8,49	54,90	2,54
Межевской район	5,22	30,28	1,79
Парфеньевский район	13,53	69,33	2,40
Солигаличский район	8,47	96,79	1,09
Шарьинский район	14,00	91,89	2,53
Судиславский район	14,72	84,66	5,11
Кадынский район	10,50	74,31	1,86
Мантуровский район	11,78	84,28	1,61
Поназыревский район	15,93	94,19	1,95
Пыщугский район	11,48	46,20	2,44
Павинский район	7,75	45,39	2,74
Сусанинский район	23,26	244,29	3,65
<b>В среднем по I кластеру</b>	<b>12,02</b>	<b>84,07</b>	<b>2,30</b>
Галичский район	24,16	220,51	2,79
Кологривский район	8,55	92,69	0,86
Нейский район	17,86	117,73	1,56
Островский район	12,33	54,53	4,78
Макарьевский район	17,70	76,29	1,51
Чухломский район	9,73	76,61	1,47
Октябрьский район	8,42	66,64	2,33
<b>В среднем по II кластеру</b>	<b>15,17</b>	<b>100,51</b>	<b>2,04</b>
Костромской район	76,59	114,47	23,27
Красносельский район	24,17	100,36	10,88
Нерехтский район	17,24	110,19	9,85
<b>В среднем по III кластеру</b>	<b>41,28</b>	<b>111,65</b>	<b>16,66</b>

Сельские территории, относящиеся к муниципальным районам первого кластера, очевидно, характеризуются в целом низким уровнем развития социально-производственной инфраструктуры. При этом на их долю приходится 57% общей земельной площади, 53% сельскохозяйственных угодий, 40% сельского населения и лишь 35% продукции сельского хозяйства. По удельным значениям стоимости продукции сельского хозяйства на один гектар сельскохозяйственных угодий и на одного сельского жителя данный кластер демонстрирует минимальные значения.

Сельские территории второго кластера при 36% земельной площади и 28% сельскохозяйственных угодий сосредотачивают 23% сельских жителей региона и формируют 23% объема производства сельскохозяйственной продукции.

Показательно выделение в отдельный кластер сельских территорий Костромского, Красносельского и Нерехтского районов. Это территории юго-запада Костромской области, включающие «столичный» и примыкающие к нему муниципальные

районы и объективно характеризующиеся высоким уровнем развития социально-производственной инфраструктуры. Здесь на 7% площади сосредоточено проживание 37% сельского населения области, а на 19% сельскохозяйственных угодий производится 42% регионального объема сельскохозяйственной продукции. Относительные показатели производительности по стоимости продукции сельского хозяйства на гектар сельскохозяйственных угодий и на одного сельского жителя у данного кластера максимальны.

### Заключение

Таким образом, проведенные теоретические исследования позволили выделить по общевоспроизводственному признаку наряду с производственной и социальной инфраструктурой также многофункциональную производственно-социальную инфраструктуру; обозначить в качестве предмета исследования многофункциональную инфраструктуру как один из важнейших видов инфраструктуры с точки зрения эффективности функционирования экономической системы. Проведенный кластерный анализ подтвердил количественно, что развитость многофункциональных социально-производственных элементов инфраструктуры оказывает существенное влияние на состояние аграрного производства и общий уровень освоенности сельской местности. Развитие многофункциональных элементов инфраструктуры способно внести существенный вклад в повышение эффективности сельскохозяйственного производства, также способствовать в целом устойчивому развитию сельских территорий.

### Библиографический список

1. Голубев А.В. Тенденции развития сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 3. С. 20–32.
2. Климушкина Ю.С. Развитие социально-производственной инфраструктуры села: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Оренбург, 2006. 256 с.
3. Кожевина О.В., Литатова Т.А. Роль инфраструктуры в устойчивом социально-экономическом развитии региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2012. № 3. С. 23–25.
4. Коновалова В.Н. Экономическая эффективность производственной инфраструктуры сельского хозяйства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Вологда, 2002. 138 с.
5. Красовский В. К вопросу об инфраструктуре общественного производства // Коммунист. 1978. С. 83–94.
6. Ларина Т.Н. Многомерный статистический анализ развития социальной инфраструктуры сельских территорий Оренбургской области // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 20. С. 49–53.
7. Литвинов Д.А. Развитие производственной инфраструктуры в сельскохозяйственных формированиях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Новосибирск, 2004. 147 с.
8. Милоенко Е.В. Современная социальная инфраструктура села – основной фактор устойчивого развития сельских территорий региона // Наука и бизнес: пути развития. 2014. № 9 (39). С. 39–42.
9. Мовчан Б., Чиковский Н. Комплексный подход к развитию отраслей инфраструктуры // Экономические науки. 1981. № 2. С. 95–97.
10. Нечаев В.И., Тюпаков К.Э., Сайфетдинова Н.Р. Эффективность экономического и технико-технологического потенциала в растениеводстве // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 6. С. 70–84.

11. *Овчинцева Л.А.* От поддержки социальной инфраструктуры к устойчивому развитию сельских территорий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 12. С. 40–44.
12. *Орешин В.П.* Развитие инфраструктуры и модернизация // Экономист. 2012. № 12. С. 21–27.
13. *Пустуев А.Л., Ивонин О.Е.* Проблемы и особенности взаимодействия социальной и производственной инфраструктуры в аграрной сфере региона // Аграрный вестник Урала. 2009. № 11. С. 34–36.
14. *Пчелинцев О.С., Минченко М.М.* Региональная инфраструктура как условие экономического роста // Проблемы прогнозирования. 2004. № 6. С. 3–15.
15. *Селихова А.Е.* Управление формированием и развитием производственной инфраструктуры промышленного узла: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянск, 2002. 215 с.
16. *Сергеев В.П., Солошенко Р.В., Сергеева Л.В.* Влияние развития производственной и социальной инфраструктуры на конечные результаты функционирования сельскохозяйственных предприятий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2008. № 5. С. 47–51.
17. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. Ежегодный доклад по результатам мониторинга. 2011 г. Научное изд. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2012, Вып. 13. 243 с.
18. Экономика сельского хозяйства / В.Т. Водяников, Е.Г. Лысенко, А.И. Лысюк и др.; Под ред. В.Т. Водяникова. М.: КолосС, 2008. 390 с.

## NATURE AND IMPORTANCE OF MULTIFUNCTIONAL ELEMENTS OF THE INFRASTRUCTURE OF RURAL AREAS

R.R. SHAMIN, N.A. SEREDA

(Kostroma State Agricultural Academy)

*Agricultural production is not only a kind of economic activity, but also a social basis that specifies the nature of rural development, which, in turn, determines the living standard of rural population. The objects of the agrarian infrastructure are integral elements of both the production and social environment of rural areas. The research reveals the available scientific and theoretical contradictions and clarifies the infrastructure typology. The authors have singled out multifunctional elements of the infrastructure that require specific approach in the evaluation and management of their development. A hypothesis has been put forward and confirmed the existence of a relationship between the development of multifunctional social-and-productive infrastructure elements, the state of agricultural production and the general level of rural development. The development of multifunctional infrastructure elements can make a significant contribution, both improving the efficiency of agricultural production, and promoting general development of rural areas.*

**Key words:** *social infrastructure, industrial infrastructure, multifunctional character of agriculture, development of rural areas.*

### References

1. *Golubev A.V.* Tendentsii razvitiya sel'skogo khozyaystva [Trends in the development of agriculture] // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii. 2012. No. 3. Pp. 20–32.

2. *Klimushkina Yu.S.* Razvitiye sotsial'no-proizvodstvennoy infrastruktury sela: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05 [Development of social and industrial infrastructure of rural areas: PhD (Econ): 08.00.05]. Orenburg, 2006. 256 p.
3. *Kozhevina O.V., Lipatova T.A.* Rol' infrastruktury v ustoychivom sotsial'no-ekonomicheskom razvitiy regiona [Role of infrastructure in sustainable social and economic regional development] // Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava. 2012. No. 3. Pp. 23–25.
4. *Konovalova V.N.* Ekonomicheskaya effektivnost' proizvodstvennoy infrastruktury sel'skogo khozyaystva: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05 [Economic efficiency of the industrial infrastructure of agriculture: PhD (Econ) thesis: 08.00.05]. Vologda, 2002. 138 p.
5. *Krasovskiy V.K.* voprosu ob infrastrukture obshchestvennogo proizvodstva [To the issue of the infrastructure of social production] // Kommunist. 1978. Pp. 83–94.
6. *Larina T.N.* Mnogomernyy statisticheskiy analiz razvitiya sotsial'noy infrastruktury sel'skikh territoriy Orenburgskoy oblasti [Multidimensional statistical analysis of the development of social infrastructure in rural areas of the Orenburg region] // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2009. No. 20. Pp. 49–53.
7. *Litvinov D.A.* Razvitiye proizvodstvennoy infrastruktury v sel'skokhozyaystvennykh formirovaniyakh: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05 [Development of industrial infrastructure in agricultural formations: PhD (Econ) thesis: 08.00.05]. Novosibirsk, 2004. 147 p.
8. *Miloyenko Ye.V.* Sovremennaya sotsial'naya infrastruktura sela – osnovnoy faktor ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy regiona [Modern social rural infrastructure as the main factor of sustainable development of regional rural areas] // Nauka i biznes: puti razvitiya. 2014. No. 9 (39). Pp. 39–42.
9. *Movchan B., Chikovskiy N.* Kompleksnyy podkhod k razvitiyu otrasley infrastruktury [Integrated approach to the development of infrastructure sectors] // Ekonomicheskkiye nauki. 1981. No. 2. Pp. 95–97.
10. *Nechayev V.I., Tyupakov K.E., Sayfetdinova N.R.* Effektivnost' ekonomicheskogo i tekhniko-tekhnologicheskogo potentsiala v rasteniyevodstve [Efficiency of economic, technical and technological capacity in crop production] // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii. 2012. No. 6. Pp. 70–84.
11. *Ovchintseva L.A.* Ot podderzhki sotsial'noy infrastruktury k ustoychivomu razvitiyu sel'skikh territoriy [From the support of social infrastructure to the sustainable development of rural areas] // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2012. No. 12. Pp. 40–44.
12. *Oreshin V.P.* Razvitiye infrastruktury i modernizatsiya [Infrastructure development and modernization] // Ekonomist. 2012. No. 12. Pp. 21–27.
13. *Pustuyev A.L., Ivonin O.Ye.* Problemy i osobennosti vzaimodeystviya sotsial'noy i proizvodstvennoy infrastruktury v agrarnoy sfere regiona [Problems and features of the interaction of social and industrial infrastructure in the regional agrarian sector] // Agrarnyy vestnik Urala. 2009. No. 11. Pp. 34–36.
14. *Pchelintsev O.S., Minchenko M.M.* Regional'naya infrastruktura kak usloviye ekonomicheskogo rosta [Regional infrastructure as a prerequisite for economic growth] // Problemy prognozirovaniya. 2004. No. 6. Pp. 3–15.
15. *Selikhova A.Ye.* Upravleniye formirovaniyem i razvitiyem proizvodstvennoy infrastruktury promyshlennogo uzla: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05 [Management of the establishment and development of industrial hub infrastructure: PhD (Econ) thesis: 08.00.05]. Bryansk, 2002. 215 p.
16. *Sergeyev V.P., Soloshenko R.V., Sergeyeva L.V.* Vliyaniye razvitiya proizvodstvennoy i sotsial'noy infrastruktury na konechnyye rezul'taty funktsionirovaniya sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy [Influence of the development of industrial and social infrastructure on the final operation outcomes of farm enterprises] // Vestnik Kurskoy

gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii. 2008. No. 5. Pp. 47–51.

17. Sostoyaniye sotsial'no-trudovoy sfery sela i predlozheniya po yeye regulirovaniyu. Yezhegodnyy doklad po rezul'tatam monitoringa. 2011 g. Nauchnoye izd. [Current state of the rural social and labor sphere and proposals for its regulation. Annual report on monitoring results. 2011 Scientific ed.] M.: FGNU "Rosinformagrotekh", 2012, Issue 13. 243 p.

18. Ekonomika sel'skogo khozyaystva [Agricultural economics] / V.T. Vodyannikov, Ye.G. Lysenko, A.I. Lysyuk et al.; Ed. by V.T. Vodyannikov. M.: KolosS, 2008. 390 p.

**Шамин Руслан Русланович** – асс. кафедры экономики и управления техническим сервисом Костромской государственной сельскохозяйственной академии (156530, Кострома, Караваево, ул. Учебный городок, 34; тел.: (950) 247-74-10; e-mail: ruslan.shamin@mail.ru).

**Серeda Надежда Александровна** – д. э. н., доц., зав. кафедрой экономики и управления техническим сервисом Костромской государственной сельскохозяйственной академии (156530, Кострома, Караваево, ул. Учебный городок, 34; тел.: (84942) 62-91-30 доб. 43-05; e-mail: sereda\_n@mail.ru).

**Ruslan R. Shamin** – Assistant Professor, the Department of Economics and Management of Technical Service, Kostroma State Agricultural Academy (156530, Kostroma, Karavaevo, 34, Academic Campus, phone: +7 (950) 247-74-10; e-mail: ruslan.shamin@mail.ru).

**Nadezhda A. Sereda** – DSc (Econ), Associate Professor, Head of the Department of Economics and Management of Technical Services, Kostroma State Agricultural Academy (156530, Kostroma, Karavaevo, 34, Academic Campus, phone: +7 (84942) 62-91-30 ext. 43-05; e-mail: sereda\_n@mail.ru).