

УДК 631.111:631.151.2

ТИПОЛОГИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО СЕЛЬСКОГОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ЗОНАМ ИНТЕНСИВНОСТИ

К.П. ЛИЧКО, Ю.С. КИРСАНОВА

Обоснована дифференциация с.-х. производства на региональном уровне по зонам («кольцам») интенсивности независимо от зонального (агроклиматического) деления исследуемого региона для стратегического проектирования.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, рациональное размещение, «кольца» интенсивности производства, проект зональной «кольцевой» карты Подмосковья, муниципальные районы, Московская область.

Проблема рационального размещения с.-х. производства является одной из наиболее актуальных для российского АПК. Объясняется это тем, что из-за её недостаточной изученности остаются нереализованными крупные резервы, связанные с природно-климатическими и другими факторами.

К обобщающим исследованиям первой половины XIX века, посвященным проблемам рационального ведения сельского хозяйства, следует отнести научные труды Т. Бринкмана, Г. Гольца, Е. Лаура, Ю. Либиха, Ф. Аэрбозэ, И. Тюнена [13].

В России также давно ведутся исследования, посвященные проблеме научно-обоснованного размещения сельского хозяйства. В частности, заслуживают внимания рекомендации в этой области, подготовленные ВНИИЭСХ, ВНИИ кибернетики и ВНИЭТУСХ МСХ СССР [2-9, 12, 14, 15]. К сожалению, ни эти, ни иные аналогичного характера рекомендации не нашли должного воплощения в с.-х. практике страны [5, 6]. При этом в современных рыночных условиях на размещение с.-х. производства и его эффективность оказывают самые разные факторы помимо природно-климатических.

Современное с.-х. производство Московской обл. характеризуется различными разнонаправленными процессами в исследуемых трех основных категориях хозяйств (с.-х. организаций, крестьянско-фермерских, личных подсобных хозяйств). Однако лидирующие позиции в этих категориях хозяйств по объемам валового производства основных продуктов первой необходимости занимают с.-х. организации (СХО). Именно на них на протяжении 2000-2007 гг. приходится валового производства зерна — 98%, яиц — 92,9%, молока — 91%, мяса скота и птицы — 91,3% в общей соответствующей структуре валового производства в хозяйствах всех категорий. Исключением являются овощи и картофель, производство которых в СХО составляет в 2007 г. 48,2 и 32,6% соответственно. Поэтому исследование проведено этих наиболее перспективных для Московской обл. категориях хозяйств.

В рамках данной работы предпринята попытка обосновать размещение с.-х. производства по территории Московской обл. на долгосрочную перспективу.

Первоначально был проведен стратегический анализ структуры, динамики и уровня развития отрас-

ли, который позволил установить, что с.-х. производства Московской обл. представляет собой неоднородную, противоречивую систему со сложными взаимосвязями условий и факторов функционирования роста и развития. Причем динамика аграрной составляющей экономического роста Московской обл. практически незаметна по сравнению с промышленной и инфраструктурной. Так, в структуре ВРП за исследуемый период сельское хозяйство занимает в среднем не более 4,2% при ярко выраженной тенденции сокращения его доли в общей

структуре в 2 раза по сравнению с 2000 г. в значительной степени из-за процессов субурбанизации в регионе, строительства ЦКАД и др. факторов.

Далее была разработана типология муниципальных районов Подмосковья по темпам развития сельского хозяйства (рисунок) на основе статистико-экономического анализа с.-х. производства в динамике за 2000—2007 гг. по основным производственным факторам и кластеризации по социально-экономическим компонентам, что позволило осуществить следующие мероприятия:

Перспективные			Неперспективные
I тип — замедленный	II тип — умеренный	III тип — стабильный	IV тип — несельскохозяйственный
Павло-Посадский Орехово-Зуевский Солнечногорский Чеховский Ногинский Каширский Истринский Лотошинский Волоколамский Шаховский Талдомский Шатурский Егорьевский	Воскресенский Озерский Наро-Фоминский Ленинский Сергиево-Посадский Рузский Щелковский Ступинский Клинский Серпуховской Коломенский Раменский Луховицкий Зарайский Серебряно-Прудский	Домодедовский Подольский Дмитровский Можайский Пушкинский Одинцовский	Мытищинский Балашихинский Люберецкий Химкинский Красногорский

Схема. Предлагаемая типология муниципальных районов Подмосковья по темпам развития сельского хозяйства

-определить тенденцию стабилизации развития сельского хозяйства в районах III типа (15,4% от общей численности), которые характеризуются положительным влиянием на с.-х. деятельность как производственных, так и социально-экономических факторов развития, наличием крупных СХО и лучшей сохранностью с.-х. угодий, несмотря на активное на-

ступление Московской застройки на земли сельхозназначения, кроме значительно удаленного от столицы Можайского района;

-выявить умеренную тенденцию развития с.-х. производства в районах II типа, составляющих большинство (38,5% от общей численности) и занимающих промежуточное положение между районами I и III типов»;

-установить «кольцевую» закономерность в размещении с.-х. производства по признаку соседства с Москвой на перспективу исходя из сопоставления порайонного состава по предложенной типологии (см. схему) с соответствующим географическим расположением СХО на существующей административной карте Подмосковья.

Вышеописанные мероприятия позволили прийти к выводу о том, что главной целью следующего этапа исследований по рациональному размещению сельского хозяйства становится разработка карты региона, отражающая территориально-экономические, отраслевые и природно-климатические факторы его развития в системном подходе.

Проект зональной «кольцевой» карты Подмосковья представляет собой пространственно-территориальное расположение исследуемых СХО на административной карте региона, их отраслевую принадлежность и размеры с.-х. производства; формирующиеся системы расселения населения региона; радиальную транспортную систему с перспективными участками и др.

Её наличие позволяет на региональном уровне системно в отраслевом разрезе максимально использовать природные резервы, заметно повысить эффективность производства, создать условия для правильного природопользования.

Для определения потенциальных возможностей с.-х. зон Московской обл. на основе разработанной карты была выдвинута гипотеза о том, что в перспективе размещение сельского хозяйства будет соответствовать радиальной системе транспортной сети Подмосковья, где вокруг Москвы сформируются пояса разного диаметра, делящие область на зоны размещения различных видов с.-х. деятельности.

Ассиметричные «кольца» сельскохозяйственного производства сформированы по удаленности от Москвы до конкретной СХО (в частности, по составленной карте корректировалось попадание СХО в то или иное «кольцо») в радиусе:

до 50 км — первое «кольцо» или пригородная зона — это территория от границы Москвы до Московской малой кольцевой дороги (ММКАД);

от 51 до 80 км — второе «кольцо» или периферийная зона — это территория от ММКАДа до ЦКАДа;

свыше 81 км (после ЦКАДа) — третье «кольцо» или окраина.

Динамический анализ сопоставления уровней продуктивности животных и урожайности основных с.-х. культур в разрезе агроклиматического районирования области (табл. 1) и в разрезе «кольцевого» подхода (табл. 2) нагляднее подтверждает справедливость выдвинутой выше гипотезы, особенно для молочного скотоводства региона.

Проведенное исследование сельскохозяйственного производства за 2000-2007 гг. по размерам, специализации, финансово-экономической деятельности СХО в разрезе выделенных зон («колец») позволило определить четко прослеживающуюся закономерность увеличения интенсивности производства от третьего «кольца» к первому, что ранее не учитывалось в общепринятом зональном (агроклиматическом) делении области на соответствующие агроклиматические районы, т.е. в традиционном подходе.

Однако именно анализ интенсификации сельскохозяйственного производства в «кольцевом» разрезе позволил назвать выделенные зоны («кольца») — интенсивными (табл. 3).

В результате проведенное исследование деятельности СХО региона в разрезе ассиметричных «колец» интенсивности, а также схема планируемого развития транспортной ин-

Таблица 1

**Динамика удельного веса урожайности с.-х. культур и продуктивности животных
в СХО Подмосквья в разрезе агроклиматических зон, % к итогу**

Агроклиматическая зона области (часть территории)	Год	Численность организаций, шт.	Продуктивность дойного стада (молоко)	Прирост ж.в. молодняка на выращивании	Яйценоскость	Прирост ж.м. (свиней)	Урожайность			
							зерновых	картофеля	овощей	
I (северо-западная) ¹	2000	151	97,7	100,0	102,9	100,0	85,6	95,2	80,1	
	2007	128	96,7	100,0	85,8	107,1	104,0	123,5	118,0	
II (центральная) ²	IIa	2000	130	109,8	100,0	105,0	125,0	107,5	92,2	90,5
		2007	80	107,7	105,3	108,2	92,9	112,9	84,9	84,8
	IIb	2000	38	85,6	86,7	91,6	62,5	79,6	74,2	76,9
		2007	12	100,7	89,5	—	121,4	112,1	57,7	50,0
III (юго-восточная) ³	2000	67	94,9	100,0	75,7	100,0	110,0	118,3	129,5	
	2007	53	93,8	100,0	97,5	92,9	89,7	90,2	91,6	
Итого по МО	2000	386	100	100	100	100	100	100	100	
	2007	273	100	100	100	100	100	100	100	

¹ Сумма среднесуточных температур воздуха за период активной вегетации растений составляет в этом районе 1800-1900С°. ГТК равен 1,5-1,6.

² Сумма среднесуточных температур воздуха за период активной вегетации изменяется от 1900С° на северо-западе до 2100С° на юго-востоке и востоке района. ГТК равен 1,3-1,4. По разновидностям почв II район делят на два подрайона: На — с суглинистыми почвами (западная часть) и Пб — с песчаными и супесчаными почвами (восточная часть).

³ Сумма средних суточных температур воздуха за период вегетации растений составляет 2100-2200С°. ГТК равен 1,2-1,3 (см. карту).

Таблица 2

**Динамика удельного веса урожайности с.-х. культур и продуктивности животных
в СХО Подмосквья в разрезе проектируемых «зон» интенсивности производства,
% к итогу**

Показатель	Пригородная зона (1-е кольцо)		Периферийная зона (2-е кольцо)		Окраина (3-е кольцо)		Итого по МО	
	2000 г.	2007 г.	2000 г.	2007 г.	2000 г.	2007 г.	2000 г.	2007 г.
Численность организаций, шт.	87	48	90	81	209	144	386	273
Среднегодовой удой 1 коровы	108,6	111,5	109,8	104,3	93,4	94,3	100,0	100,0
Прирост молодняка на выращивании	106,7	110,5	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Яйценоскость	106,7	108,2	96,2	86,1	84,9	90,7	100,0	100,0
Прирост свиньи	100,0	100,0	125,0	92,9	75,0	107,1	100,0	100,0
Урожайность зерновых	93,0	95,5	104,5	127,2	99,0	92,4	100,0	100,0
картофеля	102,7	71,9	86,1	120,4	103,4	92,7	100,0	100,0
овощей	93,4	44,5	84,4	117,9	108,8	99,0	100,0	100,0

**Уровень интенсивности и результаты интенсификации с.-х. производства
Московской обл. (в разрезе СХО) на 100 га с.-х. угодий**

№ п/п	Показатель	Пригородная зона (1-е кольцо)		Периферийная зона (2-е кольцо)		Окраина (3-е кольцо)		В среднем по МО	
		2000 г.	2007 г.	2000 г.	2007 г.	2000 г.	2007 г.	2000 г.	2007 г.
	Численность организаций, шт.	87	48	90	81	209	144	386	273
<i>Факториальные показатели</i>									
1	Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб.	6111	12460	2661	5240	1589	2788	2328	4278
2	Производственные затраты за год (без амортизации), тыс. руб.	2373	5670	1129	3594	505	1731	849	2561
3	Совокупные вложения, млн руб.	8484	18130	3790	8834	2094	4519	3178	6839
<i>Результативные показатели</i>									
4	Валовая продукция сельского хозяйства в текущих ценах, тыс. руб.	2919	3682	1576	3345	709	1444	1145	2136
5	Товарная продукция сельского хозяйства в текущих ценах, тыс. руб.	815	3514	696	3692	378	1909	496	2515
6	Прибыль (убыток) от реализации продукции в текущих ценах, тыс. руб.	-81,6	-808,7	27,4	636,5	26,2	201,3	14,3	226,8
7	Валовая продукция сельского хозяйства на 100 руб. совокупных вложений, руб.	34,4	20,3	41,6	37,9	33,8	32,0	36,0	31,2

фраструктуры согласно областной целевой программы «Разработка Генерального плана развития Московской области на период до 2020 года», которая затрагивает основные аспекты социально-экономической политики области — ведение жилищного строительства, постройка объектов здравоохранения, образования, спорта, создание новых рабочих мест и т.д. позволяют сделать ряд выводов и предположений.

1. Традиционный выбор типичных СХО при типизации сельскохозяйственного производства по агроклиматическим районам не логичен, «кольцевой» подход более четко отражает индивидуальные закономер-

ности развития сельскохозяйственного производства, характерные для каждой выделенной зоны («кольца») интенсивности

2. Сельскохозяйственное производство в среднесрочной перспективе будет значительно сокращаться за счет вытеснения СХО из 1-го «кольца» под воздействием внешних наиболее существенных факторов: урбанизации в регионе и строительства ЦКАД, а также 3-го «кольца», в результате слабого финансово-экономического состояния и банкротства неэффективных СХО

3. Структура производства в первом «кольце», пригородной зоне не рациональна, так как в динамике

наблюдается сокращение удельного веса произведенных яиц, овощей, картофеля и молока — именно той скоропортящейся продукции, предпочтению которой теоретически должно отдаваться в этом «кольце».

4. В динамике выявлена закономерность замещения зон («колец») интенсивности, а именно: второе «кольцо» интенсивности принимает на себя функцию первого, в котором отчетливо проявляются доминирующие признаки городского освоения; третье «кольцо» — функцию «второго»; области, граничащие с Московской — функции третьего «кольца», т.е. происходит объективное стирание административных границ региона

5. В результате отраслевая структура производства в разрезе предлагаемой «кольцевой» теории Подмосковья изменится в сторону увеличения доли бройлерного птицеводства и овощеводства (представителями 2-го «кольца»), свиноводства (СХО 2-го и 3-го «колец»), молочного скотоводства и картофелеводства (СХО 3-го «кольца»). В первом «кольце» в будущем останутся только суперинтенсивные агрокомбинаты и агрохолдинги.

Выводы

1. В современных условиях многоукладной экономики наряду с природно-климатическими факторами на рациональное размещение и эффективность сельскохозяйственного производства наибольшее воздействие оказывают социально-экономические показатели развития муниципальных районов региона и уровень интенсивности производства.

2. Результаты аналитических и проектных разработок согласно выдвинутой гипотезе в основном подтвердили «кольцевую» теорию И. Тюнена, предложенной в 1826 г. [11], отражающей более правомерные закономерности размещения сельскохозяйственного производства по выделенным «кольцам» в зависимости от удаления от мегаполиса

3. Для проектирования стратегии развития сельскохозяйственного производства на региональном уровне в условиях рыночных отношений необходимо его дифференцировать по зонам с преобладающими социально-экономическими и производственными условиями независимо от зонального деления региона на соответствующие агроклиматические районы, т.е. традиционного подхода.

Библиографический список

1. Агроклиматический справочник Московской области. М.: Московский рабочий, 1967.
2. Боев В.Р. Проблемы развития и размещения агропромышленного производства. М.: ВНИИЭСХ, 1988. Сб. науч. тр. / ВНИИ экономики сельского хозяйства
3. Демидов С.Ф. Развитие пригородного сельского хозяйства / С.Ф. Демидов. М.: Госпланиздат, 1943. 179 с.: Ил.
4. Демидов С.Ф. Экономические основы сельскохозяйственного производства пригородной зоны / С.Ф. Демидов. М.: «Московский рабочий», 1966.
5. Книпович Б.Н. Сельскохозяйственное районирование. М., 1925.
6. Костяев А.И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: вопросы методологии и теории. Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та экономики и финансов, 2006 (СПб.: РТП изд-ва СПбГУЭФ).
7. Методические рекомендации по оптимизации развития и размещения сельскохозяйственного производства РСФСР / Всерос. отд-ние ВАСХНИЛ, Всерос. НИИ экономики, труда и управления в сел. хоз-ве; [Подгот. Максимов А. Д. и др.] пос. Косино (Моск. обл.): ВНИЭТУСХ, 1983.

8. *Милосердое В. В., Беспяхотный Г.В.* Региональное планирование развития сельского хозяйства. М.: Экономика, 1982.
9. *Рудакова Е.А.* Экономика социалистического пригородного хозяйства. Лекция. М.: 1958.
10. Стратегия социально-экономического развития Московской области. Изд. подг. на основании постановления Правительства Моск. обл. от 15.12.2006 № 1164/49. М., 2007.
11. *Струмилин С.Г.* Итоги естественноисторического районирования СССР, 1947
12. Территориальная организация сельскохозяйственного производства / [П.П. Маракулин, Р. А. Иванух, А. И. Охримчук; Отв. ред. П. П. Маракулин]. Киев: Наук, думка, 1981.
13. *Тюнел И.* Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике, Карлсруэ: Б. Гаспер, 1826
14. *Челинцев А.Н.* К вопросу о планировании самого сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление, 2001. № 6.
15. *Челинцев А.Н.* Методология и практика сельскохозяйственного районирования (избранные труды) / А.Н. Челинцев. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2006. (Серия «История аграрно-экономической мысли России» XVII-XX вв.; Вып. 3).

SUMMARY

The article deals with the importance of crop production differentiation at regional level within intensity zones (rings) for strategic planning.

Личко Клементий Павлович — д.э.н., РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева.
Кирсанова Юлия Сергеевна — соискатель кафедры прогнозирования и планирования АПК РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева. Тел. (495) 976-06-25.
Эл. почта: [yusk\(a\)timacad.ru](mailto:yusk(a)timacad.ru)