

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РЕГИОНОВ РОССИИ ПО ИТОГАМ ВСЕРОССИЙСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ 2016 ГОДА

А. П. ЗИНЧЕНКО

(РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева)

В статье приведены результаты анализа состояния и динамики ресурсов сельского хозяйства федеральных округов и субъектов Российской Федерации по данным тома II предварительных итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Рассмотрена динамика ресурсов растениеводства и животноводства по регионам, выделены и охарактеризованы группы субъектов по изменению ресурсов за межпереписной период 2006–2016 годов, по которым с использованием данных переписи и текущей статистики изучены факторы динамики и различий в состоянии и использовании ресурсов. Предложены методические подходы к сравнительному анализу итогов переписи по регионам России.

Ключевые слова: сельскохозяйственная перепись, ресурсы сельского хозяйства, динамика ресурсов, группировка субъектов РФ, факторы динамики и различий между регионами.

Введение

Проведенный ранее анализ предварительных итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года (ВСХП-2016) по данным тома I показал [5, 6], что ресурсный потенциал растениеводства и животноводства сельского хозяйства России в целом за период между двумя переписями 2006 и 2016 гг. был в основном сохранен и получил дальнейшее развитие, негативные процессы его разрушения в целом по стране были приостановлены. В то же время остается ряд сложных проблем развития сельского хозяйства и нерешенных вопросов. Подобный подход к оценке динамики ресурсов в межпереписной период при анализе данных тома II на уровне федеральных округов и субъектов РФ [1] выявил существенные различия по территории страны с ее специфическими природно-экономическими условиями и уровнем государственной поддержки. При среднем темпе роста ресурсного потенциала сельского хозяйства России (105,0%) различия между 77 ее субъектами находились в пределах от 56,4 до 186,8% при среднем квадратическом отклонении – 25,7%. Сравнение среднего взвешенного темпа роста равного 105,0% со средним арифметическим простым уровнем (102,5%) позволяет сделать вывод, что из-за ковариации признаков более высокими темпами ресурсный потенциал увеличивался в более крупных регионах. Лишь по 32 субъектам РФ средний темп роста потенциала сельского хозяйства в целом был выше 100%, а по остальным 45 субъектам он был ниже 100%. Следовательно, более чем в половине регионов России за межперепис-

ной период ресурсный потенциал растениеводства и животноводства вместе взятых продолжал сокращаться. Это свидетельствует о больших проблемах развития отрасли в целом и сельских территорий, а также вызывает необходимость всестороннего анализа итогов переписи.

Цель данной статьи – кратко рассмотреть состояние ресурсов сельского хозяйства регионов России по опубликованному тому II предварительных итогов переписи, их изменение за межпереписной период, а также методические подходы к анализу причин сложившихся различий между федеральными округами и внутри них. При большой территории Российской Федерации с ее разнообразными природно-климатическими, историческими и социально-экономическими условиями в первую очередь необходимо учитывать различия между крупными регионами в разрезе федеральных округов (табл. 1).

Таблица 1

Темпы роста ресурсного потенциала сельского хозяйства федеральных округов РФ по итогам ВСХП-2016, в процентах к 2006 г.

Федеральные округа	Площадь используемых сельхозугодий	Общая посевная площадь	Потенциал растениеводства в среднем	Потенциал животноводства	Потенциал сельского хозяйства в среднем
Центральный	97,3	112,3	104,8	143,0	123,9
Северо-Западный	76,5	83,4	80,0	127,9	103,9
Южный: всего	121,4	109,0	115,2	102,9	109,1
без Крыма	116,7	103,0	109,9	96,9	103,4
Северо-Кавказский	111,3	115,2	113,3	115,7	114,5
Поволжский	94,4	101,9	98,2	88,2	93,2
Уральский	89,8	102,7	96,3	109,9	103,1
Сибирский	87,8	100,6	94,2	93,9	94,1
Дальневосточный	126,2	156,2	141,2	91,1	116,2
Российская Федерация	98,8	105,8	102,3	107,6	105,0

Основой ведения сельского хозяйства являются сельскохозяйственные угодья и в первую очередь посевные площади, использование которых позволяет производить продукты питания и корма для животных. Площадь посевов, как видно из таблицы, была расширена во всех округах кроме Северо-Западного, а используемых сельскохозяйственных угодий – лишь в 3 округах. В итоге ресурсный потенциал растениеводства (средний темп роста двух видов площадей за межпереписной период) был увеличен лишь в половине округов. В СЗФО и УФО за счет увеличения поголовья продуктивных животных общий потенциал сельского хозяйства был увеличен, а в ПФО и СФО при уменьшении поголовья сократился. Различия между округами обусловлены комплексом факторов, для анализа которых необходимо использовать также данные текущей статистики сайта gks.ru Росстата (табл. 2).

**Распределение ресурсов и условия ведения сельского хозяйства
по федеральным округам России**

Федеральные округа	Норма температуры воздуха за май-июль, град.	Площадь используемых сельхозугодий в 2016 г.			Доля пашни в сельхозугодьях, %	Условное поголовье животных, % к итогу	Плотность населения на 1 кв. км	Доля сельского населения, %	ВРП на душу населения, тыс. руб.
		% к общей территории	на душу населения, га	в % к итогу					
ЦФО	15,9	29,2	0,48	15,2	79,4	24,5	26,6	18,1	582
СЗФО	10,6	1,2	0,15	1,6	49,8	5,4	9,5	15,9	490
ЮФО	20,2	61,6	1,59	20,8	55,4	13,0	11,2	37,8	281
СКФО	17,9	51,0	0,90	7,0	53,3	10,4	6,6	50,9	176
ПФО	16,1	32,7	1,16	27,2	73,7	22,5	20,3	28,5	334
УФО	9,8	3,7	0,55	5,4	79,3	6,6	8,4	19,1	731
СФО	10,1	5,0	1,33	20,5	61,8	15,7	13,2	27,3	350
ДВФО	9,0	0,5	0,46	2,3	62,0	1,9	4,2	24,6	572
РФ	10,6	7,3	0,85	100	66,5	100	8,5	27,2	444

Половина округов России имеет неблагоприятные природные условия для ведения сельского хозяйства. Об этом свидетельствует средняя многолетняя температура воздуха (норма) за основную часть вегетационного периода растений (май-июль), опубликованная в сборнике Росстата [3], а также показатель степени сельскохозяйственного освоения территории, низкие показатели плотности населения и обеспеченности его площадью сельхозугодий (кроме СФО), слабое развитие животноводства. Для наиболее теплых ЮФО и СКФО при высокой обеспеченности населения сельхозугодьями, высокой доле сельского населения и низкой его плотности, характерна низкая доля пашни и высокая доля пастбищ, а также, как и в СФО, низкие доходы населения, о чем свидетельствует валовой региональный продукт, формирующий спрос на продукцию сельского хозяйства. В ПФО средние и относительно благоприятные условия для ведения сельского хозяйства кроме величины ВРП. Наиболее высокая сумма ВРП на душу населения (2015 г.) при самой высокой его плотности (включая Москву), низкой обеспеченности сельхозугодьями и высокой их распаханности формируют высокие требования к развитию сельского хозяйства ЦФО, средний темп роста потенциала которого за 10 лет был самым большим (табл. 1).

В сельском хозяйстве России уровень зарплаты остается одним из самых низких среди отраслей экономики, низка в целом его доходность, средств предприятий недостаточно для приобретения техники, в результате чего численность техники, в частности тракторов, при сохранении обрабатываемых площадей резко сократилась во всех округах и около трети из них, а в СФО – 75,6% имеют возраст 9 лет и более. Уменьшается численность осуществляющих деятельность сельскохозяйственных организаций (СХО) и растет концентрация производства (табл. 3).

**Динамика развития федеральных округов и получения ими
субсидий и кредитов**

Федеральные округа	Показатели численности в 2016 г. в % к 2006 г.				Доля получавших субсидии, %		Доля получавших кредиты, %		Субсидии СХО, относимые на результаты деятельности, % к среднему*
	СХО	тракторов СХО и КФХ	работников СХО и КФХ	молочных коров	СХО	КФХ	СХО	КФХ	
ЦФО	68,5	67,5	63,8	57,8	66,5	34,6	27,3	13,3	170,5
СЗФО	71,8	57,5	58,3	66,9	68,6	25,9	22,7	7,8	431,7
ЮФО	77,2	81,2	64,5	78,5	61,6	31,6	28,1	12,2	44,1
СКФО	73,2	79,1	44,8	98,9	49,4	11,7	9,1	3,8	52,8
ПФО	67,3	65,4	49,0	66,6	80,8	47,6	30,6	12,2	91,0
УФО	70,9	63,2	64,1	64,3	69,8	42,2	27,9	13,2	136,7
СФО	68,9	66,6	52,5	72,1	81,3	48,4	24,9	11,9	53,9
ДФФО	83,8	84,3	61,2	68,2	68,8	37,6	14,7	10,5	231,1
РФ	75,2	70,4	55,7	71,4	69,0	33,4	24,6	10,3	100

Примечание: на 1 га используемых в 2016 году сельскохозяйственных угодий за 2013-2015 гг.

Повсеместно продолжается сокращение численности убыточного молочного стада, числа занятых работников в СХО и крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ), включая индивидуальных предпринимателей (ИП), недостаточной остается государственная поддержка производителей субсидиями. Из-за непомерно высоких процентных ставок в 2015 г. пользовались кредитами лишь четверть СХО и каждое десятое КФХ и ИП, что неприемлемо в рыночных условиях при сильно выраженной сезонности в сельском хозяйстве, ориентированном на производство преимущественно полевых культур.

При анализе итоговых данных ВСХП-2016 о числе получающих субсидии и кредиты организаций и хозяйств следует иметь в виду низкую информативность данных показателей, поскольку они не отражают частоту и размеры получаемых сумм. Данные текущей статистики [2] о сумме бюджетных субсидий, относимых на результаты финансово-хозяйственной деятельности СХО, приведенные в таблице 3, указывают на очень сильные различия между округами в государственной поддержке.

Внутри всех федеральных округов имеются существенные различия между отдельными субъектами РФ в темпах изменения, размерах, составе и использовании ресурсов растениеводства и животноводства, которые рекомендуется изучать с использованием метода результативных и факторных группировок, а также сопоставлением между собой отдельных субъектов. С учетом земли, как главного средства производства в сельском хозяйстве, в первую очередь рекомендуется выделять группы субъектов, расширивших за 2006–2016 гг. ресурсный потенциал растениеводства (группа А) и сокративших его (группа Б), а внутри этих групп выделять подгруппу 1 с увеличением и подгруппу 2 с сокращением ресурсного потенциала животноводства. В целом по России в группе А было 34 субъекта РФ (по подгруппам соответственно 21 и 13), а в группе Б 43 субъекта (15 и 28). Поскольку федеральные округа различаются комплексом естественно-исторических и социально-экономических условий группировки целесообразно применять внутри каждого округа с рассмотрением по ним системы показателей, учитывающие специфику округов.

Ниже кратко рассмотрены отдельные результаты анализа на примере наиболее круп-

ного и экономически важного Центрального ФО, включающего, кроме города Москвы, 17 областей, потенциал которого за межпереписной период вырос на 23,9% (табл. 4).

Таблица 4

Группировка областей ЦФО по темпам роста ресурсного потенциала растениеводства и животноводства

Показатели	Группа А			Группа Б		
	А1	А2	В среднем	Б1	Б2	В среднем
Число субъектов округа	6	2	8	4	5	9
Средний темп роста* за 2006–2016 гг., %:						
площади используемых сельхозугодий	109,6	106,0	108,7	75,5	73,7	74,5
общей площади посевов	124,7	125,0	124,8	84,7	87,1	86,0
потенциала растениеводства в среднем	117,1	115,5	116,7	80,1	81,4	80,8
потенциала животноводства	185,2	76,5	158,0	112,5	82,0	95,6
потенциала сельского хозяйства	151,1	96,0	137,3	96,3	81,1	87,9
Норма температуры воздуха за май-июль, С°	17,1	16,1	16,9	15,1	15,3	15,2
Балл продуктивности климата	151	150	151	138	140	139
Сумма температур за период 10С° и выше	2430	2235	2381	1963	2010	1989
Доля пашни в сельхозугодьях, %:						
1990 г.	79,2	79,9	79,4	67,9	70,8	69,5
2016 г.	85,4	88,8	86,3	59,7	67,7	64,1
Доля используемых сельхозугодий, % 2016 г.	93,9	91,5	93,3	71,1	76,3	74,0
Доля получавших в 2015 г. субсидии, %:						
СХО	77,7	70,4	75,9	56,5	65,2	61,3
КФХ и ИП	43,3	41,9	43,0	16,5	23,8	20,6
Доля получавших в 2015 г. кредиты, %:						
СХО	38,5	33,4	37,2	15,8	18,2	17,1
КФХ и ИП	15,9	17,4	16,3	7,5	7,6	7,6
Сумма бюджетных субсидий, относимых на результаты производственно-финансовой деятельности СХО за 2013–2015 гг. на 1 СХО без подсобных предприятий, млн. руб.	52,0	20,2	45,3	16,6	15,1	15,8

Примечание: средние арифметические простые уровни

Надо иметь в виду, что, несмотря на относительно благоприятные природные условия и положение в центре России, за период с 1990 по 2006 гг. площадь используемых сельскохозяйственных угодий в ЦФО сократилась сильнее, чем в остальных регионах страны (-42,4 и -41,2%). Увеличение площади используемых сельскохозяйственных угодий за 2006–2016 гг. было достигнуто лишь в 8 областях ЦФО и наиболее сильно в подгруппе А1 (+9,6%), в которой ресурсный потенциал сельского хозяйства в целом вырос на 51,1%. Рост связан с двумя группами причин: благоприятными природными условиями и сложившимся исторически более высоким уровнем ведения производства в этих областях, а также с государственной поддержкой сельского хозяйства. В подгруппу А1 входят области Центрально-Черноземного экономического района России (Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Тамбовская) с плодородными черноземными почвами, благоприятным климатом, высокой распаханностью сельскохозяйственных угодий, опытом ведения крупного и эффективного сельскохозяйственного производства, а также Брянская область, активно развивающая мясное скотоводство в соответствии с государственной целевой программой. Только за 3 года реализации Государственной программы разви-

тия сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы 6 областей группы А1 получили 22,4% от общей суммы бюджетных субсидий, относимых на результаты производственно-финансовой деятельности всех СХО России. В расчете на одну организацию подгруппы А1 за 3 года пришлось 52 млн. руб. субсидий, что позволило в значительной мере обновить ресурсный потенциал в первую очередь животноводства (прирост 85,2%) и расширить посевные площади (+24,7%). В подгруппе А2 с близкими природными условиями (Орловская и Тульская области) субсидий на 1 СХО было получено в 2,6 раза меньше и в результате был расширен лишь ресурсный потенциал растениеводства, а потенциал животноводства сократился на 23,5%.

В подгруппе Б1 (Владимирская, Калужская, Тверская и Ярославская области) и подгруппе Б2 (Ивановская, Костромская, Московская, Рязанская и Смоленская области) природные условия ведения сельского хозяйства менее благоприятны, чем в группе А (но значительно лучше, чем в ряде других округов РФ!), суммы государственных субсидий и используемых кредитов были значительно меньше и ресурсный потенциал в целом сократился на 12,1%, особенно в подгруппе Б2 (18,9%).

За межпереписной период наряду с размерами используемых ресурсов существенно изменились также численность и состав категорий хозяйств, состав используемых ресурсов, концентрация и специализация производства, уровень и условия его ведения (табл. 5).

Таблица 5

**Изменение численности организаций и хозяйств ЦФО
и их ресурсов за 2006–2016 гг.**

Показатели	Группа А			Группа Б			
	А1	А2	Итого	Б1	Б2	Итого	
Число осуществлявших сельскохозяйственную деятельность в 2016 году: СХО КФХ и ИП ХН*, тыс.	2331	591	2922	1369	1630	2999	
	7757	1556	9313	1657	2385	6152	
	1771	339	2110	837	1506	2343	
Темпы роста за 2006–2016 гг., %:							
	Численность: СХО	60,6	69,3	62,2	73,2	68,8	70,7
	КФХ и ИП	93,2	95,2	93,5	84,5	98,6	92,3
	ХН	94,6	86,1	93,2	91,8	89,3	90,1
	Площадь посевов: СХО	118,5	115,2	117,8	84,5	84,5	82,9
	КФХ и ИП	164,9	243,8	175,2	268,1	288,3	282,0
	ХН	76,0	68,6	75,2	50,0	59,2	55,5
	Число работников: СХО	57,4	44,9	55,3	45,2	42,3	43,5
	КФХ и ИП	85,4	101,7	87,7	50,4	74,0	62,6
	Число тракторов: СХО	63,3	56,6	62,0	51,3	52,6	52,0
	КФХ и ИП	123,8	115,8	122,4	108,9	115,2	112,8
	Поголовье свиней всего	415,2	103,3	361,1	203,7	187,0	194,4
Поголовье КРС всего	88,5	80,5	87,1	65,8	58,9	61,8	
Доля СХО с числом работников до 100 человек в 2016 г.,%	77,7	84,5	79,1	91,1	87,9	89,4	

Примечание: личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан.

Численность осуществлявших сельскохозяйственную деятельность СХО сократилась во всех подгруппах округа, особенно в подгруппе А1 с самыми благоприятными природными и экономическими условиями. В результате этого резко возросла

концентрация производства, так как объемы используемых ресурсов, кроме численности работников, значительно возросли. Так, при увеличении общей площади посевов в подгруппе А1 на 18,5% и снижении числа СХО на 39,4%, средний размер посевов на одну организацию увеличился на 95,5% (118,5:0,606). При снижении числа СХО, имевших посевы, на 41,2% их доля в общем числе СХО уменьшилась с 87,2 до 82,4%, а средняя площадь посевов на 1 такое СХО возросла с 1822 до 3670 гектаров, или на 101,4%.

Процесс концентрации производства шел в двух направлениях. С одной стороны увеличилась доля малых предприятий и других СХО с числом работников до 100 человек в целом по округу с 76,0% в 2005 году до 84,3% в 2016 году, особенно в группе Б с неблагоприятными природными условиями.

Наряду с этим произошла чрезмерная концентрация посевов и поголовья животных в отдельных СХО. Так, в 2016 г. на 148 (7,7%) СХО с посевами свыше 10 тыс. гектаров со средним размером 22, 1 тыс. га приходилось 46,4% всех посевов, то есть одна организация практически занимала площадь целого района или больше. Такая концентрация посевов была обусловлена строительством в СХО крупных свиноводческих комплексов (прирост поголовья свиней в подгруппе был 315,2, а поголовья птицы на птицефабриках – 105,2%), а также крупных скотоводческих комплексов. В областях группы Б, где общая площадь посевов сократилась, их концентрация имеет место лишь в отдельных областях, например, в Рязанской области имеется 14 СХО с посевами свыше 10 тыс. гектаров.

Высокая концентрация производства в СХО связана с аграрной политикой государства, направленной при реализации Госпрограмм в межпереписной период на поддержку крупного производства. Это, наряду с субъективными факторами (лоббирование интересов крупных собственников земли и агрохолдингов, широко распространенных в ЦФО, и др.), обусловлено также рядом объективных обстоятельств: необходимость быстрого создания для обеспечения продовольственной безопасности страны инновационных, с использованием зарубежного опыта и технологий, крупных мощностей по производству мяса многоплодных свиней и птицы с низкими затратами кормов и быстрой окупаемостью капитальных вложений, наличие в стране для этого крупной строительной базы и инфраструктуры, навыков работы банков и других структур с крупными объектами, сравнительная развитость кормовой базы (зерновое производство) для получения комбикормов, на которых полностью базируется свиноводство и птицеводство, и т.п. Одновременно с положительным эффектом при такой высокой концентрации производства имеется и ряд негативных моментов: зависимость от поставки импортных комплектующих, кормовых добавок, яиц гибридной птицы, а в растениеводстве – гибридных семян, гербицидов и др., риски крупных комплексов при появлении инфекций и вредителей, монопольное подавление крупным бизнесом развития малого и среднего предпринимательства, сокращение занятости сельского населения и социального развития сельской местности.

При оценке процессов концентрации особое внимание необходимо уделять процессу развития крупного рогатого скотоводства, дающего самые ценные пищевые продукты – молоко и говядину, которую нельзя заменить полностью мясом свиней и птицы и по которой имеется угроза потери продовольственной безопасности. Поголовье КРС постоянно сокращается во всех федеральных округах и в большинстве СХО. В ЦФО за 2006–2016 гг. сокращение составило 25,7%, в том числе в СХО, несмотря на большую государственную поддержку – на 19,1%, а в хозяйствах населения – на 55,3%. В первую очередь это связано особенностями производства и реализации мяса крупного рогатого скота. На выращивание 1 ц мяса скота в живом

весе в СХО РФ в 2015 году было затрачено около 14 ц кормовых единиц, что в 4–6 раз больше, чем на выращивание свиней и птицы с более высоким убойным выходом. Ведение скотоводства требует больших затрат труда и средств на возделывание кормовых культур, заготовку и хранение кормов, приобретение специализированной техники, содержание большого числа работников. При высокой себестоимости производства мяса КРС, низких ценах его реализации в связи с низкими доходами населения и слабой государственной поддержкой его рентабельность хронически убыточна. В 2008 г. в СХО группы А она была -23,3% и в группе Б с худшими условиями -9,3%, а в 2015 г. в СХО, изучаемых МСХ РФ, в среднем -26,3% (без субсидий), а по молоку и мясу вместе взятым всего + 4,3%.

В СХО округа наряду с общим сокращением поголовья КРС во многих организациях идет процесс его концентрации в небольшом числе организаций (табл. 6).

Таблица 6

Концентрация поголовья КРС в СХО ЦФО по итогам переписи

Показатели	Группа А		Группа Б		ЦФО
	А1	А2	Б1	Б2	
Доля СХО с поголовьем КРС, %: 2006 г.	44,3	50,8	74,4	64,4	56,5
2016 г.	34,1	25,9	45,1	43,4	40,6
Доля поголовья КРС в СХО с более 1500 голов, %:					
2006 г.	34,5	35,6	23,3	33,5	32,3
2016 г.	71,0	64,9	51,2	48,6	61,6
Число КРС на 1 СХО, голов: 2006 г.	610	617	425	550	542
2016 г.	1346	1280	686	720	933
в том числе с более 1500 голов в СХО, %	5160	4892	2744	2801	3903

При этом поголовье концентрируется в модернизированных и вновь построенных крупных комплексах в количестве более 1500 голов. В Брянской области, где работает агрохолдинг Мираторг, вновь создано 32 комплекса с поголовьем мясного крупного рогатого скота со средней численностью 10,4 тыс. голов, взаимоотношения которых с перерабатывающими, торговыми и другими членами холдинга переписать, к сожалению, не раскрывает.

Поголовье КРС увеличилось лишь в КФХ и ИП округа в 2,4 раза при одновременном расширении числа хозяйств, содержащих скот с 19,0 до 28,0%, и росте средней его численности с 33 до 57 голов на хозяйство. Расширение производства в КФХ и ИП происходит в основном инициативно со стороны крестьян при слабой государственной поддержке (по РФ около 3% общей суммы субсидий) для обеспечения занятости семей сельского населения, производства продуктов питания для личного потребления и получения денежных доходов при товарности молока в 2016 г. в среднем около 70%. Расширение площади земель в КФХ и ИП на 1 хозяйство проводится главным образом за счет аренды земель у частных собственников. Соотношение числа СХО с КФХ и ИП находится в пределах 1 к 3, то есть при больших размерах СХО крестьянские хозяйства оказываются раздробленными по территории и нет условий для их кооперации, частые преобразования размеров и числа СХО и КФХ не способствуют также их интеграции между собой.

Развитие ресурсного потенциала сельского хозяйства регионов России сдерживается недостаточной для расширенного воспроизводства эффективностью его ведения в связи с низкими ценами на его продукцию, сохраняющимся диспаритетом цен и слабой в целом государственной поддержкой. Рентабельность всей деятельности СХО ЦФО за

2013–2015 гг. [2] составила без субсидий (при самом низком в стране уровне зарплаты) всего 5,7%, а с учетом субсидий – 15,0%, в 5 областях группы А с черноземными почвами, соответственно, 12,2 и 21,5%, а в Брянской области с худшими почвами убытки с учетом субсидий составили 21,8%. В связи с этим снижается обеспеченность техникой, высокой остается текучесть рабочей силы, структура посевов изменяется в сторону повышения доли мало трудо- и материалоемких зерновых и технических культур, продукция которых пользуется рыночным спросом. Во всех категориях хозяйств округа доля посевов зерновых и зернобобовых культур возросла за 10 лет до 54,5% (+5,0%), технических культур до 19,5% (+7,6%), картофеля и овощей снизилась до 3,6% (-2,0%), а кормовых культур до 22,3% (-10,6%). Значительные различия в структуре посевов остаются по группам областей и категориям хозяйств (табл. 7).

Таблица 7

Структура посевных площадей по категориям хозяйств и группам культур по итогам ВСХП-2016, %

Показатели	Группа А		Группа Б		ЦФО
	А1	А2	Б1	Б2	
Сельскохозяйственные организации					
Зерновые и зернобобовые культуры	57,7	71,9	24,5	37,2	54,0
Технические культуры	26,3	16,2	1,6	5,1	20,3
Картофель и овощи	0,6	1,3	0,9	1,2	0,8
Кормовые культуры	15,4	10,6	73,0	56,5	24,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Зерновые и зернобобовые культуры	66,9	83,4	21,2	38,1	65,9
Технические культуры	23,8	7,6	1,0	4,7	20,1
Картофель и овощи	1,5	2,4	7,8	3,2	1,6
Кормовые культуры	7,8	6,6	70,0	54,0	12,4
Хозяйства населения					
Зерновые и зернобобовые культуры	12,0	17,3	4,9	5,0	10,4
Технические культуры	1,9	0,1	0,4	0,8	1,8
Картофель	50,2	58,3	69,7	69,2	54,9
Овощные и бахчевые культуры	13,6	12,9	20,0	21,1	15,9
Кормовые культуры	22,3	11,4	5,0	3,9	17,0

В группах областей с благоприятными условиями в СХО, КФХ и ИП преобладают посевы наиболее рентабельных зерновых (особенно озимая пшеница) и технических культур (подсолнечник, сахарная свекла), а в группе Б с неблагоприятными условиями – кормовых культур как основы развития животноводства. Основная часть посевов картофеля (74,3%) и овощных культур (76,9%) возделывается в хозяйствах населения, из которых 30,5% продают картофель и 25,0% продают овощи со средней долей реализованной продукции около 32 и 30 процентов.

Итоги переписи показали, что одной из сложных проблем развития сельского хозяйства России является низкая и слабо изменяющаяся обеспеченность производителей объектами инфраструктуры. Так, например, связь по автомобильным дорогам с твердым покрытием имели в целом по ЦФО всего – 82,9% СХО, подключение к сетям электроснабжения – 74,0% и к сетям газоснабжения – 28,0% и т. п. По КФХ и ИП эти показатели составляли, соответственно, лишь 49,7, 45,6 и 15,3%, а по группе областей с неблагоприятными условиями – 31,0, 28,1 и 3,9%.

Для улучшения положения с инфраструктурой, земельными, трудовыми, техни-

ческими и другими ресурсами сельского хозяйства необходимо проведение всестороннего анализа итогов переписи с использованием обширной системы показателей во всех субъектах Российской Федерации. Это большая работа должна быть выполнена на всех уровнях управления агропромышленным комплексом и в научных учреждениях с целью выработки управленческих решений по развитию сельского хозяйства и повышению его эффективности, особенно в проблемных регионах. Анализ итогов сельскохозяйственной переписи необходимо провести во всех сельскохозяйственных вузах, оперативно включать их в учебный процесс при проведении практических и семинарских занятий, при подготовке курсовых и дипломных работ бакалаврами и магистрами, а также диссертаций аспирантами.

Библиографический список

1. Агропромышленный комплекс России в 2015 году. МСХ РФ, 2015.
2. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Том 1-У1, 2008.
3. Предварительные итоги всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Том 1. Росстат, 2016. 290 с.
4. Предварительные итоги всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Том 2. Росстат, 2016. 1110 с.
5. Сельское хозяйство России по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Известия ТСХА. № 5. 2016. С. 124–137.
6. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. Росстат, 2013 и 2015.

AGRICULTURE OF RUSSIAN REGIONS ACCORDING TO THE RESULTS OF ALL-RUSSIAN AGRICULTURAL CENSUS 2016

A.P. ZINCHENKO

(Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy)

The paper presents the analysis results concerning the state and dynamics of agricultural resources in the federal districts and subjects of the Russian Federation according to Volume II of the preliminary results of the All-Russian Agricultural Census of 2016. The authors provide an overview of the dynamics of crop and livestock resources in the regions, identify and characterize the groups of subjects on resource changes for the intercensal period between 2006 and 2016, and basing on this information and using the census data and current statistics study factors of dynamics and differences in the state and use of resources. They also propose methodological approaches to a comparative analysis of the Census results diversified by separate regions of Russia.

Key words: *agricultural census, agricultural resources, resource dynamics, grouping of subjects of the Russian Federation, dynamics factors and interregional differences.*

References

1. Agropromyshlennyy kompleks Rossii v 2015 godu. MSKh RF [Farm industry of Russia in 2015. Ministry of Agriculture of the Russian Federation], 2015.

2. Itogi Vserossiyskoy sel'skokhozyaystvennoy perepisi 2006 goda [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2006]. Volume 1-U1, 2008.

3. Predvaritel'nyye itogi vserossiyskoy sel'skokhozyaystvennoy perepisi 2016 goda [Preliminary results of the All-Russian Agricultural Census for 2016]. Vol. 1. Rosstat, 2016. 290 p.

4. Predvaritel'nyye itogi vserossiyskoy sel'skokhozyaystvennoy perepisi 2016 goda [Preliminary results of the All-Russian Agricultural Census for 2016]. Vol. 2. Rosstat, 2016. 1110 p.

5. Sel'skoye khozyaystvo Rossii po itogam Vserossiyskoy sel'skokhozyaystvennoy perepisi 2016 goda [Agriculture of Russia following the results of the All-Russian Agricultural Census of 2016]. Izvestiya TSKhA. No. 5, 2016. Pp. 124–137.

6. Sel'skoye khozyaystvo, okhota i okhotnich'ye khozyaystvo, lesovodstvo v Rossii [Agriculture, hunting and hunting industry, forestry in Russia]. Rosstat, 2013 and 2015

Зинченко Алексей Павлович – д. э. н., чл.-корр. РАН, проф. кафедры статистики и эконометрики РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева (127550, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49; тел.: (499) 976-12-53; e-mail: apzin@mail.ru).

Aleksei P. Zinchenko – DSc (Econ), Corresponding Member of RAS, Professor, Department of Statistics and Econometrics, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, 127550, Russian Federation, Moscow, Timiryazevskaya Str., 49, phone: +7 (499) 976-12-53; e-mail: apzin@mail.ru).