

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВАНИИ СТАНДАРТА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Е.И. КОСТЮКОВА, А.Н. БОБРЫШЕВ, Е.И. ГРОМОВ, В.А. АВАКЯН

(Ставропольский государственный аграрный университет)

Современные социально-экономические процессы развития сельских территорий заставляют под новым углом посмотреть на проблемы аграрного сектора экономики. Усиливающиеся различия сельских территорий по уровню социально-экономического развития снижают эффективность пространственной организации экономики России, влияют на продовольственную безопасность и формируют среду очагового и фрагментарного развития в традиционно-аграрных регионах. В пространственной структуре экономики России присутствуют как депрессивные сельские территории, так и достаточно успешные, показывающие стабильный экономический рост. Во многом это зависит от плотности проживающего населения, развитости социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры сельских территорий, дифференцированности и устойчивости экономики региона. Для принятия эффективных управленческих решений система регионального и муниципального менеджмента нуждается в разработке методики оценки социально-экономического развития сельских территорий на основании стандарта качества жизни. Это требует разработки соответствующих инструментов управления, что делает весьма актуальными результаты наших исследований, апробированных на примере села Водораздел Ставропольского края. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования государственными исполнительными органами власти и органами местного самоуправления в целях совершенствования аграрной политики и развития сел.

Ключевые слова: стандарт качества жизни, социально-экономический потенциал, сельские агломерации, сельское поселение, показатели качества жизни, агропромышленный комплекс

Введение

Вопросам социального и экономического развития в сельской местности, а также разработке и внедрению инструментария государственной поддержки сельских территорий посвящены труды отечественных авторов Р.Х. Адукова и А.Н. Адуковой [1], Л.В. Бондаренко [2], И.Н. Меренковой [3], Л.А. Третьяковой [4]. Исследователи анализируют современную ситуацию и предлагают действенные механизмы развития сельских территорий.

Анализ литературы позволяет сделать вывод о том, что в современном мире все больше ученых посвящают свои научные труды проблемам развития сельских территорий [5].

В.Н. Бобкова относит данный вопрос к ключевому параметру опорного каркаса региона посредством выполнения различных социально-экономических функций, формирования цепочек создания добавленной стоимости, влияния на миграционные и информационные потоки [6].

Исследования Л.В. Бондаренко [7], М.В. Лоскутовой и В.И. Меньшиковой [8] посвящены научным основам формирования системы жизненно важных стандартов для сельского населения. Учеными не раз был обозначен значительный разрыв в уровне и качестве жизни сельских и городских территорий. Ими предлагается методика измерения качества жизни и формируется ряд подходов к стандартизации жизни на сельских территориях.

Равномерному пространственному развитию сельских территорий на территории страны препятствует ряд образовавшихся в последние десятилетия проблем: демографические вопросы, длительный период миграции населения из сельской местности в городскую, формирование городских агломераций, низкая инвестиционная активность в сельской местности, дефицит и недостаточное качество социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры на сельских территориях.

На начало 2022 г. в 16 городах-миллионерах проживали 35,7 млн чел., или 24% от общей численности населения Российской Федерации. Согласно статистическим данным за последние 10 лет снизилось количество населенных пунктов с небольшой средней численностью населения и возросло количество тех, где население превышает 100% от средней численности населения населенных пунктов в субъекте Российской Федерации.

Одним из наиболее существенных инфраструктурных ограничений развития сельских территорий является недостаточное развитие сети автомобильных дорог местного значения. Вместе с тем имеющийся потенциал сельских территорий может обеспечить ускоренный выход на устойчивое развитие экономики, повышение уровня и качества жизни сельского населения страны. Дополнительным преимуществам для закрепления населения на сельских территориях способствуют увеличение пространственной доступности услуг и активное распространение дистанционных форм выполнения трудовой деятельности вследствие внедрения информационно-телекоммуникационных технологий.

Актуальность потребности в разработке и апробировании стандартизированного подхода к оценке качества жизни на сельских территориях как инструмента государственного регулирования подчеркивается многоаспектностью и сложностью объекта исследования, а также недостаточно длительным периодом изучения механизмов устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. При этом под стандартом качества жизни понимается свод общих правил, закрепляющих гарантию личной безопасности, обеспечения базовых социальных благ, достаточного объема ресурсов и качественных услуг для каждого гражданина.

Материал и методика исследований

Цель исследований заключается в развитии теоретических и методических положений, а также в разработке рекомендаций по оценке социально-экономического развития сельских территорий на основании стандарта качества жизни. В задачи исследований входили формирование организационно-экономической модели повышения качества жизни на сельских территориях, анализ нормативных показателей оценки качества жизни и методика их применения в целях разработки стратегии развития муниципальных образований, в том числе традиционно-аграрных территорий. Предметом исследований являлось состояние экономики и инфраструктуры в сельской местности, а также уровень жизни населения.

Наряду с монографическим и абстрактно-логическим методом исследования были применены методы обобщения, систематизации и сравнения материалов.

Исследования проводились с опорой на логический и системный подход, с использованием данных работ отечественных и зарубежных ученых в области оценки и стандартизации качества жизни на сельских территориях.

Практическая значимость исследований заключается в возможности на единой методологической основе разработать комплекс показателей, связанных между собой как логически, так и информационно, в рамках стандарта качества жизни на сельских территориях [9].

Результаты и их обсуждение

Внастоящее время реализуется целый ряд национальных и федеральных проектов, интегрированных в систему государственных программ Российской Федерации и государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных:

- на стимулирование создания новых рабочих мест;
- на устойчивое развитие сельских территорий за счет повышения обеспеченности качественной инфраструктурой, роста уровня жизни сельского населения;
- на обеспечение стабилизации численности и доли сельского населения и создание условий для его роста за счет повышения рождаемости, снижения смертности, увеличения ожидаемой продолжительности жизни, уменьшения миграционного оттока населения.

Описывая государственную поддержку развития социальной инфраструктуры и поддержания высокого качества жизни на сельских территориях, следует отметить, что программа «Социальное развитие села» (2003–2013 гг.) финансировалась в размере 286,8 млрд руб., на программу «Устойчивое развитие сельских территорий» (2014–2020 гг.) было выделено 299,2 млрд руб., бюджет программы «Комплексное развитие сельских территорий» (2020–2025 гг.) составил 1,2 трлн руб. В связи с этим можно сделать вывод о том, что новая программа предусматривает значительное увеличение расходов по сравнению с ранее реализованными программами, и это связано в первую очередь с развитием сельского ипотечного кредитования по льготной ставке.

Учеными Ставропольского государственного аграрного университета в рамках научной работы «Разработка методических рекомендаций по актуализации стандартов качества жизни на сельских территориях (сельских агломерациях)» был разработан стандарт качества жизни на сельских территориях, который включает в себя 265 показателей по 12 сферам жизни (табл. 1) [10].

Целью обеспечения оценки социально-экономического развития сельских территорий в системе отраслевого менеджмента необходима апробация инструментария стандартизации показателей качества жизни населения, проживающего на сельских территориях. Существующие показатели зачастую являются нестандартизированными, несогласованными или не поддаются сравнительному анализу в пространственно-временном разрезе.

Висследованиях применялся инструментарий, разработанный учеными ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет». Стандарт включает в себя следующие разделы: область применения, нормативные ссылки, условия выполнения стандарта качества жизни, объекты инфраструктуры, доступность объектов инфраструктуры, показатели стандарта, минимальные количественные значения показателей стандарта. Данный документ не является регламентирующим и не принят на уровне нормативно-правового акта.

Проведенный анализ существующих стандартов и методик оценки уровня и качества жизни позволил подготовить методику формирования стандартов как в целом для всех территорий, так и с учетом уникальных особенностей отдельных сельских территорий. Данные методики составления стандартов содержат непосредственно методику расчета показателей стандарта и нормативно-правовую и информационную базу их расчета (если таковая разработана министерствами, агентствами, ведомствами, в иных случаях предложены собственные подходы к расчету и сбору информации).

Показатели стандарта качества жизни сельского населения (фрагмент)

Сферы качества жизни	Состав показателей (фрагмент)	Общее число показателей
Образование	1 – фактическое наличие образовательных учреждений/организаций 2 – среднее время в пути для учащихся до учреждения 3 – доля обучающихся, для которых созданы равные условия получения качественного образования вне зависимости от места их нахождения, посредством предоставления доступа к федеральной информационно-сервисной платформе цифровой образовательной среды ...	30
Здравоохранение	1 – фактическое наличие станции скорой медицинской помощи 2 – среднее время ожидания доврачебной медико-санитарной помощи 3 – укомплектованность медицинских организаций средним медицинским персоналом ...	27
Экономика	1 – уровень безработицы сельского населения трудоспособного возраста 2 – доля занятых в сфере малого и среднего предпринимательства включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых 3 – удельный вес расходов на приобретение продуктов питания в потребительских расходах сельского населения (домохозяйства) ...	14
Жилищно-коммунальная инфраструктура	1 – число комнат в жилых помещениях сельских домовладений на одного проживающего 2 – уровень доступности жилья 3 – качество питьевой воды	37
Культура	1 – радиус покрытия услугами учреждений культуры 2 – доля сельского населения, вовлеченного в активную творческую деятельность 3 – фактическое наличие (сельского дома культуры, концертного творческого коллектива) ...	29
Физическая культура и спорт	1 – доля жителей сельских территорий, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности жителей сельских территорий 2 – фактическое наличие уличных тренажеров, турников, приспособленных площадок, не требующих капитальных вложений 3 – уровень обеспеченности сельского населения спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов физической культуры и спорта ...	11

Сферы качества жизни	Состав показателей (фрагмент)	Общее число показателей
Социальное обслуживание	1 – число отделений центров «Мои документы» 2 – доля трудоустроенных через службу занятости сельских жителей в возрасте 16–65 лет из числа обратившихся 3 – доля доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры в общем количестве приоритетных объектов ...	24
Торговое и бытовое обслуживание	1 – фактическое наличие стационарного торгового объекта 2 – среднее время в пути до организаций общественного питания 3 – число отделений почты в сельском поселении ...	22
Информационно-телекоммуникационная инфраструктура	1 – уровень цифровой грамотности населения не менее... 2 – доля социально значимых объектов инфраструктуры, имеющих возможность подключения к широкополосному доступу к сети Интернет 3 – доля площади населенного пункта, покрытая сетями 4G ...	13
Дорожно-транспортные коммуникации	1 – затраты времени на трудовые передвижения 2 – средний уровень внутреннего шума автомобилей и автобусов категорий М1, М2, М3 для перевозки пассажиров 3 – наличие такси на 1000 жителей ...	22
Личная и общественная безопасность	1 – радиус деятельности муниципальной пожарной охраны 2 – фактическое наличие (отдел надзорной деятельности и профилактической работы управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по субъекту РФ, общественные спасательные формирования) 3 – фактическое наличие ветеринарной станции по борьбе с болезнями животных, ветеринарная лаборатория ...	22
Экология	1 – объем выбросов, загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, на одного жителя 2 – фактическое наличие (система обращения с твердыми коммунальными отходами, обеспечивающая их сортировку) 3 – число выявленных нарушений природоохранного законодательства на 1000 чел. постоянного населения, проживающего в сельских населенных пунктах ...	14
Итого		265

Стандарт включает в себя показатели, отражающие цели национального развития, содержащиеся в национальных проектах, а также в государственной программе Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»: уровень занятости сельского населения; уровень безработицы сельского населения трудоспособного возраста; соотношение среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств; доля общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах.

Систематизация и анализ существующих стандартизированных подходов, определяющих качество жизни в Российской Федерации, в том числе на сельских территориях, позволили сформировать стандарт качества жизни населения сельских территорий, показатели которого отражают доступность услуг в соответствующей сфере каждому жителю сельской территории, обеспеченность населения необходимыми услугами, качество оказываемых населению услуг.

Обобщающим элементом каждой сферы стандарта является матрица минимальных количественных значений нормативов качества жизни на сельских территориях в соответствующей сфере. В матрице соотнесены услуги, объекты инфраструктуры (указано их наличие, расположение в соответствующем населенном пункте), доступность объектов инфраструктуры (время в пути до объекта, радиус обслуживания, расстояние от объекта до потребителя по дорогам общего пользования), обеспеченность населения услугами (доля населения, получающего услугу, в общей численности населения или в определенной категории населения), качество оказания услуг (благоустройство объектов инфраструктуры, укомплектованность штатов), показатели стандарта.

Фрагмент матрицы минимальных количественных значений нормативов качества жизни на сельских территориях в сфере жилищно-коммунальной инфраструктуры представлен в таблице 2.

Произведено также обоснование минимальных количественных значений показателей исходя из приказов, писем профильных министерств, сводов правил, СНиПов, национальных стандартов Российской Федерации, целей и задач государственных и ведомственных программ, национальных целей развития Российской Федерации.

В отдельных случаях для обоснования минимальных количественных значений показателей были использованы результаты статистических обследований и данные социологических опросов.

В целях исследований методический подход, разработанный учеными ФГБОУ ВО Ставропольский ГАУ, был апробирован на примере села Водораздел Андроповского района Ставропольского края. По численности населения (1457 чел.) село относится к наиболее многочисленной группе сельских населенных пунктов Российской Федерации и является административным центром Водораздельного сельсовета. В состав сельсовета входят 6 населенных пунктов, находящихся от него на расстоянии от 7 до 35 км с численностью населения от 18 (х. Павловка) до 586 чел. (п. Каскадный). Общая площадь муниципального образования составляет 937,9 га. Расстояние до районного центра села Курсавка – 18 км, до краевого центра г. Ставрополя – 112 км.

Село газифицировано, имеется централизованный водопровод. На территории села функционируют 3 школы, специальная школа-интернат, Дом культуры с двумя филиалами, библиотека, магазины, амбулаторно-поликлиническое учреждение, аптека. Большая часть жителей занята в сфере сельского хозяйства и торговле.

**Матрица минимальных количественных значений нормативов качества жизни на сельских территориях
в сфере жилищно-коммунальной инфраструктуры**

Услуги	Численность сельского населенного пункта							Сельская агломерация численностью до 30000 чел.
	0–50 чел.	от 100 до 500 чел.	от 51 до 300 чел.	от 301 до 650 чел.	от 651 до 1750 чел.	От 5001 до 10000	свыше 10000 чел.	
<p>Доля общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах не менее 50% (2019 г. факт СНП РФ – 36,3%) 33,4% (2020 г.); 35,4% (2021 г.); 37,4% (2022 г.); 39,3% (2023 г.); 41,3% (2024 г.); 43,2% (2025 г.); 45% (2030 г.).</p> <p>Средний уровень износа жилого фонда – не более 50%</p> <p>Средний уровень износа коммунальной инфраструктуры – не более 50% (2019 г., факт, РФ – 67,1%)</p> <p>Удельный вес площади аварийного жилищного фонда к общей площади жилищного фонда – 0% (2019 г., факт, РФ – 0,7%)</p> <p>Доля расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи – не более 11% (2019 г., факт, РФ – 11%); 11% (2020 г.) Индекс качества жилищно-коммунальных услуг – не менее 23,5 (2019 г., факт, РФ – 18,21%); 19,09 (2020 г.); 19,98 (2021 г.); 20,86 (2022 г.); 21,74 (2023 г.); 22,62 (2024 г.); 23,5 (2025 г.).</p>								
Обеспечение доступным жильем семей сельских жителей	<p>Число комнат в жилых помещениях сельских домовладений на одного проживающего – не менее 1</p> <p>Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах, не менее 30,0 м² (2019 г., факт, СНП РФ, – 27,33 м²); 28 м² (2020 г.); 30,6 м² (2025 г.); 33 м² (2030 г.).</p> <p>Уровень доступности жилья <i>(количество лет, необходимых семье, состоящей из 3 чел., для приобретения дома или квартиры в сельской местности общей площадью не менее 90 м² и количеством комнат не менее 1 комнаты на одного члена семьи с учетом усредненного годового денежного дохода семьи)</i> – не более 3,0 лет (2019 г, факт, РФ – 3,15 года для приобретения стандартной квартиры общей площадью 54 кв. м с учетом среднегодового совокупного денежного дохода семьи).</p>							
Услуги питьевого водоснабжения* Услуги холодного и горячего водоснабжения	<p>Уровень обеспеченности сельского населения качественной питьевой водой – не менее 79,5% (2019 г., факт, СН РФ, – 66,4%); 67,9% (2020 г.); 71,6% (2021 г.); 74,7% (2022 г.); 76,3% (2023 г.); 77,9% (2024 г.); 79,5% (2025 г.)</p> <p>Средняя продолжительность отключения водоснабжения – не более 8 ч в течение месяца и не более 4 ч одновременно (не более 4 ч одновременно, 2020–2030 гг.)</p> <p>Горячее водоснабжение в жилых домах – не менее 4,8 Гкал на 1 чел. в год</p> <p>Водоснабжение полностью благоустроенных жилых домов – не менее 4,4 (холодное)/3,2 (горячее) куб. м в месяц на 1 чел.</p> <p>Водоснабжение жилых домов с водоотведением – не менее 3,1 (холодное)/ 1,6 (горячее) куб. м в месяц на 1 чел.</p>							

Услуги водоотведения (канализации)	<p>Удельный вес жилищного фонда, оборудованного канализацией – не менее 62,2% (2019 г., факт, СНП РФ, – 51,7%) 49,7% (2020 г.); 51,8% (2021 г.); 54,1% (2022 г.); 56,8% (2023 г.); 59,5% (2024 г.); 62,2% (2025 г.).</p> <p>Средняя продолжительность перерыва водоотведения – не более 8 ч (суммарно) в течение месяца и не более 4 ч одновременно (не более 4 ч одновременно, 2020–2030 гг.)</p> <p>При отсутствии центральной системы водоотведения – не менее 1 выгребной ямы на каждое домовладение</p> <p>Водоотведение на 1 чел. – не менее 175 л/сут., или 64 м³ в год (полностью благоустроенный жилищный фонд); 125 л/сут., или 45,5 м³ в год (жилищный фонд без ГВС)</p>
Услуги электроснабжения	<p>Фактическое наличие – трансформаторная подстанция – не менее 2 в сельском населенном пункте</p> <p>Средняя продолжительность отключения электроэнергии – не более 2 ч одновременно (не более 2 ч одновременно, 2020–2030 гг.)</p> <p>Электроснабжение – не менее 325 кВт. ч/год (в жилых домах с газовыми плитами); 635 кВт. ч/год (в жилых домах с электроплитами)</p>
Услуги теплоснабжения (отопления)	<p>Фактическое наличие <i>(при наличии централизованного теплоснабжения населенного пункта)</i> – котельная не менее 1 в сельском населенном пункте</p> <p>Средняя продолжительность отключения объектов теплоснабжения – не более 24 ч в течение месяца и не более 16 ч одновременно (при температуре воздуха в жилых помещениях от +12°C); не более 8 ч одновременно (при температуре воздуха в жилых помещениях от +10°C до +12°C); не более 4 ч одновременно (при температуре воздуха в жилых помещениях от +8°C до +10°C) (не более 24 ч в течение месяца и не более 16 ч одновременно, 2020–2030 гг.)</p> <p>Отопление в жилых домах с централизованными системами теплоснабжения – не менее 2,9 Гкал на 1 чел. в год (не менее 2,9 Гкал на 1 чел. в год, 2020–2030 гг.)</p>
Услуги газоснабжения	<p>Фактическое наличие <i>(при снабжении населенного пункта природным газом по системе газопроводов)</i> – газорегуляторный пункт или газорегуляторная установка не менее 1 в сельском населенном пункте</p> <p>Средняя продолжительность отключения газоснабжения – не более 4 ч в течение месяца</p> <p>Уровень газификации жилых домов (квартир) сетевым газом – не менее 71,1% (2017 г., факт, СТ РФ, – 59%); 60,2% (2020 г.); 61,7% (2021 г.); 64,5% (2022 г.); 66,7% (2023 г.); 74,7% (2024 г.); 71,1% (2025 г.); 82,9% (2035 г.)</p> <p>Газоснабжение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сетевой газ – не менее 70 куб. м (в полностью благоустроенных жилых домах с газовыми плитами для приготовления пищи); 265 куб. м (в домах с газовыми плитами, газовыми колонками и ваннами); 700 куб. м на 1 чел. в год (в домах с газовыми печами для нужд отопления) (не менее 70 куб. м в полностью благоустроенных жилых домах с газовыми плитами для приготовления пищи); 265 куб. м (в домах с газовыми плитами, газовыми колонками и ваннами); 700 куб. м на 1 чел. в год (в домах с газовыми печами для нужд отопления), 2020–2030 гг.) - сжиженный газ – не менее 30 кг (в домах с газовыми плитами); 110 кг (в домах с газовыми плитами, газовыми колонками и ваннами) (не менее 30 кг (в домах с газовыми плитами); 110 кг (в домах с газовыми плитами, газовыми колонками и ваннами), 2020–2030 гг.)

Услуги	Численность сельского населенного пункта							Сельская агломерация численностью до 30000 чел.
	0–50 чел.	от 100 до 500 чел.	от 51 до 300 чел.	от 301 до 650 чел.	от 651 до 1750 чел.	От 5001 до 10000	свыше 10000 чел.	
Услуги по организации освещения улиц	<p>Средняя освещенность главных улиц – не менее 10 лк (не менее 10 лк 2020–2030 гг.)</p> <p>Средняя освещенность улиц в жилой застройке – не менее 6 лк (основных); 4 лк (второстепенных) (не менее 6 лк (основных); 4 лк (второстепенных), 2020–2030 гг.)</p> <p>Средняя освещенность поселковых проездов не менее 2 лк. (не менее 2 лк, 2020–2030 гг.)</p>							
Озеленение территории общего пользования	<p>Доля озелененных территорий общего пользования в сельских поселениях – не менее 12 м²/чел.; (не менее 12 м²/чел., 2020–2030 гг.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - для тундры и лесотундры – не менее 2 м²/чел.; - для полупустыни и пустыни – не менее 8,4–9,6 м²/чел.; (уменьшить не более чем на 20–30%) - для степи и лесостепи – не менее 13,4–14,6 м²/чел. (увеличить не менее чем на 10–20%) 							
Услуги по сбору неопасных твердых отходов	<p>Фактическое наличие – мусоросборник, контейнер, тара и урны; объекты хранения отходов; объекты захоронения отходов; объекты обезвреживания отходов; полигон для хранения отходов; площадка для хранения отходов</p>							

В ходе исследований было выявлено, что 8 показателей стандарта качества жизни в сфере информационно-телекоммуникационной инфраструктуры с. Водораздел Андроповского района Ставропольского края соответствуют стандарту, среди них: уровень цифровой грамотности населения (норм. 75%, факт. 81%); количество средств коллективного доступа для оказания услуг по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (норм. 1 шт., факт. 1 шт.); средняя продолжительность отключения мобильной телефонной связи (норм. 30 мин, факт. 0 мин); количество средств коллективного доступа для оказания услуг телефонной связи с обеспечением бесплатного доступа к экстренным оперативным службам (норм. 1 шт., факт. 1 шт.); средняя продолжительность отключения линий телефонной связи (норм. 1 мин., факт. 1 мин); средняя продолжительность отключения проводного радиовещания (норм. 16 мин, факт. 0 мин); фактическое наличие – сеть приема теле-визионных программ (норм. «да», факт. «да»); средняя продолжительность отключения телевизионного вещания (норм. раз в мес., факт. 1 раз в мес.). Показатель «Фактическое наличие – сеть радиовещания» в населенном пункте не соответствует стандарту, но поскольку он не востребован населением, его предлагается не использовать в расчете.

Не соответствуют стандарту 4 показателя, относительно которых предложены мероприятия, обеспечивающие достижение показателей (табл. 3).

Таким образом, при проведении исследований разработан методический инструментарий (перечень мероприятий) по достижению показателей стандарта качества жизни на селе до нормативных значений. Инструментарий отличается вариативными подходами, учитывающими уникальные особенности территории (большая удаленность, малая заселенность, низкая доступность и др.), позволяет произвести расчет потребности в объеме финансирования для доведения уровня качества жизни в сельской местности до нормативных значений показателей, определенных стандартами.

На основе методического инструментария учеными Ставропольского государственного аграрного университета в рамках выполнения контракта была разработана организационно-экономическая модель повышения качества жизни на сельских территориях (рис.). Она представляет собой комплекс организационных структур управления взаимосвязанными элементами, направленными на достижение цели и решение задач по выполнению нормативов.

Модель должна быть частью хозяйственного механизма экономики, ее можно условно подразделить на две основные части:

- организационный – планирование и управление устойчивым социально-экономическим процессом развития сельских территорий и повышение качества жизни на селе; государственная поддержка развития экономики сельских территорий, ее объектов социальной сферы; государственное программное социально-экономическое развитие; открытие и поддержка особых социально-экономических зон, кластеризация агробизнеса; развитие цифровой экономики территорий; мониторинг процессов и своевременное принятие мероприятий по устранению проблем на селе;

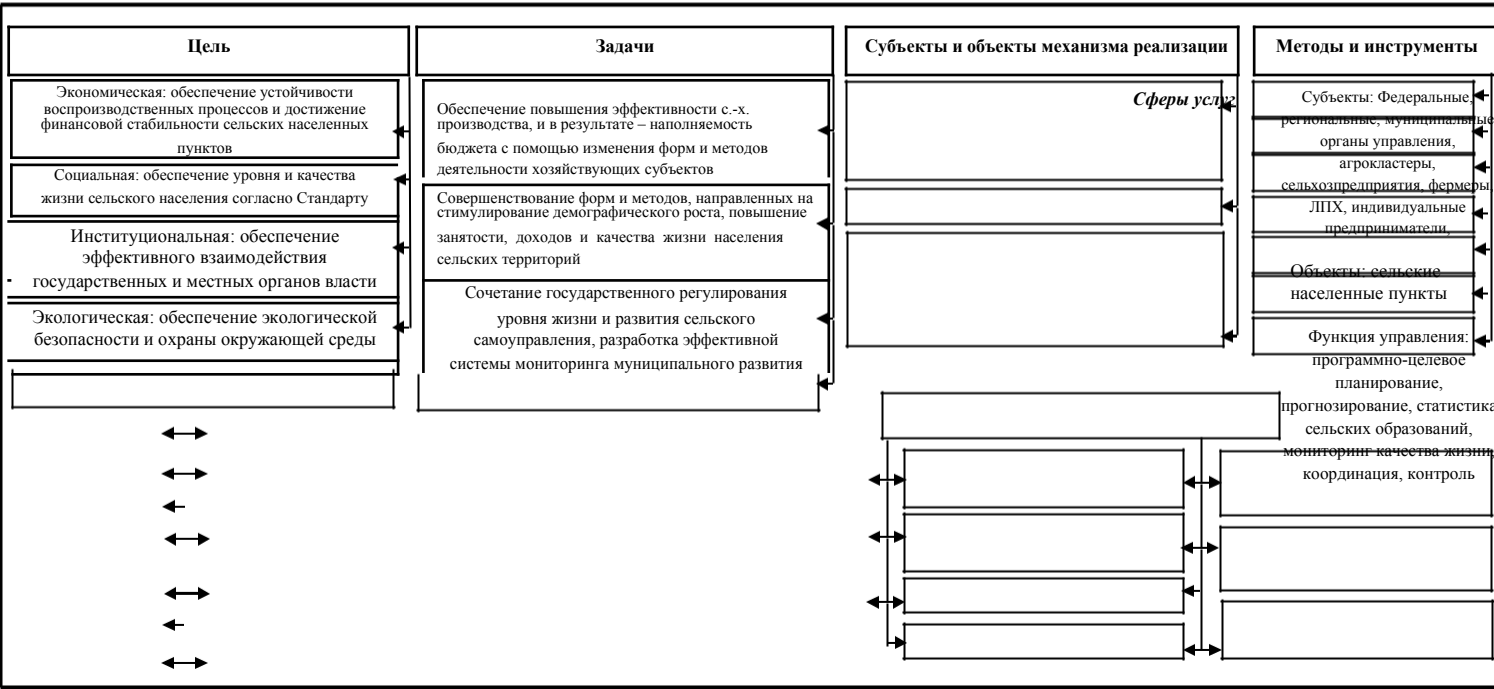
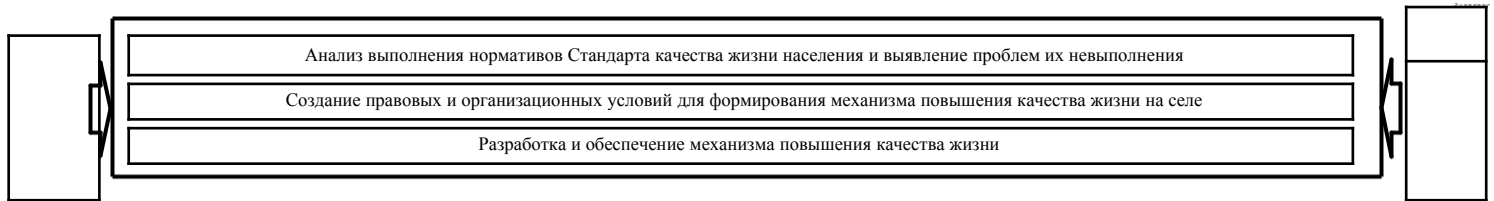
- экономический, включающий в себя регулирование процессов финансово-кредитного, бюджетного и налогового характера, формирование цен на ресурсы и сельскохозяйственную продукцию и продукты питания, распределение, а также использование государственной собственности, стимулирование сельскохозяйственного производства [10].

Функционирование организационно-экономической модели повышения качества жизни направлено на выполнение норм стандарта по оказанию услуг сельскому населению в различных сферах жизни.

Цели и задачи модели исходят из нужд сельского населения и основаны на факторах, влияющих на условия жизни в сельской местности, и параметрах стандарта качества жизни населения, ориентированы на выполнение нормативов обеспеченности и доступности услуг.

Перечень мероприятий, обеспечивающих достижение показателей стандарта качества жизни в сфере информационно-телекоммуникационной инфраструктуры с. Водораздел Андроповского района Ставропольского края

№	Показатели стандарта качества жизни	Нормативное значение	Фактическое значение	Мероприятия, оценочные объемы финансирования для их реализации, государственные программы РФ, субъекта, муниципальные программы – источники финансирования мероприятий
1	Доля инфраструктурных объектов, имеющих возможность подключения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», %	100	70	Подключение амбулатории к широкополосному доступу сети «Интернет»
2	Удельный вес сельских домохозяйств, имеющих доступ в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» в общем объеме домохозяйств, %	100	42	Обеспечение доступа домохозяйств к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в рамках реализации национальной программы «Цифровая экономика РФ»: 34% (2021 г.) – 495 чел. – 165 домохозяйств 3% (2022 г.) – 45 чел. – 14 домохозяйств 3% (2023 г.) – 45 чел. – 14 домохозяйств 3% (2024 г.) – 45 чел. – 14 домохозяйств
3	Размер аудитории местных сообществ в социальных сетях, %	не менее 60	29	Обеспечение доступа домохозяйств к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в границах территории реализации ВЦП «Современный облик сельских территорий»: <i>34% (2021 г.) – 495 чел. – 165 домохозяйств</i> Создание сетей Wi-Fi, обучение 495 чел. цифровой грамотности и компетенций цифровой экономики в рамках НП «Цифровая экономика РФ»
4	Доля площади населенного пункта, покрытая сетями 4G	100	75	Строительство организациями связи, оказывающими универсальные услуги связи, сооружений связи и помещений, предназначенных для оказания универсальных услуг связи (линейно-кабельные сооружения связи – сооружения и иные объекты инженерной инфраструктуры, специально созданные или приспособленные для размещения кабелей электросвязи (Базовая станция сотовой связи – микросота с радиусом покрытия 5 км, 6 выносных управляемых модулей, оптоволоконный кабель) Приобретение домашних роутеров 130 домохозяйствами Оказание услуг подвижной радиотелефонной связи операторами связи на основании договора, заключенного об оказании услуг связи



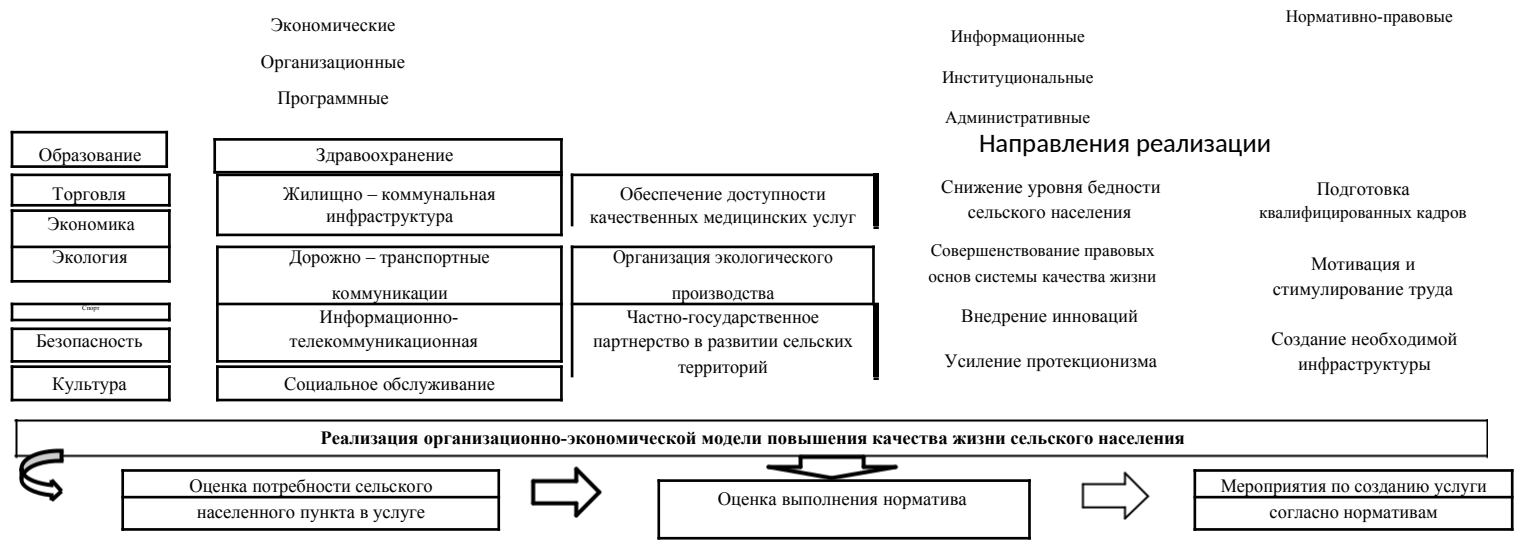


Рис. 1. Организационно-экономическая модель повышения качества жизни сельского населения

Выводы

Проведенное исследование и выполненные работы по разработке и апробации стандартов, определяющих качество жизни в Российской Федерации, в том числе на сельских территориях (сельской агломерации), позволяют сделать следующие выводы.

Качество жизни населения сельских территорий можно считать неоднородным многомерным явлением, но тем не менее его повышение является ключевой задачей в развитии сельских территорий и регулирования данного процесса со стороны государства. Сельские территории субъектов Российской Федерации в силу своих географических, климатических, экономических, социальных и других различий дифференцированы также и по уровню соответствия показателей качества жизни установленным нормативным значениям.

Стандарт обеспечивает функционирование системы правил, создает модель качества жизни населения в сельских населенных пунктах. Представленный стандарт качества жизни сельского населения учитывает различия в пространственных, территориальных и социальных условиях жизни в различных сельских населенных пунктах.

Выявленные региональные отличия в уровне соответствия сельских территорий стандартам качества жизни обусловили необходимость проведения рейтинговой оценки сельских территорий по степени соответствия этим стандартам. Такая оценка позволит идентифицировать регионы-лидеры, в которых большинство показателей стандарта выполняется, и регионы-аутсайдеры, качество жизни в которых не соответствует установленным минимальным количественным значениям.

Апробация предложенного комплекса мероприятий проведена на примере села Водораздел Андроповского района Ставропольского края. Считаем, что использованный методический подход в дальнейшем может быть рекомендован к внедрению на уровне Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Библиографический список

1. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Актуальность и проблемы оценки экономического потенциала сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2017. – № 1 (30). – С. 2–5.

2. Бондаренко Л.В. Социальное развитие сельских территорий России: проблемы и перспективы // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 4 (64). – С. 13–18.

3. Меренкова И.Н. Роль АПК в устойчивом развитии сельских территорий региона // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий Российской академии наук, 2017. – С. 161–163.

4. Третьякова Л.А. Особенности развития рынка труда на сельских территориях // Россия: тенденции и перспективы развития: Сборник научных трудов. – Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2017. – С. 961–964.

5. Коваленко Е.Г., Полушкина Т.М., Якимова О.Ю. Необходимость разработки социальных стандартов качества жизни сельских жителей // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия «Экономика и управление». – 2018. – № 1 (37). – С. 56–70. DOI: 10.15350/2306–2800.2018.1.56. – EDN YUPFCР.

6. Бобков В.Н. Вопросы теории, методологии и изучения оценки качества и уровня жизни населения // Уровень жизни населения регионов России. – 2009. – № 6. – С. 3–15.

7. Бондаренко Л. Сельские территории: состояние и регулирование // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 1. – С. 69–79.
8. Лоскутова М.В., Меньщикова В.И. Обеспечение социальных стандартов качества жизни как фактор развития сельских территорий. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-sotsialnyh-standartov-kachestva-zhizni-kak-faktor-razvitiya-selskih-territoriy> (дата обращения: 12.10.2022).
9. Урядова Т.Н. Обоснование стандарт-ориентиров для оценки качества жизни сельского населения // Кант. – 2022. – № 3 (44). – С. 89–93. DOI: 10.24923/2222–243X.2022–44.14. – EDN QCAZGY.
10. Разработка методических рекомендаций по актуализации стандартов качества жизни на сельских территориях (сельских агломерациях): Отчет о НИР (заключительный) / Ставропольский государственный аграрный университет; Рук. Е.И. Костюкова; исполн.: Е.И. Костюкова, А.Н. Бобрышев, А.Н. Герасимов и др. – Ставрополь, 2020. – 381 с. – № ГР АААА-А20–120120290067–2. Инв. № 1.
11. Trukhachev A.V., Bobrishev A.N., Gerasimov A.N., Skripnichenko Yu.S., Grigoryeva O.P. Export potential of the regions of the South of Russia: patterns and development prospects // Revista Gestão & Tecnologia. – 2022. – V. 22, № 2. – Pp. 18–39.
12. Герасимов А.Н., Костюкова Е.И., Григорьева О.П. Проблемы занятости населения в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2022. № 1. – С. 30–35.
13. Леликова Е.И. Методика формирования и использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 5. – С. 7–12.
14. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Леликова Е.И. Региональная социально-экономическая политика: инструменты обеспечения и особенности проведения // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». – 2021. – № 4 (56). – С. 61–69.
15. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Леликова Е.И. Тенденции в развитии трудовых ресурсов сельского хозяйства Ставропольского края // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 11. – С. 14–25.

ON THE ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL AREAS ON THE BASIS OF LIVING STANDARDS

E.I. KOSTYUKOVA, A.N. BOBRY SHEV, E.I. GROMOV, V.A. AVAKYAN

(Stavropol State Agrarian University)

Modern socio-economic processes of rural development make it necessary to look at the problems of the agrarian sector of the economy from a new angle. The growing differences in rural areas in terms of social and economic development reduce the efficiency of the spatial organization of Russia's economy, affect food security and form an environment of focal and fragmented development in traditionally agrarian regions. The spatial structure of Russia's economy includes both depressive rural areas and quite successful ones showing stable economic growth. This largely depends on the density of the population, the development of social, engineering and transport infrastructure in rural areas, and the differentiation and sustainability of the regional economy. In order to make effective management decisions, the regional and municipal management system needs to develop a methodology for assessing the socio-economic development of rural areas based on the quality of living standards. This requires the development of appropriate management tools, which makes the results of our research, tested on the example of the village of Vodorzdel in the Stavropol Territory, very relevant. The practical significance of the results of the study lies in the possibility of their use by state executive authorities and local governments in order to improve agricultural policy and rural development.

Key words: living standards, socio-economic potential, rural agglomerations, rural settlement, life quality indicators, agribusiness sector.

References

1. *Adukov R.Kh., Adukova A.N.* Aktual'nost' i problemy otsenki ekonomicheskogo potentsiala sel'skikh territoriy [Relevance and problems of assessing the economic potential of rural areas]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaystve*. 2017; 1 (30): 2–5. (In Rus.)
2. *Bondarenko L.V.* Sotsial'noe razvitie sel'skikh territoriy Rossii: problemy i perspektivy [Social development of rural areas in Russia: problems and prospects]. *Agroproduktov'stvennaya politika Rossii*. 2017; 4 (64): 13–18. (In Rus.)
3. *Merenkova I.N.* Rol' APK v ustoychivom razvitii sel'skikh territoriy regiona [The role of the agribusiness sector in the sustainable development of rural areas of the region]. *Strategicheskie napravleniya razvitiya APK stran SNG: sb. mater. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Sibirskiy federal'niy nauchniy tsentr agrobiotekhnologiy Ros-siyskoy akademii nauk*. 2017: 161–163. (In Rus.)
4. *Tretyakova L.A.* Osobennosti razvitiya rynka truda na sel'skikh territoriyakh [Features of the development of the labor market in rural areas]. *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya: sb. nauch. tr. Moskva: In-t nauchnoy informatsii po obshchestvennym naukam RAN*. 2017: 961–964. (In Rus.)
5. *Kovalenko E.G., Polushkina T.M., Yakimova O.Yu.* Neobkhodimost' razrabotki sotsial'nykh standartov kachestva zhizni sel'skikh zhiteley [The need to develop social standards for the quality of life of rural residents]. *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvenno-go tekhnologicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie*. 2018; 1 (37): 56–70. DOI: 10.15350/2306–2800.2018.1.56 – EDN YUPFCP (In Rus.)
6. *Bobkov V.N.* Voprosy teorii, metodologii izucheniya i otsenki kachestva i urovnya zhizni naseleniya [Questions of theory, methodology for studying and assessing living standards of the population]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*. 2009; 6: 3–15. (In Rus.)
7. *Bondarenko L.* Sel'skie territorii: sostoyanie i regulirovanie [Rural territories: state and regulation]. *APK: ekonomika, upravlenie*. 2014; 1: 69–79. (In Rus.)
8. *Loskutova M.V., Men'shchikova V.I.* Obespechenie sotsial'nykh standartov kachestva zhizni kak faktor razvitiya sel'skikh territoriy [Ensuring social standards of quality of life as a factor in the development of rural areas]. [Electronic source]. URL: <https://cyberle-ninka.ru/article/n/obespechenie-sotsialnyh-standartov-kachestva-zhizni-kak-faktor-razvitiya-selskih-territoriy> (Access date: 10.12.2022). (In Rus.)
9. *Uryadova T.N.* Obosnovanie standart-orientirov dlya otsenki kachestva zhizni sel'skogo naseleniya [Substantiation of standard guidelines for assessing the quality of life of the rural population]. *Kant*. 2022; 3(44): 89–93. DOI: 10.24923/2222–243X.2022–44.14 – EDN QCAZGY (In Rus.)
10. *Kostyukova E.I., Bobryshev A.N., Gerasimov A.N. et al.* Razrabotka metodicheskikh rekomendatsiy po aktualizatsii standartov kachestva zhizni na sel'skikh territoriyakh (sel'skikh aglomeratsiyakh): otchet o NIR (zaklyuchitel'niy.) [Development of guidelines for updating the quality of life standards in rural areas (rural agglomerations): report on re-search (final.)]. *Stavropol'skiy gosudarstvenniy agrarniy universitet. Stavropol, 2020: 381. No. GR AAAA-A20–120120290067–2. Inv. No. 1.* (In Rus.)
11. *Trukhachev A.V., Bobrishev A.N., Gerasimov A.N., Skripnichenko Yu.S., Grigoryeva O.P.* Export potential of the regions of the South of Russia: patterns and development prospects. *Revista Gestão & Tecnologia*. 2022; 22; 2: 18–39.

12. *Gerasimov A.N., Kostyukova E.I., Grigor'eva O.P.* Problemy zanyatosti nasele-niya v sel'skom khozyaystve [Problems of employment in agriculture]. APK: ekonomika, upravlenie. 2022; 1: 30–35. (In Rus.)

13. *Lelikova E.I.* Metodika formirovaniya i ispol'zovaniya trudovykh resursov v sel'skom khozyaystve [Methods of formation and use of labor resources in agriculture]. APK: ekonomika, upravlenie. 2022; 5: 7–12. (In Rus.)

14. *Gerasimov A.N., Gromov E.I., Lelikova E.I.* Regional'naya sotsial'no-ekonomicheskaya politika: instrumenty obespecheniya i osobennosti provedeniya [Regional socio-economic policy: support tools and features of implementation]. Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2021; 4 (56): 61–69. (In Rus.)

15. *Gerasimov A.N., Gromov E.I., Lelikova E.I.* Tendentsii v razvitii trudovykh resursov sel'skogo khozyaystva Stavropol'skogo kraya [Trends in the development of labor resources of agriculture in the Stavropol region]. APK: ekonomika, upravlenie. 2020; 11: 14–25. (In Rus.)

Костюкова Елена Ивановна, декан учетно-финансового факульте-та, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, д-р экон. наук, профессор, Ставропольский государственный аграрный университет; 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12; e-mail: elena-kostyukova@yandex.ru; тел.: (962) 450–31–80

Бобрышев Алексей Николаевич, профессор кафедры бухгалтерского уче-та, д-р экон. наук, Ставропольский государственный аграрный университет; 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12; e-mail: bobrishevalexsey@yandex.ru; тел.: (8652) 35–75–87

Громов Евгений Иванович, проректор по учебно-воспитательной рабо-те и цифровой трансформации работе, д-р экон. наук, Санкт-Петербургский го-сударственный аграрный университет; 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 2, стр. 2; e-mail: gromei@mail.ru; тел.: (812) 318–11–85

Авакян Владимир Артемович, аспирант кафедры бухгалтерского и управ-ленческого учета, Ставропольский государственный аграрный университет; 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12; e-mail: va.avakyan@stavadm.ru

Elena I. Kostyukova, DSc (Econ), Professor, Dean of the Accounting and Finance Faculty, Head of the Department of Accounting, Stavropol State Agrarian University (12 Zootekhnicheskii Lane, Stavropol, 355017, Russian Federation; phone: (962) 450–31–80; E-mail: elena-kostyukova@yandex.ru)

Aleksey N. Bobryshev, DSc (Econ), Professor of the Department of Accounting, Stavropol State Agrarian University (12 Zootekhnicheskii Lane, Stavropol, 355017, Russian Federation; phone: (8652) 35–75–87; E-mail: bobrishevalexsey@yandex.ru)

Evgeniy I. Gromov, DSc (Econ), Vice-Rector for Educational Work and Digital Transformation of Work, Doctor of Economics, St. Petersburg State Agrarian University (2, building 2 Peterburgskoe Highway, Pushkin City, St. Petersburg, 196605, Russian Federation; phone: (812) 318–11–85; E-mail: gromei@mail.ru)

Vladimir A. Avakyan, post-graduate student, Department of Accounting and Management Accounting, Stavropol State Agrarian University (12 Zootekhnicheskii Lane, Stavropol, 355017, Russian Federation; E-mail: va.avakyan@stavadm.ru)