

УДК 631.15

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ**

А. А. ЧЕБОТАРЕВ

(Кафедра статистики)

Новые взаимоотношения субъектов РФ и Федерального центра на основе Конституции РФ от 1993 г. изменили структуру управления АПК. Многообразие субъектов Федерации породило различия как в производственных условиях, так и в подходах к решению проблем аграрного сектора. В связи с этим проведен анализ состояния и эффективности использования производственного потенциала сельского хозяйства регионов за период реформирования, выявлены регионы, которые являются стратегическими с точки зрения развития отечественного аграрного производства.

Производственный потенциал — это возможный объем производства продукции и доходов при определенных социально-экономических и природно-климатических условиях. В связи с этим оценка производственного потенциала имеет двусторонний подход: со стороны объемов производства продукции и доходов, а также со стороны условий производства (фактор обеспеченности). Основными элементами, определяющими производственный потенциал, являются: наличие и размер основных факторов производства; качество и структура

этих факторов; степень их использования.

Вследствие большой протяженности территории России, наличия множества природно-климатических зон, типов почв, рельефа, размещения населения и т. д. глубина дифференциации регионов по уровню и эффективности производства и его факторам очень велика. По некоторым показателям она измеряется порядками. Негативное влияние макроэкономических процессов на сельское хозяйство носит массовый характер, что отражается на состоянии и эффективности использования

производственного потенциала практически всех регионов. Многообразие субъектов федерации порождает различия не только в производственных условиях, но и в подходах к решению проблем АПК.

Результаты аналитической группировки по спаду производства валовой продукции позволяют сделать вывод, что сокращение его объемов было минимальным в регионах с высоким накопленным потенциалом, повышение эффективности использования которого поддерживается методами государственного регулирования, т. е. увеличением размеров дотаций и компенсаций как в абсолютном, так и в относительном выражении (табл. 1).

На основе системы показателей, характеризующих процесс формирования потенциала, проведен факторный (компонентный) анализ. Выделены два обобщающих фактора, определяющих весь комплекс различий между регионами.

1. Показатели, характеризующие потребительский потенциал региона, уровень интенсификации производства и эффективность использования земли.

2. Показатели качества земли, объемов производства продукции в предприятиях, фондоотдачи и окупаемости затрат, а также эффективности процесса реализации.

Применение системы группировок с учетом результатов факторного анализа позволило выделить типы регионов с различной степенью дифференциации в зависимости от исходного группировочного признака. Связь между

основными элементами производственного потенциала является тесной, поэтому группировки по этим элементам позволяют сделать достаточно надежные выводы. Сравнительный анализ проведен за 1997 г., данные которого отражают итоги реформирования отрасли.

Наиболее существенным при дифференциации регионов явился показатель нагрузки населения на сельскохозяйственные угодья. Плотность населения в целом определяет степень промышленной направленности региона, это сказывается на доходах населения и влияет на потенциальные объемы спроса. Последнее, в свою очередь, формирует инвестиционные потребности региона, которые при ограниченности земельных угодий определяют уровень концентрации ресурсов. В результате формируется тип аграрного производства — экстенсивный или интенсивный. То есть, при равных климатических условиях уровень развития сельского хозяйства будет выше там, где выше плотность населения. При учете почвенно-климатического фактора само аграрное производство будет смещаться в сторону лучших природных условий.

Дифференциация регионов методом группировок по земельным ресурсам, объемам спроса, капитальным вложениям и основным средствам позволила выделить 4 типа регионов. В результате определились четкие изменения в переходе от аграрных экстенсивных к промышленным интенсивным (по развитию сельского хозяйства) регионам. По результатам

Т а б л и ц а 1

**Группировка регионов по темпам сокращения производства валовой
продукции сельского хозяйства (1994—1997 гг. в % к 1986—1990 г.)**

Показатель	Группа				В сред- нем
	св. 50	20—50	10—20	до 10	
Спад производства, %	—53,8	—38,3	—16,2	—2,1	—35,9
Удельный вес пашни в с.-х. угодьях, %	55	59	63	66	66
В расчете на 100 га с.-х. угодий в пред- приятиях:					
основных производственных фон- дов с.-х. назначения*, млн руб.	530	806	940	1106	783
работников с.-х. производства, чел.	2,1	2,9	3,8	4,4	2,9
материальных затрат, млн руб.	34	57	86	133	59
Продуктивность климата, балл	129	122	109	115	121
Удельный вес животноводства в то- варной продукции, %	39,2	52,7	70,4	54,8	54,2
Урожайность зерновых, ц/га	15,5	15,8	16,9	32,1	16,5
Надои молока в расчете на корову молочного стада, кг	2012	2333	2452	2556	2330
Валовая продукция сельского хозяй- ства в ценах 1983 г. (руб.) в расчете на:					
1 га с.-х. угодий	172	307	462	584	312
1 руб. полных издержек	2,42	3,05	3,60	3,36	3,08
Рентабельность с.-х. производства (с дотациями и компенсациями), %	—19,9	—22,2	—17,0	—6,1	—20,2
Соотношение дотаций и компенсаций п полной себестоимости реализован- ной с.-х. продукции, %	7,9	6,2	10,5	22,2	8,0
Уровень дотаций п компенсаций на с.-х. продукцию в расчете на:					
1 га с.-х. угодий в предприятиях, тыс. руб.	34	41	99	273	54
1 с.-х. предприятие, млн. руб.	322	261	487	872	341
1 сельского жителя, тыс. руб.	222	177	299	903	234
Удельный вес прибыльных хозяйств в общей численности предприятий, %	22,0	15,2	19,0	46,1	18,7

* На 01.01.96 (везде, где нет соответствующих ссылок, используются дан-
ные за 1997 г.).

анализа трудовых ресурсов и ма-
териальных оборотных средств
были выделены 5 групп 2 из ко-
торых — аграрные 2 — промыш-
ленные, 1 —типичная для России

промышленно-аграрная. Чистые
промышленные и аграрные груп-
пы были подразделены на 2 под-
типа по уровню интенсификации:
аграрные экстенсивные и интен-

Таблица 2

Условия производства в агроупрощенных регионах (1997 г.)

Показатель	Группа					В среднем
	слабо-развита (1)	ниже среднего (2)	средне-развита (3)	выше среднего (4)	высоко-развита (5)	
Интегральные размеры производственного потенциала	0,308	0,604	1,253	1,927	3,154	1,000
Удельный вес пашни в с.-х. угодьях, %	29	62	65	73	81	59
Поставки минеральных удобрений в расчете на 1 га с.-х. угодий, кг д.в.	0,5	1,7	8,6	20,7	43,1	7,6
Внесено органических удобрений на 1 га с.-х. угодий, т	0,03	0,09	0,49	0,77	1,26	0,32
Приходится тракторов на 1000 га с.-х. угодий, шт.	1,8	3,5	5,8	6,9	8,4	4,4
Приходится на 100 га с.-х. угодий в предприятиях:						
основных производственных фондов с.-х. назначения*, млн руб.	233	599	997	1477	1686	783
материальных затрат, млн руб.	15	44	72	111	150	59
работников с.-х. производства, чел.	1,2	2,2	3,7	4,8	6,5	2,9
Приходится на 1 работника с.-х. производства:						
основных производственных фондов с.-х. назначения, млн руб.	194	272	269	308	259	270
затрат электроэнергии, МВтч	6,2	9,5	8,6	8,8	8,3	8,8
Капитальные вложения в расчете на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.	21	58	87	248	247	87
Продуктивность климата, балл	101	119	128	132	150	121

* На 01.01.96.

сивные, промышленные экстенсивные и интенсивные. В целом по результатам анализа основных факторов производства необходимо отметить, что наращивание объемов совокупных затрат повышает продуктивность животных и земли, производительность труда и эффективность полных

издержек но оптимальное сочетание прироста вложений и эффективности возможно лишь при общем высоком уровне технологий и благоприятных экономических условиях.

Интегральная оценка производственного потенциала регионов проведена с помощью многомер-

ной средневзвешенной оценки комплекса условий. Веса факторов определены пропорционально квадратам β -коэффициентов, рассчитанных с помощью корреляционных уравнений, где результативным признаком был объем валовой продукции сельского хозяйства в регионах. Наибольший вес имеет обеспеченность сельского хозяйства техникой — 0,557, доля рабочей силы — 0,321, минеральных удобрений — 0,114, продуктивности климата — 0,008. Группировка по интегральному показателю позволяет охарактеризовать регионы по уровню развития сельского хозяйства относительно среднего по России — от 1-й слаборазвитой до 5-й высоко-развитой (см. табл. 2).

В результате анализа выявлены следующие процессы:

улучшаются условия производства от 1-й группы к последней в целом в 10,2 раза, причем уровень интенсификации растет по всем факторам производства, почвенно-климатические условия улучшаются в 1,5 раза;

повышаются качественные показатели производства основных видов продукции: урожайность зерновых, надой молока и яйценоскость птицы;

возрастают размеры капитальных вложений как результат увеличения потенциальных потребительских и производственных возможностей.

С помощью интегрального показателя производственного потенциала проанализировано, адекватен ли прирост объемов производства приросту физических размеров потенциала (табл. 3).

В среднем эффективность использования производственного потенциала определяется качеством его структуры, т. е. соотношением элементов с высоким и низким уровнем отдачи. Но для каждого региона в отдельности факторотдача может различаться. Оценка на основе интегрального показателя позволяет сравнить интегральную факторотдачу в регионе (или в группе регионов) и ее средний уровень. Результаты анализа показали, что по мере увеличения объемов производственного потенциала происходят:

повышение эффективности использования земли;

увеличение производительности труда, причем она выше в регионах промышленной направленности (1-я и 4-я группы, где выше вооруженность труда);

сокращение спада производства;

снижение отдачи капитальных вложений, материальных затрат, основных фондов;

повышение эффективности процесса реализации и инвестиционной привлекательности регионов.

Анализ показал, что эффективность полных издержек и их структура зависят от производительности живого труда, который из-за низкого органического строения капитала составляет 60% в полных издержках. Отдача издержек увеличивается при переходе от аграрной направленности региона к промышленной (повышение вооруженности труда и смена специализации). Характер изменения в эффективности использования потенциала

**Эффективность использования производственного потенциала
по группам регионов (1997 г.)**

Показатель	Группа					В сред- нем
	слабо- разви- тая (1)	ниже сред- него (2)	средне- разви- тая (3)	выше сред- него (4)	высоко- разви- тая (5)	
Выход валовой продукции сель- ского хозяйства в ценах 1983 г. в расчете на:						
1 га с.-х. угодий, руб.	97	240	398	535	710	312
1000 руб. капвложений, руб.	4,7	4,2	4,6	2,2	2,9	3,6
1000 руб. износа основных средств, руб.	2,4	2,3	2,2	2,2	2,4	2,3
1000 руб. материальных за- трат, руб.	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6
1 работника с.-х. производст- ва, тыс. руб.	9,3	13,7	12,9	13,9	13,0	13,0
Спад производства в 1994— 1997 гг. (среднее) по сравнению с 1986—1990 гг. (среднее), %	-46,9	-38,3	-32,2	-36,2	-34,2	-35,9
Эффективность использования производственного потенциала, % к среднему уровню	101	128	102	89	72	100
Выход валовой продукции в це- нах 1997 г. на 1 руб. полных из- держек, руб.	0,89	1,09	1,05	1,06	0,99	1,04

отражает поведение эффектив-
ности предельных, а не полных
издержек. Эффективность снижа-
ется, то есть прирост объемов
продукции при общем экстен-
сивном характере российского
сельского хозяйства неадекватен
приросту размеров потенциала.
В этой ситуации регионам с вы-
сокими размерами потенциала не
удается полноценно использовать
даже преимущества в почвенно-
климатических условиях.

Анализ особенностей регио-
нальной аграрной политики поз-
волил выявить связь между тем-
пами реформирования предприя-
тий и удельным весом прибыль-

ных хозяйств в группах с сильным
влиянием национальных респуб-
лик (1-я и 5-я), самостоятельная
политика которых направлена на
поддержку товаропроиздите-
лей. Поддержка включает меры
постепенного реформирования
отношений собственности, вы-
деление значительных дотаций
и компенсаций на продукцию и
увеличение капитальных вложе-
ний за счет региональных источ-
ников финансирования, что в це-
лом благоприятно сказывается на
общем уровне рентабельности
групп.

По результатам анализа выде-
лены наиболее привлекательные

с точки зрения инвестирования регионы — это представители 4-й и 5-й групп с высоким производственным и потребительским потенциалом (Московская, Вологодская, Тульская, Ленинградская, Белгородская области, Краснодарский край, Республики Чувашия и Татарстан). В эти регионы необходимо направить основную массу инвестиций, причем ставку надо делать на развитие современных индустриальных технологий. При больших различиях в уровне развития регионов политика выравнивания социально-экономических условий не будет эффективной, поэтому недостаток инвестиционных ресурсов для регионов первых трех групп необходимо на самом минимальном уровне компенсировать поставкой материальных

оборотных средств и техники. Серьезным препятствием в реализации инвестиционного процесса здесь является политическая сторона взаимоотношений региональных властей” крупных инвестиционных структур.

Меры по реформированию аграрного сектора страны должны базироваться на разделении функций федеральных и региональных органов государственного управления, разработке и реализации эффективной аграрной политики в рамках общей политической и макроэкономической стабилизации в России. Реформы необходимо направить на развитие производительных сил сельского хозяйства путем увеличения накопления капитала, повышения интенсивности производства и поощрения любых форм интеграции.

*Статья поступила 17 января
2000 г.*