

УДК 636.29:591.91/.93

## РАССЕЛЕНИЕ ДИКИХ КОПЫТНЫХ НА ТЕРРИТОРИИ РФ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЕГО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В. В. ПЕТРАШОВ

(Кафедра экологии)

Приводятся данные об искусственном расселении диких копытных животных на территории РСФСР в 1973—1990 гг. Рассматриваются основные причины, снижающие его эффективность, и даются рекомендации по их устранению.

В настоящем сообщении анализируются и обобщаются ведомственные и литературные данные об искусственном расселении<sup>1</sup> диких копытных в Российской Федерации, а также материалы полевых исследований, проведенных в Амурской, Архангельской, Иркутской, Камчатской, Мурманской, Сахалинской и Читинской областях, Алтайском, Красноярском, Приморском и Хабаровском краях, Бурятии, Карелии, Туве, Якутии, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком национальных округах. Сообщение о расселении пушных зверей в РСФСР опубликовано нами ранее [8]. В настоящее время проделана большая работа по расселению диких копытных животных (табл. 1), но экономически эффективным оказалось лишь расселение кабана<sup>2</sup>. Регламентированная добыча этого животного теперь ведется даже в

Архангельской области. Однако картина экономической эффективности его расселения затушевывается быстрым естественным расширением ареала [1, 2 и др.], чему способствует и оставление значительной части урожая на сельскохозяйственных полях. Мы не можем утверждать, что без указанных факторов расселение кабана было бы успешным.

С экологической точки зрения трудно дать однозначную оценку расселению кабана. Его возвращение в угодыя (и биоценозы) в большинстве случаев (когда биоценозы за время отсутствия в их составе кабана не успели измениться радикально) и в целом — положительное явление. Но в европейскую часть РСФСР и на Урал завозили разные подвиды кабанов, в том числе румынский и уссурийский. Кабаны наносят ущерб популяциям тетеревиных птиц, поедая кладки яиц.

Обещает быть экологически и экономически эффективным расселение лося на Камчатке. Здесь он практически никому не составляет конкуренции в питании, не наносит и, вероятно, не будет наносить ущерба растительности, так как плот-

<sup>1</sup> Ниже будет называться просто расселением.

<sup>2</sup> В составлении таблицы большая помощь была оказана сотрудником ЦНИЛ Главохоты РСФСР Р. А. Горбушиным, за что мы ему глубоко благодарны.

## Расселение диких копытных животных в РСФСР в 1973—1990 гг. (численность особей)

Место выпуска (по экономическим районам)	Кабан	Ко- суля	Лось	Се- вер- ный олень	Пят- ни- стый олень	Лань	Бла- го- род- ный олень
<b>Северный</b>							
Архангельская обл.				15			
Коми				20			
<b>Северо-Западный</b>							
Псковская обл.	7		1				
Ленинградская »			1		113		
Волго-Вятский							
Вятская обл.			1	21			
Мордовия					239		
Чувашия							20
<b>Центральный</b>							
Брянская обл.							38
Владимирская »	50	32			141		42
Ивановская »	14				42		30
Тверская »	180				191		
Калужская »	125				97		149
Костромская »					25		20
Московская »	270		19		179	20	81
Орловская »					24		153
Рязанская »	50						1
Смоленская »					25		20
Ярославская »	249				184		75
<b>Центрально-Черноземный</b>							
Белгородская обл.	40				32		40
Воронежская обл.	69	45			129		212
Курская »	4	1	2				40
Липецкая »		49					82
Тамбовская »					34		98
<b>Поволжский</b>							
Волгоградская обл.		37					99
Пензенская »	17				245		20
Самарская »	26	14			46		152
Саратовская »	8				134		
Ульяновская »							19
Татария		8					
<b>Северо-Кавказский</b>							
Краснодарский край	38				114	102	18
Ставропольский »		8			62	38	
Ростовская обл.	49				269	20	540
Кабардино-Балкария					50		
Северная Осетия	231						
<b>Уральский</b>							
Оренбургская обл.	209						99
Екатеринбургская »	345	231			378		47
Башкирия	7						
<b>Западно-Сибирский</b>							
Алтайский край		10					
Новосибирская обл.	96	22					
Томская »		2					
Тюменская »	99		1				
<b>Восточно-Сибирский</b>							
Красноярский край	233						
Иркутская обл.	8	50					10
<b>Дальневосточный</b>							
Приморский край					120		
Камчатская обл.			55				
Сахалинская »	10		7				22
<b>Прибалтийский</b>							
Калининградская обл.					5		20
Всего по РСФСР	2434	509	87	56	2878	180	2147

Примечание. Кавказский тур и муфлон завезены в Краснодарский край — соответственно 7 и 16 особей, зубр — в Тверскую обл. и Северную Осетию — 27 и 10, овце-бык — в Красноярский край и Магаданскую обл. — 21 и 20 особей.

ность его населения в условиях Камчатки относительно легко регулировать (для этого популяцию необходимо держать под контролем). В настоящее время численность лося на Камчатке, по данным объединения «Камчатпромохота», составляет около 500 особей (только в районах расселения), и уже начат их пробный отстрел.

Недостаток в организации расселения диких копытных много, но наиболее распространенным, по нашему мнению, является недостаточная обоснованность многих выпусков животных, например расселения пятнистых оленей во Владимирской, Ивановской, Костромской, Ленинградской, Московской, Новгородской, Екатеринбургской, Смоленской, Тверской и Ярославской областях. С 1933 г. здесь выпущено 1960 пятнистых оленей, стоимость их в 1990 г. составляла почти 0,5 млн руб. (490 тыс.). Эти олени нуждаются в подкормке ежегодно и в течение всей зимы. Необходимо проведение и других мероприятий, которые улучшили бы условия обитания, натурализация<sup>3</sup> же их в данных областях невозможна, об экономической эффективности их разведения не может быть и речи.

К наиболее распространенным недостаткам относится также выпуск мелких партий животных, что отмечали многие авторы [3, 11 и др.]. Оленей, например, нужно расселять группами, в которых численность особей составляет не менее 30 [5]. В действительности же количество оленей в выпускаемых группах зна-

чительно меньше, о чем свидетельствуют данные табл. 2. Так, в выборке из 104 групп выпущенных оленей лишь в 2 было более 30 животных, в 7 — более 20, в 65 группах (62,5 %) — не более 15 особей. При такой низкой численности формирующаяся группировка в лучшем случае длительное время находится на грани исчезновения. На ее размеры и качественный состав большое влияние оказывают даже случайные факторы, играющие при более высокой численности второстепенную роль. Как правило, численность такой группы постепенно уменьшается и животные исчезают. Повторные выпуски такого же малого количества животных лишь продляют существование группировки и, как правило, не приводят к росту численности.

Для устранения указанных недостатков мы предлагаем следующее.

Необходимо прежде всего изменить тактику работы по расселению диких копытных животных. Для этого нужно выделить конкретные районы, где их выпуск был успешным и требуется его поддержать и развить дополнительным выпуском, и районы, где имеются предпосылки такого успеха. Вместо завоза во многие области мелких партий животных желательно завозить в одну или несколько областей крупные партии численностью не менее 30 особей. Соотношение самцов, самок и молодняка в выпускаемых группах оленей, на наш взгляд, должно составлять 1:4:2,5, т. е. выпускать нужно как минимум 4 рогаца, 16 самок и 10 оленят обоих полов. При этом следует иметь в виду, что с увеличением численности партии возрастает и вероятность успеха выпуска, поскольку формирующаяся в месте выпуска группировка животных быстрее проходит «горлышко низкой численности». Для оказания помощи хозяйствам и организа-

<sup>3</sup> Под натурализацией мы понимаем процесс, в результате которого представители вида становятся полноценными членами биоценоза, с вполне сложившимися и относительно стабильными характеристиками и связями с другими членами биоценоза.

Таблица 2

Количество выпущенных групп благородных оленей с разной численностью особей

Год	Численность оленей в группе						
	1—5	6—10	11—15	16—20	21—25	26—30	30 и более
1976	1	1	1	6			
1977	1	1		1			
1978	3	2	3	3			
1979	3		3	8			
1980	1	1	2				
1981	2	2	1				
1982	2	3	2	2			
1983	3						
1984	2	4	2	3		1	
1985		2	2	3		1	
1986	1	2	2	2			
1987	1	2	2	2	1	1	2
1988	1	3	1	2	1		
Всего	21	23	21	32	2	3	2

циям в проведении указанных работ необходимо сформировать «Фонд расселения диких животных» из отчислений охотничьих хозяйств, управлений и т. п. или, как рекомендует Управление охотничьего хозяйства и воспроизводства охотничьих ресурсов Главохоты РСФСР, из средств, полученных за пользование охотничьими ресурсами. Создание такого фонда целесообразно не только из-за дороговизны отдель-

ных работ по расселению копытных (например, расселение лося на Сахалине), для осуществления которых местные органы управления охотничьим хозяйством не располагают достаточными средствами, и нескорой отдаче некоторых мероприятий (таких, как расселение овцебыков), но и потому, что многие из этих мероприятий имеют республиканское значение (в рамках РСФСР).

Таблица 3

Районы, где необходимо провести расселение копытных

Вид животных	Район выпуска	Необходимое количество животных для выпуска, особей
Кабан	Южные районы Западной Сибири	200
Кабарга	Полуостров Камчатка	60
	Средний и Северный Урал	60
Косуля	Калужская обл.	100
	Орловская »	80
	Тульская »	100
Лось	Остров Сахалин, Смирныховский район	100
Благородный олень (среднеевропейский)	Орловская обл.	100
	Тамбовская »	75
Снежный баран (путоранский)	Полярный, Приполярный и Северный Урал	60

В табл. 3 представлены районы, где следует провести расселение копытных, и данные о количестве животных, необходимом для выпуска. Эту таблицу можно изменить и дополнить, но в любом случае нельзя допустить распыления племенного материала и средств по многим районам, что позволит снизить стоимость работ, поскольку подготовить и осуществить выпуск крупной партии животных в одном месте дешевле, чем нескольких мелких партий такой же общей численностью в двух и более местах.

По нашему мнению, и с экологической, и с хозяйственной точки зрения (одно с другим тесно связано) большинство выпусков, указанных в табл. 3, довольно перспективно и имеет республиканское значение. Так, обнадёживает начатое в южных районах Западной Сибири расселение кабанов. Поддержание и ускорение этого процесса в значительной степени гарантируют успешное его завершение и снижают вероятность отрицательного воздействия на него случайных факторов (таких, как, например, неблагоприятная зима). Обоснованные рекомендации необходимости проведения указанного мероприятия даны Биологическим институтом СО АН СССР.

Косулю мы рекомендуем расселять в Калужской, Орловской и Тульской областях. Выбор соседних областей не случаен: он позволяет усилить эффект от выпуска крупных партий животных и быстрее достичь промысловой плотности населения косули. В Орловской области прижились и спешно размножаются косули предыдущих выпусков.

Что касается выпуска лосей на Сахалине, то решение об этом, по нашему мнению, правильное, хотя и нелегкое, уже принято ранее, и в 1988 г. сюда завезено 10 лосят. К сожалению, 3 из них из-за травм погибли при передержке в месте вы-

пуска. Летом 1990 г. у 2 лосих (в 3-летнем возрасте) родились лосята, что свидетельствует о пригодности местных условий для обитания лосей. По данным специалистов Сахалинского охотоуправления, группировка лосей летом 1990 г. насчитывала 7 особей (вместе с приплодом). Необходимость срочного повторного выпуска лосей очевидна, но из-за дороговизны местные органы охотничьего хозяйства не могут его осуществить в связи с недостатком собственных средств.

Выпуски среднеевропейских оленей в названных выше областях рекомендованы в связи с наличием условий для их обитания и целесообразностью расширения современного естественного ареала этих животных. Олени предыдущих выпусков здесь прижились, но промысловая плотность населения еще далеко не достигнута.

Предлагаемые выпуски кабарги и снежного барана могут сыграть очень важную роль в обогащении фауны, а также в развитии охотничьего хозяйства Камчатки и особенно Урала, где горные копытные совершенно отсутствуют. Однако эти выпуски в отличие от других являются экспериментальными. На Камчатке нужно выпускать сахалинскую кабаргу, создание 2-го очага обитания для нее, как и для пугторанского снежного барана [5, 6], имело бы большое значение, поскольку оба подвида внесены в Красные книги СССР и РСФСР. Правда, по нашим данным, угрозы исчезновения сахалинской кабарги в настоящее время нет, животные заселяют на Сахалине все пригодные для обитания уголья, численность их стабильна.

В условиях перехода к рыночной экономике особенно важно не допустить хаоса и бесконтрольности в расселении животных. Поэтому необходимо, чтобы проекты по рассе-

лению по-прежнему рассматривались и утверждались Главохотой РСФСР и сопровождались обоснованиями каждого планируемого выпуска, в котором содержалось бы аргументированное заключение специалистов о его целесообразности. При этом важно обеспечить ответственность лиц за достоверность обоснования. При планировании повторного выпуска обоснование обязательно должно содержать сведения о результатах предыдущего выпуска животных.

В письме-заявке на расселение должно быть заключение руководителей хозяйства, планирующего выпуск, об имеющихся финансовых, технических и иных ресурсах для осуществления на высоком профессиональном уровне всего комплекса работ, связанных с выпуском животных.

Разумеется, нельзя впадать в другую крайность — чрезмерно усложнять процедуру подачи заявок на расселение, требовать составления большого количества документов и т. п., что будет тормозить работу.

Обе изложенные рекомендации можно отнести к расселению не только диких копытных, но и других видов животных.

Столь же общим недостатком является отсутствие наблюдений за выпущенными животными. Из-за этого упускается возможность вовремя исправить нежелательную ситуацию, например отстрелять появившихся хищников, прекратить браконьерство, организовать подкормку животных, в результате последние исчезают или становятся весьма малочисленными, что затрудняет увеличение их поголовья. Вся предыдущая работа, несравненно более трудоемкая, чем организация наблюдений и оказание помощи животным, сводится на нет.

Для повышения эффективности

расселения копытных целесообразно предпринимать и другие меры более частного порядка. Чтобы получить доход от выпусков копытных в тех областях, где они ранее были выпущены, но не могут натурализоваться, желательно организовать охоту для иностранных охотников за валюту в тех хозяйствах, которые располагают достаточным для ограниченного отстрела поголовьем животных. Проводить отстрел можно в селекционных целях. Трофеем в этих охотах являются только рога, мясо добытых животных остается хозяйству.

Наши материалы свидетельствуют о том, что в Российской Федерации (от Мурманской области до Чукотки) немало мест, где необходимо восстановить обитание северного оленя, что имело бы гораздо больший экологический и экономический эффект, нежели расселение всех других видов оленей. Однако эффективная методика расселения северных оленей пока отсутствует. Обычно они уходят из мест выпуска. Успешными были лишь выпуски на островах Врангеля, Беринга, Карагинском и некоторых других. Необходимо принять меры для разработки эффективной методики расселения этих животных. Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить отлову и расселению диких оленят в возрасте до 1 мес. В месте выпуска их нужно хотя бы несколько месяцев передерживать в загоне, организовав подкормку. За время содержания в загоне оленята подрастут, привыкнут к новому месту и после выпуска на свободу (который осуществляется путем разбора изгороди загона) не будут широко расхаживать в поисках дома, что часто приводит к их гибели и является, по-видимому, одной из наиболее распространенных причин неудач многих выпусков животных [8]. Вы-

пускать оленят (и строить для них загон) лучше в таких местах, где они до того, как станут взрослыми, не могут смешаться с домашними оленями. Отлов оленят для расселения довольно прост, мы имеем опыт отлова нескольких десятков их с целью мечения.

Нельзя допускать выпуск средне-европейских оленей (или благородных оленей какого-либо другого подвида) в ареал кавказского. Между тем из урочища Красный Лес Красноармейского района Краснодарского края, куда в 1958—1961 гг. было выпущено 90 среднеевропейских оленей [3], животные уже проникли в Абинский, Анапский и Новороссийский районы. Эти олени (14 особей) обитали в Крымском районе еще в 1986 г. Во всех указанных районах среднеевропейские олени контактируют с кавказскими. По данным Краснодарского охотуправления, численность кавказских оленей в крае в 1986 г. составляла около 1450 особей, а среднеевропейских — 619.

Еще не поздно принять меры для восстановления ареала дзерена на территории Российской Федерации (и СССР). В Монголии он обитает всего в 30 км от поселка Михайло-Павловск Читинской области. Угодья в этом районе пригодны для обитания дзерена. Препятствуют заселению им данных угодий браконьерство, особенно при использовании автомашин. По-видимому, было бы целесообразно создать здесь заказник с организацией действенной охраны.

В пределах Тувы, между озером Тере-Холь и рекой Тес-Хем, дзерены и в настоящее время периодически заходят из Монголии. Следует изучить возможность создания заказника и в этом месте.

Одним из довольно распространенных недостатков является выпуск старых животных. Копытных

лучше расселять не старше 5—6 лет. Звери более старшего возраста быстро теряют ценность как производители. Если при отлове пойманными оказались такие животные, их необходимо отпускать: они не только не оправдывают затраты, связанные с их переселением, но и снижают ценность всей завозимой партии животных.

Анализ результатов расселения копытных зверей убедил нас в большой важности учета способностей, имеющихся у животных различных видов, по освоению незнакомых мест [8]. Такие возможности в силу особенностей экологии у них неодинаковы, поэтому при расселении животных, по нашему мнению, недостаточно ориентироваться только на пригодность предполагаемого места выпуска для их обитания и на целесообразность выпуска. Надо еще решить вопрос, насколько возможно закрепление животных (не только копытных, но и других видов) на новом месте. Это определяется в первую очередь их способностью находить и создавать условия, в которых они чувствовали бы себя в относительной безопасности. Для норки, например, достаточно пустоты под корнями ольхи, чтобы она, оказавшись в ней, чувствовала себя настолько уверенно, что при опасности вновь прибежала бы сюда. Благодаря этому новое место относительно быстро может стать для животного домом, оно прекратит странствия в поисках места, где обитало до отлова, и начнет осваивать (изучать) новое место. Шансы его выжить сразу значительно возрастут, поскольку при перемещении в незнакомых местах, в которых оно не знает, где есть корм, где и как спастись от преследования, непогоды и т. п. [8], значительно повышается смертность животных и затрудняется встреча половых партнеров.

Для копытных новое место гораздо безопаснее, поскольку безопасность их, очевидно, основывается на знании довольно обширной территории. Поэтому новое место в значительно большей степени, чем животных-норников, побуждает их искать свой дом (о чем свидетельствуют многочисленные случаи встреч выпущенных копытных за сотни километров от места выпуска в первый же год их пребывания здесь). В связи с отмеченным выпуски копытных реже бывают удачными, чем выпуски животных-норников.

Сказанное позволяет заключить, что пригодность угодий для обитания животных определенного вида и пригодность для их выпуска — не одно и то же. При выборе места для выпуска животных необходимо оценить его с точки зрения пригодности не только для их обитания, но и для выпуска. Оно должно быть естественно ограничено для широких передвижений животных или, как минимум, должны иметься условия для искусственного создания таких ограничений. Иными словами, понятие «пригодность угодья для выпуска животных» шире понятия «пригодность для обитания». Угодья, пригодные для обитания животных, очень часто непригодны для выпуска. Пригодность для выпуска — необходимое условие соответствия того или иного угодья требованиям к месту выпуска животных. Отсутствие данного понятия является, может быть, самой главной причиной многих неудачных выпусков. Именно поэтому, вероятно, бесполезными, как правило, оказываются выпуски птиц, несмотря на пригодность, по оценке специалистов, места выпуска для их обитания. Так было, например, с выпусками глухарей, тетеревов, рябчиков: успешными можно признать лишь немногочисленные выпуски в

островных лесах (как выпуск глухарей в урочище «Боровое» в Казахстане), из которых птицам некуда было лететь. Этим мы объясняем успех расселения животных на островах и тех опытов расселения животных (например, пятнистых оленей в Хоперском заповеднике), когда они длительное время содержались в загонах в месте выпуска. За время содержания в загоне новое место становится для них домом. Поэтому после выпуска они не разбредаются из загона и довольно продолжительный период времени обитают рядом с ним и даже в нем. Не единичны случаи, когда оленихи приходили телиться в загон. Успех ряда выпусков обеспечивался тем, что перемещения животных ограничивались горными хребтами (например, расселение лосей на Камчатке).

Когда перемещение животных из места выпуска не ограничивается естественными преградами, можно найти способ ограничения широких перемещений их искусственным путем. Для копытных можно строить загоны, в которых надо передерживать животных хотя бы несколько месяцев. Их можно также удерживать в месте выпуска зимой путем расчистки для них дорог в глубоком снегу бульдозером (протяженность последних должна быть не менее нескольких километров) и организации хорошей подкормки, но проводить эту работу нужно до выпуска животных.

В некоторых случаях расселение диких копытных (и не только их) может привести к неожиданному результату — увеличению генофонда (разнообразия) организмов. Теоретическое обоснование такой возможности дано в работе [7]. Здесь же можно отметить следующее. В нашей стране обитает лишь один подвид пятнистого оленя — уссурийский, занесенный в Красные



книги СССР и РСФСР. Расселение этих животных в европейской части Союза обусловило значительные их морфологические и экологические изменения [7], в итоге может возникнуть новый подвид. Окончательные выводы можно будет сделать после углубления процессов натурализации пятнистых оленей в новых местах обитания. Однако уже сейчас ясно, что генофонд пятнистого оленя в стране в результате его расселения увеличился.

Скорее с сожалением, нежели с удовлетворением, необходимо констатировать: подобных экспериментов по увеличению генофонда организмов проведено уже много, хотя и неосознанно, с другими целями. В экологическом отношении такие эксперименты очень опасны и в каждом конкретном случае должны быть безупречно обоснованы. Необдуманное их осуществление может не только не дать ожидаемых результатов, но и нанести серьезный ущерб генофонду организмов и местным биоценозам [7].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лавов М. А. Вероятные причины расширения ареала кабана в СССР.— Копытные фауны СССР. М.: Наука, 1980, с. 27—29.— 2. Новиков Г. А., Ти-

мофеева Е. К. Некоторые аспекты динамики численности и географического распространения лося и кабана.— Копытные фауны СССР. Экология, морфология, использование и охрана. М.: Наука, 1975, с. 14—15.— 3. Павлов М. П., Корсакова И. Б., Лааров Н. П. Аклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Ч. 2.— Киров: Волго-Вятское книжное изд-во, Кировское отделение, 1974.— 4. Петрашов В. Пятнистые олени в Хоперском заповеднике.— Охота и охотничье хоз-во, 1974, № 2, с. 8—9.— 5. Петрашов В. В. Вопросы расселения пятнистого оленя и снежного барана.— В сб.: Повышение продуктивности охотничьих угодий. М.: ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1982, с. 138—150.— 6. Петрашов В. В. Путоранский снежный баран.— Красная книга РСФСР. М.: Россельхозиздат, 1983, с. 119—120.— 7. Петрашов В. В. Глаза и мозг эволюции.— М.: Прометей, 1988.— 8. Петрашов В. В. Расселение пушных зверей в РСФСР и рекомендации по повышению его экологической и экономической эффективности.— Изв. ТСХА, 1992, вып. 1, с. 147—159.— 9. Русаков О. С., Тимофеева Е. К. Кабан.— Л.: Изд-во ЛГУ, 1975.— 10. Шварц С. С. Эколого-популяционные основы ведения охотничьего хозяйства.— Тр. IX Межд. конгр. биологов-охотоведов. М., 1970, с. 74—76.— 11. Юргенсон П. Б. Расселение охотничьих зверей для целей спортивной охоты в Средней полосе.— Бюл. ВНИИЛМЛХ, 1957.

Статья поступила 29 октября 1991 г.

#### SUMMARY

The data about artificial separating wild ungulate animals in Russian Federation in 1973—1990 are presented. The main reasons of its low efficiency are discussed, and recommendations for their elimination are given.