

УДК 631.1:336.77

## ОСОБЕННОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

А.М. ГАТАУЛИН

(Кафедра экономической кибернетики)

**В статье раскрываются причины обвального падения инвестиционной активности в АПК, исследуются основные макроэкономические факторы, вызывающие развитие опасных тенденций в экономике отраслей АПК — отсутствие научно обоснованной стратегии реформирования, неверный выбор критериев оценки результатов экономических преобразований, односторонний монетаристский подход, деформация ценовых пропорций и неэквивалентный межотраслевой обмен; рассматриваются основные направления повышения инвестиционной активности в АПК.**

Возможности восстановления разрушенного за 1990—1994 гг. производственного потенциала АПК и обеспечение в дальнейшем его развития на основе расширенного воспроизводства будут зависеть от проводимой инвестиционной и структурной политики. Однако именно в сфере инвестиционной активности сегодня проявляется кризис в наиболее острой форме. По всем источникам инвестиций в течение последних 4 лет имело место устойчивое падение инвестиционной активности: государственные инвестици-

онные программы резко сокращены (в 1993 и 1994 гг. они были выполнены лишь на 30%), доля долговременных кредитов банков в кредитных вложениях не превышает 3,5%, а предприятия не имеют собственных средств не только для инвестиций, но и для покрытия текущих затрат. Если первая волна резкого снижения инвестиционной активности в народном хозяйстве прошла в 1992 г., когда объем инвестиций сократился вдвое, то очередная волна припала на 1994 г.

Впервые за многие годы физичес-

кая утрата основных фондов превысила их прирост.

Падение инвестиционной активности в АПК более чем в 2 раза в первом полугодии 1994 г. по сравнению с прошлым периодом привело к сокращению капитальных вложений против 1993 г. за счет федерального и местного бюджетов на 66 и 70%. Отсутствие источников финансирования вызвало свертывание строительства важнейших объектов федеральных программ, принятых самим правительством по АПК. К сожалению, по нашим прогнозным оценкам, производственные капитальные вложения в народном хозяйстве будут сокращаться и в 1995 г., а к 1996 г. составят всего 1/6 от уровня 1990 г. (в сопоставимых ценах). Ориентация и в дальнейшем на создание сверхоткрытой экономики и тотальную либерализацию способствует концентрации денег лишь в тех сферах деятельности, где возможно получить краткосрочную сверхприбыль (в основном спекулятивные торгово-посреднические операции).

В связи с исторически сложившейся системой неэквивалентного обмена между промышленными отраслями I и III сфер и сельским хозяйством отрасли, производящие сельскохозяйственную продукцию, оказались наиболее уязвимыми в условиях экономического кризиса. Здесь в сфере инвестиционной активности сложилась критическая ситуация. В 1994 г. за счет всех источников финансирования введено в действие животноводческих помещений на 40% меньше, чем в 1993 г., на 80% меньше построено дорог с твердым покрытием, на 61% меньше силосных и сенажных со-

оружений, на 33% меньше зерно- и овощехранилищ, земель осушено на 75% и орошено на 33% меньше.

Выбытие основных производственных фондов в несколько раз (в 3—4 раза по различным регионам) превышает ввод их в действие, а износ приближается к 40%. По существу речь идет о катастрофическом разрушении созданного ранее производственного потенциала, о необратимых изменениях в системе воспроизводства в жизненно важной сфере народного хозяйства. Практически во всех регионах страны приостановилось обновление машинно-тракторного парка и транспортных средств.

В земледелии практически прекращены работы по повышению плодородия земель. В 1994 г. поставка минеральных удобрений сельскому хозяйству составила лишь 20% к уровню 1990 г. Общее сокращение сельскохозяйственных угодий в 1994 г. составило 3,8 млн га, в том числе пашни — 2,3 млн га.

В животноводстве начался процесс обвального сокращения поголовья всех видов скота. По численности коров, свиней, овец отрасль отброшена на уровень 50-х годов. Уже завершается процесс полного разрушения промышленных технологий, уничтожается созданный селекционерами генфонд высокопродуктивных животных, а в растениеводстве теряются созданные высокопродуктивные сорта.

Однако, несмотря на это, бюджетные ассигнования на АПК за последние годы систематически сокращаются, снимается их доля в расходной части федерального бюджета. Если в 1990 г. в федеральном бюджете на долю АПК приходилось

28% ассигнований, то к 1993 г. — 17%, а в 1994 г. они составили всего 8,5%. В общем объеме выполненных капитальных вложений АПК на долю бюджетных ассигнований в 1993 г. приходилось 46%, в 1994 г. — 37%. Государство по существу снимает с себя ответственность за снабжение городов продовольствием. Муниципальные власти в силу их ограниченных финансовых возможностей не смогут компенсировать создающийся дефицит.

В чем же состоят основные причины столь разрушительных последствий экономической политики для производственного и научно-технического потенциала АПК? Являются ли эти последствия неожиданными или непредвиденными? Анализ показывает, что это не так.

Экономическая политика изначально опиралась на неверные исходные посыпки и критерии оценки результатов экономических преобразований. В качестве исходных были приняты традиционные монетаристские принципы. Выход из кризиса связывают не с развитием производства, а с созданием прежде всего рыночных институтов, поскольку согласно официальной точке зрения необходимо отказаться от государственного регулирования, опираться на рыночное саморегулирование экономики. Этим объясняется стремление любыми методами ускорить перераспределение государственной собственности в целях создания привилегированной прослойки общества как активных субъектов рынка. Как ни парадоксально, спад производства воспринимается монетаристами как меньшее зло, чем инфляция, хотя причины того и другого имеют единое начало — полную де-

формацию ценовых пропорций и технологическую отсталость. С точки зрения реформаторов-монетаристов критерии эффективности отечественного производства формируются мировым рынком и поэтому практически все отечественное производство оценивается как неэффективное, подлежащее разрушению. В свете этих воззрений, к сожалению, разрушение сложившейся системы АПК является частью сознательной стратегии проводимой реформаторами политики, поскольку сложившаяся система изначально оценивалась ими как неэффективная и подлежащая полной ликвидации, причем не эволюционным путем, а радикально, на основе шоковых преобразований.

Полная экономическая несостоятельность такого подхода становится очевидной, если учесть фактический показатель рентабельности отраслей народного хозяйства: если в суммах производственных издержек и выручки за продукцию учесть величину инфляции с поправкой на разрыв в лаге времени, то окажется, что к 1994 г. подавляющее большинство отраслей народного хозяйства уже стали убыточными (кроме электроэнергетики, газовой, нефтяной, угольной промышленности и торговли). Следовательно, согласно критериям монетаристов, ликвидации подлежат практически все народное хозяйство, что является абсурдом.

Особенно сильное давление оказывается на сельское хозяйство, причем в значительной мере внешними товаропроизводителями.

Спрос на отечественную продукцию блокируется субсидируемым западными странами демпинговым

экспортом их продукции в Россию. Так, по данным зарегистрированного импорта, в 1994 г. было ввезено в страну мяса свежемороженого в 4,6 раза больше, чем в 1993 г., мяса птицы — в 5,6 раза, сливочного масла — в 2,4 раза; картофеля — в 2,1 раза, свежих яблок — в 5,7 раза больше. Демпинговый экспорт запада является одним из удушающих факторов для отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя. Но совершенно очевидно, что как только завершится необратимый процесс разрушения материально-технической базы АПК России, западные экспортеры тотчас же повысят цены и поставят на колени всю нашу экономику.

Поскольку АПК является органической частью экономической системы народного хозяйства, главные причины прекращения инвестиционной активности в АПК находятся в сфере макроэкономической политики. Рассмотрим эти причины.

Одна из основных причин бегства капитала из инвестиционной сферы обусловлена сложившейся финансово-кредитной и налоговой системой на макроуровне. Последняя способствует вымыванию капитала из сферы производства в сферу обращения, его концентрации в сфере финансово-спекулятивных операций и является основным дестабилизирующим фактором производства.

Отказ государства от управления инвестиционными процессами в такой жизненно важной сфере народного хозяйства, какой является АПК, ведет к полному разрушению производительных сил. Естественное становление рынка на Западе потребовало нескольких столетий,

изобиловавших социально-экономическими катаклизмами. Реализация этих целей за более короткие сроки может быть осуществлена только на основе государственного управления переходными процессами и прежде всего инвестиционными. Создание социально ориентированной рыночной экономики связано с целенаправленной и управляемой реконструкцией всей системы воспроизводства, для чего необходимы разработка и реализация глубоко обоснованной системы целевых комплексных программ и их эффективной реализации.

Одной из существенных причин снижения инвестиционной активности явилась непродуманная и поспешно проводимая политика приватизации, когда государственная собственность за бросовые цены приваивается элитарной прослойкой населения или владельцами теневого капитала и немедленно становится объектом спекулятивных сделок, прибыль от которых в сотни раз превышает доходность инвестиций в развитие производства. Бесплатная по существу раздача госсобственности элитарной прослойке населения при отсутствии целостной инвестиционной политики породила стремление у новых владельцев имущества не к развитию товарного производства и повышению его эффективности за счет инвестиций в новые технологии, а к спекуляции собственностью.

Безудержная пропаганда рынка земли, свободной купли-продажи земли разворачивается именно в этих целях определенными кругами, заинтересованными в спекуляции землей.

Первый этап приватизации, по

существо «экспроприация наоборот», сопровождавшийся полным отстранением государства от управления его же собственностью, приведший к массовому расхищению этой собственности и разрушению материально-технического потенциала страны, — основной макроэкономический фактор, остановивший инвестиционный и инновационный процессы в народном хозяйстве, в том числе и в АПК, хотя в сельском хозяйстве этот процесс шел вначале медленнее, чем в промышленных отраслях. Но если в сельском хозяйстве приватизация земли примет массовый характер и начнется свободная купля-продажа земли, то совершенно уверенно можно утверждать, что сельское хозяйство как товаропроизводящая отрасль перестанет существовать по крайней мере на ближайшие 10—15 лет. Приватизация на селе выльется в сплошную криминализацию отрасли.

Неуправляемый процесс дикого перераспределения накопленного за столетия российского национального богатства привел к невиданному расслоению населения по имущественной состоятельности и доходам: даже соотношения официально улавливаемых статистикой доходов на душу населения между 10% бедных и 10% богатых превышают 11 раз, а в действительности эти различия на порядок выше. Экономические последствия такого расслоения, в частности, состоят в том, что сверхдоходы вывозятся за рубеж, инвестируются в экономику западных стран, в недвижимость за рубежом, переводятся в валюту, расходуются расточительно, тем самым сокращая инвестиционные ресурсы внутри страны, а также национальное бо-

гатство, значительная часть которого также вывозится за рубеж.

Вывоз капитала за рубеж стал одним из существенных факторов, тормозящих инвестиционную активность внутри страны. Капитал, высвобождающийся за счет экспортно-импортных операций, не реинвестируется в развитие производства, а оседает в приростах валютных вкладов за рубежом или же инвестируется в других странах. Только по официальным данным и только банками в 1993 г. вывезено за рубеж наличных денег 5,7 млрд долларов, а в 1994 г. — 8,5 млрд долларов.

Высокие пошлины на импортное технологическое оборудование являются также искусственным тормозом инвестиционной активности в производственной сфере. В условиях остановки инновационных процессов в отечественном машиностроении высокие пошлины на импорт технологического оборудования оказывают удушающее влияние даже на преуспевающих товаропроизводителей, стремящихся освоить новые технологии.

Одной из основных причин низкой эффективности третьей сферы АПК всегда была отсталая технология в отраслях переработки и хранения продукции. За последние годы в этих отраслях прекратилась инвестиционная активность, началось обвальное сокращение объемов производства продукции. За 1994 г. выработка растительного масла сократилась на 23%, масла животного — на 33%, маргаринов, пищевых концентратов — на 51—67% по сравнению с уровнем 1993 г., выработка овощных консервов, детских фруктовых соков, гречневой крупы — почти в 2 раза.

Особенно сильный удар по инвестиционной активности в АПК был нанесен необоснованным и чрезмерным повышением цен на материально-технические ресурсы и, в первую очередь, на энергоносители. В условиях относительно высокой материало- и энергоемкости нашего сельского хозяйства, обусловленных не только исторически сложившейся технологической отсталостью отрасли, неразвитостью производственной инфраструктуры, но и объективно суровыми климатическими условиями, столь резкое повышение цен на энергоносители по существу начисто лишило сельскохозяйственного товаропроизводителя доступа к отечественным энергоресурсам. Сохранение ценового диспаритета приведет к необратимому техническому отставанию жизненно важной отрасли народного хозяйства. Такое повышение цен на энергоносители не было обусловлено ростом издержек производства в топливно-энергетическом комплексе — это, в основном, политическое решение. Но оно отбросило наше сельское хозяйство к примитивным технологиям 30-х годов, в то время как значительная часть наших энергоресурсов обеспечивает функционирование западных экономик.

Ценовой беспредел на промышленную продукцию, используемую в сельском хозяйстве, а также неэквивалентный межотраслевой обмен являются сильнейшими факторами, тормозящими инвестиционную активность в сельском хозяйстве. Из-за ножниц цен продолжается перекачка финансовых ресурсов из села в пользу многочисленных посредников, переработчиков и спекулятивной торговли. В розничной цене

сельскохозяйственной продукции систематически снижается доля самих производителей. Так, в 1990 г. она составляла 25,5%, а в 1994 г. — 18,4%. Следовательно, с каждого рубля, реализованного в розничной торговле, сельскому товаропроизводителю достается менее 1/5, и это происходит при обвальном сокращении объемов производства. Поэтому у отрасли нет финансовых средств не только для инвестирования в расширение производства, но и на покрытие текущих расходов.

Уменьшение доли доходов самих товаропроизводителей в розничной цене означает, что растет доля тех, кто не производит, а присваивает прибыль за счет финансово-посреднических спекулятивных операций. Государство, проводя такую ценовую политику, фактически инвестирует развитие не товарного производства, а коммерческо-спекулятивные структуры, лишая производство будущего. При этом происходит огромная концентрация денежных ресурсов в системе коммерческих банков, не заинтересованных в инвестициях не только в сельское хозяйство, но и вообще в сферу производства.

Существенным фактором низкой инвестиционной активности является высокий процент на банковский кредит. Пока сохраняется возможность более выгодного использования денежных средств на спекулятивных рынках ценных бумаг, пока краткосрочные финансовые спекуляции приносят более высокий доход, никто не будет инвестировать свои средства в долгосрочные проекты и программы, тем более в такой связанной с высоким риском отрасли, как сельское хо-

зйство. Препятствия этого рода могут быть устранены только путем государственного регулирования финансово-кредитных механизмов на макроуровне.

Сложившаяся налоговая политика в основном направлена на выполнение фискальных целей и оказывает непомерно сильное давление на экономику, вызывая изъятие инвестиционных ресурсов; она плохо согласуется со структурой доходов и расходов предприятий. Ставки налога на прибыль и НДС по существу наказывают прежде всего успешно работающие предприятия и угнетают инвестиционную активность. В этих условиях инвестиционные ресурсы сокращаются также из-за существенных структурных сдвигов в пропорциях между потреблением и сбережениями. Значительная часть амортизационных отчислений перераспределяется в фонд потребления, сужая инвестиционные ресурсы.

Анализ причин резкого снижения инвестиционной активности в АПК позволяет сделать вывод, что решающую роль в восстановлении инвестиционного процесса должно играть само государство путем выработки инвестиционной стратегии и создания благоприятных экономических условий, стимулирующих инвестиционную активность. В переходный период государство должно играть определяющую роль в создании рыночной инфраструктуры, финансово-кредитной системы, организации бирж, системы страхования от предпринимательских рисков, активно пресекая криминально-спекулятивную деятельность во всех сферах. В рамках общей концепции развития АПК должна быть разработана система целевых комплексных про-

грамм восстановления и развития АПК.

Анализ состояния экономики АПК России позволяет выделить основные приоритетные направления инвестиционной деятельности.

1. Первым и ключевым инвестиционным приоритетом следует считать разработку и реализацию целевой комплексной программы восстановления объемов производства основных видов сельхозпродукции до уровня, достигнутого к 1985—1990 гг. Основное условие выхода из кризиса — это обеспечение производства товарной продукции в объеме, соответствующем спросу, при минимальных издержках производства, что достигается совершенствованием технологий за счет целенаправленных инвестиций.

2. Товарное производство не может существовать и функционировать эффективно без развитой системы движения товарных масс, без товаропроизводящей сети. Преждевременное разрушение Госснаба нарушило сложившиеся межотраслевые и межрегиональные связи. Поэтому важным инвестиционным приоритетом является создание развернутой системы производственной инфраструктуры, системы информационно-коммуникационных связей.

3. Одним из важных инвестиционных приоритетов является создание гибкой многообразной системы агробизнеса и многоканального маркетинга, охватывающей все стадии продвижения сельскохозяйственной продукции от поля до конечного потребителя. Для этого должна быть разработана комплексная целевая программа формирования интегрированной технологической цепоч-

ки от сельскохозяйственного товаропроизводителя до розничной торговли в рамках кооперации или единой организационной формы, например в виде агрокомбината. Инвестиции в этой сфере окупятся достаточно быстро, если управление инвестиционным процессом будет осуществляться под жестким государственным контролем, а не спекулятивно-коммерческими посредниками.

4. Важнейшим приоритетом инвестиционной активности являются преодоление технологического отставания в сельскохозяйственном машиностроении, разработка и реализация современных технологий производства растениеводческой и животноводческой продукции, восстановление селекции, семеноводства, племенного дела. Особого внимания требуют инвестиции в повышение почвенного плодородия.

5. Зарубежный опыт свидетельствует, что совокупная мощность зернохранилищ должна в 1,5—2 раза превышать среднегодовой сбор зерна в стране. Из-за недостатка зернохранилищ мы ежегодно теряем около 5% собранного урожая, столько же теряется из-за плохого качества хранилищ, от 5—7% и более теряется при транспортировке. Недостаток мощностей зернохранилищ составляет 60—70 млн т, и здесь также необходимы первоочередные инвестиции.

6. АПК страны несет ежегодные убытки, оцениваемые около 10 млрд долларов, из-за бездорожья, сезонных распутиц, а также связанных с этим поломок техники, ее простоев, достигающих до 40 суток в году. В ряде регионов транспортные издер-

жки из-за бездорожья нередко достигают 30—40% в себестоимости сельскохозяйственной продукции, особенно в сезонную распутицу. Поэтому должна быть разработана целевая комплексная программа развития дорожной сети в сельской местности на 10—15 лет, затраты на которую оцениваются около 60 млрд долларов, т.е. 4—6 млрд долларов ежегодно.

7. Одним из первоочередных направлений инвестиционной активности следует считать реконструкцию отраслей переработки сельскохозяйственной продукции и пищевой промышленности.

8. В целях повышения инвестиционной активности следует срочно принять ряд неотложных мер на макроэкономическом уровне:

— Принципиально изменить характер налоговой политики — налоговое давление на товаропроизводящие отрасли должно быть снижено до минимума: НДС на сельскохозяйственную продукцию, а также на потребляемую селом следует либо отменить вовсе, либо сохранить на минимальном уровне; было бы целесообразно сохранить в сельском хозяйстве единый налог — налог на землю; налоговые льготы необходимо распространять и на ссуды банка, полученные для капитальных вложений. Целесообразно освободить от налогов прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции собственной переработки, предоставлять льготные кредиты для сельских товаропроизводителей, создающих собственную базу хранения и переработки, освободив от налогов прибыль от собственной переработки.

— Необходимо разработать спе-



циальную целевую программу инвестиций в АПК, предусмотрев в ней систему льгот для инвесторов.

— Законодательно ограничить вывоз капитала за рубеж, приняв закон о лицензировании вывоза капитала; необходимо организовать учет предпринимательских инвестиций за рубежом, создать федеральный информационный банк данных о зарубежных российских инвестициях.

— Поскольку в настоящее время 2/3 сбережений населения оседает в коммерческих структурах, не заинтересованных в долгосрочных инвестициях, необходимо осуществлять систему мер, способствующих использованию личных доходов населения в инвестиционных программах.

— Следует срочно пересмотреть цены на энергоресурсы и промышленные средства, используемые в сельском хозяйстве, обеспечив эквивалентность межотраслевого обмена, исходя из соотношений средних общественно необходимых затрат на производство продукции.

— В госбюжете необходимо предусмотреть прямые государственные субсидии на развитие социальной и производственной инфраструктуры на селе и дотации на восстановление разрушенных отраслей растениеводства и животноводства (на селекцию, семеноводство, племенное дело).

— В настоящее время разрыв между розничными ценами и ценами производителей достигает 3—5 раз, что свидетельствует об оседании основной части выручки у посредников и вымывании финансовых ресурсов из производственной сферы; следует законодательно ограничить

долю посредников в розничной цене товаров.

9. Объективное ранжирование инвестиционных приоритетов предполагает разработку экономико-математической модели размещения инвестиций по направлениям деятельности и по регионам. В основу этой задачи должна быть положена модель оптимизации размещения агропромышленного производства по регионам страны. Перевод экономики на рыночные условия не снимает проблему оптимизации территориального размещения инвестиций, напротив, проблема становится более актуальной, поскольку в России, имеющей ярко выраженную зональность, территориальное размещение труда является одним из наиболее сильных факторов формирования издержек производства и эффективности производства.

Задачу оптимизации размещения инвестиций целесообразно решать в комплексе с разработкой систем ведения агропромышленного производства (СВАПП). Моделирование оптимальной структуры инвестиций целесообразно реализовать по следующей схеме:

— определяется прогностическая оценка необходимого для обеспечения спроса объема производства основных видов продукции;

— с учетом зональных различий в средних за ряд лет издержек производства решается оптимизационная модель территориального размещения производства по критерию минимума затрат;

— путем сопоставления результатов оптимального варианта решения модели с фактическими уровнями производства определяются необходимые темпы расширенного

воспроизводства отдельных видов продукции в разрезе регионов;

— в соответствии с необходимыми темпами развития отраслей по регионам оцениваются оптимальные потребности в инвестициях.

Назрела острая необходимость в разработке предлагаемой макроэкономической модели оптимизации структуры инвестиций в АПК. В дальнейшем такая модель должна решаться в многовариантном исполнении с учетом различных концепций, объемов инвестиций, различ-

ных ограничений и других условий. Она может служить эффективным инструментом макроэкономического анализа и прогноза, оценки приоритетности направлений инвестиций.

Для этого следовало бы создать при отделении экономики РАСХН небольшую рабочую группу из специалистов по моделированию и макроэкономическому анализу, поставив перед ними задачу разработки такой модели и выделив соответствующие средства.

*Статья поступила 30 февраля 1995 г.*

## SUMMARY

In the paper the reasons of full drop of investment activity in Agro-Industrial Association are shown, the main macroeconomic factors causing the development of dangerous trends in the economy of AIA branches — lack of scientifically justified strategy of reforming, incorrect choice of criteria for evaluating the results of economic transformations, one-sided monetary approach, deformation of price proportions and non-equivalent interbranch exchange are investigated; the main directions in increasing the investment activity in AIA are considered.