

УДК 636.93:636.082.14

ИСКУССТВЕННОЕ РАССЕЛЕНИЕ ПУШНЫХ ЗВЕРЕЙ НА ТЕРРИТОРИИ РСФСР И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЕГО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В. В. ПЕТРАШОВ

(Кафедра экологии)

В статье анализируются результаты искусственного расселения пушных зверей в РСФСР с 1973 г. по 1990 г. Особое внимание уделяется недостаточной обоснованности многих выпусков животных, плохой организации работ по их расселению и наблюдений за выпущенными животными и их охране. Даны рекомендации по повышению эффективности расселения животных.

Искусственное расселение диких животных играет значительную роль в восстановлении ареала и увеличении их численности, а также в обогащении фауны. В нашей стране проведена большая работа по восстановлению численности и ареала таких пушных и копытных зверей, как соболь, бобр, кабан, лось, северный олень, сайгак, зубр, и акклиматизации ондатры и американской норки. Велико значение искусственного расселения¹ в улучшении (восстановлении) экологического равновесия в биоценозе, и прежде всего в тех районах, где те или иные животные ранее исчезли. Обусловлено это тем, что дикие животные, включаясь в цепи питания и преобразуя биотопы, которые они населяют, могут благоприятно влиять на состояние биоценозов, особенно в тех случаях, когда биоценозу возвращается ранее исчезнувший из его состава компонент.

¹ Ниже искусственное расселение будет именоваться просто расселением. Там, где речь будет идти о естественном расселении, это будет оговорено.

В результате восстанавливается более сложная структура биоценоза, что делает его устойчивее к нагрузкам.

Вместе с тем нередко расселение диких животных не приносит положительных результатов, несмотря на большие расходы. В Российской Федерации расселяется, например, значительное количество пушных зверей. Так, в 1986—1990 гг. было расселено около 70 тыс. этих животных. Но во многих точках выпуска они исчезли, в ряде мест численность их не увеличивалась или мало возрастала. В некоторых случаях завезенные животные являются причиной биологического загрязнения среды и наносят вред местным биоценозам. В связи с этим назрела необходимость анализа и обобщения опыта расселения животных, а также разработки рекомендаций по повышению эффективности проводимых работ. В настоящем сообщении дается анализ результатов расселения пушных зверей (объем статьи позволяет привести только наиболее важную часть собранных и проанализированных материалов). В рекоменда-

циях мы избегали предложений, которые, по нашему мнению, могут сыграть в расселении пушных зверей второстепенную роль, и тем более тех из них, которые известны из литературных источников.

Поскольку результаты расселения пушных зверей, проводившегося до 1972 г., рассматривались ранее [1], нами эта проблема (кроме расселения грызунов) изучалась главным образом после 1972 г., причем, как правило, анализировали те выпуски животных, которые можно было установить по актам и другим доступным документам, имеющимся в Главохоте РСФСР и ее подразделениях. Использовали также опросные сведения об отлове, передержке, перевозке и выпуске животных. При этом выясняли такие важные вопросы, как наличие обоснования завоза животных, качество выбора мест их отлова и выпуска, организация данных работ, а также уровень обследования угодий в этих местах, условия транспортировки животных, продолжительность передержки и время выпуска их на свободу. Учитывали проведение ветеринарного обследования, дегельминтизации и других ветеринарных мероприятий в местах отлова, транспортировки и выпуска животных, выясняли половой и возрастной состав их групп, выпущенных на свободу, проведение отстрела хищников перед выпуском животных и после него, мероприятия по охране животных от браконьеров, организации подкормки и другие биотехнические меры. Изучали возможность совершенствования методики расселения животных с целью удовлетворения специфических требований расселяемых животных к условиям их содержания при передержке и транспортировке, а также к условиям обитания после выпуска.

Эффективность расселения жи-

вотных слагается в основном из результатов конкретных выпусков, поэтому в процессе полевых работ проводили сбор данных (в том числе опросных) о численности животных в районе выпуска, их распространения и возможности естественного расселения из мест выпуска. Изучали также зависимость распространения выпущенных животных от наличия и состава кормов, взаимоотношения их с аборигенными видами животных, влияние на местные биоценозы, размножение и смертность животных в новых условиях, изменения сроков биологических циклов и другие изменения в их экологии. Определяли перспективы использования завезенных животных.

При описании угодий в местах выпуска составлялась характеристика растительности по ярусам, выяснялись видовой состав животного мира и плотность населения видов-конкурентов и хищников, роль антропогенного и природных факторов в жизни завезенных животных. Определялась необходимость проведения тех или иных биотехнических мероприятий с целью поддержания формирующейся популяции завезенных животных в хорошем состоянии.

Описанным путем изучались как удачные, так и неудачные опыты расселения животных, в том числе представителей одного и того же вида, для выявления причин удачи или неудачи того или иного выпуска.

На основании анализа и обобщения собранных материалов разрабатывались рекомендации по расселению диких животных в РСФСР. При этом главное внимание уделялось необходимости не только расселения отдельных видов животных с целью их сохранения и выполнения требований по их охране,

но и удовлетворения практических интересов охотничьего хозяйства (повышение продуктивности угодий).

В статье использованы данные картотеки по расселению диких животных, составленной под руководством автора. В ее создании принимали участие научные сотрудники ЦНИЛ Главохоты РСФСР: Н. Н. Бровкина, Н. Л. Лебедева, Н. Я. Кованова, Р. М. Аношин, М. Д. Голубев, М. А. Комиссаров, А. Б. Линьков и А. П. Межнев. Всем им автор выражает искреннюю благодарность.

Результаты работы изложены по группам и видам животных.

Насекомоядные

Выхухоль. Расселение зверьков этого вида, занесенного в Красные книги РСФСР, СССР и Международного союза охраны природы и природных ресурсов (МСОП), проводится с целью восстановления его численности и ареала. Согласно имеющимся документам, в 1973—1974 гг. выхухолей выпустили в охотничьи угодья Куйбышевской области в Шиповский заказник. Осуществлено 2 выпуска в озеро Рыбачье: 28 августа 1973 г. выпущено 56 зверьков (16 и 23 соответственно самцов и самок, 7 и 10 сеголеток самцов и самок; состояние выпущенных животных, согласно акту, хорошее) и в сентябре 1974 г. — еще 51 зверек (14 и 21 соответственно взрослых самцов и самок, 7 и 9 сеголеток самцов и самок; состояние их не указано). Завезли животных из Владимирской области. Предварительного обследования названного озера и окружающих водоемов с целью установления пригодности для выпуска и обитания выхухолей не проводилось. Численность зверьков между двумя выпусками тоже не учитывалась.

Согласно результатам учета, в 1975 г. их численность составила не более 20 % (15—20 особей) общего количества выпущенных животных. Доступные нам материалы, в том числе свидетельства специалистов, обследовавших район после выпуска зверьков, позволяют сделать заключение о том, что причинами сокращения численности выхухолей могли быть относительная бедность кормовой базы, отрицательное воздействие антропогенного фактора (использование сетевых снастей при ловле рыбы, в которых выхухоль гибнет, беспокойство из-за частого посещения водоемов людьми), высокая численность норки, а может быть, и химические методы борьбы с вредными насекомыми в окрестных сельскохозяйственных угодьях.

Таким образом, по нашему мнению, одной из основных причин быстрого снижения численности зверьков являются недостатки в организации работ, в частности, невыполнение требования, которое должно быть обязательным при расселении диких животных, — проведение подготовительных мероприятий в месте выпуска, в том числе уничтожение хищников, организация защиты от них, а также от браконьеров, ликвидация воздействия фактора беспокойства еще до ввоза животных [8].

Изучение материалов, касающихся более ранних выпусков (1972 г.) выхухолей в различных экономических районах республики, позволяет сделать тот же вывод: одной из основных ошибок в работе по восстановлению ареала и численности этого ценного реликтового животного, эндемика нашей фауны, являются недостаток или полное отсутствие подготовительных к выпуску работ, включая организацию охраны выхухолей от

хищников и вредного воздействия антропогенного фактора.

В целом проблема данного вида животных не только остается нерешенной, но и обостряется: увеличивается загрязненность водоемов, продолжается осушение пойменных угодий, возрастает вредное воздействие на выхухольевые угодья антропогенного фактора. Поэтому расселение выхухоли необходимо продолжать, ликвидируя выявленные недостатки.

Хищные

Енот-полоскун. Выпуск енота-полоскуна осуществлялся до 1973 г., однако в 1986 г. нами были проведены полевые работы в Горячеключевском и Туапсинском районах Краснодарского края, где выпускались еноты-полоскуны, что позволило собрать свежий материал по их расселению².

В Горячеключевском районе 28 енотов-полоскунов (13 самцов и 15 самок), отловленных в Азербайджане, были выпущены в 1951 г., в Туапсинском районе — 112 енотов (53 самца и 59 самок) в 1958 г. Кроме того, в 1957 г. было осуществлено 2 выпуска в Северском районе: 11 зверьков (4 самца и 7 самок) и 4 зверька (2 самца и 2 самки). По данным В. А. Котова [6] и Ю. П. Язана [12], вначале численность зверьков увеличивалась медленно, в течение 6 лет они расселились в радиусе 40—50 км от места выпуска. Однако позже темпы повышения численности и расселения

возросли. В 1970 г. еноты встречались уже в Абинском, Геленджикском, Лазаревском и Ходыженском районах. В 1986 г., по нашим наблюдениям и материалам опроса, пригодные для обитания енотов угодья в Горячеключевском и Туапсинском районах были заселены ими полностью. По сообщению А. М. Гинева [5], к этому времени еноты заселили Белореченский район, встречались они и в Гиачинском районе, а также в Адыгейской автономной области. Здесь еноты живут не только в дуплах, но и в норах и расщелинах скал, плотность их населения наибольшая в высокоствольных насаждениях по руслу рек. На численности их благоприятно отражается обводнение угодий. Лимитирует ее недостаток дупел и других убежищ для зверей, а также кормов. Большой вред енотам наносит рубка деревьев, в дуплах которых укрылся зверь, на которого идет охота.

По данным А. М. Гинева [5], численность енотов-полоскунов в Краснодарском крае составляет более 3 тыс. особей, площадь заселенных ими угодий — около 780 тыс. га. В лучших угодьях плотность населения достигает 33 особей на 1000 га. В заготовке поступает около 2 тыс. шкурок в год. Опросные сведения позволяют заключить, что значительное количество их оседает у населения.

В целом уже сейчас можно сделать вывод о натурализации енота-полоскуна в Краснодарском крае. Однако собранные данные свидетельствуют о том, что естественное расселение енотов в места, ими еще не заселенные, происходит довольно медленно. В то же время в пределах Краснодарского края много мест, пригодных для их обитания, но не заселенных ими, особенно по долинам крупных рек. Благо-

² Ценные сведения были предоставлены заведующим Северо-Кавказским отделением ВНИИОЗ А. М. Гинеевым, который, кроме того, любезно разрешил воспользоваться отчетом по акклиматизации животных этого вида на Северном Кавказе, за что мы ему глубоко благодарны.

приятные для обитания енотов угодья имеются в Мостовском, Лабинском и Отраднинском районах края [5].

Анализ представленных выше данных позволяет сделать следующее заключение.

1. Естественное расселение енотов-полоскунов из районов интродукции необходимо ускорить путем искусственного их расселения. Имеющееся поголовье зверьков дает возможность проводить их отлов без ущерба для местных группировок. Сам отлов несложен, что позволяет сделать его относительно недорогостоящим, плотность населения енотов в ряде мест достаточно высокая. Возобновление работы по искусственному расселению енотов дает возможность быстрее достичь промысловой численности во многих районах края и в конечном счете увеличить заготовки их шкурок.

Однако места выпуска енота-полоскуна необходимо подбирать особенно тщательно. Неудачные опыты их интродукции в Кабардино-Балкарии, Приморском и Ставропольском краях [1, 12] нельзя не учитывать. В настоящее время из обследованных нами в процессе полевых работ районов наибольшая плотность населения енотов зафиксирована в Туапсинском районе, в нескольких километрах от поселка Гунапка, где выпуск этих зверьков был проведен в 1958 г. Ущерб местным биоценозам от енота-полоскуна пока не замечено, но возможность такая остается, поэтому обоснование каждого конкретного выпуска должно быть всесторонним.

2. Разрешение добычи енота-полоскуна требует очень внимательного, дифференцированного подхода. В Краснодарском крае в тех районах, где плотность его населения достаточно высокая, добыча

части зверьков необходима, поскольку их перенаселение снижает темпы размножения, что приводит к снижению продуктивности популяции. Кроме того, в этом случае чрезмерно возрастает нагрузка на популяцию жертв енота, что может привести к депрессии популяций сначала жертв, а потом и самого енота. В тех же районах, где заселение енотом-полоскуном пригодных для его обитания мест продолжается, а общая численность еще не достигла промыслового уровня, добыча недопустима. Для достижения и поддержания высокого темпа нарастания численности акклиматизанта такой дифференцированный подход очень важен, однако возможность применения его часто упускается из виду.

Соболь. Имеется всего 2 акта о выпусках соболей после 1972 г.: в Читинской области в 1981 г. и в Приморском крае в 1980 г. По выпуску в Читинской области нам удалось собрать некоторый материал. Здесь соболи были выпущены 24 марта на территории Усть-Карского госпромхоза (в Сретенском районе) в количестве 12 взрослых особей (5 самцов и 7 самок), отловленных на территории Витимского госпромхоза той же области. В акте отмечено, что состояние выпущенных животных было удовлетворительным. При проведении полевых работ в Читинской области нами выяснено, что 20 марта 1982 г. в те же угодья (среднее течение р. Ларги) выпущено еще 8 соболей (по 4 взрослых самца и самки), отловленных там же. В верховья этой реки соболей выпускали и раньше: 19 января 1971 г.— 8 соболей (2 взрослых самца, 5 взрослых самок и 1 сеголетка), 22 февраля 1971 г.— 27 взрослых зверьков (10 самцов и 17 самок) и, наконец, 18 февраля 1972 г.— еще 21 взрослого соболя (12 самцов и 9 самок).

Всего в 1971—1972 г. здесь было выпущено 56 соболей. Все названные выпуски в сводке ВНИИОЗ [1] не указаны. Из собранных нами данных следует, что в настоящее время соболей в этих местах нет, хотя угодья пригодны для их обитания. Наиболее вероятной причиной исчезновения зверьков являются лесные пожары в районе выпусков. Среди других причин можно назвать недостатки в подкормке выпущенных соболей и организации их охраны.

В прошлом, как известно, расселение соболей сыграло значительную роль в восстановлении их ареала и численности в Якутии, Магаданской области, на Камчатке, Сахалине, в Красноярском крае и др. Работы по расселению соболей в указанных районах проанализированы и описаны многими авторами.

Полученные нами материалы свидетельствуют о том, что в ряде областей, краев и республик процесс восстановления ареала соболя не завершился, несмотря на распространенное мнение о восстановлении его ареала в СССР к 1970 г. Например, угодья, в которых обитание соболей еще не восстановлено, имеются в Алтайском крае, на севере Якутии, Чукотке, в Приморском крае. Незаселенными остаются угодья, наиболее труднодоступные для естественного заселения соболями. Отсюда понятна столь длительная задержка с полным восстановлением ареала соболя, лишь в основных чертах восстановленного 15—20 лет назад. Все это дает основание говорить о необходимости продолжения внутриобластного (внутри края, республики) расселения соболей. Сходные климатические и прочие условия в местах отлова и выпуска зверей значительно облегчают освоение ими новых мест обитания. Такое рас-

сение для зверьков наиболее предпочтительно, поскольку путь их перевозки сокращается, кроме того, оно дешевле, его проще организовать. В отдельных случаях допустим завоз соболей из соседних угодий смежной области. Однако всегда правомерны только безупречно обоснованные выпуски, исключающие возможность проведения бесполезных работ.

Норка европейская. Имеются акты о 3 выпусках европейских норок. 15 ноября 1979 г. 24 европейские норки (по 10 взрослых самцов и самок, 3 сеголетка-самца и 1 сеголетка-самочка) выпущены на территории Ахтубинского мехлеспхоза Астраханской области. Животные поставлены экспериментальной фермой Астраханского заповедника. Других материалов по этому выпуску нет. Обнаружено 2 акта, свидетельствующих о выпуске европейских норок на о. Кунашир (Курильские острова). 9 октября 1984 г. здесь были выпущены 52 норки (33 самца и 19 самок, в том числе 10 взрослых и 42 сеголетки) и 10 октября 1985 г.— еще 50 норок (состав партии в акте не указан). Обе партии животных поставлены экспериментальной фермой Биологического института СО АН СССР. Состояние выпущенных животных хорошее, перед транспортировкой проводился трениаж зверьков в экологической вольере (Новосибирская область).

А. В. Яблоков и С. А. Остроумов отмечают: «... С целью наиболее надежной охраны немногочисленных представителей редких форм можно переселять их в места, менее подверженные антропогенному влиянию, куда они не могли попасть в ходе естественного расселения. Часто такими естественными резерватами живого выбираются

уединенные или сравнительно изолированные острова» [11, с. 157]. Далее авторы в качестве примера приводят выпуск на о. Кунашир европейской норки, вытесняемой быстро распространяющейся по Евразии в последние десятилетия американской норкой. Такова цель двух последних выпусков.

С этой же целью были осуществлены еще 2 выпуска европейской норки, материалы по которым нам удалось собрать при проведении полевых работ на о. Итуруп (соседнем с о. Кунашир). 16 сентября 1986 г. 52 европейские норки (в основном молодняк, более точные данные о составе партии найти не удалось) были выпущены на ручье Большом, впадающем в р. Тихую, 21 сентября 1987 г. — еще 62 европейские норки (24 самца и 38 самок) в 5 км от места 1-го выпуска, на ручье Голубом. Обе партии норок выращены на экспериментальной ферме Биологического института СО АН СССР, лишь один самец в последней партии был дикий. В течение 10 дней после выпуска зверьки подкармливались рыбой и тушками чаек. Мы обследовали оба места выпуска, окружающие угодья данного района, а также угодья других районов острова, где зверьки могут расселиться естественным путем. По нашему мнению, место для выпуска выбрано удачно. Оба ручья, на которых проведены выпуски, через р. Тихую и оз. Доброе соединяются с целой системой незамерзающих и непересыхающих речек и ручьев, пригодных для обитания норки. В них в течение всего года обитает рыба (проходные лососевые, голец, кунджа, форель). Из грызунов, являющихся объектами питания, водится серая крыса, численность ее сильно колеблется по годам, периодически достигая очень высокого уровня. Значительное количество

кормов зверьки могут найти на берегу моря. Защитные условия очень хорошие: ольховые коблы, заросли ивняка с высокой сомкнутостью полога, густые заросли курильского бамбука высотой от 0,7 до 3 м.

На острове имеются большие площади угодий, которые может заселить норка. Из потенциальных врагов обитает орлан-белохвост, в меньшей степени распространены тихоокеанский орлан, зимующая на острове белая сова и лисица. Вместе с соболем они конкуренты в питании и отчасти в поисках укрытий.

Хорошие кормовые и защитные условия для европейской норки позволяют предположить, что ее враги и конкуренты не смогут оказать решающего воздействия на ход акклиматизации на о. Итуруп. Правда, в первое время после выпуска норки хищники могут нанести значительный урон ее поголовью. На берегу моря в бухте Катеринка в разных местах найдены 3 трупа норок, растерзанных, по-видимому, орланами. Эти зверьки погибли в течение 1-го месяца после выпуска, вероятно, еще недостаточно привыкнув к дикому образу жизни.

Через месяц после выпуска 1986 г. следы норок отмечены в 8—10 км от места выпуска. В апреле—мае 1987 г. охотники видели следы норки в 15—20 км от места выпуска (рр. Йодная и Горбуша), в том числе на океанской стороне острова, отделенной от места выпуска хребтом (р. Модная).

Обнаружено 3 выводка у норок, выпущенных в 1986 г. В одном из них было 3 щенка, в другом — не менее 2, в третьем — 5.

Анализ собранных материалов позволяет высказать следующие соображения. Имеется достаточно оснований ожидать, что европейская норка приживется на острове, размножится, расселится и натура-

Таблица 1

Расселение американской норки в РСФСР в 1973—1990 гг. (особей)

Область, республика	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1980	1984	1985	1986	1987	1988	1990	1973—1990
Иркутская									145		140			285
Камчатская						70	100	109		150	150	100	50	729
Магаданская				58						200	200		100	558
Новосибирская	98													98
Сахалинская		112												112
Тюменская			200						100					200
Читинская					26									100
Чувашская														26
Якутская										93				93
Всего	98	112	200	58	26	70	100	109	245	443	490	100	150	2201

лизуется. К сожалению, пока мы не можем определенно судить о воздействии ее на фауну острова, в частности на герпетофауну, в составе которой есть редкие виды животных. Кроме того, вызывает сомнение и эффективность выпусков европейской норки с точки зрения не только экологической (влияния ее на местные, во многом уникальные, биоценозы), но и сохранения данного вида животных. Поскольку природные условия на островах и в пределах естественного ареала европейской норки резко различаются, создаваемая популяция будет эволюционировать в направлении приспособления к условиям островов, т. е. в другом направлении, нежели в пределах естественного ареала. Это может привести к изменению интродуцированных норк как вида.

В связи с отмеченным до выявления результатов проведенных выпусков европейской норки на о. Кунашир и Итуруп мы рекомендуем воздержаться от дальнейшего расселения ее на островах Дальнего Востока.

Норка американская. В течение рассматриваемого периода (1973—1990 гг.) американская норка расселялась в РСФСР почти ежегодно (табл. 1). Норка данного вида расселяется в гораздо больших масштабах, чем европейская норка. На Камчатке и в Читинской области выпущенные норки подкармливались мясом лосося, медведя, дикой птицей, свежей рыбой, мясным и рыбным фаршем, в Иркутской области — только свежей рыбой. В целом акклиматизация американской норки проходит успешно, особенно на юге Сибири и Дальнего Востока, на Камчатке и Сахалине. Так, на Камчатке численность американской норки составляет уже около 8 тыс. особей, а добыча (официальная) —

2,5 тыс. шт., на Сахалине — соответственно более 5 тыс. особей, 1,5 тыс. шт. Территория о. Сахалин заселена норкой уже на 90 %, и дальнейшее заселение сдерживается промерзанием рек на севере острова. В Приморском и Хабаровском краях заготавливается по 4 и более тысяч шкурок в год. Во всем этом регионе американская норка уже занимает одно из первых мест в заготовках пушнины. Причем, по мнению Г. И. Сухомирова [10], у населения остается примерно столько же шкурок, сколько добывается официально.

Американская норка успешно акклиматизируется в Туве, Новосибирской и Кемеровской областях, Алтайском крае. В последнее время численность норки в Алтайском крае уменьшилась из-за все возрастающего промысла [9].

Определенную роль в расселении американской норки играют зверосовхозы, с ферм которых зверьки время от времени сбегают на волю.

Гораздо менее успешно протекает акклиматизация американской норки в Магаданской и Читинской областях, Якутии, Бурятии, в северных районах Красноярского края и Тюменской области. Акклиматизации норки чаще всего препятствуют неблагоприятный гидрологический режим рек, их промерзание, наличие наледей.

Выпуски американской норки в пределах ареала европейской норки (европейская часть Российской Федерации, Урал, Курганская, Омская области и юг Тюменской) не обоснованы. Здесь американская норка вытесняет аборигенную европейскую и тем самым наносит большой ущерб ее генофонду. Таким образом, в пределах ареала европейской норки американская является фактором биологического загрязнения среды.

Поскольку расселению американской норки в различных регионах посвящена довольно обширная литература, рассмотрим экологические аспекты успешного освоения животными этого вида новых для него районов обитания.

Наши наблюдения за поведением животных разных видов после выпуска, а также анализ следов их деятельности показали, что после выпуска животное начинает искать место, где оно обитало до отлова, так как в прежних местах знает, где добывать корм, избавляться от преследования хищника или человека, пережидать непогоду и т. д. Это приводит к тому, что животные быстро и очень широко расходятся из мест выпуска. Перемещаясь после выпуска, они постоянно находятся в незнакомых для них местах, что часто приводит к их гибели. Выживают, по-видимому, только те из них, которые по каким-то причинам прекращают поиски дома и начинают осваивать новое место. Чтобы новое место стало в такой же степени безопасным, как старое, необходимо время, и в большинстве случаев немало, что, по нашему мнению, является основной причиной, снижающей успех выпуска диких животных и часто сводящей его на нет.

Животных, оставшихся в районе выпуска, легче охранять от хищников (которые здесь заранее отстреливаются) и браконьеров, подкармливать и т. п., так как здесь все эти работы специально организованы, что значительно облегчает выживание зверей в первый, самый трудный для них период [8].

Успех акклиматизации американской норки, на наш взгляд, определяется тем, что в большинстве случаев проводили выпуск клеточных зверей, которым не нужно искать свой дом. После клеточного содержания они гораздо комфорт-

Расселение зайца-беляка в РСФСР в 1973—1990 гг. (особей)

Область, республика	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1973— 1990
	Владимирская	67	53	228			80	13		16	7						
Иркутская									240								240
Калужская			32														32
Кемеровская													15				15
Кировская											40						40
Куйбышевская	107	315	393	536	138	161	176	207	330	159	422		148	102	46		3240
Курская			126			200											326
Ленинградская			80														80
Московская			123					76	165								523
Новосибирская					120	39											37
Омская					43												43
Орловская	55																55
Пензенская		75	36						115			42					268
Ростовская		1															1
Рязанская												85					85
Саратовская								80									80
Свердловская			5				18	182	118	190	510	299	349	211	170	37	2140
Тульская					51				210								210
Якутская	90																90
Всего	319	444	1023	536	338	531	207	545	1194	356	932	466	512	211	272	83	7969

нее чувствовали себя на свободе, начиная сразу же осваивать место выпуска, которое во многих отношениях имело преимущество по сравнению с окружающими угодьями (если, конечно, специалисты отнеслись к его выбору должным образом). В итоге норки избегали тех опасностей, с которыми всегда связано перемещение животных на большое расстояние, тем более в незнакомых местах.

Таким образом, решающим фактором, обуславливающим успех работы по расселению американской норки, является пригодность района для выпуска и обитания этих животных. Организация поставки зверей, технология их выпусков, по нашему мнению, играют значительно меньшую роль.

Расселение американской норки необходимо продолжать (кроме европейской части РСФСР, Урала, Курганской, Омской областей и юга Тюменской), так как во многих областях (краях, республиках) есть угодья, пригодные для обитания этого вида животного, но не заселенные им. Расселение ускорит ввод потенциально норочьих угодий в эксплуатацию.

Зайцеобразные

Заяц-беляк. Данные о выпусках зайца-беляка в 1973—1990 гг. представлены в табл. 2. За эти годы расселено большое количество зверьков, но положительного эффекта не получено. Исходя из полученных данных, мы пришли к заключению, что завозить беляка на территорию, где есть местные зайцы, даже при низкой их плотности населения (именно в таких случаях чаще всего и завозятся беляки) нецелесообразно. Если численность и плотность населения местных беляков снизались, значит,

Таблица 3

Расселение зайца-русака в РСФСР в 1973—1990 гг. (особей)

Область, край, республика	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1973— 1990
	Астраханская					112											
Бурятская			372														372
Владимирская	37	62	75		75	46	12	9	8		21		11		9		365
Волгоградская		104			110	205	31							28			478
Воронежская			143			156											299
Датчестанская			325								154						479
Кабардино-Балкарская			408	418	312						145		93		87		1463
Калужская	240					48						144					432
Краснодарский		500		140		346			59	125		158		132	23		1483
Куйбышевская			248			237	128				45						658
Курская	115	84	319	122		163	214		142	196	213				54		1622
Ленинградская			76														76
Орловская	1100	668		140	162	200	520				44						156
Ростовская			400			252		62	18								2846
Саратовская												110			12		751
Ставропольский															19		110
Всего	1492	1418	1994	1192	771	1809	905	71	227	321	622	412	104	160	40	164	11702

тому есть причины. Без их устранения бесполезно завозить зверьков и подвергать их воздействию тех же самых вредных факторов. Работу нужно направлять на устранение этих факторов или смягчение их воздействия, что приведет к более успешному и интенсивному размножению местных зайцев в отличие от завозных, которые недостаточно приспособлены к новым для них условиям. В итоге численность местных зайцев может восстановиться. Таким образом, даже при устранении причин депрессии местной популяции завоз зайцев-беляков не нужен.

А. А. Вершинин [4] рекомендовал выпускать беляков в островные леса, если местные зайцы там исчезли. Мы также придерживаемся этой точки зрения: расселять беляка нужно только в островные леса, если местных зайцев там нет и если устранены причины их исчезновения.

З а я ц - р у с а к. О масштабах искусственного расселения зайца-русака можно судить по данным табл. 3. Русака расселяли в основном в пределах его естественного ареала, где были и местные русаки. Из-за этого проделанная работа не давала должного эффекта. Следовательно, при наличии местных зайцев даже в том случае, если плотность их населения низкая, завозить русаков из других мест нецелесообразно. Обоснование этого вывода дано в разделе «Заяц-беляк».

Ущерб от таких выпусков нетрудно подсчитать, если учесть, что выпуск (т. е. отлов, передержка, перевозка и т. д.) одного зайца-русака обходится 25—43 руб., а согласно проекту плана расселения на XII пятилетку в Российской Федерации в пределах его естественного ареала было предусмотрено выпустить около 15 тыс. русаков,

затраты при этом составили бы не менее 325 тыс. руб. (в ценах 1990 г.).

Результаты расселения русака в южных районах Сибири в целом пока неясны, хотя им посвящена довольно обширная литература. Мы изучали особенности расселения русаков в Читинской области. Здесь русаки выпускались в 1938 г. (199 особей из Башкирии) и в 1965 г. (169 особей из Нижнекундрюченского охотничьего хозяйства Ростовской области). В 1986 г. русаки встречались только в районе г. Михайло-Павловска и Мангута. В данном районе мы их тропили, видели и храним в коллекции добытые здесь шкурки русака и тумака. В результате обследования угодий и сбора сведений о встречах и добыче русаков охотниками мы пришли к заключению, что в этом районе в 1986 г. обитало не более 100 русаков.

В районе обитания русака в Читинкой области живет и заяц-толай. Численность его низкая, и если бы русаки значительно размножились, они могли бы вытеснить толая. Взаимоотношения этих двух видов требуют изучения.

Итак, мы считаем нецелесообразным расселение зайцев-русаков в тех угодьях, где есть местные русаки. Чтобы увеличить их численность, необходимо направить усилия и средства на улучшение условий их обитания, а не на ввоз русаков из других районов. До тех пор, пока не будет точно установлено, что завезенные русаки не могут повредить аборигенным популяциям толая, по нашему мнению, следует запретить выпуски русаков в районах их обитания.

* * *

В работе по расселению пушных зверей много недостатков. Один из них заключается в расселении диких животных без учета необхо-

димой информации. В настоящее время при возрастающей самостоятельности хозяйств специализирующимся практикам в еще большей мере нужна информация, позволяющая повысить эффективность работы по расселению диких животных. По нашему мнению, при расселении пушных зверей совершенно недостаточно учитывается тот факт, что потенциальные возможности освоения новых мест у животных различных видов весьма различные. Поэтому при их расселении не следует ориентироваться только на пригодность предполагаемого места выпуска для обитания животных того или иного вида и целесообразность выпуска их в том или ином районе. Необходимо еще решить вопрос, насколько вероятно закрепление животных на новом месте. Возможности их для этого иные, чем их возможности при естественном расселении, что определяется прежде всего совершенно разными способностями находить и создавать условия, в которых они чувствовали бы себя в безопасности. Для норки, например, достаточно пустоты под корнями ольхи, чтобы она, оказавшись в ней, чувствовала себя уверенно и при опасности вновь прибегала сюда. Это укрытие относительно быстро может стать для зверька домом. Благодаря ему он быстрее прекращает странствия в поисках своего дома, где он жил до отлова, приступает к освоению нового места, в связи с чем его шансы выжить значительно повышаются. Не случайно удачными, за редкими исключениями, были выпуски только видов-норников. Потенциальные возможности искусственного расселения зайцев в связи с этим значительно ниже, что необходимо учитывать при планировании расселения животных.

Разумеется, сказанное не означа-

ет, что норку, например, надо расселять только потому, что она хорошо приживается на новых местах. Любой выпуск животных должен быть целесообразен, во-первых, экологически (по крайней мере, должно быть доказано, что вред от завезенных животных местным биоценозам исключен) и, во-вторых, экономически.

Чтобы группировка выпущенных животных могла быстрее пройти «горлышко низкой численности», при которой животные могут исчезнуть даже в связи со случайными причинами, обычно играющими второстепенную роль, следует выпускать животных крупными партиями. Поэтому вместо того, чтобы в нескольких областях выпускать мелкие партии животных, лучше в одной области выпустить крупную. Усилия и средства, которые требуют выпуски мелких партий в нескольких областях, также предпочтительнее направить на организацию крупного выпуска в одной области, что экономически выгоднее. В организации же работ на всех этапах расселения много недостатков, которые неоднократно отмечались в литературе.

По нашему мнению, необходимо изучить возможность возобновления опыта акклиматизации калана на Мурманском побережье. Первый опыт оказался неудачным главным образом из-за случайных причин [7].

ЛИТЕРАТУРА

1. Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Киров: ВНИИОЗ, 1973, т. 1.— 2. *Барабаш-Никифоров И. И., Шапошников Л. В.* Проблема сохранения русской выхухоли.— В кн.: Редкие млекопитающие фауны СССР.— М.: Наука, 1976, с. 20—27.— 3. *Ватолин Б. А.* О восстановлении природного комплекса пойм в районах обитания выхухолей.— В кн.:

Редкие виды млекопитающих и их охрана.— М.: Наука, 1977, с. 43—44.— 4. *Вершинин А. А.* Расселение охотничьих животных в Подмоскowie.— Вопросы повышения продуктивности охотничьих угодий. М.: Колос, 1969, с. 50—98.— 5. *Гинеев А. М.* Опыт ночных учетов некоторых хищников в южных районах страны.— Материалы I Все-союзн. конф.: Современное состояние и пути развития охотоведческой науки в СССР. Киров, 1974, с. 46—47.— 6. *Котов В. А.* К вопросу о расселении енота-полоскуна в Краснодарском крае.— Тр. Кавказского гос. запов., вып. 5, Майкоп: Адыгейское кн. изд-во, 1959.— 7. *Парамонов Б.* Каланы-переселенцы.— Охота и охотничье хоз-во, 1978, № 3, с. 30.— 8. *Петрашов В. В.*

Вопросы расселения пятнистого оленя и снежного барана.— Повышение продуктивности охотничьих угодий. Тр. Центр. научно-исслед. лаборат. охотн. хоз-ва и запов. Главохоты РСФСР. М., 1982, с. 138—150.— 9. *Собанский Г. Г.* Промысловые звери Горного Алтая.— Новосибирск: Наука, 1988.— 10. *Сухомиров Г. И.* Что может дать наша тайга. Хабаровск, 1986.— 11. *Яблоков А. В., Остроумов С. А.* Уровни охраны живой природы.— М.: Наука, 1985.— 12. *Язан Ю. П.* Енот-полоскун на Северном Кавказе.— Сб. НТИ ВНИИЖП, вып. 18. М.: Экономика, 1967.

Статья поступила 3 июля 1991 г.

SUMMARY

The results of artificial settling the fur-producing animals in Russian Federation from 1973 to 1990 are analyzed in the paper. Special attention is paid to not sufficient justification of many outlets of the animals, poorly organized settling and supervision and control of the animals after outlet. Some recommendations are given as to higher efficiency in settling the animals of this group.