

## РЕДАКЦИОННАЯ ПОЧТА

Известия ТСХА, выпуск 1, 2013 год

### ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННАМУ (ПО СЛЕДАМ ЮБИЛЕЙНОЙ ПУБЛИКАЦИИ)

Редколлегия журнала представляет письмо выдающихся исследователей, внесших существенный вклад в сохранение работ и памяти, в частности, о Н.И. Вавилове, И.В. Полумордвиновой и М.Е. Раменской. Это письмо представляет комментарии к статье А.В. Журавеля «После драки», опубликованной в нашем журнале.

Важность представления аудиторией нашего журнала этого письма определяется несколькими причинами.

Первая — это незаживающая рана ученых старшего поколения за сломанные личные и научные судьбы того поколения, за деградацию научного знания и развития российской науки, имеющие такие тяжелые последствия для всей страны и будущих исследователей.

Вторая — в этом письме акцентируются те подводные камни, не исчезающие со временем и создающие непреодолимый барьер между людьми, искренне заинтересованными в благополучии отечественной науки. Общие цели — общая боль. Но одни пытаются найти компромисс между палачами и жертвами, другие — не могут смириться с тем, что все были и палачами и жертвами одновременно.

И в статье А.В. Журавеля, и в письме И.В. Полумордвиновой и М.Е. Раменской естественным считается, что судьбу научного направления Н.И. Вавилова должна была и решала государственная власть. Только с точки зрения А.В. Журавеля, эта власть приняла решение, которое было неизбежным, а по мнению И.В. Полумордвиновой и М.Е. Раменской — это решение не соответствовало заслугам и перспективам результатов исследований, которые уже были накоплены Н.И. Вавиловым.

Но ведь самая главная проблема того времени заключалась в том, что определяющей стороной любой научной дискуссии становилась государственная власть, а точнее — предпочтения и предубеждения главы государства.

Спор о доминировании среды или наследственности в фенотипе, без всяких убийств, шел задолго до Вавилова и Лысенко, не в нем дело. Главное, что арбитром в этом споре стала государственная власть, а сам спор превратился в противостояние, в котором, по выбору главы государства, назначается проигравший и он погибает.

Возникшая на страницах нашего журнала дискуссия еще раз акцентирует внимание на ключевой проблеме отечественной науки, преемниками которой, очевидно, мы являемся: отсутствие экспертного научного сообщества, научных лидеров и явной или неявной убежденности, что лидеров назначает государственная власть.

В каком-то смысле это неизбежно, поскольку фундаментальные исследования так или иначе финансируются государством. Но хорошо бы помнить, к чему это приводит в крайних вариантах вмешательства государства в научные процессы. Именно поэтому мы считаем важным представить на страницах нашего журнала эти материалы.

В.И. Глазко, д.с.-х.н., академик РАСХН (иност. член),  
зам. главного редактора, ответственный за юбилейный выпуск