

УДК 604+631.95+574(207)

СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ РОЛИ ИНФОРМАЦИИ В СОЦИУМЕ И БИОСФЕРЕ

И.В. Кобозев, М.Г. Обьедков, К.К. Дуйшеналпиев

(Кафедры луговодства, растениеводства,
управления сельскохозяйственным производством)

Дается физико-математическое обоснование роли информации и продукционного процесса в биосфере, социуме, ноогенезе и этногенезе. Раскрывается необходимость борьбы с информационно-психотропным загрязнением социума с целью сохранения биосферы и предотвращения этнических и религиозных войн.

В современных условиях информация, а следовательно, наука и образование, ставшие составной и главенствующей частью основных средств производства, совместно с духовным воспитанием определяют качество нации и всего человечества. В этой связи особую актуальность приобретают слова В.И. Вернадского [5]: «Каждый удар высшей школе, каждое стеснение ее автономии есть удар национальной силе, есть удар русской культуре... Ибо высшая школа совершает национальную работу первостепенной важности: в ней сосредоточивается и куется будущее великого народа. Спасение России заключается в поднятии и расширении образования и знания». И не только России, но и всей биосферы.

Идейное воспитание, формирование широкого философского

мышления, объективного мировоззрения и фундаментальности знаний являются одной из задач современной научно-педагогической науки. К сожалению, в настоящее время в этой области высшего образования образовался определенный вакуум, в результате чего возникла опасность развития чуждых российскому суперэтносу идеологий и мировоззрений, ведущих его к самоуничтожению. В этой связи представляет интерес учебник под редакцией В.П. Агафонова «Философия» (Курс лекций для студентов сельскохозяйственных и технических вузов. М.: МСХА, 1995 и 1996, кн. 1, 2).

Одним из основных вопросов любого типа философии является вопрос о соотношении материи и сознания, который не является простым и на него нельзя ответить афоризмами: «бытие опреде-

ляет сознание», «материя первична, сознание вторично». Ведь во всех философских течениях речь идет не о бытовом понятии материи и сознания, а о соотношении материального мира и информации, о месте человека во Вселенной. Что первично, вселенская информация — «информационная матрица», на которой развивается материальный мир, или материя, порождающая информацию, через которую материальный мир воспринимается человеком. И здесь не совсем верно отождествлять указанные связи с соотношением «Бог — материя».

Вероятно, наиболее полно на этот вопрос дан ответ в словах Иоанна Евангелиста: «Вначале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог». Это положение можно принять как всеобъемлющий принцип взаимосвязи информации и материи, т.е. вначале была информация, и она была во всей Вселенной; при этом информация была не что иное, как вся Вселенная [11]. Для понимания такого спиралевидного развития информации и материи необходимо хотя бы в краткой форме сказать о современных достижениях космологии и релятивистской астрономии, объясняющих взаимосвязь проявленного и непроявленного (виртуального) мира, материи, пространства, времени [2, 8—12, 15, 17, 19, 21].

Часто вопрос о первичности материи или сознания (информации) связывают с начальной точкой развития Вселенной, т.е. с выходом ее из сингулярности, что совершенно неверно, так как Метавселенная является фрактальной мозанчной системой, состоя-

щей из огромного количества более мелких вселенных, и так по иерархии до нашей Вселенной, состоящей из мегагалактик, галактик, звездных систем и т.д. [10, 11]. При этом одна из огромного множества вселенных может подвергаться диссипации, рассеянию или сжатию, представляя материал, т.е. пространство-время, информацию и энергию для рождения и развития других соседних миров, превращения их из виртуальных в проявленные. Более того, М.А. Марков [12] не исключает возможности, что не только Вселенная состоит из микроскопических частиц, но и каждая из последних может содержать в себе целую Вселенную. Именно такое понятие Фридмана допускает закрытый мир Фридмана [19], когда для внешнего наблюдателя все различия во внутренней структуре систем скрыты за так называемой сферой Шварцшильда.

Таким образом, благодаря фрактальной мозанчности Космос и его Метавселенные неуничтожимы, а составляющие их Вселенные только переходят из виртуального состояния в проявленное. Приняв такую концепцию, можно объяснить многовариантность и все же закономерно направленный характер развития космической материи вплоть до появления живого вещества и эволюции его до мыслящих существ, мысль и труд которых могут стать основным фактором дальнейшего развития их биосферного и космического окружения [3—5, 10, 11].

В [11] дано физико-математическое обоснование такой эволюции Космоса и его вещества. При

этом показано, что все существующие космологические модели не противоречат друг другу, а являются лишь вариантами развития вселенных — фридмонов, т.е. перехода микрофридмона в мегафридмоны, микрочастицы во Вселенную или выхода «черной дыры» из сингулярности. В определенной степени Космос функционирует подобно живому организму, а скорее, развитие и жизнь последнего есть отражение Космоса.

Вселенную как организм представлял Платон. Вообще античные философы зарождение Вселенной объясняли как результат самоорганизации хаоса, причем последний представлялся Аристофану как своеобразное яйцо для зарождающейся Вселенной. Хаос, по мнению античных мыслителей, — это не только пространство, но и основа жизни, единство смерти и жизни, это определенное разрежение материи и в то же время предельное ее сжатие. Хаос — это все: единство нуля и бесконечности, источник всякого становления. Такому положению не противоречат и современные взгляды на развитие материального мира [11].

Логично предположить, что в Метавселенной черные дыры, соединяющие разные миры, являются тем местом, где энтропия сводится к нулю или принимает отрицательный знак. Благодаря этому смерть Метавселенной невозможна, т.е. Космос вечен и включает в себя все формы материи и информации, поэтому нет первичности или вторичности каждой из них, а разделенность их

может возникнуть только в «детекторе», т.е. в субъекте, воспринимающем информацию, через которую он познает и осваивает материальный мир и его многообразие [11].

К сожалению, до сих пор существует и, более того, возрастает путаница во взаимосвязях категорий материи и энергии из-за знаменитой формулы А. Эйнштейна $E = mc^2$. При этом даже очень крупные ученые-физики делают ошибочную оговорку — материя (вещество) переходит в энергию. В то же время практически все они указывают, что энергия — это мера движения или способность совершать работу. Поэтому возникает вопрос: как же материя (материальный объект), вещество может перейти в меру или способность? Более того, масса m — это не материя, а мера вещества, являющегося лишь одной из форм материи.

Указанная формула свидетельствует только о соотношении массы (меры) вещества и заключенной в нем потенциальной энергии (мере движения). Частицы вещества, имеющие массу, превращаются в электромагнитные волны, являющиеся одной из множества разновидностей материи. Одним словом, налицо корпускулярно-волновой характер микрочастиц.

Нельзя допускать упрощенного трактования понятий пространства и времени. В настоящее время рассматриваются модели с замкнутыми линиями времен [9, 15], т.е. время представлено не прямым необратимым вектором, а криволинейным с возвращением в исходную точку. Мы также при-

держиваемся той точки зрения, что элементарные частицы — это искривления или завихрения пространств (Дж. Уилер). При этом каждая частица имеет собственную топологию, т.е. форму и ориентальное направление завихрений многосвязного пространства, захватывающего или образующего то или иное поле [9]. Возможно, сами физические поля есть не что иное, как организованное движение многосвязных пространств, и характеристики первых определяются топологией последних [11].

И.С. Шкловский и И.С. Кардашев ввели представление о многосвязном мире, согласно которому Мир состоит из огромнейшего количества пространств, т.е. Вселенных, «существующих рядом», одна из которых наша, при этом имеется возможность и «перепрыгнуть» [21], т.е. заглянуть из одной Вселенной в другую.

Каждый объект и особенно живой организм имеет свое эндогенное (внутреннее) и экзогенное (внешнее) время. Эндогенное время по отношению к экзогенному изменяется и эти колебания носят часто ритмичный, квантово-синусоидальный характер [10, 11], что указывает на информационно-энергетическое единство мира, на формальное и объективное сходство явлений в нем, на спиральность и ритмичность всех вселенских процессов от микромира до Космоса [20]. Ибо в этом кроются объективная реальность многих законов движения материи и возможность его познания человеком, а также научного предвидения, которое, выражаясь

словами М. Морена, играет роль ангела-хранителя, предупреждающего не только каждого человека в отдельности, но и человечество в целом, «что позволяет последнему надеяться на лучший мир, даже если наше будущее и отдано в залог человеческой глупости и жестокости» [10, 11, 14].

В частности, формальная логика иногда может быть настолько точным отражением объективной реальности, что приводит к открытию законов и закономерностей в материальном мире. Ярким примером этого являются уравнения Максвелла. В то же время в [1] совершенно верно указывается на ограниченные возможности математического аппарата при описании очень сложных систем, особенно тех, которые носят многовариантный и нелинейный характер развития, на опасность превращения коллективного сознания в «железное», чрезмерно централизованное и запрограммированное. В этой связи особую актуальность приобретают разработки [1] о рационализме в философии и науке, а также положение о том, что голый меркантильный рационализм человечества неизбежно приведет биосферу к коллапсу. Только через революцию человеческих качеств можно его предотвратить [10, 11, 16, 18]. Эта мысль прозвучала ярко и непримиримо в [1].

Самым опасным загрязнением биосферы является информационно-психотронное, которое выражается в неправильной оценке человеком своего места в биосфере и социуме [10, 11]. Дело в том, что каждый вид в биосфере имеет

свои интересы, которые он решает через развитие информации, позволяющей удовлетворять его потребности в энергии [3—5]. В отличие от других видов крайне неоднородные по своим запросам людские сообщества и отдельные личности стремятся разными путями получить не столько энергию и вещество для своего существования, сколько экономическую прибыль, через которую они определяют свое место в биосфере и социуме, заботясь в первую очередь об имидже, а затем уже об удовлетворении потребности в веществе, энергии и информации. При этом имидж часто связывается не с духовным миром человека, не с его оценкой как носителя и создателя информации, а с обладанием им материальных благ и способностью присваивать часть труда других лиц.

В настоящее время взаимоотношения «энергия и вещество биосферы ↔ человек» превратились в очень сложную цепочку: «энергия и вещество биосферы → владелец природных ресурсов → владелец антропогенных производственных фондов, развитие и направленность которых определяется не овеществленным, а финансовым капиталом, жаждой увеличения последнего, а не необходимостью энергетического сохранения и расширения биосферы → производитель (рабочая сила), преобразующий энергию и вещество биосферы в товар, → создание товара, управляемое финансовым капиталом в угоду своего собственного расширения, а не накопления энергии и вещества в системе → товары (часто вредя-

щие человеку и биосфере) → потоки товаров, направляемые финансовым капиталом на получение им прибыли, но не обязательно на обеспечение энергетического благополучия системы → посредники → потребители товара, основную массу которых составляют его производители, → потребление, в значительной степени определяемое рекламой, в интересах получения прибыли, а при информационном загрязнении и сверхприбыли». Эта цепочка и объясняет, почему рынок и производство дают часто, как указывает Д.Х. Медоуз [13], ложные информационные связи в системе «личность (коллектив) ↔ социум ↔ его биосферное окружение». Производство не только бесполезных, но и вредных товаров вызвано разделением овеществленного и финансового капитала, фегицизация последнего в ущерб биосферным интересам человечества обеспечивается информационно-психотронным загрязнением социума [10, 11].

В работах [10, 11] выведена упрощенная формула (1) получения прибыли: $\Pi_p = \Delta E \cdot \zeta$, где ΔE — прибавка энергии (вещества) в продукционном процессе; ζ — цена единицы этой продукции. Увеличение ΔE обеспечивается информационно-энергетической подпиткой и описывается уравнением

$$\Delta E = (\eta - h - 1)E_T + E_T(h + 1) \\ (t - 1) : t = f[(e_1 : e_{\text{физ}} - e_{\text{физ}} : e_1 - 1)e_r \\ \cdot V_K + e_r \cdot V_K (e_{\text{физ}} : e_1 + 1)(t - 1) : t], \quad (2)$$

где E_T — затраты техногенной (антропогенной) энергии; η —

коэффициент ее окупаемости в производственном процессе [$\eta = f(e_1; e_{\text{фин}})$]; h — коэффициент, определяемый трудностью ликвидации экологических последствий применения E_T ; $h = f(e_{\text{фин}}; e_1)$, E_1 — затраты энергии на получение информации (наука, мысль и живой труд человека); t — количество производственных циклов, в которых действует информация (можно t принять как соотношение эндогенного и экзогенного времени системы); V_K — объем системы; e_1 и $e_{\text{фин}}$ — удельные затраты энергии на единицу объема в информационном и физических процессах ($e_T = e_{\text{фин}} + e_1$).

Увеличение прибыли через ΔE связано с упорным трудом человека и развитием информации. Однако прибыль можно увеличить и за счет роста цены (ΔC); $\Pi_p = \Delta E(C_0 + \Delta C)$. Как это достигается? Во-первых, ΔC не является чем-то статичным, застывшим, она отражает динамические процессы в приведенной выше цепочке и определяется равенством:

$$\Delta C = \Delta C_0 + \Delta C_p, \quad (3)$$

где ΔC_0 — цена, определяемая себестоимостью производства с учетом получения производственной структурой прибыли для расширенного воспроизводства; ΔC_p — рост цены, связанный с реализацией товара в посреднических структурах, которая выражается формулой:

$$\Delta C_p = \Delta C_{\text{ит}} + \Delta C_{\text{инф}}, \quad (4)$$

где $\Delta C_{\text{ит}}$ — цена, связанная с хранением, упаковкой, транспортировкой и реализацией товара; $\Delta C_{\text{инф}}$ — добавленная цена, связанная с информацией (рекла-

мой), обеспечивающая расширение сферы услуг и ее производственных фондов.

$$\Delta C_{\text{инф}} = \Delta C_{\text{пр}} + \Delta C_{\text{инф.загрязн.}}, \quad (5)$$

где $\Delta C_{\text{пр}}$ — прибавка цены, связанная с правильной рекламой, обеспечивающая адекватную информированность потребителя о свойствах товара; $\Delta C_{\text{инф.загрязн.}}$ — прибавка цены, обусловленная обманом потребителя за счет преувеличенной рекламы, т.е. за счет информационно-психотронного загрязнения.

$\Delta C_{\text{пр}}$ — обеспечивает ускорение потоков товара, но в той степени, в какой заслуживает он того; правильная реклама не дает сверхприбыли, по сути дела затраты на нее направлены на снижение потерь энергии и вещества в биосфере, на увеличение информации и энергии E_1 , связанной с удовлетворением жизненных потребностей человечества.

Информационно-психотронное загрязнение (сверхреклама) базируется на использовании материальных ресурсов, затрачиваемых на полезную рекламу, и чрезмерной спекуляции. Последнее позволяет не только сбывать товар по спекулятивной цене, но и обеспечить производство и реализацию бесполезных и даже вредных для человечества и биосферы товаров, причем по очень завышенной цене.

Таким образом, прибыль равняется:

$$\Pi_p = \Delta E(C_0 + C_{\text{ит}} + C_{\text{пр}} + C_{\text{инф.загрязн.}}) \quad (6)$$

$$C_0 + C_{\text{ит}} + C_{\text{пр}} = C_{\text{прод.}} \quad (7)$$

Цена, обеспечивающая рост

интереса в интенсификации производства, т.е. в увеличении ΔE :

$$\Delta E = f(\Pi_p / Ц_{\text{прод.}}). \quad (8)$$

При этом производитель и посредник (в науке информационные службы) стремятся снизить материально-технические затраты на производство и реализацию товара, благодаря чему увеличивается прибыль, а в биосфере повышается ΔE , т.е. снижается диссипация энергии и вещества.

Совсем другое дело при получении сверхприбыли $\Delta \Pi_p$ за счет информационно-психотронного загрязнения:

$$\Delta \Pi_p = \Delta E \cdot Ц_{\text{инф.загрязн.}} \quad (9)$$

Если судить по формуле (9), то для получения сверхприбыли необходимо увеличить производство полезных товаров, т.е. повысить ΔE . Однако при этом увеличивается соотношение между полезной и вредной информацией, так как ΔE требует развития E_r , что выражается формулой

$$\Delta E = f(E_r / E_{\text{инф.загрязн.}}). \quad (10)$$

При расширении производства полезных товаров (ΔE) опасность информационно-психотронного загрязнения снижается:

$$E_{\text{инф.загрязн.}} = f(E_r / \Delta E). \quad (11)$$

Антисистема в этносе и во всем человечестве представляет собой чужеродную прослойку, которая обладает совершенно другой информацией, чем ее окружение. Она представлена людьми, которые ни энергетически, ни информационно не связаны с биогеоценозом; по сути дела, это часть этноса, представленная временщиками-актуалистами, стремящимися быстрее обогатиться и занять

руководящую роль в этносе. Так как антисистема боится связывать себя громоздким материальным производством, то она направляет свои усилия не на рост производительных сил этноса и энергетической прибавки в биосфере ΔE , а на увеличение цены. Последнее же легче достигается при развале производства товаров первой необходимости. В этом случае можно быстрее добиться за счет спекулятивных цен прибыли и власти, не связывая себя с заводами и сельскохозяйственными предприятиями. Голод правит миром — не пустая фраза, а принцип действия антисистемы при завоевании власти.

По этой же причине антисистема стремится расширить производство предметов роскоши, наркотиков, алкогольных напитков и других бесполезных и вредных товаров, культивируя эрзацкультуру в этносе, на разрушение и ограбление которого направлены все ее усилия. При этом антисистема свою сверхприбыль и деятельность направляет на контроль за средствами досуга и информации, культурой, искусством, судебной властью и т.д. Но первоначально антисистемщики берут контроль над торговлей, распределением и эксплуатацией национальных богатств, системой кредитования и финансирования. В результате идет быстрое накопление финансового капитала, который, обладая высокой мобильностью, в отличие от овеществленного удовлетворяет антисистему по нескольким причинам. Во-первых, деньги в случае усложнившейся экономической и

политической обстановки всегда можно быстро перевести в надежное место, что позволяет антисистеме перебраться в другой этнос; завод или шахту не увезешь за границу. Во-вторых, деньги позволяют путем подкупов и «откупов» захватить власть или избежать неприятностей; завод же или шахту не подарить в качестве взятки. В-третьих, с помощью финансового капитала можно направить производство и торговлю в те отрасли, которые дают большую сверхприбыль, не укрепляя этнос. В-четвертых, с помощью финансового капитала можно контролировать средства массовой информации, развитие культуры, науки, искусства, т.е. обеспечить информационно-психотронное разрушение этноса, который при этом начинает работать на самоуничтожение. Более того, он может стать орудием антисистемы в борьбе за мировое господство или войны с соседними этносами, вызывая страхи и ненависть последних.

Таким образом, неограниченная власть финансового капитала и, самое главное, отрыв его от интересов биосферы и полезного материального производства (овеществленного капитала) может привести к биосферному коллапсу. Все это вполне согласуется с [1].

Разговоры о золотом миллиарде людей на нашей планете ведутся в угоду антисистеме, направленной против всего человечества. Реализация этой людоедской идеи связана с уничтожением всего человеческого разнообразия и централизованным контролем

над человечеством со стороны какой-то прослойки, а все это неизбежно приведет к гибели, коллапсу биосферы, ибо все централизованные жесткие системы неустойчивы, а поддержание их жизнедеятельности связано с огромными энергетическими затратами [11]. Поэтому финансовый капитал следует поставить в такое положение, чтобы он направлял информационно-энергетические потоки на сохранение биосферы и человечества, состоящих из множества биогеоценозов и этносов. Упаси нас Господи от единой религии и единого этноса, ибо это, как указывает Н.Н. Моисеев, неизбежно приведет человечество к гибели. Вот почему религиозные и межэтнические войны — безусловное зло для биосферы и составной ее части — человечества.

Информационно-психотронное загрязнение вызывает развитие лженауки, псевдоискусства, односторонности, фанатизма и догматизма в идеологии.

Информационно-психотронное загрязнение особенно четко проявляется в критических ситуациях при воздействии отдельных группировок (или личностей) на массы с помощью информационно-психотронного оружия (кодов), вследствие чего люди превращаются в фанатиков — своего рода «биороботов», которые в отличие от зомби обладают огромными творческими способностями и в достижении указанной им цели бывают очень изощренными [11]. Информационно-психотронное загрязнение появилось вместе с человеком как результат

неправильного или искаженного представления об окружающем мире. Оно развивалось по мере социальной общности человечества. Обнищание масс ведет к иллюзии появления огромного количества лишних людей. При этом возрастает информационно-психотронное загрязнение в обществе, выражающееся в агрессивности, росте преступности, пьянстве, наркомании, апатии, чувстве безысходности, увеличении числа самоубийств.

Борьбе с информационно-психотронным загрязнением посвящена работа [1], в которой аргументированно и живо проводится линия на сохранение самобитного самосознания российского суперэтноса, на расчистку завалов в философской науке, на формирование компетентности и патриотизма у будущих специалистов, руководителей и организаторов отечественного производства.

Особое значение при этом приобретают работы русских и зарубежных ученых-космистов, в первую очередь Н.Умова, Н.Ф. Федорова, В.И. Вернадского, А.Печчеи, которые обосновали возможности и пути перехода биосферы в ноосферу. При этом особенно важно подчеркнуть, что вероятность ноогенеза ($P_{\text{ноогенеза}}$) прямо пропорциональна энергетическому уровню агроэкосистем, уровню экологического (УЭС) сознания и информации (I) и обратно пропорциональна экологическим последствиям, что ноогенез невозможен без революции человеческих качеств. Нами эти правила сформулированы в виде уравнений (12, 13)

$$P_{\text{ноогенеза}} = f \frac{(E_{\phi_0} + \Delta E) \cdot (УЭС, I)}{E_{\text{зн}}} \quad (12)$$

где E_{ϕ_0} — начальный уровень продукционного процесса; ΔE — прибавка энергии в (агро)экосистеме, которая определяется развитием информации на современном этапе, в основном мысли и труда человека (см. формулу, где $\eta = \Pi$; $h = \Pi/I$).

При этом

$$\begin{aligned} E_{\text{зн}} &= ЧН \cdot УЭ(1 - \tau^2) - \\ \tau[\Delta E_{\text{зн}} - |Q_{\text{л}}|] &= ЧН \cdot УЭ(1 - \tau^2) - \\ &\tau\eta E_{\tau} + \tau(h+1)E_{\tau} - \\ &\tau E_1 \frac{(h+1)(t-1)}{t} + \tau |Q_{\text{л}}|, \end{aligned}$$

где $E_{\text{зн}}$ — энергетическое выражение экологических последствий деятельности человека; ЧН — численность населения; УЭ — удельное энергопотребление; τ — коэффициент полезного использования энергии продуктов фотосинтеза с учетом затрат на их хранение, переработку и т.д. $ЧН = fI/УЭС$; $УЭ = \Pi/УЭС$; $\tau = \Pi/I$; $УЭС = \Pi$.

Из формул (2), (12) и (13) следует, что только через развитие информации I достигаются энергетическое расширение биосферы и предотвращение экологических последствий деятельности человека. Таким образом, впервые дано физико-математическое обоснование словам В.И. Вернадского [3]: «Человеческий разум не является формой энергии, а производит действия, как-будто ей отвечающие. Отмечая это как имерический факт, я думаю, что дальнейшее развитие научных данных позволит нам выйти из этих, может быть, кажущихся противоречий».

чий... с законом сохранения энергии». И в действительности нет никаких противоречий, ибо только через развитие информации системы обеспечивают повышение своего энергетического уровня, т.е. расширение в пространстве и продление во времени.

Формула (2) объясняет очень многое. Во-первых, дает энергетическое обоснование эволюции косного вещества в живое. В косных системах $h = 0$, т.е. экологических последствий или трудностей для косного вещества нет; $\eta < 1$, коэффициент усвоения внешней энергии E_t всегда меньше 1. Более того, у неживых систем эндогенное и экзогенное время равно, или неживая система совершает только один цикл развития (жизни), т.е. $t = 1$, поэтому $E_t(h+1)(t-1)/t = 0$ и в целом $\Delta E \leq 0$, т.е. косные системы могут только разрушаться [3—5]. В живых же системах $h_{\min} = 1$, $t > 1$, $\eta > h+1$, поэтому $\Delta E > 0$, $E_{\text{эк}} > E_{\text{эн}}$, т.е. живым системам свойственно энергетическое расширение [11].

$$E_t \frac{(h+1)(t-1)}{t} = \Delta E_t \quad (14)$$

Мы уже указывали, что $t = t_{\text{энл}} : t_{\text{эк}} [11]$. В связи с этим уравнение (14) имеет несколько решений. При $t \rightarrow +\infty$; $\Delta E_t \rightarrow (h+1)E_t$, т.е. в начале развития живой системы $t \rightarrow +\infty$, а прибавка энергии за цикл или единицу эндогенного времени равно $\Delta E = f \Delta E_t = f(h+1)E_t$. При старении системы $t \rightarrow 0$; при $t = 1 \Delta E_t = 0$; при $t = 0 \Delta E_t \rightarrow -\infty$; $\Delta E \rightarrow -\infty$, т.е. происходит полная потеря информации и наступает смерть. Однако при переходе через нуль ($t = -1/\infty$) происходит информационно-энерге-

тический взрыв (т.е. $\Delta E_t \rightarrow -\infty$; $\Delta E \rightarrow +\infty$), который гонит волну жизни вперед. Если же $t \rightarrow -\infty$, то $\Delta E_t \geq 2E_t$, т.е. система переходит в другое пространство-время и развивается так же, как в прежнем. Однако следует отметить, что во фрактальной мозаичной системе, какой является Космос, живое вещество и биосфера всегда $t > 1$.

В биосфере и ее биогеоценозах (агрэкосистемах) основным создателем и носителем информации является человек, вернее, те или иные этносы. На основе работ [1, 6, 7] нами было сделано следующее определение: «Этнос — это совокупность людей, находящихся и действующих в едином информационно-энергетическом поле, т.е. это совокупность людей, имеющая общую (духовную, культурную и т.д.) информацию и общие источники энергии и вещества» [11]. Для разрушения этноса (да и любой живой системы) необходимо уничтожить его энергетическую базу, т.е. всю экономику, хозяйство, окружающий биогеоценоз. Однако это прямая агрессия, которая может не удасться и более того, после нее «энергетическое поле» может быть восстановлено, если не утеряна информация. Поэтому анти-система разрушает этнос путем уничтожения ее информации, т.е. добивается такого положения, что последняя действовала меньше цикла, когда $0 \leq t < 1$. В этом случае этнос вроде бы живет, создавая информацию, но она не действует, т.е. постепенно, но неуклонно умирает наука, культура и в целом самосознание этноса. При $0 \leq t < 1$ энергетический уро-

вень системы, в том числе и этноса, становится меньше нуля $\Delta E \rightarrow -\infty$.

Вот почему антисистеме важно создать постояннодействующие генераторы информационно-психотронного загрязнения, которое уменьшает ΔE (см. формулу 10). Более того, при этом начинается разрушение производственного процесса, т.е. энергетической базы этноса, так как при уменьшении E снижается ΔE_1 (см. формулы 2, 13, 14), а вместе с этим и ΔE . Более того, при потере информации I уменьшается η и увеличивается h , т.е. снижается эффективность и экологичность производства, возрастают экологические последствия (формула 13). Ярким примером этого является сегодняшнее положение в России. Все это еще раз подчеркивается в [1].

При рассмотрении вопросов о взаимоотношениях цивилизаций, на наш взгляд, следовало бы подчеркнуть, что при современных революциях, гражданских войнах по сути дела одна цивилизация стремится разрушить другую с целью вытеснения этносов или овладения ресурсами их биогеоценозов. В работах [10, 11] нами показано, что развал, раздробление крупных агроэкосистем и государств ведут к дестабилизации и снижению эффективности производства, ухудшению действия в них закона А.Л. Чижевского о квантитативной компенсации в биосферных функциях.

В работе [1] четко звучат слова в защиту российского народа, его морального (информационного) могущества. Это особенно важно сейчас, так как практически все

средства массовой информации, особенно официальные, находящиеся в руках антисистемы, проповедуют пессимизм, культивируют чувство безысходности, навязывают мнение о никчемности России и ее народов, о преимуществе западной цивилизации во всех областях, в том числе и сфере морали. Ведь любая война, в том числе экономическая, начинается с создания мифов, с применения информационно-психотронного оружия. Например, монголы, руководимые Чингизханом, победили потому, что, подчинив себе соседние племена, с их же помощью создали миф о своей непобедимости. Причем этот миф навязывался через разного рода подкупленных или засыльных информационных диверсантов. Миф о непобедимости степной орды катился впереди ее, парализуя волю народов к сопротивлению. Жестокость была в этом деле только средством психотронного воздействия. Точно также действовал и Гитлер. Таким же образом разрушается современная Россия. Однако, не дай Бог, если западная цивилизация со своей активностью и алчным рационализмом станет действовать в биогеоценозах России. Примеры такой опасности имеются: ограбление Байкала и превращение его в «помойную яму» арендаторами-чехами, уничтожение природных богатств Дальнего Востока китайцами, японцами, корейцами. О такой опасности в свое время предупреждал исследователь Дальнего Востока, этнограф и писатель В.К. Арсеньев. Такая экспансия «цивилизованного» капитала

опасна не только для России, но и для всей биосферы. В угоду финансовому капиталу уничтожаются тропические леса Южной Америки, Африки, Индонезии, вследствие чего растут озоновые дыры. Причем все это делается с позволения и при активнейшем участии и собственных этнических антисистемщиков-актуалистов, живущих по принципу «хоть один день — да мой». Это явление не ново. Например, Л.Н. Гумилев на примере Греции и Ближнего Востока прекрасно показал, как деформируются ландшафты и биогеоценозы при внедрении в них чуждых этносов и действия в них антисистемы [6].

Однако нам следовало бы понять, что этносы в государствах СНГ не соперники, а «симбионты», так как часто располагаются в разных «энергетических» нишах, т.е. занимаются неодинаковой производственной деятельностью. Разве может русский металлург помешать казаху-скотоводу или земледельцу-узбеку, проживая рядом? Разве станет богаче казах-скотовод, если из Казахстана уйдет первый или последний? Этносы могут взаимодействовать на принципе интерференции, а не конкуренции. Первый и придает устойчивость биогеоценозам. Антисистема действует часто через лозунг «кто был ничем, тот станет всем», сея недовольство и нетерпимость, религиозную, национальную или классовую, распространяя миф о своей исключительности и угнетенности. В результате переворотов и революций антисистема становится, хотя бы на короткое вре-

мя, «все», а трудящийся этнос из «ничем» превращается в «ничто». Нужны не перевороты и революции, а эволюция функциональной структуры, повышение энергетической эффективности деятельности этносов в свойственных им биогеоценозах на принципах достаточности для каждого человека.

В настоящее время антисистемщики действуют через тот же лозунг, культивируя в обществе зависть, тягу к роскоши, игнорируя то, что вся энергетическая прибавка, все материальные блага достигаются только через развитие мысли и труда человека. Если все русские, чукчи, папуасы, китайцы, берберы и т.д. построят такие же дворцы, как «новые русские», то биосфера лопнет, как мыльный пузырь. Вот почему при обучении студентов следовало бы уделять больше внимания принципам революции человеческих качеств [16].

«Это не имеет ничего общего со свержением власти, разрушением или растратой денег; на самом деле выполнение любого из этих действий без реального изменения структуры ведет лишь к тому, что в новой системе другие люди будут тратить столько же или еще больше денег, приводя к тем же старым результатам» [13].

Назрул Ислам сказал: «Пророки: Будда, Моисей, Давид, Христос и Мухаммед — вот достойные всей Земли, их почитает целый свет». Поэтому любой интеллигентный человек не только должен знать основы религиозных учений соседних этносов и уважать их, сохраняя свою веру, но и

быть активным противником религиозных распрей, культивируя среди своего окружения это уважение и религиозную терпимость. Нельзя фанатично постулировать до крайности то или иное отдельное религиозное изречение, вырванное из всего учения. Например, когда свидетели Иеговы или другие, агитируя за свою веру, говорят: «Вот вы верите не так, как надо; не так, как мы, поэтому вы будете гореть в огненной геенне». Таким образом, такой фанатик ставит под сомнение ценность другого человека как личности, т.е. он оправдывает его убийство, что совершенно не входит в рамки ни одной религии. Мир и так раздирается конфликтами, потому что нет общего дела. Свобода, возведенная в абсолют, есть не что иное, как информационно-психотронное загрязнение, она неизбежно превращается в свою противоположность — насилие и зло.

Человечество спасется, если обретет общее дело — сохранение биосферы. Уничтожение информационно-психотронного загрязнения, построение справедливого общества — шаг к этому. Ветхий завет — эпоха Бога-отца, Новый завет — Бога-сына, и на Земле, если человек поймет, наконец, свое истинное предназначение, должна наступить эпоха Святого духа, т.е. общего дела, эпоха чистой и правдивой информации. Писатель М. Чванов указывает: «Нужно не какое-то «новое политическое мышление», которое на практике не мешает нам перегрызть друг другу горло, и не «абстрактная свобода»,

которую пропагандируют ночные бандиты и политические спекулянты, а нужна ясность и нравственная чистота». С этим нельзя не согласиться, это подчеркнуто и в [1].

Ценным в работе [1] является и то, что в ней целые разделы посвящены крестьянскому вопросу, проблеме спасения российского сельского хозяйства. Выведенные же нами формулы показывают, что только через интенсификацию сельскохозяйственного производства, на основе опережающего развития мысли и труда человека можно обеспечить благополучную коэволюцию человека и биосферы, переход ее в ноосферу. Кроме того, сельское хозяйство и продуценты биосферы поглощают загрязнения, перерабатывая и нейтрализуя их в производственном процессе. Развитие аграрного производства является непременным условием сохранения этносов и борьбы с информационно-психотронным загрязнением в социуме. Вот почему мы считаем, что совершенствование преподавания общественно-политических, гуманитарных и экономических дисциплин играет огромную роль в формировании специалистов. Примером такого подхода является работа ученых и преподавателей кафедры философии академии им. К.А. Тимирязева [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Агафонов В.П., Антонов Е.А., Иванковский В.П. и др.* Философия. Курс лекций для студентов сельскохозяйственных и технических вузов. М.: МСХА, 1995, 1996. Кн.

- 1 и 2. — 2. *Белинский Б.А.* Сотворение мира (Физико-математическое философское откровение). М.: Палея, 1993. — 3. *Вернадский В.И.* Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. М.: Наука, 1965. — 4. *Вернадский В.И.* Начало и вечность жизни на Земле. М.: Советская Россия, 1989. — 5. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991. — 6. *Гумилев Л.Н.* Тысячелетие вокруг Каспия. — ТОО Мишель и К°, 1993. — 7. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. — ТОО Мишель и К°, 1993. — 8. *Зельдович Я.В., Новиков И.О.* Строение и эволюция Вселенной. — М.: Наука, 1975. — 9. *Климишин И.А.* Релятивистская астрономия. М.: Наука, 1983. — 10. *Кобозев И.В., Тюльдюков В.А., Парахин Н.В.* Предотвращение критических ситуаций в агроэкосистемах. М.: МСХА, 1995. — 11. *Кобозев И.В., Парахин Н.В., Темирсултанов Э.Э.* Этот трудный путь в ноосферу. — М.: МИФИ, 1995. — 12. *Марков М.А.* О природе материи. М.: Наука, 1976. — 13. *Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс И.* За пределами роста. М.: Прогресс, 1994. — 14. *Морен М.* Нострадамус. М.: Урания, 1993. — 15. *Мостяпенко А.М.* Пространство-время в макро-, мега- и микромире. М.: Политиздат, 1977. — 16. *Печчеи А.* Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980. — 17. *Турсунов А.* Философия и современная космология. М.: Политиздат, 1977. — 18. *Федоров Н.Ф.* Философия общего дела. М.: Мысль, 1982. — 19. *Фридман А.А.* Мир как пространство и время. М.: Наука, 1965. — 20. *Чижевский А.Л.* Солнце и мы. М.: Знание, 1983. — 21. *Шмунцер Э.* Теория относительности. Современное представление, путь к единству физики. М.: Мир, 1981.