

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Известия ТСХА, выпуск 3, 1982 г.

УДК 631.1

ПЕРЕВОД СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ИНТЕНСИВНЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ — ИТОГИ И ПРОБЛЕМЫ

С. С. СЕРГЕЕВ

(Кафедра статистики)

Интенсификация сельскохозяйственного производства как форма расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве — явление не новое. Еще в 1915 г. В. И. Ленин отмечал, что интенсификация земледелия «...есть не случайное, не местное, не эпизодическое, а общее явление всех цивилизованных стран»¹.

Однако перевод всего сельского хозяйства СССР на интенсивный путь развития имеет качественно новые черты: во-первых, это планомерно осуществляемый в интересах удовлетворения растущих потребностей народа процесс; во-вторых, он призван охватить все отрасли и стороны сельскохозяйственного производства; в-третьих, он предполагает использование всех современных достижений научно-технического прогресса.

Важный комплекс мер по осуществлению последовательной интенсификации сельскохозяйственного производства наметил мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС, разработавший долговременную про-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 168.

Т а б л и ц а 1

Производство сельскохозяйственной продукции в СССР
(все категории хозяйств, в среднем за год)

Виды продукции	1951— 1960 гг.	1961— 1970 гг.	1971— 1980 гг.	В т. ч. 1976— 1980 гг.	План на 1980— 1985 гг.
Валовая продукция сельского хозяйст- ва в сопоставимых ценах 1973 г., млрд. руб.	62,8	91,6	118,7	123,7	139,8
Зерно, млн. т	105,0	148,9	193,3	205,0	239
Хлопок-сырец, млн. т	4,12	5,54	8,80	8,9	9,2—9,3
Сахарная свекла (фабричная), млн. т	3,48	70,1	82,2	88,4	100—103
Семена подсолнечни- ка, млн. т	3,06	5,73	5,64	5,32	6,8
Льноволокно, тыс. т	33,6	433	425	394	
Картофель, млн. т	78,9	88,2	86,2	82,6	
Овощи, млн. т	13,1	18,2	24,5	26,0	29,4
Мясо (в убойной мас- се), млн. т	6,8	10,4	14,4	14,8	17—17,5
Молоко, млн. т	47,5	72,6	90,0	92,6	97—99
Яйца, млрд. шт.	19,7	32,2	57,2	63,1	72
Шерсть, тыс. т	271,5	380	451	460	470—480

Т а б л и ц а 2
Урожайность сельскохозяйственных культур (ц/га, в среднем за год)

Культура	1961 — 1960 гг.		1961 — 1970 гг.		1971 — 1980 гг.	
Зерновые культуры	9,0	13,9	15,3			
Хлопчатник	18,7	22,3	28,3			
Сахарная свекла (фабричная)	169	196	227			
Подсолнечник	7,6	12,2	12,5			
Лен-долгунец (льноволокно)	2,1	3,0	3,5			
Картофель	87	104	115			
Овощи	91	124	145			

грамму развития сельского хозяйства СССР. В решениях XXV и XXVI съездов КПСС и Пленумов ЦК по сельскому хозяйству эта программа развивалась, совершенствовалась как важная составная часть экономической стратегии партии.

Первые итоги движения по намеченному пути мы можем видеть, сравнив результаты сельскохозяйственного производства, прежде всего общие объемы продукции, за три последних десятилетия (табл. 1). При сравнениях в динамике десятилетние периоды предпочтительнее пятилетних, поскольку лишь в этом случае мы в основном абстрагируемся от влияния на объемы произ-

водства колебаний метеорологических условий.

Из табл. 1 видно, что последовательно от десятилетия к десятилетию при тех же в основном площадях сельскохозяйственных угодий возрастали объемы сельскохозяйственной продукции как в целом, так и по основным ее видам. Не увеличивалось в последнее десятилетие только производство семян подсолнечника, льноволокна и картофеля в связи с тем, что часть площадей, занимаемых этими культурами, была передана под кормовые культуры.

Обращает на себя внимание тот факт, что приросты среднегодовых объемов валовой продукции сельского хозяйства, зерна и мяса за оба десятилетних интервала по своей абсолютной величине были примерно одинаковы: 28,8 и 27,1 млрд. руб., 43,9 и 44,4 млн. т зерна, 3,6 и 4,0 млн. т мяса в убойной массе.

Наиболее точно результаты интенсификации находят свое выражение в таких показателях, как урожайность сельскохозяйственных культур (табл. 2) и продуктивность скота (табл. 3).

Урожайность всех основных культур, взятая в среднем по десятилетиям, повышалась, хотя темп роста в последнем десятилетии по большинству культур, кроме хлопчатника, замедлился. Значительно повысилась продуктивность птицеводства. Но продуктивность скота в последнем десятилетии осталась в основном на уровне предыдущего десятилетия. Одной из причин этого является отсутствие существенных

Т а б л и ц а 3

Продуктивность скота и птицы

Показатель	1950 г.	1961 г.	1970 г.	1980 г.
Средний годовой удой молока от одной коровы, кг	1370	1744	2110	2143
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы, кг	2,2	2,7	3,2	3,2
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек (общественный сектор), шт.	...	132*	166	201

* 1965 г.

Динамика основных факторов сельскохозяйственного производства
(в среднем за год)

Показатель	1951— 1960 гг.	1961— 1970 гг.	1971— 1980 гг.
Основные производственные фонды с.-х. назначения, млрд. руб.	39,6	78,7	168,6
Энергетические мощности в сельском хозяйстве млн. л. с.	108,1	235,3	469,6
Поставки минеральных удобрений (в усл. ед.), млн. т	8,6	27,6	69,5
Площадь орошаемых земель, млн. га	8,4	10,0	14,5
Процент сортовых посевов зерновых культур	70*	88	97
Трудовые ресурсы (среднегодовых работников, занятых в с.-х. производстве), млн. чел.	32,6	31,0	27,8

* 1956—1959 гг.

сдвигов в уровне кормления, а в ряде случаев — даже снижение этого уровня из-за более низкого качества кормов. Определенную роль сыграло и то, что общественный сектор животноводства, компенсировавший в этом время путем соответствующего форсирования воспроизводства скота большую убыль поголовья в личных подсобных хозяйствах, не сумел полностью использовать потенциал продуктивности скота, особенно молочного. Обобщая итоги анализа воспроизводства молочного скота и выводы специалистов по племенному делу, можно утверждать, что новые возможности повышения потенциала продуктивности молочного скота, которые дает искусственное осеменение, не были реализованы из-за серьезных недостатков в организации племенного дела.

Материальной основой значительного увеличения выхода продукции за счет повышения продуктивности культур было расширение воспроизводство материально-технической базы сельского хозяйства, интенсификация земледелия. В табл. 4 приведены данные, обобщенно характеризующие этот процесс.

Сопоставив изменение валовой продукции и основных производственных фондов, энергетических мощностей и минеральных удобрений, можно сделать вывод, что прирост валовой продукции происходил в основном по арифметической прогрессии, а указанных факторов — по геометрической. Здесь необходимо прежде всего учитывать, что значительная часть капитальных вложений пошла в это время на высвобождение трудовых ресурсов из предприятий отрасли. Так, если в десятилетие 1961—1970 гг. численность занятых в сельскохозяйственном производстве работников была на 1,6 млн. человек меньше, чем в 1951—1960 гг., то в 1971—1980 гг. — на 3,2 млн. человек меньше, чем в 1961—1970 гг. Следовательно, убыль трудовых ресурсов за последнее десятилетие в 2 раза превышала убыль в предыдущее десятилетие. Если исходить из предположения, что повышение фондоемкости производства сельскохозяйственной продукции вызвано в основном уменьшением трудовых ресурсов, то мы могли бы сказать, что для высвобождения одного среднегодового работника во втором рассматриваемом десятилетии по сравнению с первым потребовалось 13 тыс. руб. чистых капитальных вложений, в третьем по сравнению со вторым — порядка 20 тыс. руб. В действительности эти данные, особенно для последнего

интервала, нуждаются в значительной корректировке. Дело в том, что существенная часть капитальных вложений потребовалась для строительства новых современных зданий и сооружений, необходимых для крупного специализированного производства (ранее такие объекты или отсутствовали, или имели примитивный характер), а также для улучшения условий труда. Определенные вложения связаны в рассматриваемый период с изменениями социальной структуры, повышением степени обобществления производства.

За время с 1956 по 1981 г. удельный вес государственного сектора в общественном производстве повысился по поголовью крупного рогатого скота с 13 до 46 %, по поголовью свиней — с 25 до 46 %. Доля общественного сектора в общем поголовье возросла за то же время по крупному рогатому скоту с 52 до 80 %, по свиньям — с 50 до 81 %.

Необходимо также заметить, что изменение продукции сельского хозяйства, взятой в сопоставимых ценах, достаточно точно отражает изменение ее физических объемов вследствие неизменности видов сельскохозяйственной продукции как потребительных стоимостей. Оценка же основных фондов в сопоставимых ценах вследствие периодической смены одних моделей другими, особенно в условиях роста оплаты труда и тарифов, содержит возможность скрытого удорожания. Это прежде всего заметно на строительных объектах.

Об экономической эффективности принято обычно судить по двум группам показателей — показателям производительности труда и себестоимости продукции. Производительность труда от периода к периоду возрастала. В среднем за 1961—1970 гг. было получено валовой продукции в расчете на одного среднегодового работника на 53,4 % больше, чем в 1951—1960 гг., в среднем за 1971—1980 гг. на 44,5 % больше, чем в 1961—1970 гг. Но возрастала также и себестоимость. Однако в условиях, когда дополнительно созданный прибавочный продукт реализуется через повышение заработной платы, показатели себестоимости в динамике не отражают действительного изменения эффективности производства, хотя они и очень важны для контроля за экономией затрат. Более точно и правильно характеризуют изменение эффективности совокупные затраты живого и прошлого труда на единицу сельскохозяйственной продукции. По расчетам нашей исследовательской группы (это подтверждается и расчетами ряда других научных учреждений), они в среднем снижались. Так, в девятой пятилетке в расчете на 1 руб. продукции эти затраты были меньше, чем в восьмой, в совхозах МСХ СССР на 10,7 %, в колхозах на 9,2 %, в десятой по сравнению с девятой соответственно на 6,7 и 2,5 %.

В течение последнего десятилетия в результате больших централизованных государственных капитальных вложений и объединения средств колхозов на основах межхозяйственной кооперации введено в строй значительное число животноводческих комплексов, птицефабрик, крупных теплиц. Это предприятия нового типа с высоким уровнем интенсификации, концентрации и специализации, где производство ведется, как мы обычно говорим, на промышленной основе, понимая под этим индустриализацию всех основных процессов технологического обслуживания биологических объектов.

Несмотря на то, что большинство таких предприятий еще не является в полном смысле комплексами и в определенной мере из-за этого не вышло на проектные мощности, экономические и технико-экономические показатели их заслуживают особого внимания.

Из приведенных в табл. 5 данных можно видеть, что в животноводческих комплексах по выращиванию и откорму свиней (их продукция в общей продукции свиноводства занимает уже более одной четверти) и по выращиванию и откорму крупного рогатого скота (в 1980 г. они дали около 5 % всей продукции прироста и привеса в обществен-

Некоторые показатели эффективности производства продукции животноводства в животноводческих комплексах, совхозах и колхозах (включая комплексы)

Предприятия	Продуктивность (среднесуточный привес, г, или удой, кг)	Расход кормов на 1 ц продукции, ц корм. ед.	Прямые затраты труда на 1 ц продукции, чел.-ч	Себестоимость 1 ц привеса (1 ц молока), руб.
Выращивание и откорм свиней				
Комплексы	350 (419)	6,40	8,3	129,0
Совхозы	221 (351)	8,42	20,0	172,6
Колхозы	166 (282)	10,48	39,0	201,8
Выращивание и откорм крупного рогатого скота				
Комплексы	565 (605)	9,64	11,7	146,9
Совхозы	363 (467)	13,75	42	234,4
Колхозы	341 (464)	13,25	55	217,7
Производство молока				
Комплексы	2578	1,45	5,8	29,9
Совхозы	2246	1,61	8,0	30,8
Колхозы	2202	1,53	10,0	28,7

Примечание. В скобках указан привес на откорме (в том числе).

ном секторе) в 1,5 раза и более выше продуктивность животных, значительно выше производительность труда, ниже удельный расход кормов и, что особенно важно экономически, примерно в 1,5 раза ниже себестоимость единицы привеса. Еще более значительные преимущества показали птицефабрики, которые дали в 1980 г. около 70 % яиц, производственных в общественном секторе, и по существу определяют теперь средний уровень основных показателей отрасли. Труднее идет освоение молочных комплексов, где уже отчетливо видны преимущества по производительности труда, но нет пока существенных сдвигов в себестоимости.

В одиннадцатом пятилетии одной из важнейших задач является полное освоение мощностей введенных новых комплексов и приближение к предприятиям комплексного типа всей имеющейся совокупности ферм путем их реконструкции и технического перевооружения.

Отмеченные выше успехи в развитии сельского хозяйства нас не удовлетворяют. Далеко не соответствуют уровню вложений ни темпы увеличения продукции, ни тем более темпы повышения производительности труда и снижения общественных издержек производства, особенно в последние годы. Процесс интенсификации, являющийся основным путем развития сельскохозяйственного производства, в определенной мере тормозится из-за отсутствия комплексности вложений и применения недостаточно эффективных элементов вложений. При общем дефиците ресурсов много случаев экономически неоправданных излишеств (особенно в строительстве, а также в управленческом аппарате и некоторых других сферах) и потерь.

Негативные явления острее дают себя знать в годы с неблагоприятными погодными условиями, которые не так уж редки на территории нашей страны. На рис. 1 и 2 видно, что колебания урожайности, вызванные вариацией метеорологических условий, в хозяйствах и на сортоучастках в основном синхронны. Коэффициент вариации по урожайности зерновых за рассматриваемый период на сортоучастках всего на

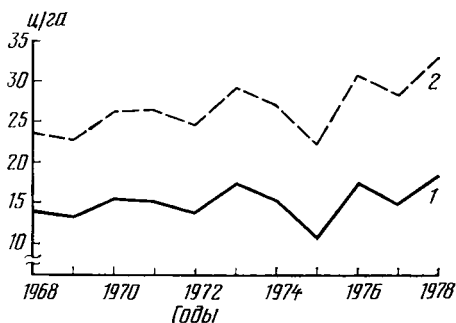


Рис. 1. Средняя урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий (1) и на сортоучастках (2).

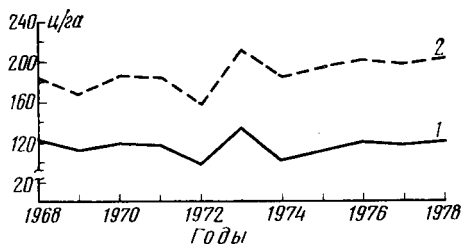


Рис. 2. Средняя урожайность картофеля в хозяйствах всех категорий (1) и на сортоучастках (2).

2 пункта, а по картофелю на 0,6 пункта ниже, чем в хозяйствах. Из этого ясно, насколько сложна задача обеспечения устойчивости урожайности. В борьбе за ее повышение немаловажное значение при наличии определенных ресурсов удобрений и других средств может иметь программирование урожайности и корректировка структуры посевных площадей с учетом прогноза метеорологической ситуации.

Для того чтобы выполнить напряженные задания для сельского хозяйства, принятые XXVI съездом КПСС, ноябрьским (1981 г.) Пленумом ЦК КПСС и шестой сессией Верховного Совета СССР десятого созыва и провести в жизнь продовольственную программу, необходимо разрешить ряд серьезных проблем.

Рассмотрим некоторые из них, хотя бы тезисно, имея в виду преимущественно экономический и технико-экономический аспекты.

Одной из первостепенных, ключевых проблем развития сельского хозяйства, без решения которой нельзя осуществить перевод сельского хозяйства на интенсивный путь развития, является проблема производственных накоплений. Воспроизводство в расширенном масштабе предполагает реализацию производственных накоплений в тех натуральных формах, которых требует для эффективного производства данная отрасль. Интенсивный же путь развития производства обязывает, чтобы вновь вводимые в производство средства производства и соответствующие им технологии были все более эффективными.

Нередко можно услышать, что для успешного развития сельского хозяйства достаточно применить все то, что мы имеем на опытных станциях и в передовых хозяйствах. Действительно, это было бы так, если бы у нас были такие экономические и трудовые ресурсы, которыми обладают эти станции, опытные хозяйства и т. д. Но в том-то и дело, что у нас таких ресурсов пока нет. Поэтому проблема перевода сельского хозяйства на интенсивный путь развития есть в значительной мере проблема экономическая. А экономическое обеспечение будет создано в тем более короткий срок, чем эффективнее в экономическом отношении будут технические, технологические, технико-экономические системы, проекты, разработки, сорта, породы и т. п., которые предлагают наука и опытные учреждения.

Для создания дополнительных мощностей в сельском хозяйстве необходимы дополнительные мощности в тех отраслях, которые создают средства производства для сельского хозяйства, прежде всего в промышленности.

Сельскому хозяйству, если даже исходить из нормативов обеспеченности, которые были приняты на десятую пятилетку, нужно примерно на 40 % увеличить мощность тракторного парка и зерновых ком-

банов, на 60—70 % число многих сельскохозяйственных машин, а с учетом охвата механизацией еще немеханизированных процессов в овощеводстве, плодоводстве, животноводстве — по крайней мере удвоить количество технических средств. Велика неудовлетворенная потребность в хранилищах, многих сооружениях, удобрениях, гербицидах и т. д. Необходимы большие вложения труда и средств в дорожное строительство. Конечно, все сельскохозяйственные предприятия должны максимально использовать имеющиеся ресурсы. Это первоочередная задача в одиннадцатой пятилетке. Однако сама специфика данного этапа развития интенсификации сельского хозяйства такова, что, во-первых, для серьезного повышения коэффициента использования имеющихся средств труда в большинстве случаев требуются дополнительные средства, необходимые для их доукомплектования или модернизации, и, во-вторых, новые вложения должны идти во все более эффективных формах, а это требует сокращения сроков серийного производства старых моделей и также связано с определенными потребностями в дополнительных вложениях. Следовательно, для повышения эффективности нужны более значительные капитальные вложения, для более значительных вложений нужны большие накопления. Разрешить это противоречие можно лишь путем: 1) повышения качества работы, улучшения трудовой дисциплины, введения строжайшего режима экономии на всех участках, во всех отраслях агропромышленного комплекса и народного хозяйства в целом; 2) обеспечения соответствия роста оплаты труда росту его производительности с учетом затрат прошлого труда; 3) повышения, ужесточения требований к эффективности научных разработок, проектов и т. п., являющихся во многих случаях исходным пунктом новых достижений в сельскохозяйственном производстве.

Все перечисленные меры вследствие определенной устойчивости привычек, традиций и т. д., как правило, не реализуются при обычном ритме деятельности или под воздействием общих призывов; они требуют новых, смелых и в ряде случаев острых управленческих решений и определенного поощряющего общественного воздействия самих трудовых коллективов на тех его членов, которые не понимают необходимости коренной перестройки.

Поскольку воспроизводство средств производства для сельского хозяйства осуществляется в значительной степени в первой сфере агропромышленного комплекса и в известной мере в самом сельском хозяйстве, важнейшими проблемами являются ускорение развития фондообразующих отраслей этого комплекса и оптимизация межотраслевых связей в нем. Как известно, в одиннадцатом пятилетии капитальные вложения в развитие сельскохозяйственного машиностроения значительно увеличиваются, а стройки этой отрасли признаны стройками особой государственной важности. Очень нужно, чтобы эта программа была выполнена и чтобы была не только выполнена, но и перевыполнена программа производства минеральных удобрений. Учитывая общую напряженность с производственными накоплениями, следует особенно тщательно и квалифицированно обеспечивать пропорциональность в развитии отраслей агропромышленного комплекса, в том числе отраслей и подотраслей самого сельского хозяйства.

Указанная проблема должна рассматриваться и решаться в двух аспектах: экономическом и организационно-производственном.

Экономически, с позиций межотраслевого баланса, сельское хозяйство непосредственно или опосредствованно связано со всеми другими отраслями материальной сферы народного хозяйства, т. е. определенная часть этих отраслей, начиная с горнорудной и нефтедобывающей отраслей, работает в итоге на производство сельскохозяйственного продукта, а затем — конечного продукта потребления и, следовательно, входит в агропромышленный комплекс.

Главное в совершенствовании связей всех отраслей агропромышленного комплекса — обеспечение таких технико-экономических пропорций, которые гарантируют динамичное развитие всей системы. Если мы не обеспечим сельское хозяйство необходимыми машинами, удобрениями, строительными материалами, а отрасли сельскохозяйственного машиностроения, промышленность минеральных удобрений и т. д. — станками, металлом, сырьем и пр. и выделим для сельского хозяйства только ассигнования, они будут использованы неэффективно, на кустарном уровне, что мы уже нередко видели.

Наиболее эффективной формой изучения и решения этих вопросов является система межотраслевых балансов и вырабатываемых на их основе нормативов. Однако, хотя у нас и есть в этой области определенные достижения, мы еще далеки от того, что нам нужно.

Опубликованные ЦСУ СССР межотраслевые балансы раскрывают связи между агрегированными отраслями по предметам труда и вспомогательным материалам, возмещающим затраты, однако они не дают шахматной развертки связей по возмещению износа и накоплениям. Правда, одновременно составляются межотраслевой баланс основных фондов, показывающий их отраслевое происхождение, и межотраслевой натуральный баланс по ряду наиболее важных видов продукции, но все это еще не обеспечивает той полноты изучения межотраслевых связей, которая необходима. Серьезным недостатком является также то, что межотраслевые связи сельского хозяйства в межотраслевом балансе изучаются пока при сильном агрегировании его отраслей, т. е. лишь по растениеводству и животноводству. Между тем необходимо знание во многом специфичных межотраслевых соотношений в производстве таких продуктов сельского хозяйства, как зерно, картофель, лен, сахарная свекла, молоко и т. д.

Поскольку отчетные межотраслевые балансы и получаемые на их основе коэффициенты прямых, а затем и полных затрат представляют лишь статистическую базу для планирования, важное значение приобретает определение возможности изменения этих затрат с учетом имеющихся резервов улучшения производства, заделов в научных и проектных учреждениях. Насколько еще несовершенна отработка этих вопросов, можно проиллюстрировать одним примером. Уже на два истекших пятилетия (девятое и десятое) у нас разрабатывались нормативы фондоемкости по продуктам. Однако, не считая приближенных расчетов отдельных исследователей, надежной информации о фактической фондоемкости продуктов пока нет, хотя в методологическом плане ее получить сравнительно нетрудно.

Для обеспечения пропорциональности в развитии отраслей агропромышленного комплекса мало одного знания связей между так называемыми чистыми отраслями, т. е. отраслями по продукту, поскольку отрасли агропромышленного комплекса в системе управления выступают во многих случаях как агрегированные или комплексные. Например, отрасль сельское хозяйство как объект управления имеет не только сельскохозяйственные предприятия, но и промышленные и строительные производства; Госкомсельхозтехника выполняет функции снабжения, ремонта, часть функций транспорта и часть функций собственно сельскохозяйственного производства. Это необходимо учитывать, так же как и то, что при межотраслевых поставках сельскому хозяйству важно не просто количество металла, машин и т. д., а системное обеспечение теми технологическими комплексами, которые требуются для эффективной организации производства конкретных видов продукции.

В организационно-производственном аспекте, с позиций единства управления агропромышленным комплексом, речь при его формировании может идти об отраслях, непосредственно поставляющих сельскому

хозяйству средства производства и оказывающих ему производственные услуги, а также отраслях, перерабатывающих или непосредственно реализующих населению его продукцию. При этом следует иметь в виду, во-первых, что отрасли в системе управления выступают уже не как чистые (отрасль — продукт), а как специализированные, т. е. в определенной мере комплексные, и, во-вторых, что значительная часть этих отраслей по своим фондообразующим связям входит в другие народнохозяйственные комплексы, прежде всего промышленные. Поэтому при формировании агропромышленного комплекса приходится, учитывая характер связей, искать оптимальное решение следующих вопросов: какие отрасли нужно включить в агропромышленный комплекс в порядке своеобразной управленческой интеграции, а с какими отраслями целесообразнее координировать плановые задания по поставкам и другим услугам, включая необходимые оперативные связи в ходе выполнения заданий. Необходимо также учитывать, что при сложившейся системе управления связи сельского хозяйства с отраслями машиностроения в основном осуществляет входящий в агропромышленный комплекс Госкомитет СССР по производственно-техническому обеспечению сельского хозяйства, связи с промышленностью минеральных удобрений — Союзсельхозхимия, а связи с энергетическими отраслями реализуются через ряд специализированных подразделений этих отраслей. Однако деятельность всех этих учреждений должна быть полностью подчинена нуждам сельскохозяйственного производства.

Углубляющееся разделение труда и соответственно специализация функций управления ведут к дифференциации, разделению ведомств, обслуживающих сельское хозяйство, что при отсутствии должной координации, соподчинения может порождать и порождает определенные отрицательные явления (неоправданное увеличение управленческого аппарата, усложнение связей и трудности согласования и т. п.).

Поэтому необходимо разумное сочетание специализации с интеграцией, отраслевого управления с региональным при максимальном учете особенностей производства и реализации различных видов продукции, делающих целесообразным в одних случаях сквозную интеграцию (выращивание лекарственных и эфирномасличных культур и первичная переработка их продукции, производство и переработка скоропортящейся плодоовощной продукции и т. п.), в других — сосредоточение в основном всех товарных ресурсов в руках одного заготовителя (зерно) и т. д.

Объединяя отрасли агропромышленного комплекса в районе, мы в то же время не должны превращать эти объединения в самодовлеющие единицы, полностью обособляющиеся от специализированного в той или иной мере управления.

Наличие ведомств, без которых не обойдешься в развитом специализированном хозяйстве, иногда считается у нас основной причиной такого отрицательного явления, как ведомственность. Для преодоления последней прежде всего необходимо: 1) установление абсолютного приоритета народнохозяйственных интересов; 2) четкое определение функций и ответственности каждого подразделения; 3) материальное и моральное стимулирование за лучшее выполнение народнохозяйственных заданий. Одновременно на всех уровнях управления необходимо устранять все излишества, обеспечить везде, где это возможно, централизацию, укрупнение, объединение обслуживающих подразделений (транспорт, складское хозяйство, ремонтная база и т. п.) различных ведомств.

Важной проблемой, до сих пор в значительной мере нерешенной, является проблема совершенствования, рационализации межрайонных, межхозяйственных и внутрихозяйственных структур.

Разработка зональных систем ведения хозяйства, которым было уделено такое большое внимание на XXVI съезде КПСС, должна предусматривать определение рациональной системы специализированных предприятий (сколько, каких, при каком уровне концентрации и специализации) с оптимальным сочетанием отраслей, соответственно с рациональной системой средств труда, в том числе машин и т. д. в каждом из них. При этом необходимо учитывать, что всякая перестройка сложившейся структуры требует дополнительных затрат. Довольно распространенное мнение, что в сельском хозяйстве перестройка структуры, в том числе смена специализации, может проводиться без особых затрат, ничем не подтверждается. Поэтому перестройка структуры экономически оправдана лишь в том случае, если она произведена в прогрессивном направлении, научно обоснована и соответствует возможностям данного момента. Если же вначале под предлогом необходимости специализации ликвидируются важные дополняющие (например, свиноводство, овцеводство) и вспомогательные отрасли, а затем снова в силу необходимости они восстанавливаются, если хозяйство специализируется вначале в одном направлении, а затем в другом, то неизбежны значительные потери. Следовало бы положить конец такой практике. Но для этого нужно отчетливо представлять, какими должны быть предприятия каждой зоны.

Продолжая курс на развитие межхозяйственной специализации, надо максимально использовать ресурсные возможности производства сопутствующих видов продукции на основе внутрихозяйственной специализации. Многие авиационные и автомобильные заводы, используя имеющиеся у них отходы основного производства, вырабатывают в специализированных цехах ряд ценных предметов народного потребления. Но почему-то в последние годы руководители ряда специализированных сельскохозяйственных предприятий, особенно животноводческого направления, неправильно понимая саму сущность специализации сельскохозяйственного производства, считают чуть ли не зазорным производство сопутствующих видов сельскохозяйственной продукции, хотя это обеспечивает более полное использование земельных, трудовых и материальных ресурсов.

Весьма актуальным является усиление зональной специализации, особенно в производстве теплолюбивых культур.

В борьбе за повышение интенсивности, установление оптимальных сроков, повышение производительности труда первостепенную роль играет рациональная система средств труда, в том числе прежде всего эффективная система машин. Хотя и считается, что система машин хорошо отработана, в целом она еще далека от совершенства даже в проектом варианте, не говоря уже о том, что освоена она пока в промышленном производстве примерно лишь на 2/3, а непосредственно в сельскохозяйственном производстве еще меньше. В предыдущие годы все внимание по необходимости было сосредоточено на охвате механизацией немеханизированных операций, и поэтому создавались все новые и новые машины. Однако сейчас главным становится не столько увеличение наименований машин, сколько обеспечение рациональности всей их системы. Один пример. На данном этапе развития сельскохозяйственного производства большое значение для повышения уровня его интенсификации и производительности труда приобрело внедрение экономически эффективных индустриальных технологий, резко сокращающих или даже в основном устраняющих применение ручного труда. Но можно ли считать экономически эффективной и перспективной такую технологию, которая, как, скажем, в производстве сахарной свеклы, предусматривает пока 15—18 проходов тяжеловесных машинных агрегатов по одному и тому же полю за один сезон? А ведь она считается одной из лучших. Комбинированных агрегатов, выполняю-

щих за один проход несколько производственных операций, у нас крайне мало, а степень их надежности пока невысокая.

Переход к навесным машинам положительно сказался на производительности труда, однако внедрение скоростных энергонасыщенных тракторов не дало еще ожидаемого эффекта ввиду отставания конструирования и изготовления рабочих машин, способных выполнять работы на высоких скоростях и с высоким качеством, и явного запоздания с производством широкозахватных машин, позволяющих использовать мощные тракторы хотя бы на средних скоростях. Положение усугубляется тем, что фактические технологические комплексы машин не соответствуют рекомендованным как вследствие задержек с освоением и производством, так и вследствие того, что их территориальное и межхозяйственное распределение часто не соответствует принятым рекомендациям.

Новые, резко повышающие производительность и экономическую эффективность конструкции должны быстро осваиваться, получая «зеленую улицу» в производстве. Но пока этого нет. Так, к примеру, 7 лет назад был сконструирован картофелеуборочный самоходный комбайн КСК-4, сразу показавший на испытаниях большие преимущества (в 2 раза большая производительность, высокая проходимость, надежность и т. д.). Однако завод, производящий эти машины, до сих пор не может создать необходимые мощности для массового выпуска нового комбайна и дает через 7 лет после появления его образца всего лишь сотню таких машин.

Индустриализация сельскохозяйственного производства как одна из важнейших форм интенсификации ни в какой мере не снизила первостепенной роли биологических средств производства, «живых машин». В конечном счете все другие средства труда в формировании сельскохозяйственной продукции играют служебную роль, а растения и животные как сложные лаборатории органического синтеза — главную. Поэтому проблема всемерного повышения и максимального использования потенциала продуктивности биологических средств производства имеет первостепенное значение, причем ответственность за ее решение почти целиком лежит на самом сельском хозяйстве и сельскохозяйственной науке.

Система воспроизводства семян и племенного скота должна быть безупречно отработанной и надежной, представлять ключевую подотрасль сельского хозяйства. Эта подотрасль должна охватывать соответствующие научно-производственные объединения, хорошо оснащенные и обустроенные, с механизированными крупными семеноводческими хозяйствами экономически мощные семеноводческие предприятия, племенные хозяйства, селекционные центры и институты. Необходимо обеспечить приоритет этой подотрасли в получении соответствующих ассигнований, фондов, технических средств и современного научно-лабораторного оборудования. Но одновременно с этим следует прилагать максимум усилий для обеспечения полного использования возрастающего биологического потенциала в самих сельскохозяйственных предприятиях, что невозможно без дальнейших крупномасштабных работ по окультуриванию почвы, всемерному повышению плодородия земель.

Для всех современных передовых предприятий характерны высокий потенциал продуктивности растений и скота, высокие нормы удобрений, высокий уровень кормления скота, особо заботливое отношение к земле. Образцовое сельскохозяйственное предприятие сейчас не то, где построены «хоромы» для коров и установлено много внешне эффективных, но часто недостаточно экономически эффективных средств механизации, а то, где, как, например, в совхозе «Плосковский» Киевской области, на базе использования необходимых средств интенсификации и механизации достигнута устойчивая молочная продуктивность

коров на уровне 5500 кг при себестоимости 1 ц молока 17—18 руб., урожайность зерновых порядка 40 ц/га, кормовых корнеплодов — 1000—1200, силосных культур — 500—700 ц зеленой массы с 1 га и т. д. Одно из важных условий высокого уровня урожайности в этом хозяйстве — внесение в среднем на 1 га пашни 25 т органических удобрений. Это тот ресурс, который многие хозяйства по-настоящему пока не используют и реализация которого позволяет добиваться больших успехов даже на бедных почвах Нечерноземной зоны. Например, в колхозе «Красный доброволец» Смоленской области, как и в ряде других передовых хозяйств этой области, получают в последние годы средний урожай 4000 кг, среднюю урожайность зерновых культур более 30 ц, урожайность картофеля даже в 1981 не очень благоприятном году — 250 ц/га и т. п. В числе первичных материальных факторов, обеспечивших высокие производственные показатели этого хозяйства, прежде всего следует назвать систематическую заправку почв органическими удобрениями в больших дозах.

Учитывая весьма сильное влияние различий качества почв на межхозяйственные различия в экономической эффективности производства, необходимо как можно скорее закончить выработку сравнительных шкал оценки качества почв. Это нужно как в целях общеэкономических (создание должной заинтересованности при организации производства в неодинаковых условиях), так и для совершенствования структуры посевных площадей и межхозяйственного и регионального размещения производства различных видов сельскохозяйственной продукции.

Одновременно с решением задачи сравнительной оценки качества почв следует отрабатывать долговременные программы мер по обеспечению расширенного воспроизводства плодородия почв применительно к современным условиям интенсивного земледелия. А без интенсивного, высокопродуктивного растениеводства, этой базисной, добывающей отрасли сельского хозяйства, не может быть в массе и интенсивного, высокопродуктивного животноводства.

С биологическими объектами в сельском хозяйстве тесно связана проблема устранения потерь. При всей огромной значимости развертываемого строительства хранилищ нельзя не видеть, что сохранность такой продукции, как картофель, овощи, корма и т. д., в большой степени зависит от их качества. Хранение большого или травмированного картофеля даже в хороших хранилищах не спасает от больших потерь.

Надо в соответствии с уже принятыми решениями дать возможность руководству и специалистам хозяйств самим определять с учетом имеющихся технических средств, хранилищ и условий уборки, какую технологию применить и в каком виде заложить на хранение корма, чтобы обеспечить их высокое качество.

Часть продукции, получаемой в растениеводческих отраслях, вследствие особенностей формирования урожая не соответствует принятым стандартам. Эту обычно вполне доброкачественную продукцию перерабатывают кустарно, местными средствами, при низком уровне производительности труда. Было бы экономичнее найти технологические решения по ее переработке на хорошо поставленных промышленных предприятиях.

Большие потери несет животноводство из-за низкой продуктивности скота, прежде всего молочного. При значительном дефиците кормовых ресурсов мы допускаем на 20—30 % перерасход кормов на 1 ц продукции из-за недокорма, плохого качества кормов, ранней выбраковки коров, из-за заболеваний и травматизма животных и крайне медленных темпов повышения качества стада.

Первостепенной для сельского хозяйства стала проблема кадров, особенно механизаторов, включая операторов в животноводстве. Ком-

плексная механизация сельскохозяйственного производства неизбежно поведет к дальнейшему сокращению общих трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве. Однако экономически необходимо регулирование этого сокращения по регионам и хозяйствам и достаточно полное удовлетворение потребности в кадрах механизаторов при обеспечении их стабильности и высокого уровня квалификации. Данные выборочного обследования, проведенного ЦСУ СССР в 1978 г., показали, что в совхозах и колхозах с относительно лучшей обеспеченностью трактористами-машинистами и комбайнерами выработка за год на эталонный трактор на 40—50 % больше.

Конечно, в настоящее время трудно рассчитывать на то, чтобы мы имели хотя бы полуторное превышение численности механизаторов по сравнению с численностью тракторов. Однако создать резерв механизаторов за счет других категорий работников и использовать их для двухсменной работы в критические периоды полевых работ, как показывает опыт ряда передовых хозяйств, вполне возможно, а это прежде всего и нужно.

Квалифицированные кадры на данном этапе развития интенсификации сельского хозяйства — один из ее первостепенных факторов, поскольку от этого в значительной мере зависит выбор наиболее рациональных форм интенсификации и степень использования всех ресурсов.

Чем больше высвобождается из сельского хозяйства трудовых ресурсов, тем острее, несмотря на растущую механизацию, становится потребность в дополнительной рабочей силе в критические фазы уборки. Временная мобилизация работников городов на уборку стала по существу постоянным явлением. Не пора ли рассмотреть это явление в долговременном аспекте и найти формы планомерно нормального, а не мобилизационного решения путем резкого форсирования производства средств труда, уменьшающих пики, установления планомерных прямых связей, имеющих своей целью привлечение на сельскохозяйственные работы в критические периоды определенного контингента работников несельскохозяйственной сферы и более широкого использования форм организации подсобных хозяйств по типу аграрных цехов в системе территориально-производственных комплексов.

Из всего сказанного видно, что дальнейшее значительное повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе перевода отрасли на интенсивный путь развития — задача сложная и трудная. Необходимы не только новые большие капитальные вложения и более высокий уровень работы сельскохозяйственных предприятий и всех органов управления и обеспечения, но и более действенное участие или, лучше сказать, более глубокое проникновение науки в производство.

Чем полнее мы учтем объективные потребности развивающегося по пути интенсификации сельского хозяйства, чем совершеннее, эффективнее будут предлагаемые производству материальные средства и методы ведения хозяйства, техника и технология, наконец, чем активнее будет непосредственная помощь производству по их внедрению и освоению, тем короче будет срок решения одной из важнейших проблем нашего времени — реализации продовольственной программы.