

# ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ С.-Х. ПРОИЗВОДСТВА

Известия ТСХА. выпуск 6, 1980 год

УДК 631.1:631.17:631.15.4

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ХОЗРАСЧЕТА И АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

И. П. МОИСЕЕНКОВ

(Кафедра организации с.-х. предприятий)

Рассматриваются структура основных фондов в колхозах и совхозах СССР в динамике (1966—1988 гг.), вопросы применения технических средств, пути повышения годовой занятости самоходных, прицепных и навесных машин и орудий, комбинированных агрегатов, проблемы совершенствования материальной базы, ее технического обслуживания и ремонта, стимулирования в условиях хозрасчета, подряда и арендных отношений производства продукции растениеводства.

Современное состояние обеспечения страны продовольствием характеризуется значительной напряженностью, которая во многом связана с уровнем технического обеспечения агропромышленного комплекса.

Данная проблема в условиях формирования новых экономических отношений, когда предприятия и объединения АПК переходят на хозрасчет, самофинансирование, подряд, арендные отношения, требует углубленного осмысления, проработки многих вопросов при ее решении.

В последнее десятилетие в структуре основных производственных фондов сельскохозяйственных предприятий наметилась тенденция к смещению пропорций в обеспечении их основными средствами и в том числе наиболее активной частью — техникой (табл. 1).

Как видно из табл. 1, длительное время в основных фондах рос удельный вес зданий, сооружений и передаточных устройств и одновременно устойчиво снижалась доля машин и оборудования, в том числе тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин и орудий. Удельный вес машинно-тракторного парка в стоимости основных фондов растениеводства по годам, соответственно составил: 50,9; 35,7; 31,4; 27,6 %, т. е. резко снизился.

Все это отрицательно сказалось на эффективности производства, отдаче применяемых средств. Так, даже в действующих в данный период сопоставимых ценах на продукцию, которые дважды возрастали (в 1973 и 1983 гг.), стоимость ее в растениеводстве в расчете на 1 руб. стоимости машинно-тракторного парка в 1965 г. составляла 2,76 руб., а в 1987 г. — 2,41 руб., в целом в расчете на 1 руб. основных фондов растениеводства — соответственно 1,41 и 0,66 руб. Фондоотдача снизилась более чем в 2 раза.

Соотношение между наличием рабочих машин (комбайнов и других сельскохозяйственных машин и орудий) и тракторов по стоимости крайне низкое — 1,56; 1,30; 1,32; 1,34. Но постановка вопроса только о недостаточном рассматриваемом соотношении сейчас не может полностью удовлетворять, она должна быть шире и глубже. Вопрос, в частности, должен ставиться о недостатке конкретных марок рабочих машин как в целом для сельского хозяйства страны, так и для отдельных регионов, типов предприятий и их подразделений, в том числе работающих в условиях подрядных и арендных отношений. Исследовать проблему нужно также дифференцированно по типам и маркам энергетиче-

Таблица 1

Структура основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в колхозах и совхозах СССР (на начало года, %)

Основные фонды	1966 г.	1976 г.	1986 г.	1988 г.
Здания, сооружения и передаточные устройства	47,3	60,1	63,3	62,5
Машины и оборудование	20,7	18,2	17,2	16,7
В том числе тракторы	7,1	5,6	4,8	4,5
комбайны и другие сельскохозяйственные машины и орудия	11,1	7,3	6,3	6,0
Продуктивный скот	16,9	12,3	11,0	10,8
Транспортные средства	4,5	3,8	3,8	3,8
Прочие фонды	10,6	5,6	4,7	6,2

В технологии производства зерна крайне узким местом является скирдование соломы. Трудоемкость этой операции, выполняемой агрегатом МТЗ-80+ПФ-0,5, в 1,5 раза превышает все затраты труда на подбор, обмолот и транспортировку зерна [1]. Для выполнения данной операции за 6 дней на площади зерновых 1000 га при урожайности соломы до 30 ц/га требуется 15 указанных выше агрегатов и около 40 рабочих для правки скирд. В настоящее время разработан специальный скирдовальный агрегат УСА-10, который позволяет почти в 10 раз сократить затраты труда на этой операции и в 1,5 раза потребность в тракторах МТЗ-80, однако этих машин еще крайне недостаточно.

Как известно, проблема совершенствования системы машин решается путем создания и внедрения в производство новых их марок и модификаций. Источником развития этого процесса является наличие объективно существующих взаимосвязей между сферами производства, применения машин и определенного несовпадения их интересов. В условиях перехода предприятий на хозрасчет, самоокупаемость, самофинансирование каждое из них стремится продать свою продукцию как можно дороже, а потребитель заинтересован приобрести ее подешевле. Для сельскохозяйственных предприятий, когда они еще не могут самостоятельно устанавливать цены на свою продукцию, а технику вынуждены приобретать по ценам, диктуемым промышленностью, условия для перехода на хозрасчет оказываются неблагоприятными. С 1988 г. они еще более усложнились в связи с переходом на поставку машин по ценам для промышленности, которые примерно в 1,5 раза выше действовавших ранее цен для сельского хозяйства.

Цены на новую технику крайне высоки, темпы роста их в настоящее время в еще большей мере, чем это было ранее, превышают рост производительности машин или их мощности. По данным годовых отчетов колхозов и совхозов СССР, стоимость 1 л. с. в тракторах на начало 1966, 1976, 1986 и 1988 гг. составляла соответственно 49,6; 51,4; 59,0 и 60,0 руб. В первое десятилетие рассматриваемого периода (1966—1976 гг.) ежегодный прирост стоимости тракторов в расчете на 1 л. с. составлял 0,18 руб., в последующие 12 лет — 0,72 руб.

Особенно дороги и капиталоемки самоходные специализированные машины. Стоимость самоходного кормоуборочного комбайна КСК-100 (16 000 руб. по оптовым ценам для сельского хозяйства) в сравнении с агрегатом Т-150К+КСС-2,6 в 4 раза выше, если стоимость последне-

ских машин с учетом поступления широкой номенклатуры самоходных рабочих машин.

В настоящее время ощущается недостаток машин для интенсивного земледелия, например РУМ-5-03, РУМ-8-01, в молочном скотоводстве не хватает машин для подготовки и внесения в почву органических удобрений ИН-Ф-50 (измельчитель навоза), АВВ-Ф-2,8 — для внутрипочвенного внесения жидких органических удобрений на лугах и пастбищах, погрузчиков и машин для внесения полужидких органических удобрений и другой техники. Проблему повышения загрузки энергонасыщенных тракторов, в частности Т-150К, можно решить путем оснащения их набором сменных агрегатов для внесения минеральных удобрений: АПМ-5, ААП-5, АВВ-5.

го учесть не полностью, а в той доле, в которой он загружен на соответствующих кормоуборочных работах (не более 25 %). В то же время производительность этих машин примерно одинаковая — 90 т/ч.

Новая самоходная машина для внесения минеральных удобрений ЭСВМ-7 на базе трактора Т-150К стоит 18100 руб. (оптовая цена для промышленности). В сравнении с агрегатом МТЗ-80+СТТ-10 ее стоимость в 2,13 раза выше, однако производительность больше лишь на 62 %.

В ряде случаев только одна компоновка машин дает промышленности значительную прибавку в цене. Так, оптовая цена для промышленности комбинированного агрегата К.А-3,6-0,1, состоящего из зерновой сеялки СЗ-3,6 и фрезерного культиватора КФГ-3,6-01, составляет 4050 руб., в то время как в отдельности эти машины стоят в общей сумме 3620 руб.

Проблема ценообразования усложняется еще и недостатками действующих методик [2, с. 43], где проектную оптовую цену новой машины ( $C_{оп}$ ) предусматривается определять по формуле

$$C_{оп} = C_0(M_n : M_0),$$

где  $C_0$  — оптовая цена заменяемой машины;  $M_n$ ,  $M_0$  — масса новой и заменяемой (базовой) машины.

В данном случае ценообразование не ориентирует производителя на улучшение качества продукции, оно способствует созданию тяжелых машин, при эксплуатации которых возникает проблема сохранения почв от переуплотнения. Кроме того, тяжелые машины более сложны и менее надежны в работе. В итоге их потенциальная производительность не реализуется. Так, в совхозе «Браиловский» Винницкой области в 1986 г. на уборке кукурузы на силос агрегатами Т-150К+КСС-2,6 и самоходными комбайнами КСК-100 сезонная выработка в расчете на 1 машину составила соответственно 133 и 40 га. Учитывая приведенные данные о стоимости этих машин, в расчете на 1 убранный гектар стоимость агрегата с прицепным комбайном в хозяйстве составила 30 руб., а при использовании самоходного комбайна — 400 руб., или в 13 раз больше.

С целью ослабления зависимости колхозов и совхозов от машиностроительной промышленности, создания более благоприятных условий для формирования рациональной технической базы внутрихозяйственных подразделений, работающих на основе арендных отношений, следует организовать небольшие производства по изготовлению несложных машин в системе агропрома, в ряде случаев — в отдельных сельскохозяйственных предприятиях или на кооперативной основе.

Опыт создания таких производств имеется в США, Финляндии и других странах. Так, в штате Айова (США) успешно работает фирма «Kinze manufacturing ink», организованная на базе небольшой ремонтно-сварочной мастерской. Она изготавливает различные сельскохозяйственные машины, которые используются не только в своей стране, но и за рубежом, в том числе в СССР. В Финляндии фирма «Antti-Teollisuus», имеющая всего лишь 100 га земли, выпускает сборные комбикормовые заводы, зерносушилки, элеваторное оборудование различных размеров, которые также экспортируются во многие страны. Функционируют аналогичные производства и в нашей стране, в частности на Украине, где в ряде сельскохозяйственных предприятий на базе разбрасывателей минеральных удобрений создают загрузчики зерновых сеялок, загрузчики-накопители-перегрузатели для использования их на плече комбайна-автомобиля. В Северо-Казахстанской области в сергеевской ремонтной мастерской на базе узлов и деталей списанных зерноуборочных (СК-5, СКД-5) и силосоуборочных комбайнов (КСС-2,6) изготавливают самоходные комбайны для уборки кукурузы, подсолнечника и других культур на силос.

При определении характера и темпов развития любой сферы деятельности всегда возникает необходимость в разработке правильной стратегии, которая гарантировала бы успешное движение вперед. Од-

нако на первоначальном этапе трудно выработать такую стратегию. Примером тому является опыт развития сельского хозяйства в нашей стране. Отсюда ясно, что следует иметь не одну, а несколько стратегических установок.

Длительное время хозяйства ориентировали на приобретение колесных тракторов. В ряде колхозов и совхозов, например, Московской области они составляют около 90 % парка. Практика показала, что такая техника ухудшает качественное состояние почвы, в результате снижается урожайность культур. Возникла проблема в создании гусеничной техники и техники на ином ходу. За рубежом, в частности, разрабатывается техника на резиновых гусеницах. По-видимому, для отдельных небольших зон страны, групп типичных хозяйств целесообразно предусматривать различное соотношение гусеничной и колесной техники. Думается, надо ослабить процесс внедрения в производство все расширяющейся номенклатуры дорогих самоходных специализированных машин, вплоть до ботвоуборочных, которые и прямо и опосредованно ухудшают экономическое состояние хозяйств. Они берут на себя значительную часть механизированных работ, сужая тем самым фронт работ тракторов и уменьшая их годовую загрузку. Чтобы тракторы не простаивали в напряженный период уборки зерновых, в США, например, используют прицепные зерноуборочные комбайны (фирма «International Harvester»).

Значительная часть прицепной и навесной сельскохозяйственной техники, менее дорогой, изготавливается для выполнения узкого круга работ с целью увеличения загрузки энергетических машин, однако сама эта техника оказывается загруженной крайне непродолжительный период времени. В результате снижается эффективность всей системы. В сельскохозяйственных предприятиях в составе машинно-тракторного парка формируется огромный шлейф рабочих машин, который слабо загружен, его трудно поддерживать в работоспособном состоянии.

Таким образом, назрела необходимость в постепенном переходе на создание и применение универсальных машин. Причем качеством универсальности должно обладать прежде всего само энергетическое средство (трактор), на которое можно было бы навешивать, устанавливать разнообразные рабочие машины и целые их комплексы.

Другими должны быть и рабочие машины. Недопустимо, например, чтобы разбрасыватель органических удобрений ПРТ-10, который стоит почти столько же, сколько гусеничный трактор ДТ-75М, и может выполнять функции транспортного средства, был загружен в году всего 450 ч, а тракторные прицепы — 900 ч. Очень важно, чтобы промышленность ускорила выпуск модификации этой машины (ПРТ-10-1), поскольку с набором дополнительных приспособлений при возможности снятия разбрасывающего устройства она сможет обеспечивать перевозку различных грузов, раздачу кормов на фермах и др., что позволит повысить ее годовую загрузку в предприятии более чем в 2 раза и сделать ее применение эффективным. Для данных целей целесообразно совершенствование разбрасывателей минеральных удобрений РУМ5(8), которые также загружены всего лишь 450 ч в году.

Большинство комбинированных агрегатов с экономической точки зрения выгоднее, а с организационной рациональнее применять не как жесткие неразъемные машины, а как систему отдельных орудий, которые можно было бы и компоновать в комбинированный агрегат и использовать самостоятельно.

Однако это — перспектива. В настоящее время важно рационально использовать имеющийся технический потенциал, получать в расчете на его единицу как можно больше продукции. В связи с этим важно обосновать оптимальный уровень обеспеченности хозяйств техникой. Рассмотрим это на примере молочных совхозов Московской области.

В избранной совокупности хозяйств стоимость применяемой техники (тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин и орудий) в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий находится в

**Уровень обеспеченности хозяйств  
техникой и эффективности производства  
в растениеводстве (1987 г.)**

Группа хозяйств по стоимости техники на 1 га с.-х. угодий, руб.	Количество хозяйств в группе	Стоимость техники в среднем по группе в расчете на 1 га, руб.	Валовая продукция растениеводства, руб.	
			на 1 га с.-х. угодий	на 1 руб. стоимости техники
I—до 150	13	142	265	1,87
II—151—200	21	174	387	2,22
III—201—250	17	223	462	2,07
IV—более 250	9	261	480	1,84
В среднем по совокупности		201	383	1,98

пределах 130 руб. (совхоз «Введенский» Лотошинского района), 250 руб. (совхоз «Поводинский» Домодедовского района) и более. Группировка хозяйств по уровню обеспеченности техникой показывает (табл. 2), что по мере возрастания обеспеченности техникой устойчиво растет продуктивность земли, при этом коэффициент роста в каждой последующей группе по отношению к предыдущей заметно уменьшается (соответственно 1,46; 1,19 и 1,04). Повышается в хозяйствах (до II группы) отдача от применяемой техники, затем этот показатель устойчиво снижается.

Следует заметить, что фактор обеспеченности техникой в чистом виде практически не действует, он находится во взаимосвязи со многими другими факторами и в большей мере с обеспеченностью механизаторскими кадрами, уровнем внесения удобрений.

В хозяйствах, где больше техники, больше механизаторов, больше вносятся удобрений. Такова общая взаимосвязь, но конкретное соотношение между этими основными факторами может быть разным. В нашем примере с увеличением обеспеченности хозяйств техникой от второй к последующим группам растут обеспеченность механизаторскими кадрами и уровень внесения удобрений, но темпы роста разные, что не позволяет хозяйствам в полной мере использовать имеющийся технический потенциал.

Эффективное использование техники в сельскохозяйственных предприятиях невозможно без соответствующего развития сферы ремонта, технического обслуживания и хранения машин. По нормативам капиталовложения на строительство ремонтно-технических баз в сельскохозяйственных предприятиях примерно в 2 раза превышают стоимость применяемой техники.

Ремонтно-техническая база предприятия является сложным инженерно-техническим комплексом, который условно можно подразделить на две части: группа средств А — ремонтные мастерские; группа Б — средства оперативного воздействия на работоспособное состояние и качество работы машин, их хранения (стационарные пункты и мобильные агрегаты технического обслуживания, передвижные ремонтные мастерские, погрузочно-разгрузочные площадки, эстакады, автокраны, мобильные заправочные агрегаты, теплые стоянки, мойки машин, площадки для хранения сельскохозяйственных машин и орудий, их регулировки и др.).

Длительное время осуществлялось главным образом строительство ремонтных мастерских; в настоящее время они есть практически в каждом колхозе, совхозе. Развитие средств группы Б значительно отстало. По нормативам капиталовложений последняя должна превышать (по стоимости) группу А примерно в 1,5—2 раза, в то время как в действительности она во многих хозяйствах равна или даже меньше группы А.

В настоящее время в хозяйстве экономически выгоднее иметь теплую стоянку для 12 тракторов (около 20,0 тыс. руб.), чем дополнительно 2 трактора Т-150К, которые стоят 23,0 тыс. руб. За срок службы стоянки (40 лет и более) тракторы необходимо будет обновить примерно 5 раз и, таким образом, иметь на эти цели более 100 тыс. руб. капиталовложений. Целесообразнее также в хозяйстве иметь площадку для мойки машин (6,0 тыс. руб.), чем дополнительно 1 трактор МТЗ-80 с

нужным набором рабочих машин и орудий на сумму более 10,0 тыс. руб. Наличие только площадки и соответствующего инструмента, приспособлений для регулировки сельскохозяйственных машин в типичном хозяйстве центрального района Нечерноземной зоны РСФСР, что по нормативам капиталовложений потребует примерно 5,0 тыс. руб., может обеспечить ежегодную прибавку урожая культур на 5—7 %, или на 20,0 тыс. руб.

Есть другие, практически невидимые сферы технической базы, заслуживающие серьезного внимания и развития. Например, при взаимодействии двух таких звеньев системы, как погрузка и транспортировка, во многих случаях простаивает либо погрузчик, либо транспортное средство и соответственно теряется рабочее время, возникает излишняя потребность как в технических средствах, так и в рабочей силе.

На выставке «Агротех-87» в Москве демонстрировалось (на стенде) техническое средство МУЛЬТИЛИФТ А/О «Партек», представляющее собой отсоединяющийся от транспортного средства кузов-контейнер, который, по существу, является связующим звеном на плече погрузка-транспорт и при эксплуатации значительно повышает эффективность всей системы технических средств. Финские фирмы выпускают для отечественных тракторов МТЗ-80, Т-150К и К-701 погрузочные манипуляторы относительно небольшой грузоподъемности, которые быстро навешиваются, и их можно одновременно использовать в составе тракторно-транспортно-погрузочного средства. Например, манипулятор на МТЗ-80 монтируется самим трактористом без привлечения дополнительной рабочей силы в течение одного часа. Такие универсальные средства особенно эффективны в условиях автономных небольших производств на отдаленных от центральных усадеб участках.

В условиях перехода сельскохозяйственных предприятий на подрядные и арендные отношения важно обосновать форму, место и роль того или иного подразделения во всей общехозяйственной системе, степень его самостоятельности. При этом необходимо учитывать принципиальное требование — эффективность производства должна повышаться не только в подразделении, но и во всей системе хозяйства. Если, например, формирование подразделения на основе полной или максимальной самостоятельности, на арендных или кооперативных началах усложняет и ухудшает работу и результаты всего предприятия (уходят наиболее квалифицированные специалисты, рабочая сила на участки, в сферы деятельности, не требующие высокой квалификации, нарушается севооборот), то такое преобразование не может быть прогрессивным.

Другое дело, если все предприятие несостоятельно, банкрот, оно должно быть расформировано и на его основе могут быть созданы самостоятельные производства.

Следовательно, современное производство немыслимо без совершенствования его внутрихозяйственной структуры, повышения самостоятельности и ответственности подразделений, перевода их на подрядные или арендные отношения при условии четкого обоснования степени их самостоятельности по каждому виду работ всего технологического процесса, всех возможных видов и форм технологических и организационно-экономических взаимосвязей между собой и с предприятием в целом. При этом должны быть разработаны взаимосвязи между подразделениями основного производства, а также между ними и подразделениями обслуживающего производства, другими сферами деятельности, а также экономические нормативы (цены, тарифы на услуги, использование техники и других средств производства) реализации этих взаимосвязей. Например, в учхозе Тимирязевской академии «Муммовское» коллектив тракторно-полеводческой бригады, привлекая из другой бригады технику и механизаторов для скирдования соломы, должен рассчитываться за это в размере 2,854 руб/ч (0,571 руб/т) по всем статьям прямых затрат на выполнение механизированных работ (оплата труда, стоимость горючего и смазочных материалов, амортизация и затраты на ремонт, техническое обслуживание машин) или по

расценкам 1,460 руб/ч (0,292 руб/т), учитывающим только амортизацию и затраты на ремонт, техническое обслуживание в случае привлечения техники без механизаторов. Горючее и смазочные материалы в первом случае приобретают за свой счет привлеченные механизаторы, во втором — механизаторы тракторно-полеводческой бригады.

В подразделениях, принимающих решение работать на основе подряда или арендных отношений, нередко небольшие коллективы отказываются от постоянного закрепления за ними или аренды на длительный период времени отдельных машин, которые требуются в работе всего лишь несколько дней в году (например, погрузчик непрерывного действия ПНД-250). В таких случаях целесообразно на субподрядной основе при машинных дворах создание небольших подразделений, которые осуществляли бы не только техническое обслуживание машин, закрепленных за основными подразделениями, но и прокат техники, имеющейся в хозяйстве, но не закрепленной за подрядными (арендными) коллективами. При этом прокат должен осуществляться на платной основе, по установленным расценкам за единицу или час работы, включающим, как минимум, сумму амортизации, затраты на ремонт, техническое обслуживание и хранение машин.

Поскольку применение техники дает экономический эффект на уровне, заложенном в нормативном коэффициенте окупаемости капиталовложений (0,15), то это тоже должно быть учтено в соответствующих расценках.

Возможны случаи, когда подразделение оставляет у себя технику в большем объеме, чем требуется, при условии, что в данный момент на зарплату это не повлияет, а в последующем она будет увеличиваться только за счет освобождения от излишней техники. Этого можно избежать, если фонд зарплаты, цены на продукцию, лимиты материальных затрат, в том числе на эксплуатацию техники, формировать на строго технологической основе.

Постоянно действующим фактором роста эффективности производства, использования техники является материальное стимулирование. В настоящее время отрабатывается, проверяется на практике оплата труда в подрядных и арендных подразделениях по остаточному принципу. Действующие рекомендации при этом предусматривают фиксированный размер арендной платы хозяйству за землю, технику и другие средства производства на определенный (примерно на 5 лет) период времени. Однако в них не учитываются изменения погодных условий и уровня интенсификации производства, формирующегося под влиянием научно-технических достижений, а также изменчивость результатов производства, не зависящих от коллектива подразделения. Кроме того, сама необходимость периодического пересмотра арендных ставок таит возможность нежелательных последствий.

Особого внимания заслуживают примеры значительных отклонений суммы оплаты труда от нормативных исходных значений. В учхозе «Муммовское» на производство с 1 га 12 ц семян подсолнечника предусматривается по нормативам около 100 руб. прямых затрат, в том числе 10 руб. на оплату труда. При таких исходных данных повышение урожая культуры на 30 %, или до 15,4 ц/га, что в условиях хозяйства равносильно влиянию погодного фактора, и соблюдении установленного лимита материальных затрат (90 руб/га) оплата труда по остаточному принципу возрастает в 4 раза. В свою очередь, при снижении урожая лишь на 10 % (до 10,8 ц/га), а это также возможно из-за погодных условий, коллектив бригады не получит ни одного рубля.

По нашему мнению, рекомендуемый механизм арендных платежей целесообразно дополнить элементами, использование которых позволило бы учитывать возможную ежегодную изменчивость условий и результатов производства. Причем решать этот вопрос следует дифференцированно, по каждому конкретному подразделению с учетом степени его самостоятельности, связей с общеотраслевой, общехозяйственной

сферами, наукой, другими внешними условиями и факторами воздействия на производство.

Если арендное подразделение является самостоятельным юридическим лицом, то в этом случае имеет смысл применять фиксированные арендные платежи на определенный период времени. Если же оно по условиям договора остается частью общеотраслевой и общехозяйственной сферы, которые должны будут обеспечивать все необходимые условия для соблюдения принятых технологий, форм и способов организации производства, внедрения научно-технических достижений, то подход здесь должен быть следующим.

Хозрасчетный доход коллектива арендного подразделения, сформированный по результатам производства в пределах, обусловленных нормативными объемами продукции и лимитами материальных затрат, должен оставаться полностью в его распоряжении. Если же доход выше нормативного уровня, то эта возросшая часть должна распределяться по предварительно установленным нормативам между арендным подразделением и всеми другими сферами, принимавшими участие в производстве. В случае снижения hozрасчетного дохода по сравнению с нормативным уровнем сумма снижения также должна сниматься со всех участвующих в производстве сфер.

Такой механизм платежей позволяет объединить интересы всех взаимосвязанных сторон, повысить их ответственность и одновременно сгладить возможные резкие отклонения hozрасчетного дохода подразделения по годам. Внедрение научно-технических достижений, обеспечивающее улучшение результатов производства, будет одинаково выгодно и подразделениям и хозяйству в целом; при фиксированных ставках платежей хозяйству весь прирост результата останется у арендатора, хозяйство окажется незаинтересованным лицом.

До сих пор не решен вопрос о составе материальных затрат, который должен определять общебригадный hozрасчетный доход. Например, положением об оплате труда экономия горючего, затратна ремонт учитывается и премируется как результат индивидуального труда конкретного механизатора. Очевидно, при переходе на арендные отношения целесообразно сохранить эти и другие элементы учета и стимулирования индивидуального труда, но соответственно их нужно учитывать при формировании общего hozрасчетного дохода.

Требуется уточнить сам подход стимулирования за экономию материально-денежных средств. Правомерна постановка вопроса: может ли механизатор сэкономить семена или удобрения, если нормы их расхода предусмотрены технологией производства и они отпущены ему в соответствующем количестве? По-видимому, он может их хорошо сохранить на пути к полю и аккуратно внести в землю, т. е. добросовестно выполнить предусмотренную технологию. Поэтому неправильно предусматривать дополнительные средства на стимулирование качества труда, исходя из позиции недобросовестного отношения к средствам производства и исполнения своих обязанностей.

По существу, экономия материальных средств обеспечивается главным образом за счет применения новых сортов семян, удобрений, новых машин, технологий и т. д., а это — уже результат научно-технической деятельности, который организационно-экономическая наука должна учитывать на уровне первичных подразделений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Борисов М. И. Уборка зерновых культур в Поволжье. Техника в сельском хозяйстве, № 8, 1986 г. — 2. Методические указания о порядке разработки, согласования и утверждения исходных требова-

ний на сельскохозяйственную технику. — М.: Госагропром СССР, 1988 г.

*Статья поступила 24 февраля 1989 г.*