

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ А.В. ЧАЯНОВА

Мамедов Азер Агабала оглы

ФБГОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, ул. Тимирязевская, 49), доктор философских наук, и.о. заведующего кафедрой философии, azermamedov@mail.ru

Аннотация. Настоящая статья выполнена в рамках исследовательского проекта, посвященного анализу философско-методологических идей выдающихся ученых-аграриев и естествоиспытателей России. Обосновывается, что главным предметом теоретических исследований А.В. Чаянова в «концепции семейно-трудового крестьянского хозяйства» является семейно-трудовое крестьянское хозяйство в его взаимоотношениях с окружающей экономической средой. Главный научный результат: сделан вывод о том, что философско-методологические взгляды А.В. Чаянова претерпели значительную эволюцию. На разных этапах своего творческого пути он высказывал различные, порой противоположные взгляды. Но в историю экономической мысли А. В. Чаянов вошел, прежде всего, как теоретик трудового крестьянского хозяйства и сельскохозяйственной кооперации. Именно в учении о вертикальной крестьянской кооперации, способной сочетать высокую мотивацию к труду отдельной крестьянской семьи и преимущества добровольно создаваемых кооперативов, проявились основные теоретические достижения выдающегося русского экономиста.

Ключевые слова: крестьянская семья; хозяйство; А.В. Чаянов.

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL IDEAS A.V. CHAYANOV

Mamedov Azer Agabala oglu

Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia (127434, Moscow, Timiryazevskaya street 49), Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Department of Philosophy, azermamedov@mail.ru

Abstract. This article was made as part of a research project dedicated to the analysis of philosophical and methodological ideas of outstanding agricultural scientists and naturalists in Russia. It is substantiated that the main subject of theoretical research by A. V. Chayanov in the "concept of a family-labor peasant farm" is a family-labor peasant farm in its relationship with the surrounding economic environment. Main scientific result: it was concluded that the philosophical and methodological views of A.V. Chayanov underwent a significant evolution. At different stages of his career, he expressed different, sometimes opposite views. But A.V. Chayanov entered the history of economic thought, first of all, as a theorist of peasant labor and agricultural cooperation. It was in the doctrine of vertical peasant cooperation, capable of combining high motivation for the work of an individual peasant family and the advantages of voluntarily created cooperatives, that the main theoretical achievements of the outstanding Russian economist were manifested.

Key words: peasant family; farm; A.V. Chayanov.

В данной статье представлены научные результаты, полученные в рамках исследовательского проекта, посвященного анализу философско-методологических идей выдающихся ученых-аграриев и естествоиспытателей России, в частности, А.В. Чаянова.

Александр Васильевич Чаянов (1888-1937) – выдающийся русский и советский экономист и социолог, внесший весомый вклад в отечественную сельскохозяйственную науку. Методологические основы концепции «крестьянского хозяйства» А.В. Чаянова резюмируются в известной **триаде** – 1) концепцию трудового хозяйства отдельной крестьянской семьи, 2) теорию крестьянской кооперации, и 3) теорию организации аграрного сектора в целом [1].

Главным предметом теоретических исследований А. В. Чаянова в «**концепции семейно-трудового крестьянского хозяйства**» является семейно-трудовое крестьянское хозяйство в его взаимоотношениях с окружающей экономической средой. Такое хозяйство нацелено в первую очередь на удовлетворение потребностей самих членов семьи. Чаянов рассматривает его как главным образом натуральное хозяйство, втягивающееся в процесс рыночного обмена с целью продажи излишков и лучшего удовлетворения собственных нужд. В отличие, скажем, от работ русских марксистов, Чаянов в своих дореволюционных исследованиях интересовался не процессом образования российского рынка и капитализма в их влиянии на хозяйство крестьянина, а самим этим хозяйством во взаимодействии его натурально-потребительских и (в меньшей степени) товарно-рыночных черт [6].

Мнение, что научно-исследовательская работа «организационно-производственного» направления сводится только к построению особой теории крестьянского хозяйства, Чаянов считал одним из глубочайших заблуждений.

Генетически **методология** Чаянова сложилась из двух русел исследовательской работы:

1) Постепенного накопления огромного эмпирического материала по вопросам организации крестьянского хозяйства, полученного частью путем обработки данных земской и государственной статистики, частью путем самостоятельных, по преимуществу бюджетных исследований. Простое индуктивное обобщение этого материала приводило к целому ряду бесспорных эмпирических выводов;

2) Установления, также эмпирически, целого ряда фактов и зависимостей, которые не укладывались в рамки обычного представления об основах организации частного-хозяйственного предприятия и требовали какого-либо специального толкования. Эти специальные объяснения и толкования, даваемые вначале в каждом конкретном случае отдельно, внесли в обычную теорию частного-хозяйственного предприятия такое количество осложняющих элементов, что в конце концов оказалось более удобно обобщить их и

построить особую теорию трудового семейного предприятия, несколько отличающегося по природе своей мотивации от предприятия, организованного на наемном труде. Эта гипотеза освободила теоретический анализ организации крестьянского хозяйства от многочисленных поправок, исключений и осложнений и позволила построить более или менее стройное логическое обобщение всего эмпирического материала.

Чаянова как исследователя-эмпирика интересовала не система крестьянского хозяйства и формы организации в их историческом развитии, а сама механика организационного процесса [2; 3].

А этот организационный анализ, по замыслу Чаянова, должен быть статичен, как статичным является анализ конструкций какого-нибудь турбогенератора.

Чаянов не ограничивался концепцией «семейно-трудового крестьянского хозяйства», поскольку видел определенные препятствия для общего подъема производства. Для повышения эффективности аграрного сектора он предложил массовое распространение **коопераций**, которые позволяют развивать тягу крестьян к формам хозяйственного самоуправления (собраниям, выборам правления и демократическому контролю за его работой и т.д.). Такая позиция, однако, трудно согласовывалась с проводимой тогда политикой «военного коммунизма», поскольку учитывала интересы и самостоятельность кооперативов в том числе и в финансовом плане [4; 5].

Следует отметить, что Чаянов подчеркивал антикапиталистический характер кооперации – отсутствие всякой эксплуатации человека человеком, относительно низкие цены на продукцию и дополнительный доход для членов кооператива.

Развитие методологии сельского хозяйства Чаянова на втором этапе исследований исходило из того, что индивидуальные крестьянские хозяйства способны вести эффективную обработку почвы и животноводство, остальные виды деятельности подлежат постепенному и добровольному кооперированию [6, с. 4].

Третья составляющая методологии сельского хозяйства Чаянова – вопросы организации аграрного сектора.

Намечая планы аграрного переустройства, Чаянов исходил из необходимости следовать двойственному критерию – повышение производительности труда и демократизация распределения национального дохода. Позднее им было предложено разграничение двух типов рентабельности аграрных мероприятий: экономическая рентабельность выражалась в росте доходов отдельного хозяйства, социальная – в реализации интересов всего народного хозяйства. Уже в ранних работах ученый выдвинул положение об «Организованном Общественном Разуме» как едином субъекте аграрной политики, т.е. о подчинении аграрного сектора высшим долговременным интересам общества.

Чаянов исходил из того, что в составе каждой науки должны быть и динамические и статические элементы. Для того чтобы понять жизнь

растений, мы должны ныне изучить геоботанику, жизнь растительных форм по ископаемым остаткам, ознакомиться с теориями Дарвина и Де Фриса, изучить весь химизм физиологии растений. Но все это не только допускает, но и требует настоящего и притом предварительного изучения анатомии растительной клетки и морфологии, скажем, листа. При этом, конечно, никто не заподозрит морфолога стебля, что он на основании анализа камбиального слоя будет выводить законы распространения сложноцветных по ботаническим зонам Европы. И в системе К. Маркса, полагает Чаянов, можно найти немало статических элементов и приемов статического анализа. Теория ценности, морфология кругообращения капитала и процессов расширенного и простого восстановления капитала статичны и сконструированы путем логического анализа для того, чтобы впоследствии употребить их как оружие для исторического динамического анализа действительности.

В лекциях, посвященных развитию кооперации, Чаянов отмечал, что необходимо добиться новой формы земледелия, построенной на принципе обобществления, совершенной техники и научной организации производства. «Это будущее, - писал Чаянов, - заставляет нас видеть в нашей работе, там, где поверхностные наблюдатели видят только продажу масла и покупку плуга, будущий грандиозный социально-экономический переворот, превращающий распыленное стихийное крестьянское хозяйство в стройное хозяйственное целое, в новую систему организации земледелия и вполне согласиться с мыслью предсмертной статьи Ленина о том, что развитие кооперации во многом совпадает с развитием социализма».

Несомненно, воззрения А. В. Чаянова претерпели значительную эволюцию. На разных этапах он высказывал различные, порой противоположные взгляды. Но в историю экономической мысли А.В. Чаянов вошел, прежде всего, как теоретик трудового крестьянского хозяйства и сельскохозяйственной кооперации. Именно в учении о вертикальной крестьянской кооперации, способной сочетать высокую мотивацию к труду отдельной крестьянской семьи и преимущества добровольно создаваемых кооперативов, проявились основные теоретические достижения этого экономиста.

Список литературы

1. Антология социально-экономической мысли в России. 20-30 годы XX века. – М.: Academia, 2001.
2. Мамедов А.А., Оришев А.Б., Ромашкин К.И. История и философия науки. – М.: РИОР, Инфра-М, 2017.
3. Мамедов А.А., Донских К.Ю., Котусов Д.В. Онтология социальной жизни: основные подходы к проблеме города и деревни// Общество: философия, история, культура. 2022. № 5 (97). С. 42-48.
4. Чаянов А.В. Избранные произведения. – М: Московский рабочий, 1989.
5. Чаянов А.В. Краткий курс кооперации. Четвертое издание. Сельское хозяйство. – М: Кооперативное издательство, 1925.
6. Рябова Н.Ю., Шерстюк М. В. Музейный комплекс Тимирязевской академии как источник для изучения истории высшего сельскохозяйственного образования в России во

второй половине XIX - начале XX вв // Вестник Государственного социально-гуманитарного университета. 2022. № 2 (46). С. 12-19.

7. Оришев А.Б. История экономической мысли: А.В. Чаянов – теоретик крестьянского хозяйства и кооперации // Бизнес и дизайн ревю. 2018. № 4 (12). С. 4.