

УДК 94(470+571)

## НАЧАЛО ФЕРМЕРСКОГО ДВИЖЕНИЯ В ГОДЫ ПЕРЕСТРОЙКИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

**Христенко Дмитрий Николаевич**

*ФБГОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, ул. Тимирязевская, 49), кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, khristenko1983@mail.ru*

**Аннотация.** В статье рассматривается процесс трансформации системы коллективной земельной собственности, происходивший в начале 1990-х гг., в результате которого произошло резкое снижение эффективности сельского хозяйства. Автор статьи показывает иллюзорность существовавшего во время перестройки представления о том, что фермерское движение может способствовать выведению сельского хозяйства из кризиса. В работе отмечается, что советский колхоз являлся предвестником нынешних крупных агрокомплексов и сельхозпроизводителей, поэтому не было необходимости отрицать найденные в СССР правильные формы хозяйствования. К настоящему времени аграрный сектор экономики России прошел сложный путь социально-экономических преобразований, но многие проблемы до сих пор еще остаются нерешенными.

Ключевые слова: аграрная политика; крестьяне; фермерские хозяйства; колхозы; перестройка; законы диалектики; философско-социологический анализ.

## THE BEGINNING OF THE FARMER MOVEMENT DURING THE YEARS OF PERESTROIKA: SOCIOLOGICAL ANALYSIS

**Khristenko Dmitrii Nikolaevich**

*Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia (127434, Moscow, Timiryazevskaya street 49), Candidat of Historical Sciences, Assistant Professor of the Department of History, khristenko1983@mail.ru*

**Abstract.** The article examines the process of transformation of the system of collective land ownership, which took place in the early 1990s, as a result of which there was a sharp decrease in the efficiency of agriculture. The author of the article shows the illusory nature of the idea that existed during reconstruction that the farmer movement could help bring agriculture out of the crisis. The work notes that the Soviet collective farm was a harbinger of the current large agricultural complexes and agricultural producers, so there was no need to deny the correct forms found in the USSR. Economic changes are about to take place in the current agricultural sector of the Russian economy, but problems still remain unresolved.

Key words: agricultural policy; peasants; farms; collective farms; reconstruction; laws of dialectics; philosophical and sociological analysis.

Начало фермерского движения в нашей стране относится к концу 1980-х гг., когда начинается переход к многоукладной экономике. В марте 1989 г. Пленум ЦК КПСС рассмотрел вопрос «Об аграрной политике в современных

условиях» [1, с. 86–94] и принял решение о развитии агропромышленного производства на основе разнообразных форм собственности и видов хозяйствования, в том числе арендных коллективов и арендаторов, крестьянских хозяйств и их кооперативов. В конце 1990 г. был принят даже специальный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [2].

В социологическом аспекте это означало демонтаж системы коллективной собственности и коллективного хозяйствования на земле, сформированной в 1930-е гг. [3, с. 7]. Важно отметить, что оценка этого процесса носит двоякий характер. С одной стороны, как отмечают О.В. Овчинников и Т.М. Бан, это означало возврат к традиционной модели крестьянского земледелия, основы которой восходят к философии Локка (теория естественного права – жизнь, свобода, собственность), когда «крестьянина участок земли, политый его кровью и потом, был не просто имуществом, а олицетворял собой жизнь и свободную деятельность» [4, с. 64].

С другой стороны, процесс начала фермерского движения означал возврат к индивидуальным и зачастую примитивным формам земледелия, связанным с деиндустриализацией в аграрном секторе. В результате произошло резкое снижение эффективности сельского хозяйства, что оказалось наиболее критичным для нечерноземных регионов Центральной России и Русского Севера. Так, по данным характерным для Архангельской области, производство зерна с 1990 г. по 2010 г. производство зерна сократилось в 20 раз (с 5 тыс. тонн против 100 тыс.), картофеля в три раза, овощей на 30% [4, с. 67].

Это кардинальным образом расходилось с обывательскими представлениями о том, что фермерское движение может вытаскать сельское хозяйство из кризиса. Примером таких представлений стали популярные перестроечные фильмы «Архангельский мужик» и «Россия, которую мы потеряли», где эффективный фермер противопоставлялся малоэффективному колхозу.

В этом заключалась значительная ошибка, поскольку по своей организационно-правовой форме колхоз являлся предвестником нынешних крупных агрокомплексов и сельхозпроизводителей. В учебнике «Политическая экономия», подготовленном к изданию во времена Сталина, но вышедшем уже после его смерти, в 1954 г., отмечалось наличие в СССР двух видов собственности: государственной и кооперативно-колхозной [5, с. 392]. Фактически с современной точки зрения, колхоз представляет собой не что иное, как известную правовую форму – общество с ограниченной ответственностью (ООО), когда члены колхоза складывают свои земельные паи для введения общей сельскохозяйственной деятельности.

Таким образом, в аграрной истории России, рассматриваемой в контексте философско-социологического анализа, имела место описанная знаменитым немецким философом Гегелем диалектическая триада: тезис – антитезис – синтез, когда процесс развития движется по спирали согласно принципу «отрицания отрицания» (третий закон диалектики) [6, с. 77–78].

Действительно, в 1930-е гг. во времена коллективизации произошел процесс глубокой социальной трансформации крестьянского общества, выразившейся в объединении отдельных парцеллярных хозяйств в крупное сельхозпроизводство с развитой промышленной основой (трактора, комбайны в колхозе) – тезис, затем процесс деколлективизации в 1990-е гг., связанный с выходом из колхозов и началом фермерского движения – антитезис и затем синтез – возрождение в настоящее время колхозов в новой форме агрокомплексов и современных крупных сельхозпроизводителей.

При этом, несмотря на свой позитивный образ в общественном мнении, фермерское движение оказалось неспособно стать главным сектором аграрной отрасли РФ. По данным круглого стола, который прошел 9 марта 2024 г. в РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева отмечалось, что в настоящее время в Беларуси фермеры производят только 20% сельхозпродукции, а в России и того меньше – 16%.

Как отмечают исследователи, фермеры в 1990-е и 2000-е гг. не только значительно утратили свою техническую оснащенность сравнительно с сельхозпредприятиями советского времени, но и оказались неспособны, наряду с местными муниципалитетами, в отличие от колхозов и совхозов периода СССР, поддерживать социальную сферу в деревне (больницы, школы, клубы) [7, с. 5], которая была создана десятилетия назад [8]. Особенное значение это имеет в условиях чрезвычайных ситуаций, подобных пандемии коронавируса [9]. У фермеров просто не было на это свободных финансовых средств, что, в свою очередь, имело синергетический эффект и приводило к дальнейшему уменьшению числа желающих заниматься индивидуальным хозяйствованием, еще более усугубляя характерные и для нашего времени социально-экономические проблемы в развитии аграрного сектора в России.

### Список литературы

1. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 15–16 марта 1989 г. М.: Политиздат, 1989. 176 с.
2. Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 22.11.90 N 348-І // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 26. ст. 324.
3. Мамедов А.А.О., Оришев А.Б., Ромашкин К.И. Социология. М.: РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2014. 237 с.
4. Овчинников О.В., Бан Т.М. Социология северной деревни: диалектика формирования собственника // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 6. С. 63–70.
5. Политическая экономия: учебник / ред. К.В. Островитянов и др. М.: Госполитиздат, 1954. 638 с.
6. Овсянников М.Ф. Гегель. М.: Мысль, 1971. 223 с.
7. Цатхланова Т.Т. Условия эффективного функционирования сельскохозяйственного производства в России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 9 (33). С.1–11.
8. Христенко Д.Н. Советская сельская медицина довоенного периода в оценках отечественных и иностранных очевидцев // Quaestio Rossica. 2022. № 2. С. 629-645.

9. Христенко Д.Н., Хохлов А.Л. Национальные системы здравоохранения в борьбе с пандемией коронавируса // Глобалистики-2020: Глобальные проблемы и будущее человечества. Сборник статей Международного научного конгресса. Москва, 2020. С. 371-376.