

УДК 330.101.541

ОЦЕНКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ КАК КЛЮЧЕВОГО ФАКТОРА РАЗВИТИЯ АГРОБИЗНЕСА

Суетин Илья Дмитриевич

ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, ул. Тимирязевская, 49), id.suetin04@list.ru

Научный руководитель: Катков Юрий Николаевич

ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, ул. Тимирязевская, 49), кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности и права, katkov-yuriy@rgau-msha.ru

ASSESSMENT OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT AS A KEY FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF AGRIBUSINESS

Suetin Ilya Dmitrievich

Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia (127434, Timiryazevskaya street 49), id.suetin04@list.ru

Katkov Yuri Nikolaevich

Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia (127434, Timiryazevskaya street 49), candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Security and Law, katkov-yuriy@rgau-msha.ru

Аннотация. В статье получило рассмотрение понятие институциональной среды с позиций агробизнеса. Дано определение данному термину. Оценена степень важности исследований в области оценки институциональной среды. Кроме того, выделены ключевые составляющие институциональной среды.

Ключевые слова: институциональная экономическая теория; институциональная среда; институциональные преобразования; агропромышленный комплекс; оценка институциональной среды.

Abstract. The article considers the concept of an institutional environment from the perspective of agribusiness. The definition of this term is given. The degree of importance of research in the field of institutional environment assessment is assessed. In addition, the key components of the institutional environment are highlighted.

Key words: institutional economic theory; institutional environment; institutional transformations; agro-industrial complex; assessment of the institutional environment.

Введение. Изучение влияния институциональных факторов на развитие экономической системы приобретает на данный момент особенное значение ввиду дестабилизации процесса функционирования экономики, обоснованного в первую очередь ростом степени непредсказуемости её развития. Для преодоления трудностей, связанных с прогнозированием изменений условий хозяйствования, видится необходимым разработка качественных и работоспособных механизмов стабилизации состояния функционирования как агентов, так и экономической системы в целом за счёт внедрения мер минимизации и ликвидации угроз и рисков внешней экономической среды. Грамотная политика же в области формирования институциональной среды способна сократить влияние компоненты неопределённости и таким образом стабилизировать состояние как микроэкономической среды отдельного предприятия, так и макроэкономической среды, в которой организации функционируют.

В указанном контексте значение обеспечения экономической безопасности организации АПК заключается не только в защите от угроз и рисков ведения хозяйственной деятельности, но и в изучении состояния институциональной среды аграрного предпринимательства. Предоставление экономическим агентам (в данном случае – предприятиям АПК) возможности получить максимально полную информацию об институциональной среде позволяет последним более адресно корректировать собственную стратегию обеспечения экономической безопасности. Таким образом, обозначенный фактор способствует не только нормализации микроэкономической среды конкретной организации АПК, но и за счёт доступности непосредственно методики изучения среды для большого числа аграрных предприятий существует возможность достижения относительной макроэкономической стабильности благодаря предоставлению максимально большому числу агентов всей возможной информации касаясь состояния институциональной среды агробизнеса.

Несмотря на значительную положительную роль, которую может оказать грамотная оценка институциональной среды агробизнеса, качественных исследований по разработке методологии системы оценивания представлено как в российских, так и в зарубежных публикациях крайне ограничено. Отдельные исследования ограничиваются преимущественно изучением качественных составляющих институциональных преобразований экономики. Цельная, всеобъемлющая методология оценивания пока отсутствует. Однако перечисленные до этого факторы обозначают значительную перспективность исследований в этой области.

Таким образом, актуальность разбираемой темы обоснована двумя аспектами: усугублением состояния экономической среды ввиду увеличения роли неопределённости и высокой целесообразностью проведения исследований в области разработки методологии оценивания институциональной среды, в том числе среды аграрного предпринимательства.

Целью работы является теоретическое обоснование оценивания институциональной среды агробизнеса, выделение ключевых составляющих рассматриваемого явления.

Методы исследования: монографический, абстрактно-логический, сравнение, дедуктивный.

Результаты исследования и их обсуждение

С позиции современной институциональной теории, функционирование экономических агентов осуществляется благодаря существующим в среде институтам, значение которых заключается в уменьшении неопределённости при принятии решений. В рассматриваемом контексте институциональная среда представляется как пространство, в котором разработанные отдельными агентами институты во взаимодействии друг с другом формируют, как определял О.И. Уильямсон, «правила игры», т.е. императивы, определяющие порядок действий агентов в случае наступления той или иной ситуации [1, с. 688].

В работах современных исследователей-институционалистов категория институциональной среды получала рассмотрение с позиций большого количества трактовок, обоснованного, по нашему мнению, сложным характером самого явления. На основании монографического исследования работ современных исследователей экономической категории «институциональная среда» (в частности, [2, с. 7], [3, с. 41]), мы пришли к выводу, что её необходимо понимать как систему формальных и неформальных институтов, формирующих цельное общественно-экономическое пространство в рамках государства и регулирующих таким образом деятельность экономических агентов при сохранении за последними возможности корректировки текущей системы. Последний фактор мы хотим подчеркнуть особенно, т.к. он обосновывает существование в экономической системе процесса институциональных изменений, определяющего облик и конъюнктуру институциональной среды.

По нашему мнению, под институциональными преобразованиями стоит понимать процесс появления новых институтов и замены ими предыдущих. В сущности, институциональные преобразования есть «реально существующие инструментальные средства, применяемые в сфере корректировки экономической практики» [4, с. 99].

Институциональная среда как компонента экономического анализа предпринимательской сферы занимает в указанном контексте особенную роль, обоснованную тем, что институциональный подход позволяет точнее оценивать и прогнозировать изменения конъюнктуры рынков сельхозпродукции. В свою очередь, понимание процесса институциональных преобразований позволяет грамотно оценить состояние институциональной среды предпринимательства за счёт изучения существующих в среде институтов [5, с. 121-122]. По нашему мнению, институты и их качество определяют состояние институциональной среды в статике, а процесс

преобразований позволяет взглянуть на анализируемое явление с точки зрения динамичного существования.

По мнению А.Г. Боева, институциональные преобразования представляют собой сложный (и нередко) многоаспектный процесс, трансформирующий отраслевую экономику по девяти направлениям [6, с. 51]. Результат институциональных изменений экономики коррелируется в зависимости от большого числа факторов, и по итогу либо новые институты успешно вытесняют старые и неэффективные и активно приживаются в экономике, либо экономически неэффективные институты продолжают функционировать наравне с обновлёнными.

На основе научных трудов институционалистов-предшественников, А.Б. Аюрзанайн обозначает два способа осуществления институциональных изменений:

- революционный, т.е. импорт только формальных институтов, эффективность которых доказана на практике иных институциональных систем;
- эволюционный, т.е. постепенная интеграция формальных институтов с параллельным формированием в институциональной системе неформальных институтов, стабилизирующих внедрение формальных [7, с. 9].

В случае реализации сценария революционных преобразований среды экономические агенты при ведении хозяйственной деятельности будут сталкиваться на различного рода препятствия, вызванные существованием в системе малоэффективных или старых неформальных институтов. По мнению О.О. Комолова, к числу вероятных причин неудач при импорте институтов стоит относить такие факторы, как:

- неэффективное государство;
- влияние сильных политических группировок на законотворческий процесс;
- траектория предшествующего развития [8, с. 39].

Активное функционирование неэффективных неформальных институтов способствует дестабилизации институциональной среды. В условиях существования в столь нестабильной системе перед агентами особо остро стоит вопрос обеспечения экономической безопасности. По этой причине нам видится обязательным тщательное изучение текущего состояния институциональной среды АПК с целью выявления основных трендов её институционального развития и использования в дальнейшем полученных данных для разработки собственной модели обеспечения экономической безопасности.

Оценка институциональной среды предпринимательства представляет собой комплексный, непрерывный процесс, позволяющий охарактеризовать состояние бизнеса как в отдельном моменте времени (т.е. в статичном положении), так и в течение определённого временного интервала (т.е. в динамике), причём стоит принимать в расчёт как многоаспектность самого процесса, охватывающего целый ряд экономических составляющих среды, так

и когнитивный аспект, учитывающий характер и причины принятия тех или иных решений экономическими агентами [9, с. 302]. Однако, говоря об АПК, надо понимать, что при оценке институциональной среды агробизнеса важно учитывать и отраслевые экономические особенности агробизнеса, которые так же необходимо выделять наряду с прочими аспектами оценки институциональной среды аграрного бизнеса [10, с. 45].

Таким образом, по мнению авторов, при оценке институциональной среды агробизнеса стоит изучать следующие компоненты институциональной среды:

1) экономические институты - институты, непосредственно связанные с осуществлением производства и обращения экономических благ. В первую очередь, функционирование экономической среды завязано именно на активности такого вида институтов, при этом на их работу оказывают влияние другие категории институтов;

2) политические институты - институты, благодаря которым осуществляется правовое взаимодействие между публичной властью и участниками общественно-правовой жизни, в т.ч. между экономическими агентами. Данные институты определяют систему формальных правовых механизмов принуждения правил к исполнению и отвечают за их эффективность;

3) неформальные механизмы - инструменты, благодаря которым регулирование общественной, политической и экономической жизни осуществляется за счёт любого участника подобных отношений в связи с тем, что каждый из них может быть гарантом исполнения подобного механизма. Ввиду того обстоятельства, что подобные механизмы могут присутствовать в любом компоненте институциональной среды, видится проблемным отнесение таковых к одному из таковых компонентов, потому предлагается выделять их в отдельную составляющую институциональной среды.

Выводы. На основании исследования понятия институциональной среды, изучения отдельных компонентов таковой обоснована как и необходимость исследований в области оценки институциональной среды, так и обозначены ключевые компоненты рассматриваемого явления. Оценка институциональной среды позволяет в полной мере оценить происходящие в экономике институциональные процессы и способствует более верному определению стратегических векторов развития предприятий агропромышленного комплекса.

Список литературы

1. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контракция // Науч. ред. В.С. Каткало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Каткало, Д.С. Славнова, Ю.В. Федотова, Н.Н. Цытович. СПб.: Лениздат, 1996. 702 с.
2. Боровская Л.В. Институциональная среда и особенности ее формирования в результате институциональных изменений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. № 4. С. 5-12.

3. Кондратов М.В., Гарипов Р.И. Институциональная среда как экономическая категория // Вестник Совета молодых учёных и специалистов Челябинской области. 2015. № 1(8). С. 40-43.
4. Каштелян Т.В. Институциональные преобразования: появление термина, содержание, современное состояние теории // Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. 2018. № 1(208). С. 95-100.
5. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений // Пер. с англ. Кирилла Мартынова, Николая Эдельмана. Москва : Изд. дом Гос. ун-та - Высш. шк. экономики, 2010. 253 с.
6. Боев А.Г. Теоретический базис стратегии институциональных преобразований промышленных комплексов в условиях цифровой экономики // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2019. № 3(31). С. 49-61.
7. Аюрзанайн А.Б. Институциональные изменения российской экономики в современных условиях влияния действия внешних факторов и ограничений // Экономические науки. 2015. № 131. С. 7-13.
8. Комолов О.О. Теоретические аспекты проблемы импорта институтов в современной экономике // Инновации и инвестиции. 2020. № 6. С. 38-41.
9. Вовченко Н.Г., Елифанова Т.В. Оценка институциональной среды предпринимательства в России // Теория и практика общественного развития. 2013. № 8. С. 300-305.
10. Хоружий Л.И., Катков Ю.Н., Каткова Е.А., Романова А.А. Особенности сельского хозяйства и их влияние на организацию и методику ведения межорганизационного управленческого учета // Бухучет в сельском хозяйстве. 2021. № 2. С. 39-49.