

УДК 94(47).083

## ОЦЕНКА СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В «КЕМБРИДЖСКОЙ ИСТОРИИ РОССИИ»

**Виллер Артемий Дмитриевич**

*ФБГОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, ул. Тимирязевская, 49), студент 1 курса института мелиорации, водного хозяйства и строительства им. А.Н. Костякова, Lol221.626262@gmail.com*

**Аннотация.** Статья посвящена разбору исторической оценки, которую получила столыпинская аграрная реформа в одном из ключевых изданий современной британской историографии – «Кембриджской истории России». Столыпинская аграрная реформа – эпохальное событие в отечественной истории. По инициативе премьер-министра Петра Аркадьевича Столыпина был запущен комплекс мер, направленный на развитие аграрного предпринимательства, т.е. доходного сельского хозяйства. В «Кембриджской истории России» проводится мысль о связи неудачи столыпинской аграрной реформы и революции 1917 года в России. Столь пессимистичный взгляд не может быть признан как общепринятый. В современной российской историографии даже с учетом разности оценок столыпинская аграрная реформа рассматривается важной вехой в процессе модернизации национальной экономики до начала Первой мировой войны.

Ключевые слова: Столыпин; сельское хозяйство; предпринимательство; реформа; британская историография.

**Научный руководитель: Федоров Павел Викторович**

*ФБГОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, ул. Тимирязевская, 49), доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории, sever-nordica@yandex.ru*

## ASSESSMENT OF STOLYPIN'S AGRARIAN REFORM IN THE CAMBRIDGE HISTORY OF RUSSIA

**Viller Artemiy Dmitrievich**

*Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow, Russia (127550, Moscow, Timiryazevskaya street 49), 1st year student of Institute of Amelioration, water management and construction named after A.N. Kostyakov, Lol221.626262@gmail.com*

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the historical assessment received by Stolypin agrarian reform in one of the key publications of modern British historiography - the Cambridge History of Russia. The Stolypin agrarian reform is an epoch-making event in Russian history. At the initiative of Prime Minister P. A. Stolypin, a set of measures aimed at the development of agricultural entrepreneurship, i.e. profitable agriculture, was launched. The Cambridge History of Russia suggests the connection between the failure of Stolypin's agrarian reform and the 1917 revolution in Russia. Such a pessimistic view cannot

be recognized as generally accepted. In modern Russian historiography, even taking into account the difference in estimates, the Stolypin agrarian reform is considered an important milestone in the process of modernizing the national economy before the outbreak of the First World War.

Key words: Stolypin, agriculture, entrepreneurship, reform, British historiography

### **Fedorov Pavel Viktorovich**

*Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow, Russia (127550, Moscow, Timiryazevskaya street 49), doctor of historical sciences, professor, professor of the Department of History, sever-nordica@yandex.ru*

**Введение.** Характеризуя современную историографическую ситуацию, авторы подготовленного в Российском государственном гуманитарном университете учебного пособия «Зарубежное россиеведение» отмечают: «...Советология в ее антисоветском варианте ушла с политической арены, а методология сохранилась и используется в антироссийском варианте на постсоветском пространстве. Выступая в качестве вызова для российских обществоведов, «новая» советология вынуждает российских гуманитариев дать ответ» [1, с. 225-226].

Отсюда, одной из форм борьбы с фальсификациями истории становятся анализ и объективная критика современной зарубежной, в первую очередь западной, историографии.

**Цель исследования.** Цель исследования – критический анализ исторической оценки, которую получила столыпинская аграрная реформа в одном из ключевых изданий современной западной историографии – «Кембриджской истории России».

**Методы исследования.** В основу исследования положены методы историографического анализа, включая историческую компаративистику.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Столыпинская аграрная реформа (с 1906 г.) – эпохальное событие в отечественной истории. По инициативе председателя Совета министров Российской империи Петра Аркадьевича Столыпина был запущен комплекс мер, направленный на развитие аграрного предпринимательства, т.е. доходного сельского хозяйства. После отмены крепостного права сохранялась крестьянская община, которая использовалась как механизм амортизации при бедности.

Целью столыпинской аграрной реформы стало наделение крестьян правом выхода из общины с целью создания фермерских хозяйств. Крестьянин мог потребовать взамен разделенных участков в разных местах выделить соответствующую им землю в одном месте (отруб), при этом крестьянин мог перенести туда усадьбу и дом (хутор).

С целью борьбы с малоземельем провозглашалась идея переселения крестьян за Урал, в Сибирь.

В отечественной историографии возникло целое направление по изучению столыпинской аграрной реформы [2-8]. Отличаясь в оценках завершенности начатых в 1906 г. преобразований, столыпинская аграрная

реформа, в целом, рассматривается российскими исследователями важной вехой в процессе модернизации российской экономики до начала Первой мировой войны.

Повышенный интерес к этому событию наблюдается и в зарубежной историографии. «Кембриджская история России» – вышедшее в 2006 году 3-томное научное издание Кембриджского университета, посвящённое русской истории от истоков Древней Руси до современной России. Издание не является простым продуктом британской историографии, поскольку над ним работали историки из США, Великобритании, Канады, Германии, Нидерландов и России.

В «Кембриджской истории России» столыпинская аграрная реформа упоминается в разных разделах 3-го тома, посвященного XX веку [9].

Базовое описание этой реформы дано профессором истории Университета Манчестер Петером Гатреллом и профессором истории университета Массачусетс Эстером Кингстоном-Манном.

Оценку столыпинской реформы в этом издании можно свести к следующим идеям:

1) к столыпинской реформе привели массовые крестьянские волнения 1905 и 1906 гг., во время которых крестьянские общины организовали захват земли дворянских поместий [9, с. 388, 415];

2) цель реформы сводилась к разрушению традиционной общины, поскольку она не давала возможности крестьянам стать фермерами (предпринимателями) [9, с. 388];

3) реформа нацеливала крестьян к переходу от натурального хозяйства к «капиталистической этике» [9, с. 389];

4) особый антиобщинный энтузиазм был проявлен в южных губерниях Европейской России, где производство зерновых становилось все более коммерциализированным [9, с. 389];

5) неудачи реформы были связаны с тем, что община регулировала все аспекты крестьянской жизни и ее разрушение имело далеко идущие последствия [9, с. 389];

6) кроме того, многие просьбы о выходе из общины поступали не от сильных, а от «слабых» семей [9, с. 415];

7) накануне Первой мировой войны разрыв между Россией и более развитыми странами по уровню дохода на душу населения фактически увеличился, что стало следствием быстрого роста населения России и размеров нереализованного аграрного сектора [9, с. 388].

В целом же, по утверждению «Кембриджской истории России», только 8% крестьянских хозяйств подверглось реформированию [9, с. 389]. Эти данные являются более заниженными в сравнении с цифрами, обсуждаемыми в российской историографии.

Да и в целом общая оценка реформы выглядит в «Кембриджской истории России» более пессимистично, что сближает ее с советской

историографией, известной своим категоричным отношением к политике царского правительства.

Современная же российская историография смотрит на потенциал Российской империи более оптимистично. Основными ретрансляторами этих идей стали труды Б.Н. Миронова [10], который, опираясь на анализ статистики XIX – начала XX в., приходит к выводу об отсутствии системного кризиса Российской империи накануне 1917 г., на что, конечно, не могли не повлиять реформы П.А. Столыпина.

Феномен сближения советской и британской историографии в отношении оценки столыпинской аграрной реформы, возможно, следует объяснить стремлением находиться в оппозиции к современной российской историографии. Поскольку последняя начиная с 1990-х гг. была занята ревизией советской историографии, антисоветизм западной историографии стал постепенно выветриваться.

Впрочем, этот процесс идет довольно неравномерно. Это заметно уже по тому, какую оценку «Кембриджская история России» дает самому П. А. Столыпину. Появившееся на страницах этого труда мнение о том, что он «сочетал свой политический авторитаризм с приверженностью модернизации социальных реформ в России» [9, с. 69], выявляет более осторожный подход, в чем просматривается близость уже не принципам советской историографии, которая изображала Столыпина в крайне негативном облике реакционера, а современной российской историографии, полностью реабилитировавшей этого государственного деятеля.

Поэтому дело, думается, не столько в оппозиции советского и несоветского подходов, сколько в изначальных, «метафизических» посылах британской историографии. Последняя с давних пор была озабочена поиском концептуальных обоснований парадигмы «европейской цивилизации», в которой центральное место занимала бы сама Великобритания, а фоном служил бы «неевропейский мир», включающий и Россию [1, с. 418]. Обслуживание такой идеологической конфигурации вполне объясняет стремление авторов «Кембриджской истории России» иллюстрировать периферийность Российской империи, ущербность и неполноценность идущей здесь модернизации.

**Выводы.** В «Кембриджской истории России», таким образом, проводится мысль о связи неудачи столыпинской аграрной реформы и революции 1917 года. В российской историографии данная идея приглушается, поскольку на первый план выходит взаимосвязь революции с деструкциями периода Первой мировой войны.

Данное несоответствие выявляет фундаментальную разницу в подходах объяснения российской революции.

Была ли революция результатом системного кризиса Российской империи, неспособности власти к проведению модернизации или она порождалась целым комплексом обстоятельств, возникших к 1917 г., не исключая теории переворота, или заговора?

Судьба аграрного предпринимательства в Российской империи оказалась связана с судьбой столыпинской аграрной реформы и трагической гибелью самого П. А. Столыпина в 1911 г.

Стремление бороться с малоземельем крестьян за счет их переселения за Урал, в Сибирь, встретилось не только с нехваткой финансовых возможностей, но и с целенаправленным идеологическим противодействием оппозиционной российской интеллигенции, распространявшей негативные образы Русской Сибири как «каторги».

Поэтому результаты столыпинской аграрной реформы должны анализироваться в рамках не только историко-экономического, но и социокультурного подхода. Как раз такого комплексного видения в «Кембриджской истории России» мы не обнаружили.

### Список литературы

1. Зарубежное россиеведение: учебное пособие / под ред. А.Б. Безбородова. М., 2017. 576 с.
2. Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991. 285 с.
3. Анфимов А.М. Крестьянское хозяйство Европейской России. 1881-1904. М., 1980. 239 с.
4. Зырянов П.Н. Крестьянская община Европейской России, 1907-1914 гг. М., 1992. 256 с.
5. Островский А.В. Российская деревня на историческом перепутье. Конец XIX - начало XX в. М., 2016. 431 с.
6. Сидельников С.М. Аграрная реформа Столыпина. М., 1973. 335 с.
7. Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. М., 2001. 302 с.
8. Пахомчик С.А., Петуховский С.Л. Столыпинская аграрная реформа и развитие производительных сил Сибири. Омск, 2012. 327 с.
9. The Cambridge History of Russia. Cambridge, 2006. Vol. 3. 842 p.
10. Миронов Б.Н. Социальная история России. СПб., 2003. Т. 1. 547 с.