

УДК 338.482.224

## **ВЛИЯНИЕ МАРКСИЗМА НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО 1920-1940 ГГ.**

**Кожемякина Ксения Михайловна**

*ФБГОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, ул. Тимирязевская, 49), студентка факультета экономики и управления АПК, namjin-s-bed@yandex.ru*

**Аннотация.** Настоящая статья исследует влияние марксизма на сельское хозяйство в период с 1920 по 1940 годы. В статье анализируются исторические данные, теоретические концепции и политические мероприятия, связанные с применением марксистских принципов в сельском хозяйстве в указанный период, рассматриваются изменения в организации сельского хозяйства, коллективизация, а также влияние социально-экономических факторов на развитие сельской местности. Результаты исследования позволяют лучше понять взаимосвязь между марксистской идеологией и развитием сельского хозяйства в указанный исторический период.

Ключевые слова: аграрная политика; марксизм; крестьяне; хозяйства; большевики; национализация земли; классовая борьба.

## **THE INFLUENCE OF MARXISM ON AGRICULTURE IN THE 1920-1940S**

**Kozhemyakina Kseniya Mihailovna**

*Russian State Agrarian University - Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia (127434, Moscow, Timiryazevskaya Street, 49), student of the Faculty of Economics and Management of the Agro-Industrial Complex, namjin-s-bed@yandex.ru*

**Abstract.** This article explores the influence of Marxism on agriculture during the period from 1920 to 1940. The article analyzes historical data, theoretical concepts, and political measures related to the application of Marxist principles in agriculture during this period, examines changes in the organization of agriculture, collectivization, as well as the impact of socio-economic factors on the development of rural areas. The research results help to better understand the relationship between Marxist ideology and the development of agriculture in this historical period.

Keywords: agrarian policy; Marxism; peasants; farms; Bolsheviks; land nationalization; class struggle.

**Научный руководитель: Котусов Дмитрий Вячеславович**

*ФБГОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, ул. Тимирязевская, 49), доцент кафедры философии dkotusov@rgau-msha.ru*

В конце XIX в. Российская империя была одним из ведущих поставщиков зерна на мировом рынке. Однако экспорт значительно снизился из-за кризиса в сельском хозяйстве, вызванного Первой мировой и Гражданской войнами. В это время сельское хозяйство едва справлялось с обеспечением внутренних потребностей страны. Политика большевиков по отношению к крестьянам показала, что нужды отрасли были недооценены, а налоги, такие как продразверстка и продналог, подрывали производственные возможности деревни. В рамках модернизации страны в 1920-1930 годах была проведена реформа в сельском хозяйстве: индивидуальные фермерские хозяйства объединили в колхозы. Колхозы стали частью плановой экономики, работая на увеличение экспорта зерна для приобретения импортного оборудования. Планы производства зерна были амбициозными, но государственное финансирование - ограниченным. Во время Великой Отечественной войны финансирование еще более сократилось, а доля государственных закупок увеличилась. Таким образом, в 1920-1940-х годах сельское хозяйство рассматривалось как неиссякаемый источник ресурсов. В период превращения марксизма в государственную идеологию была проведена специальная работа по систематизации идей Маркса и Энгельса. Эта работа велась не только в СССР, но и при участии журналистов, идеологов и теоретиков рабочих партий Европы [1]. Этот процесс можно рассматривать как продолжение усилий, начатых еще в конце 1880-х годов Ф. Энгельсом, К. Каутским, Э. Бернштейном, Г. В. Плехановым, П. Лафаргом и другими. Формирование «ортодоксального» марксизма в СССР совпало по времени с изменением политики правящей партии в сторону социал-реформизма, известного как «новая экономическая политика». Таким образом, систематизация марксизма оставалась ориентированной на редуccionистский схематизм, выраженный прежде всего в учении о пяти общественно-экономических формациях, и на экономический материализм, связывающий общественное бытие с производственным способом и доминирующими экономическими отношениями.

Ленин опроверг «теорию устойчивости» мелких крестьянских хозяйств, которую поддерживали критики Маркса, утверждавшие, что мелкое производство в сельском хозяйстве при капитализме жизнеспособно и даже имеет экономические преимущества перед крупным. Ленин показал антинаучный характер аргументов, поддерживающих теорию устойчивости, и представил научный метод анализа данных, полностью опровергая эту теорию. Он исследовал процессы в крестьянском хозяйстве различных стран и выявил общие закономерности капиталистического земледелия, демонстрируя, что природные особенности сельского хозяйства не препятствуют использованию машин и не отменяют закона концентрации капиталистического производства. Ленин показал, что мелкие крестьянские хозяйства существуют за счёт истощения ресурсов земледельца и земли, и что развитие капитализма в сельском хозяйстве неизбежно приводит к банкротству большинства мелких крестьян, превращая их в наёмных рабочих.

Глубокий экономический анализ процессов, происходящих в капиталистическом сельском хозяйстве, позволил Ленину сделать выводы о том, что острые экономические противоречия, существующие в деревне, свидетельствуют о бесперспективности положения мелкого крестьянства при капитализме. Оно может найти выход из кабалы и нищеты только в борьбе против капитала под руководством пролетариата. Ленин подчеркнул огромное значение союза рабочего класса с крестьянством в революционной борьбе.

В 1920-х годах в советском государстве выходили официальные труды, написанные ведущими большевиками, которые представляли собой теоретические наработки о курсе правительства по отношению к крестьянству. Подобные публикации также появлялись на уровне различных регионов и округов Сибирского края, где местные руководители высказывали свои взгляды в местной прессе, четко объясняя цели советской политики по отношению к крестьянам.

В то же время выходили работы экономистов Н.Д. Кондратьева и А.В. Чаянова. В современной исторической литературе признается, что В.И. Ленин использовал идеи А.В. Чаянова [2]. Например, в июле 1925 года на заседании президиума Госплана СССР Н.Д. Кондратьев отметил, что резолюция товарища Каменева (после 3-го Съезда Советов) подчеркивает основное противоречие в сельском хозяйстве: достаточное количество рабочей силы, но недостаток основных средств производства. Идеи Чаянова о семейно-трудовой концепции стали основой для местных статистических изданий и регионального планирования в сельском хозяйстве. На региональном уровне также проводились исследования сельского хозяйства в прикладных целях [3].

В тактическом смысле ставка на приоритетность контроля над материальными ресурсами давала большевикам существенное превосходство над оппонентами и противниками, обеспечивала большее пространство для маневра.

При разработке аграрной программы Ленин учитывал, что аграрный вопрос был основой буржуазной революции в России [4]. В царской России проблема аграрного вопроса была связана с неравномерным распределением земли: большие участки принадлежали помещикам, в то время как крестьянам не хватало земли. На каждую помещичью усадьбу в Европейской части России приходилось значительно больше земли, чем на каждое крестьянское хозяйство. Это приводило к технологической отсталости, обеднению крестьян и различным формам эксплуатации. Целью аграрной реформы было уничтожение помещичьих усадеб и передача земли крестьянам, а также устранение крепостнических отношений для развития капитализма. Ленин считал, что в России возможны два пути капиталистической аграрной эволюции: медленное превращение помещичьих усадеб в капиталистические или уничтожение помещиков и развитие мелких крестьянских хозяйств. Первый путь требует насильственной экспроприации крестьянства, второй путь предполагает более свободное развитие капитализма за счёт мелких крестьянских хозяйств.

Ленин показывает, что в экономической истории России были заметны оба направления капиталистического развития сельского хозяйства: центр страны следовал путём помещичьей эволюции, в то время как на окраинах происходило развитие крестьянского пути. Противостояние между ними представляло собой борьбу за выбор конкретного типа капиталистического развития сельского хозяйства. Ленин подтверждает это, анализируя программы всех политических партий и классов, борьбу по земельному вопросу в Государственных думах, особенно во второй (1907) думе. Поддержку реформистскому, помещичьему пути развития выражали все партии помещиков и буржуазии, начиная от черносотенцев до кадетов. Революционный, крестьянский путь защищали представители пролетариата и крестьянства. Крестьянские депутаты из всех уголков России выступали в Думе за национализацию земли. Это требование также было включено в программы народнических партий. Ленин признал ошибочность их псевдосоциалистических идей, но одновременно отметил, что их демократические взгляды были прогрессивными для того времени, так как они отражали борьбу крестьянства против крупных поместий.

Ленин анализирует развитие аграрных программ русской социал-демократии, изучая проекты группы «Освобождение труда», программу РСДРП 1903 года и борьбу на Четвёртом (Объединительном) съезде РСДРП в 1906 году. Он критикует проекты «разделистов» и программу муниципализации земли, защищаемую меньшевиками, отстаивая большевистскую программу национализации земли. Ленин указывает на реакционный характер меньшевистской программы, так как она сохраняет наделное землевладение и предлагает передать частные земли органам местного самоуправления, что, по его мнению, приведет к раздробленности крестьянского движения.

Крестьянские и народнические проекты отражают требования народных масс. Крестьяне выступали за уничтожение частной собственности на землю, в то время как народники предлагали социалистические формы изменений. Большевистская аграрная программа была основана на научных принципах. Ленин подчеркивает, что национализация земли связана с теорией капиталистической земельной ренты. Национализация земли не означает её уничтожение, а передачу государству. Частная собственность на землю приводит к абсолютной ренте и ограничивает развитие капитализма. Национализация земли позволяет избавиться от монополий и способствует развитию капитализма. Таким образом, национализация земли не только помогает устранить средневековые отношения, но и является оптимальным способом управления земельными ресурсами в условиях капитализма.

Исследуя историю вопроса о земельной собственности, Ленин утверждает, что национализация земли в капиталистическом обществе наиболее реальна в период буржуазных революций. В дальнейшем буржуа уже не может провести радикальные аграрные реформы из-за опасений перед пролетариатом, который борется против любой формы частной

собственности, в то время как земельная собственность уже перешла из феодальной в буржуазную. Ленин подчеркивает, что в России сложились благоприятные условия для национализации земли как шага вперед для буржуазного прогресса: русская революция на своем буржуазно-демократическом этапе является крестьянской революцией.

Ленин аргументирует, что буржуазная революция крестьянского типа может быть успешной только при участии пролетариата. Он подчеркивает, что широта и глубина аграрных изменений зависят от политического переворота. Программа большевиков нацелена на завершение буржуазно-демократической революции под руководством пролетариата и установление диктатуры пролетариата и крестьянства для национализации земли. В своем послесловии Ленин отмечает, что национализация земли становится шагом к социализму в новом периоде, когда развитие капитализма требует социалистической революции. Он указывает, что ключевые вопросы аграрной политики обсуждаются в его работах «Письмо о тактике» и «Задачи пролетариата в нашей революции».

В период с 1930-х по первую половину 1950-х годов историографии произошел переход, который совпал с реформами в сельском хозяйстве, включая насильственную коллективизацию. Политика 1940-х годов была отражена в учебнике «История ВКП(б). Краткий курс», изданном Сталиным в 1938 году. Коллективизация требовала нового землеустройства и передачи земель колхозам, принадлежавшим ранее кулакам. Это привело к переходу от ограничения кулачества к его полной ликвидации как класса. Положительные результаты включали выход из экономического кризиса, решение проблемы продовольственной нехватки, стабилизацию национальной экономики, создание возможностей для труда граждан и восстановление экономических связей с Европой. Отдельно можно отметить быстрое развитие здравоохранения в сельской местности по итогам коллективизации в 1930-е годы [5]. Однако такие радикальные меры вызывали социальное напряжение, хотя партия стремилась к быстрой модернизации общества в соответствии с марксистским путем.

Советская историческая наука оказала значительное влияние на развитие историографии во многих странах. Многие исследования, проведенные советскими учеными, имели важное значение для понимания истории многих регионов мира. Однако с течением времени стали выявляться недостатки и предвзятость в рядах советской исторической науки, в том числе в освещении вопросов истории науки и техники [6].

Современная историография стремится к объективности и критическому осмыслению прошлого, учитывая различные точки зрения и интерпретации событий. Историки постепенно пересматривают и переоценивают многие аспекты истории, освещенные советской исторической наукой, чтобы получить более полное представление о прошлом. Важно использовать как советские, так и современные источники и методы исследования, чтобы создать более объективное представление о прошлом. Развитие новых

концепций и подходов к изучению истории помогает историкам лучше понять прошлые события и их влияние на современность.

### Список литературы

1. Дудник С.И., Рукавишников А.Б. Идеологические трансформации марксизма с СССР 20-х гг. // Вестник русской христианской гуманитарной академии. 2013. Т. 14. № 2. С. 165-172.
2. Бакшеев А.И., Рогачев А.Г. «Под давлением идеологии»: Отечественное сельское хозяйство 1920-х годов в советской историографии 1920-х - начала 1950-х годов // Известия Лаборатории древних технологий. 2022. Т. 18. № 1. С. 209-218.
3. Оришев А.Б. История экономической мысли: А.В. Чаянов – теоретик крестьянского хозяйства и кооперации // Бизнес и дизайн ревю. 2018. № 4 (12). С. 4.
4. Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов // Изд. Жизнь и знание. 1917. Петербург.
5. Христенко Д.Н. Советская сельская медицина довоенного периода в оценках отечественных и иностранных очевидцев // Quaestio Rossica. 2022. № 2. С. 629-645.
6. Мамедов А.А.О., Оришев А.Б., Ромашкин К.И. История и философия науки. М.: РИОР, ИНФРА-М, 2017. 206 с.