УДК 94(47) “1917/1922”

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА И ИНОСТРАННАЯ ИНТЕРВЕНЦИЯ В РОССИИ (НОЯБРЬ 1917 г. – ОКТЯБРЬ 1922 г.) КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ТИМИРЯЗЕВСКОЙ АКАДЕМИИ

Автор: Миронюк Сергей Алексеевич

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории, privetsergey95@mail.ru

Аннотация. В настоящем исследовании рассматривается один из важных исторических этапов развития Тимирязевской академии – ноябрь 1917 г. – октябрь 1922 г. В этот период Россия переживала Гражданскую войну и иностранную интервенцию, которые стали переломным временем для высшего учебного заведения. Цель статьи заключается в том, чтобы дать характеристику периода ноября 1917 г. – октября 1922 г. в истории Тимирязевской академии и выявить его значение для ее последующего развития. В статье использовались историографические работы разных лет, в которых освещалась эта проблема. Главный научный результат состоит в том, что Гражданская война и иностранная интервенция в России изменили направления развития Тимирязевской академии и внесли существенные изменения в ее организацию и деятельность.

Ключевые слова: Гражданская война; иностранная интервенция; Петровская сельскохозяйственная академия; Тимирязевская академия; К.А. Тимирязев; РСФСР; В.И. Ленин.

THE CIVIL WAR AND FOREIGH INTERVENTION IN RUSSIA (NOVEMBER 1917 – OCTOBER 1922) AS A HISTORICAL STAGE IN THE DEVELOPMENT OF THE TIMIRYAZEV ACADEMY

Author: Mironiuk Sergei Alexeyevich

Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia, PhD in History, senior lecturer of Department of History, privetsergey95@mail.ru

Abstract. This study examines one of the important historical stages in the development of the Timiryazev Academy – November 1917 – October 1922. During this period, Russia was going through a Civil War and foreign intervention, which became a turning point for higher education institutions. The purpose of the article is to characterize the period of November 1917 – October 1922 in the history of the Timiryazev Academy and to identify its significance of the academy subsequent development. The article used historiography works from different

years, in which this problem was highlighted. The main scientific result is that the Civil War and foreign intervention in Russia changed the development of the Timiryazev Academy and made significant changes in its organization and activity.
Keywords: Civil War; Foreign Intervention; Petrovsky Agricultural Academy; Timiryazev Academy; K.A. Timiryazev; RSFSR; V.I. Lenin.

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, широко известный как Тимирязевская академия, имеет колоссальный опыт исторического развития как высшее научно-образовательное учреждение. Как отмечено в одной коллективной монографии тимирязевских историков и зоотехников, в этом «ведущем аграрном вузе страны с особым трепетом относятся к своей истории» [1, с. 3]. Академия являлась неотделимой частью отечественной истории, начиная с 1860-х гг. Основанная в период Великих реформ Александра II она стала лидером отечественного научно-аграрного образования и одним из центров общественно-политической и культурной жизни страны.

В некоторых исторических условиях и обстоятельствах вуз переживал тяжелое время своего развития, когда стояли вопросы о сохранении накопленного научно-образовательного потенциала академии, ведущих научных школ, а также передаче знаний, умений и навыков последующим поколениям тимирязевских ученых. В этом контексте обращает на себя внимание период Гражданской войны и иностранной интервенции в России (ноябрь 1917 г. – октябрь 1922 г.).

По своей сущности Гражданская война, по мнению д.и.н. В.И. Голдина, является особой и сложнейшей эпохой «в истории страны. <…> Финал этой войны знаменовал собой и становление новой общественно-политической и социально-экономической системы в России и мире, ставшей альтернативным вариантом развития человечества в минувшем столетии» [2, с. 13]. Для Гражданской войны в России было характерно «широкомасштабное участие влиятельных иностранных держав, которое приняло форму длительной политики интервенции, посредством которой каждая страна стремилась решить в России свои национальные задачи для достижения глобальных стратегических целей во время и после Первой мировой войны» [3, с. 318].

В условиях Гражданской войны и иностранной интервенции Тимирязевская академия вступила в новый этап развития. В этом контексте цель настоящей статьи заключается в том, чтобы дать характеристику истории Тимирязевской академии в ноябре 1917 г. – октябре 1922 г. и выявить ее значение для последующего развития вуза.

В ноябре 1917 г. для тогдашней Петровской сельскохозяйственной академии события в Петрограде не привели к каким-либо кровопролитным последствиям. Однако «совет студенческих старост попытался оказать сопротивление революционной власти, пригласив якобы для охраны академии юнкеров из эшелонов, застрявших на соседних железных дорогах. Юнкера расположились в студенческой столовой, заняли позиции в парке и

на опытных станциях» [4, с. 53]. Из-за этого обстоятельства сторонники новых властей России в лице рабочего комитета академии при участии препаратора кафедры ботаники С.С. Селиверстова обратились за помощью к Совету рабочих депутатов и Военно-революционному комитету Бутырского района Москвы.

В результате были отправлены солдаты 675-й пехотной Тульской дружины. Они дислоцировались «в районе Соломенной Сторожки (ныне детский парк Дубки). Солдаты подошли к Петровке, без боя разоружили юнкеров, затем проследовали к железнодорожным станциям Лихоборы и Ховрино, полустанку Петровско-Разумовское и взяли в плен несколько сот белогвардейцев» [4, с. 53]. Несмотря на поражение антисоветских сил, на протяжении Гражданской войны в академии преобладали оппозиционные, кадетско-эсеровские настроения.

После Октябрьской революции Петровская сельскохозяйственная академия столкнулась с необходимостью встраиваться в новую научно-образовательную систему, которая формировалась Советом народных комиссаров и требовала «перестроить учебный процесс, реорганизовать управление, переработать учебные планы, а также выполнить политический заказ – осуществить “пролетаризацию” студентов» [5, с. 594]. Новые власти России были благоприятно настроены в отношении петровских преподавателей, поскольку они были способны «воспитать новое поколение аграриев – тех, кто будет строить социализм на селе» [5, с. 594].

Среди профессорско-преподавательского состава академии, который по своим политическим взглядам больше тяготел к Партии социалистов-революционеров, находились те, кто поддерживал новые российские власти – большевиков, движение которых представлялось многим в то время более «как культ, если не религия» [6, с. 5]. В частности, видный специалист в области почвоведения и агрономии В.Р. Вильямс, родоначальник отечественной молочной отрасли А.А. Калантар, а также руководитель отечественной школы зоотехнии Е.А. Богданов. Впоследствии под влиянием происходящих событий свои позиции постепенно пересмотрел и выдающийся русский ученый-агрохимик Д.Н. Прянишников.

Поддерживал советскую власть и естествоиспытатель, физиолог К.А. Тимирязев. Он «участвовал в работе Наркомата просвещения РСФСР и Социалистической академии общественных наук» [7, с. 38]. В 1920 г. К.А. Тимирязев был избран депутатом Моссвета. В этом же году он отправил председателю Совнаркома РСФСР В.И. Ленину сборник своих статей «Наука и демократия».

На главу правительства это произвело впечатление. 27 апреля ученый получил письмо от В.И. Ленина: «Дорогой Климентий Аркадьевич! Большое спасибо Вам за Вашу книгу и добрые слова. Я был прямо в восторге, читая Ваши замечания против буржуазии и за Советскую власть. Крепко, крепко жму Вашу руку и от всей души желаю Вам здоровья, здоровья и здоровья! Ваш В. Ульянов (Ленин) [8, с. 1422]. В последние дни жизни К.А. Тимирязев поделился мыслями с лечащим врачом: «Передайте Владимиру Ильичу мое

восхищение его гениальным разрешением мировых вопросов в теории и на деле. Я считаю за счастье быть его современником и свидетелем его славной деятельности. Я преклоняюсь перед ним и хочу, чтобы об этом все знали. Передайте всем товарищам мой искренний привет и пожелания дальнейшей успешной работы для счастья человечества» [4, с. 55-56]. Как отмечает д.и.н. А.Б. Оришев, «К.А. Тимирязев был патриотом своей страны, мечтал о лучшем будущем для народа. Он представить себе не мог, что через несколько лет русских крестьян ждет коллективизация, раскулачивание и другие потрясения» [9, с. 14].

Если рассмотреть организационную ситуацию в Петровской сельскохозяйственной академии, в 1918 – начале 1919 гг. учебное заведение непрерывно лихорадило от внутренних противоречий: младшие преподаватели, рабочий комитет, совет студенческих старост и Главное управление профессионального образования (далее – Главпрофобр) требовали, чтобы они участвовали в управлении вузом.

Вследствие этого возникали конфликты. В феврале 1918 г., чтобы удовлетворить требования рабочего комитета, в качестве временного шага Совет академии принял решение включить в состав Правления делегатов от рабочих. Одновременно туда вошли также представители от ассистентов и студентов – по два человека от каждой из этих категорий. Однако комитет счел это решение недостаточным и выдвинул своего рода ультиматум, отказавшись направлять своих людей в Правление. Несколько месяцев спустя комитет действовал, полностью игнорируя Совет, и не стремился к компромиссам. Из-за сложившейся крайне напряженной атмосферы внутри академии в феврале 1919 г. Совет принял решение переформировать руководящий орган – Правление. Обновленный состав сформировали на паритетных началах: от каждой из трех групп людей (преподаватели, студенчество и рабочие) было делегировано по четыре человека.

Обстановка в академии стабилизировалась после назначения 13 мая 1919 г. ректором выдающегося ученого с мировым именем в области земледельческой механики, основоположника научной школы сельскохозяйственного машиностроения В.П. Горячкина [10, с. 24; 11, с. 120]. Именно он «буквально спас прославленный вуз, находя выход из самых непростых ситуаций, когда революционный энтузиазм масс и отдельных руководителей был готов разрушить все, перед тем как начать созидание» [9, с. 19]. Деятельность В.П. Горячкина «можно рассматривать как серию тактических компромиссов, направленных на сохранение академического ядра при внешней адаптации к революционным требованиям» [12, с. 165].

Осенью 1920 г. было введено любопытное новшество в управлении академией: «“революционная тройка” в лице профессоров И.П. Прокофьева и В.П. Горячкина и студента Г.М. Акоева» [5, с. 595]. Потом Г.М. Акоева сменит сначала Е.С. Трубецкой, а потом Н.С. Соколов [13, с. 101]. Революционной тройке подчинялись все органы и части Петровской сельскохозяйственной академии: «к Ревтройке временно переходят все права Правления, ректора и представителя Главпрофобра» [13, с. 101].

Наряду с образованием Ревтройки в том же году, в марте, была образована ассоциация социалистического студенчества – «Ассревстуд», которая просуществовала до конца 1920 г. Ассоциация «получала право делегировать в Совет академии (до трети его состава). Получалось так, что “Ассревстуд” назначал две трети студентов в Совет академии, а общее собрание студентов – только одну треть» [14, с. 60].

При В.П. Горячкине в декабре 1920 г. в академии появился рабочий факультет (далее – рабфак). Его появление было обусловлено подготовкой «будущих руководителей рабоче-крестьянского хозяйства. Страна находилась в кризисном состоянии, его усугубляла нехватка квалифицированных национальных кадров. Без них нельзя было строить социалистическую промышленность» [15, с. 73]. Ученые Петровской сельскохозяйственной академии спорили относительно целесообразности рабфака: считали, что крестьяне и рабочие не могли учиться из-за неспособности по своей природе «мыслить абстрактно». Первым деканом рабфака был профессор-гидробиолог С.А. Зернов.

Условия учебы на рабфаке были весьма трудные: «отсутствие аудиторий и общежитий, голод и холод, недоброжелательное отношение студентов-белоподкладочников и части профессуры» [4, с. 58]. Учащиеся были вынуждены занимать пустующие дачи в окрестностях и получали пайки вместо стипендий. Окончившие рабфак академии имели право поступать в учебное заведение биологического или педагогического профиля [15, с. 75]. К 1921 г. рабфак окончили 79 чел.

С сентября 1921 г., согласно Положению о вузах, была установлена новая управленческая модель. Академию возглавлял ректор, который назначался Главпрофобром и нес единоличную ответственность за ее состояние и работу. Высшим органом являлось Правление: его члены назначались тем же Главпрофобром из числа кандидатов, «избираемых отдельно профессорами, преподавателями и научными сотрудниками, студентами, а также профсоюзами» [4, с. 57]). В академии был образован Совет – совещательный орган, который состоял из членов правления, профессиональных союзов, народных комиссариатов и включал по пяти представителей от профессорско-преподавательского состава и студенчества. Также вводились предметные комиссии и факультеты: сельскохозяйственный; инженерно-мелиоративный; сельскохозяйственной экономии и политики; рыбохозяйственный; лесной.

Таким образом, период Гражданской войны и иностранной интервенции в России (ноябрь 1917 г. – декабрь 1922 г.) стал временем крупномасштабных изменений в Петровской сельскохозяйственной академии, которые предопределили вектор ее развития в XX в. Вуз переживал серьезные внутренние проблемы и адаптацию к суровым реалиям военного времени. В этих условиях изменялось организационное устройство академии, и были пересмотрены подходы к образовательной деятельности, что выразилось, в частности, в образовании рабфака.

Петровская сельскохозяйственная академия не понесла кадровых и материальных потерь и сохранила свой научно-образовательный потенциал, который будет потом использоваться в последующие десятилетия в плане развития аграрного образования и науки в СССР. Конкретно эта заслуга принадлежала двум людям: К.А. Тимирязеву, который поддерживал новую власть и в честь которого Петровскую сельскохозяйственную академию переименовали в декабре 1923 г. в Сельскохозяйственную академию имени К.А. Тимирязева, и В.П. Горячкину, который сумел найти выходы из сложнейших ситуаций. В конечном итоге была заложена основа для превращения академии в ведущий советский аграрный вуз нового типа.

Список литературы

1. 155 лет кафедре физиологии, этологии и биохимии животных / О. И. Боронецкая, О. А. Войнова, А. А. Иванов [и др.]. – Москва: Издательские решения, 2023. – 174 с. – ISBN 978-5-0062-0089-0. – EDN GZKHYV.

2. Голдин, В. И. Гражданская война в России: осмысление сквозь столетие: в 2 томах / В. И. Голдин. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "ИЗДАТЕЛЬСТВО "КУЧКОВО ПОЛЕ", 2025. – 736 с. – ISBN 978-5-907813-03-8. – EDN EZVOST.

3. Миронюк, С. А. Британская политика интервенции в России (ноябрь 1917 г. - декабрь 1919 г.) как фактор Гражданской войны: этапы и особенности / С. А. Миронюк // Исторический вестник. – 2024. – Т. 47. – С. 318-381. – DOI 10.35549/HR.2024.2024.47.010. – EDN BAZBQY.

4. Кузнецов, А. И. Академия имени К.А. Тимирязева / А.И. Кузнецов. – М.: Колос, 1982. – 191 с.

5. Оришев, А. Б. Роль Московской сельскохозяйственной академии в формировании и развитии советской аграрной науки и высшего сельскохозяйственного образования / А. Б. Оришев, С. А. Миронюк, А. С. Позднякова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. – 2025. – Т. 24, № 4. – С. 591-602. – DOI 10.22363/2312-8674-2025-24-4-591-602. – EDN LIMJNO.

6. Миронюк, С. А. Меморандум Генри Вильсона «Наша текущая и будущая военная политика в России» (13 ноября 1918 г.) как фактор британской политики интервенции в России в ноябре - декабре 1918 г / С. А. Миронюк // Genesis: исторические исследования. – 2025. – № 2. – С. 1-12. – DOI 10.25136/2409-868X.2025.2.72941. – EDN ITSHRQ.

7. Оришев, А. Б. РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева: университетские легенды / А. Б. Оришев. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2016. – 156 с. – ISBN 978-5-9675-1370-1. – EDN YKUNMP.

8. Оришев, А. Б. Основания выбора имени К. А. Тимирязева для ведущего аграрного вуза СССР: историко-политический анализ / А. Б. Оришев // Манускрипт. – 2025. – Т. 18, № 4. – С. 1418-1424. – DOI 10.30853/mns20250199. – EDN LERXLF.

9. Оришев, А. Б. Петровская (Тимирязевская) академия: становление аграрной науки и образования в СССР (1917-1932) / А. Б. Оришев. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2014. – 327 с. – ISBN 978-5-9675-0998-8. – EDN YKUNMF.

10. 152 факта о главном аграрном вузе страны = Сто пятьдесят два факта о главном аграрном вузе страны / [под ред. Г. Д. Золина]. – Москва: Тимирязевская акад., 2017. – 111 с.

11. Антология аграрного знания в СССР: исследования, педагогические практики, библиография / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов, С. А. Миронюк [и др.]. – Москва: Общество

с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2026. – 186 с. – ISBN 978-5-16-021682-9. – EDN MTYENZ.

12. Трухачев, В. И. Между властью, наукой и обществом: Петровская (Тимирязевская) академия в дискурсе периодической печати: Монография / В. И. Трухачев, Р. А. Тлепцок. – Санкт-Петербург: Издательско-полиграфический центр «ТОТ ПИТЕР», 2026. – 224 с. – ISBN 978-5-605-50271-5. – EDN YCAFFS.

13. Сельскохозяйственная академия имени К. А. Тимирязева / [Под общ. ред. проф. В. С. Немчинова]. – Москва: Сельхозгиз, 1946. – 391 с.

14. Казарезов, В.В. Петровская (Тимирязевская) Академия: 1917–1945 гг. / В.В. Казарезов – М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2024. – 400 с.

15. Академия имени К. А. Тимирязева: Крат. очерк прошлого и настоящего / [Н. С. Архангельский, Г. В. Белых, А. И. Кузнецов, А. В. Пошатаев]. – Москва: Агропромиздат, 1990. – 220 с.