

### Библиографический список

1. Романова А.А. Влияние межорганизационных отношений на методики калькулирования себестоимости продукции сельскохозяйственных организаций // Бухучет в сельском хозяйстве. - 2020. - №9. - С.9-16.
2. Хоружий Л.И., Катков Ю.Н. Романова А.А., Матричный анализ в системе управления межорганизационным сотрудничеством организаций АПК // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2019. – №11. – С.67–77.
3. Хоружий Л.И., Катков Ю.Н. Романова А.А., Формирование плана счетов управленческого учета для целей межорганизационного сотрудничества агропредприятий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2020. – №6. – С.19-29.

УДК 657(075)+33

### МОДЕЛЬ COSO ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАДРОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

*Каткова Екатерина Алексеевна, доцент кафедры экономики и финансов, АНО Московский международный университет*

*Гупалова Татьяна Николаевна, доцент кафедры экономической безопасности, анализа и аудита ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*

*Аннотация.* Рассмотрена модель COSO внутреннего контроля как инструмент обеспечения кадровой безопасности сельскохозяйственных организаций.

*Ключевые слова:* модель COSO внутреннего контроля, кадровая безопасность, эффективность, сельскохозяйственные организации.

Обеспечение кадровой безопасности сельскохозяйственных организаций, является одним из приоритетных направлений деятельности агросферы. Кадровая безопасность АПК, является результатом работы комплекса составляющих элементов, которые ориентированы на преодоление финансово-экономических опасностей и угроз сельскохозяйственной организации. Поскольку, центральное место в системе экономической безопасности агросферы занимает человек и именно человеческий фактор в большей степени оказывает влияние на успешность функционирования сельскохозяйственной организации, следовательно, большинство угроз кадровой безопасности исходит именно от сотрудников.

Существенной угрозой кадровой безопасности сельскохозяйственных организаций является отсутствие системы контроля за деятельностью персонала, которая неизбежно приведет к возрастанию риска утечки

конфиденциальной информации. Помимо этого, отсутствие системы контроля за деятельностью персонала, влечет за собой риск мошеннических действий со стороны персонала. Это может быть искажение или уничтожение информации, хищение или умышленное повреждение (уничтожение) имущества, финансовые махинации, мошенничество, хищения денежных средств, интеллектуальной собственности, и т. д.

Реализация рассмотренных рисков может привести к существенному ухудшению финансового положения сельскохозяйственных организаций, потере клиентов и занимаемой ниши на рынке. Это может стать причинами потери бизнеса. Поэтому, все больше руководителей сельскохозяйственных организаций в последнее время стали понимать, насколько важна система внутреннего контроля в целом, ведь это непосредственно способствует достижению целей компании.

Построение и оценка системы внутреннего контроля процесс достаточно трудоёмкий, требующий длительного периода времени для стабильно нормального функционирования всех звеньев системы. С этой целью Комитет организаций – спонсоров Комиссии Тредвея (The committee of sponsoring organizations of the treadway commission – COSO) разработал общую модель внутреннего контроля, позволяющей организациям оценить собственные действующие системы управления. Основным предназначением комитета выступает разработка разного рода рекомендаций для корпоративного руководства по пилотным вопросам организационного управления, финансовой отчетности, деловой этике, управления рисками, внутреннего контроля и противодействия мошенничества.

Суть модели COSO можно выразить так: вы управляете тогда, когда риск оценен и управляем.

Модель COSO внутреннего контроля включает в себя несколько основных понятий:

1. внутренний контроль представляет собой процесс. Это средство для достижения цели, а не самоцель;
2. внутренний контроль зависит от людей. Он представляет собой не только политики руководства и формы, но и людей на всех уровнях компании;
3. внутренний контроль может обеспечить руководству и совету директоров компании лишь достаточную уверенность, но не абсолютные гарантии;
4. внутренний контроль направлен на достижение целей в одной или нескольких отдельных, но пересекающихся категориях.

Система внутреннего контроля, согласно концепции COSO представлена в виде трехмерной матрицы взаимосвязанных целей СВК, уровней управления и компонентов СВК (рис.1).



Рис. 1. Модель COSO внутреннего контроля

Модель COSO понимает СВК как процесс, который осуществляется руководством и остальными сотрудниками хозяйствующего субъекта для «разумной уверенности» в достижении некоторых целей, таких как: эффективность и продуктивность операций, надежность финансовой отчетности, соблюдение законов и правил [2].

Систему внутреннего контроля COSO целесообразно применять в системе обеспечения кадровой безопасности агроформирований для обеспечения эффективной работы сельскохозяйственной организации как единого имущественного комплекса, в котором все структурные элементы, как должностные лица, так и отделы и департаменты, будут работать в одном направлении.

Обобщая выше изложенное, можно сделать вывод, что применение модели COSO внутреннего контроля в системе обеспечения кадровой безопасности сельскохозяйственных организаций, позволит создать четкую и правильную методологию сбора и последующей обработки информации, отвечающей стратегическим и тактическим мотивам компании. Модель COSO сможет обеспечить работу всего коллектива как единого целого, направленного на достижение показателей, которые будут свидетельствовать об увеличении уровня благосостояния сельских собственников.

### Библиографический список

1. Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, утв. Приказом Минфина России №ПЗ-11/2013 от 25.12.2013 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

2. Организационное и методологическое обеспечение бухгалтерского учета в системе экономической безопасности хозяйствующих субъектов / Хоружий Л.И., Катков Ю.Н., Глушак Н.В., Глушак О.В., Карзаева Н.Н., Мельгуй А.Э., Ермакова Л.В., Кузнецова О.Н., Дедова О.В., Каткова Е.А., Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А. / Монография / Под ред. Л.И. Хоружий, Ю.Н. Каткова. - Иркутск: ООО «Мегапринт», 2017. – 134 с.

3. Хоружий, Л.И., Катков, Ю.Н., Каткова, Е.А. Учетно-аналитическое обеспечение кадровой безопасности агроформирований / Л.И. Хоружий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2019. – №2. – С. 69–78.

4. Экономическая безопасность: учебник для вузов / под общ. ред. Л.П. Гончаренко, Ф.В. Акулинина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 478 с.

УДК 331.45

## **ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ В СФЕРЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ОХРАНЫ ТРУДА)**

*Трясцин Антон Павлович, заведующий кафедрой инженерно-технических дисциплин ФГБОУ ВО ОГУ имени И.С. Тургенева*

*Баранов Юрий Николаевич, профессор кафедры пожарной и техносферной безопасности ФГБОУ ВО МГУТУ имени К.Г. Разумовского*

*Трясцина Нина Юрьевна, доцент кафедры экономической безопасности, анализа и аудита ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*

***Аннотация.** В статье проведен анализ инструментария оценки экономической эффективности мероприятий в сфере технологической безопасности (охраны труда). Рассмотрены основные методологические подходы к оценке экономической эффективности: анализ расходов и доходов; анализ эффективности затрат; методы расчета совокупных затрат, связанных с производственным травматизмом и заболеваемостью. Определены специфические особенности оценки экономической эффективности мероприятий, направленных на повышение технологической безопасности на макро - и микроуровне.*

***Ключевые слова:** экономическая эффективность, технологическая безопасность, охрана труда, затраты, расходы, условия труда работников.*

По данным Международной организации труда (МОТ) около 2,3 млн. человек погибают ежегодно в результате несчастных случаев на рабочем месте. Ежегодно регистрируется примерно 340 млн. несчастных случаев на производстве и 160 млн. жертв профессиональных заболеваний. МОТ регулярно проводит мониторинг этих данных, динамика которых показывают