

народом частушек. Технология эта работает, если электорат состоит из сельских жителей, людей среднего и старшего возраста. И если в России тема частушек не столь актуальна, то на Украине подобный жанр по-прежнему популярен. На украинских порталах целая россыпь подобных четверостиший. Некоторые сопровождаются анимацией. И персонажи здесь знакомые: Юлия Тимошенко, Петр Порошенко и другие.

Как противодействовать такому креативу? В условиях «направляемой» демократии есть два пути. Первый: включение подобных пиитов в стоп-листы, информационная блокада, срыв контрактов, т.е. подрыв материальной базы исполнителя. Второй путь более эффективен: активная раскрутка лояльных музыкантов. О том, как это осуществляется на практике, хорошо знают современные специалисты в сфере пиар-технологий.

Подводя итоги исследования, заметим, что в последние годы все больший интерес к теме делегитимации проявляют в научных кругах в России. Среди работ последних лет можно порекомендовать работы А.И. Калиниченко [1, с. 38-40], Н.Н. Козловой [2, с. 38-40], В.В. Подобного [4, с. 130-134] и некоторых других авторов.

#### **Библиографический список**

1. Калиниченко А.И. Легитимность и делегитимация власти // Закон и право. — 2019. — № 1. — С. 38-40.
2. Козлова, Н.Н. Легализация, легитимация и делегитимация государственной власти: исторические и теоретико-правовые аспекты // Философия права. — 2012. — № 4 (53). — С. 112-116.
3. Оришев, А.Б. Конструирование врага как политическая технология // Международный журнал экспериментального образования. — 2014. — № 3-2. — С. 156.
4. Подобный, В.В. Делегитимация политической власти как причина краха советского режима // Власть. — 2012. — № 6. — С. 130-134.
5. Скиперских, А.В. Хлеб и зрелище: практики легитимации власти // Бизнес и дизайн ревю. — 2016. — № 3 (3). — С. 7.

УДК 930.1.

#### **ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЙ ИЛИ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД: КАК ИЗУЧАТЬ ИСТОРИЮ**

*Тарасенко Виталий Николаевич, доцент кафедры истории, ФГБОУ  
ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*

*Аннотация. В статье поднимается актуальная тема преподавания истории в высшей школе: выбора альтернатив подачи исторического материала. Приводятся основные достоинства и недостатки формационной теории и цивилизационного подхода.*

*Ключевые слова: формационная теория; цивилизационный подход; преподавание истории; азиатский способ производства.*

Как изучать историю? Чем объяснять поступки тех или иных героев? Какие периоды следует выделять в мировой истории? Насколько правильно составлена лента времени? У древнего римского историка Гая Светония Транквилла всегда было одно и то же объяснение: на то была воля богов. В наше время такое объяснение выглядит по меньшей мере наивным.

Но уже в античную эпоху возникает прагматическая концепция истории (древнегреческие историки Фукидид и Полибий), которая предлагает изображение политических и военных событий в их причинно-следственной связи, а само такое изображение событий имеет целью преподать полезный (прагматический) урок будущим поколениям. Именно этот взгляд на историю отразился в знаменитом афоризме римского оратора, философа и государственного деятеля М. Т. Цицерона (106-43 до н. э.) «*Historia magistra vitae*» («История – учительница жизни»). В средневековой историографии господствовал провиденциализм (от лат. *providentia* – «провидение») – понимание истории как осуществления божественного плана, промысла Бога, спасительно направляющего человечество к спасению (Бл. Августин, Оттон Фрейзингенский). В эпоху Просвещения (XVII – XVIII в.) происходит преодоление средневекового провиденциализма, становление светской истории, которая признается делом человеческим, а не божественным, выдвигаются концепции исторического прогресса на основе развития разума и научных знаний, естественного права и государства как результата общественного договора (Т. Гоббс, Д. Локк, Ш. Монтескье, Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, И. Гердер). В XIX в. в исторической науке утверждается в качестве метода позитивизм, который настаивает, что историки в своих исследованиях должны опираться на данные позитивных (естественных) наук, тем самым перенося законы природы на человеческое общество.

При объяснении исторических процессов историки-позитивисты (И. Тэн, В. О. Ключевский) особое внимание обращали на роль природно-климатических условий в развитии общества. В XX в. в период между мировыми войнами рождается Новая историческая наука (школа «Анналов»). Ее основатели М. Блок и Л. Февр предложили заменить привычную нарративную «историю – повествование» «историей – проблемой». Учёные этого направления выбрали предметом своих исследований не деятельность великих людей или яркие события, а общество в целом, пытаясь открыть глубинные структуры, в конечном счете, определявшие жизнь этого общества в течение длительных временных отрезков. На основе такого подхода предпринимались попытки создать «тотальную» историю, то есть историю, описывающую все существующие в обществе связи – социально-экономические, культурные, ментальные. Это потребовало привлечения данных смежных наук: географии, социологии, этнографии и других, а также расширения круга исторических источников.

В современной исторической науке существует два основных подхода к объяснению исторического процесса: формационный и цивилизационный.

Формационный подход связан с именем Карла Маркса, который разделил всю мировую историю на пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. Суть ее в том, что в каждой формации идет борьба между противостоящими друг другу классами. Причина противостояния в том, что один класс обладает правом частной собственности на средства производства, другой класс этого права лишен. Это и позволяет одному классу жить за счет другого, т.е. эксплуатировать его. Например, в феодальной формации средством производства является земля. Она является главным атрибутом власти, из-за нее ведутся войны. Обладание ею делает феодалов хозяевами жизни, им подвластны эксплуатируемые зависимые крестьяне. Переход от феодальной и капиталистической формации к другой происходит путем социальной революции, когда более совершенная формация заменяет собой менее прогрессивную.

Классовая борьба исчезнет при коммунизме, при котором будет уничтожена частная собственность – основная причина эксплуатации человека человеком. Не будет государства, которое всегда стоит на страже эксплуататоров и наступит эра человеческого счастья. Заметим, что теория общественно-экономических формаций при анализе субъектов исторического процесса несет в себе мощный эвристический потенциал [3, с. 14-16]. И, тем не менее, история показала изъяны этой теории: неясности возникли с коммунизмом, да и в отношении стран Востока эта теория не работала. Справедливости ради скажем, что сам К. Маркс понимал это, дополнив свою теорию учением об азиатском способе производства.

Заметим, что среди современных ученых по-прежнему есть те, кто отдает приоритет формационному подходу. Так, Д.Н. Швайба отмечает, что «возможно как угодно относится к марксизму, но только у него можно взять методологию целостной связи политики и экономики, экономики и общественной психологии, экономики и иных значительных сторон жизни общества» [4, с. 1].

Так или иначе, но цивилизационный подход возник как альтернатива формационному. В России у его истоков стояли ученые-востоковеды, видевшие специфику стран афро-азиатского региона. Среди ее создателей также называют русского ученого XIX в. Н. Я. Данилевского, английского исследователя XX в. А. Тойнби и других. Суть цивилизационного подхода в том, что нет единой мировой истории, а есть существующие независимо друг от друга цивилизации [5, с. 59]. При их изучении важно следовать принципу: цивилизации нельзя сравнивать, особенно в категориях лучше и хуже, прогрессивней и примитивней и т.д. В оценке той или иной цивилизации следует применять только шкалу ценностей, принятой внутри самой этой цивилизации. Среди ученых-тимирязовцев этот подход нашел отражение в работах заведующего кафедрой истории А.Б. Оришева, на протяжении нескольких лет читающего на гуманитарно-педагогическом факультете курс «История мировых цивилизаций». Среди его последних работ заслуживает внимание труд «Межкультурная коммуникация», написанный на основе цивилизационного подхода [2, с. 3-5]. И это неслучайно, т.к. А.Б. Оришев по

своей специализации является востоковедом, автором цикла научных статей по исламской цивилизации [1, с. 302-312].

И завершая наше исследование, еще раз подчеркнем, что цивилизационный подход отнюдь непростой. Если он и дает некоторые ответы, в отношении которых молчит формационная теория, то создает массу новых вопросов, ответить на которые пока не представляется возможным. Как результат, в истории на равных правах существуют оба подхода.

### **Библиографический список**

1. Оришев, А.Б., Мамедов, А.А.О. Ислам в Европе: к истории проникновения // Социально-гуманитарные знания. - 2014. - № 6. - С. 302-312.
2. Оришев, А.Б. Межкультурная коммуникация. - М.: РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2019. – 126 с.
3. Патырбаева, К.В. Теория общественно-экономических формаций и субъекты исторического процесса // Московское научное обозрение. - 2012. - № 7-2 (23). - С. 14-16.
4. Швайба, Д.Н. Экономика и социально-технический прогресс: к вопросу об утраченной методологии // Бизнес и дизайн ревю. - 2020. - № 3 (19). - С. 1.
5. Шлыков, В.М. Цивилизационный подход к постижению истории // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. - 2016. - № 2. - С. 59-63.

УДК 68.0109.631

### **ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ МЕМОРИАЛЬНОГО МУЗЕЯ-КВАРТИРЫ К.А. ТИМИРЯЗЕВА**

*Зайцева Наталья Леонидовна, директор Мемориального музея-квартиры К.А. Тимирязева, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*  
*Дручек Алексей Андреевич, научный сотрудник Мемориального музея-квартиры К.А. Тимирязева, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*

*Аннотация.* Статья посвящена истории создания Мемориального музея-квартиры К.А. Тимирязева.

*Ключевые слова:* К.А. Тимирязев, история, память, Мемориальный музей-квартира.

Среди 12 музеев, которыми по праву гордится РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, выделяется Мемориальный музей-квартира К.А. Тимирязева. Во-первых, он является единственным мемориальным музеем в академии. Во-вторых, он находится не на территории РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, а в самом центре Москвы, напротив Кремля по адресу: Романов переулок, д.4, владение 2. И что примечательно, дом, в которой К.А. Тимирязев прожил последние годы жизни (1899-1920), был построен на территории, которая в XVII-XVIII веках принадлежала семьям Нарышкиных