

### Библиографический список

1. Залысин И.Ю. Идеи Г. Торо о гражданском неповиновении и современный политический процесс // Пробелы в Российском законодательстве. 2013. № 5. С.259-261.
2. Лебедева М.Л. Методология региональных исследований политического пространства // Вопросы политологии. 2018. № 4(32). С.7-17.
3. Лебедева М.Л. Транзит власти президентской компании 2024 года глазами студента вуза // Доклады ТСХА: сборник статей. Вып. 292. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2020. С.191-196.

УДК 93

### ОБРАЗЦОВЫЕ КРЕСТЬЯНСКИЕ ХОЗЯЙСТВА КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

*Панасюк Виктор Вячеславович, доцент кафедры истории, ФГБОУ ВО КГУ им. К.Э. Циолковского*

*Аннотация.* Статья посвящена деятельности образцовых крестьянских домохозяйств Калужской губернии накануне Первой мировой войны. По результатам исследования было установлено, что такой тип хозяйства получил распространение среди единоличных хозяйств, применявших передовые достижения аграрной науки.

*Ключевые слова:* «Романовская» премия, домохозяйство, хутор, единоличные хозяйства.

Модернизация сельского хозяйства России начала XX в., более известное под названием «стольпинская аграрная реформа», одной из своих ключевых целей ставило создание крепких единоличных крестьянских хозяйств, ориентированных на развитие рыночных отношений. К 1913 г., спустя 8 лет после начала реформы, новый правительственный курс в калужской деревне имел уже устойчивый динамический характер. Об этом свидетельствует рост числа единоличных хозяйств, материального благополучия этих дворов, увеличение ассигнований на материальную помощь при землеустройстве, оказание агрономической помощи крестьянским хозяйствам и т.д. [1]

Создание крепких единоличных хозяйств было невозможным без установки четких земельных границ участков, выделов дворов или разверстаний сельских обществ, т.е. целого комплекса землеустроительных работ. Этому направлению аграрной реформы политическое руководство страны придавало большое значение. Так, еще в 1910 г. император Николай II обращаясь к председателю Совета министров П.А. Столыпину подчеркивал, что «прочное землеустройство крестьян внутри России и такое же устройство переселенцев в Сибири – вот два краеугольных вопроса, над которыми правительство должно неустанно работать» [2].

В 1913 г. императорский дом Романовых отмечал 300-летний юбилей царствования в России. По этому случаю 21 февраля этого года император Николай II издал указ, адресованный Сенату, который предусматривал

подготовку и проведение в стране многочисленных праздничных мероприятий разного уровня. Среди них выделим учреждение, например, «Романовской» сельскохозяйственных премий на общую сумму 75 тыс. руб. как пример материального стимулирования для тех домохозяев, которые организовали у себя образцовые хозяйства [3, с. 3]. Подчеркнем, что крестьяне могли сами себя выдвигать на премирование, при этом они могли быть как хуторянами или отрубниками, так и крестьянами-общинниками. Кампания носила широкий характер, получив отклик в обществе. Весной 1913 г. начался отбор кандидатов в Калужской губернии, способствуя активной пропаганде передовых научных достижений лучших хозяйств. К этой работе были вовлечены представители земств и сельскохозяйственных обществ. Затем список кандидатов рассматривался уездными землеустроительными комиссиями Калужской губернии. Окончательно состав премированных хозяйств был утвержден в начале августа 1913 г. на одном из заседаний губернской землеустроительной комиссии. В нашем распоряжении имеется полный список из 6 домохозяев хуторян, выходцев из различных местностей региона, награжденных «Романовской» премиями: С.В. Копейкин житель с. Кузово Медынского уезда, М.Е. Винокуров уроженец дер. Трушково Мосальского уезда, С.П. Карасев из дер. Протасовой Мещовского уезда, П.Ф. Кольчугин житель дер. Клевцово Лихвинского уезда, Г.Г. Максимов уроженец дер. Юрьевой Калужского уезда и И.О. Фомичев житель дер. Слободки Жиздринского уезда. Первые трое получили «Романовскую» премии в сумме по 300 руб., а остальные – по 200 руб. каждый [4]. Тот факт, что среди обладателей денежных премий оказались только единоличные домохозяйства не должен вызывать удивление. Объясняется это просто – на серьезный успех в ведении хозяйства могли рассчитывать лишь крестьяне-частники, которые в полной мере распоряжались своим участком земли, были независимы и предприимчивы. Обратим внимание и на следующее обстоятельство, что выходцы из перечисленных уездов представляли те местности Калужской губернии, которые к исследуемому периоду времени уже сформировались как центры хуторского расселения.

Для того, чтобы широкие круги общественности страны ознакомились с обладателями «Романовской» премий, в 1915 г. Главное управление землеустройства и земледелия выпустило небольшое иллюстрированное издание с подробным описанием ряда домохозяйств нечерноземной полосы России. К их числу относились и два участковых хозяйства Калужской губернии. Перейдем к рассмотрению этих хозяйств. Так, хутор мосальского крестьянин М.Е. Винокурова был образован на общинных землях одним из первых в уезде – в 1907 г. Размеры хозяйства впечатляли – свыше 22 дес., в то время как в губернии в среднем площадь индивидуального хозяйства составляла 8 дес. Значительную часть исследуемого хутора (15 дес.) занимала пашня, а остальная площадь участка была отведена под лес, луг и т.д. Хозяйство было обустроенным, здесь располагался жилой дом и хозяйственные постройки (2 сарая, овин, амбар). У домохозяина была многодетная семья с малолетними детьми, старшему из которых было всего 11 лет. Поэтому основной рабочей силой являлись хуторянин и его жена. Отметим, что хозяин хутора получил внешкольное сельскохозяйственное образование, окончив профильные губернские курсы в Калуге, а также

побывал за границей, где познакомился с опытом организации единоличных хозяйств. При поддержке агронома местной землеустроительной комиссии в хуторском хозяйстве был установлен многопольный севооборот с широким применением минеральных удобрений, организован случайный пункт для разведения крупного рогатого скота. Кроме того, хозяйство было хорошо технически оснащенным, в распоряжении М.Е. Винокурова находились 2 плуга, 2 бороны, молотилка и веялка. По данным обследования 1913 г., доход домохозяйства составил свыше 1 тыс. руб., из них более 900 руб. от продажи продуктов полеводства (зерна озимой ржи, овса, картофеля и т.д.) и продуктов животноводства (молоко, сливочное масло, поросята, цыплята, куры и пр.) Общие расходы хозяйства на различные нужды, включая налоги и платежи в пользу Крестьянского поземельного банка, насчитывали свыше 800 руб. В итоге, путем простого подсчета нами было установлено, что хутор М.Е. Винокурова относился к числу рентабельных хозяйств, чистая прибыль домохозяина составила свыше 150 руб. [3, с. 12-16]

Другим примером образцового хозяйства, о котором имеются сведения, стал хутор медынского крестьянина С.В. Копейкина. Однако надо заметить, что в отличие от подробно описанного хуторского хозяйства М.Е. Винокурова, хозяйство С.В. Копейкина было представлено более краткой характеристикой, включающей следующие моменты. Хутор на бывшей общинной земле занимал площадь 25 десятин, т.е. значительно выше среднего по региону, на пашне был заложен опытный участок, установлен многопольный севооборот, на приусадебном участке разбит фруктовый сад, посевная и уборочная кампании осуществлялись с применением наемной рабочей силы и различной сельскохозяйственной техники (плуги, бороны, сенокосилка и др.) Домохозяйство С.В. Копейкина также относилось к группе рентабельных единоличных хозяйств, чистая прибыль которого составляла свыше 380 руб. Причем размер прибыли здесь был даже больше, чем в хозяйстве М.Е. Винокурова [3, с. 18-20].

В заключение отметим, что образцовые хутора исследуемого региона в предвоенный период времени оказались центрами распространения агротехнических приемов, применения на практике передового сельскохозяйственного опыта, что способствовало достижению ими высоких результатов.

### **Библиографический список**

1. Панасюк, В.В. Столыпинская аграрная реформа и российская провинция (по материалам Калужской губернии) / В.В. Панасюк // Российская история. – № 1. – 2017. – С. 157-167.
2. Тюкавкин, В. Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа / В.Г. Тюкавкин – М.: Памятники исторической мысли, 2001. – 304 с.
3. Халютин, П.В. Крестьянское хозяйство в России: извлечение из описаний хозяйств, удостоенных премий в память трехсотлетия царствования дома Романовых. Промышленные губернии. Владимирская, Калужская, Костромская, Московская, Тверская, Ярославская / П.В. Халютин. – Пг.: Типография Акц. Общ. Тип. Дела, 1915. – 93 с.
4. Премированные хуторские хозяйства // Калужский курьер. - № 16. - 1914. - С. 2.