

интеллектуальных цифровых платформ для сельского хозяйства // Международный журнал прикладных наук и технологий Integral. - 2019. № 4-2. - С. 9.

4. Манжосова, И.Б. Стратегия цифровой модернизации сельского хозяйства: социологические предпосылки и варианты реализации / И.Б. Манжосова // Развитие региональной экономики в условиях цифровизации: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет» (24–25 сентября 2018 г.) – Грозный, 2018. – С. 614–619.

5. Шереужева, М.А. Организационно-экономический механизм цифровизации сельскохозяйственных предприятий / М.А. Шереужева, А.М. Хежев // MODERN ECONOMY SUCCESS. - №4. – 2020. – С. 6-11.

УДК 330.332

КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ ПО ИНВЕСТИЦИОННОМУ ПРОЕКТИРОВАНИЮ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЦМУ

Алексанов Дмитрий Семенович, доцент кафедры управления, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Крсова Лариса Евгеньевна, соискатель кафедры управления, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Яшкова Екатерина Александровна, старший преподаватель кафедры информационных технологий в АПК, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

***Аннотация.** В число функций создаваемого научного центра мирового уровня (НЦМУ) «Агротехнологии будущего» входит консультирование сельских товаропроизводителей по актуальным проблемам развития АПК, включая разработку инвестиционных проектов. В этой сфере руководители предприятий сталкиваются с трудностями, преодолению которых должны помочь консультационные службы, владеющие соответствующими методами. Статья посвящена одной из сложных проблем проектирования – учёту инвестиционных затрат на формирование запаса оборотных средств.*

***Ключевые слова:** инвестиции, консультирование, оборотные средства, эффективность, реализуемость.*

Как известно, инвестиционные затраты, необходимые для реализации проектов развития сельскохозяйственного производства, включают две основные части: (1) капитальные затраты и (2) затраты на формирование необходимого запаса оборотных средств, которые часто называют приростом рабочего капитала (далее ПРК). При этом, как правило, основное внимание уделяется определению состава, размера и графика затрат на приобретение

сельскохозяйственной техники и оборудования, строительство зданий, возведение сооружений и соответствующие строительные-монтажные работы, а также затрат на подготовку кадров и прочих капитальных. Вопросы пересмотра состава и размера необходимого запаса оборотных средств остаются на втором плане, что часто служит причиной серьёзных ошибок в оценках эффективности, реализуемости и рисков проектов развития АПК.

Напомним, что по своему составу затраты на формирование оборотных средств практически совпадают с периодически повторяющимися в будущем затратами на эксплуатацию создаваемых или реконструируемых основных средств, но соответствуют не этим текущим затратам, которые будут осуществляться за счёт получаемой выручки, а первоначальным затратам, без которых новое производство не может начаться. Выручка не будет получена, если оборот не будет профинансирован и обеспечен заранее. При этом речь может идти как об увеличении необходимого запаса оборотных средств (типичный случай), так и о сокращении его стоимости, например, в случае реализации проектов, связанных с увеличением оборачиваемости складских запасов или удешевлением части используемых в производстве ресурсов.

Отсутствие должного внимания к оценкам изменений в составе и стоимости оборотных средств может приводить как к недооценке проектов, так и к завышению показателей их эффективности, а также к ошибкам в оценке потребности в финансировании и рисков нарушения условий реализуемости проектов.

Инструктивные материалы финансирующих организаций, например Россельхозбанка и др., а также официальные Методические рекомендации содержат необходимые указания общего характера по данному вопросу. Однако они не учитывают многих организационных и технико-технологических особенностей аграрного сектора экономики. В частности, график формирования запасов оборотных средств в проектах, связанных с отраслями растениеводства не может не учитывать динамики распределения затрат по сезонам, поскольку как состав необходимых ресурсов, так и их цены существенно отличаются в период посевной и уборочно-заготовительной кампании. Важен также учёт позиции, с которой производится оценка. Так, резервы, доступные крупному холдингу в целом, могут обеспечивать реализуемость проектов с существенным ростом расходования тех или иных ресурсов. Если же речь идёт о реализуемости компонента проекта для отдельного подразделения холдинга, требуется грамотный манёвр ресурсами.

Теоретически существует два основных варианта определения ПРК: детальный и укрупнённый. При этом оба способа требуют использования данных об оборачиваемости средств.

Рассмотрим сущность детального расчёта на примере проекта повышения урожайности льна-долгунца за счёт перехода к использованию новых средств защиты растений (СЗР) и более качественных семян. В зависимости от обстоятельств капитальные затраты на обновление

применяемой в хозяйствах холдинга сельскохозяйственной техники могут не потребоваться, но вторая часть инвестиционных затрат (ПРК) безусловно нужна.

Так, новые семена и СЗР, как правило, дороже тех, которые применялись до внедрения новой технологии. Следовательно, весной первого года проекта расходы на них будут выше, чем ранее. Эти дополнительные расходы планируется компенсировать за счёт повышения урожайности, но прирост выручки, если и произойдёт, то не ранее конца года. Поэтому финансировать увеличение весенних затрат нужно заранее из других источников. Это и будет первой составляющей ПРК. Далее по цепочке: повышение урожайности вызовет увеличение расходов на ГСМ, обслуживание техники, оплату труда, электроэнергию, которое также нужно финансировать не из будущей выручки, а заранее. В свою очередь льнозаводу необходимо в текущем году быть готовым к закупке увеличенного объёма сырья и росту затрат на его обработку. Если холдинг образован на базе текстильного комбината, то и этому предприятию потребуется увеличение запаса оборотных средств, вызванного реализацией указанного проекта повышения урожайности льна.

Ясно, что при всех усилиях плановиков нет возможности точно рассчитать размер ПРК как по холдингу в целом, так и по многим его подразделениям. Так, размер затрат на доставку ресурсов при использовании новой технологии может остаться неизменным, а может увеличиться или сократиться в зависимости от разных обстоятельств. Именно поэтому в состав практически всех смет затрат включается категория «прочие», размер которых определяется в некоторой пропорции к сумме уже определённых затрат. Этот же приём, но в более масштабной форме применяется при укрупнённом расчёте ПРК, который особенно часто используется на начальных стадиях проектирования: общий размер изменения стоимости используемых за год ресурсов делится на соответствующий коэффициент оборачиваемости.

Методика анализа финансового состояния предприятий предусматривает расчёт нескольких показателей оборачиваемости (периоды оборота, коэффициенты оборачиваемости запасов, активов, кредиторской и дебиторской задолженности). Для наших целей наиболее существенным следует считать коэффициент оборачиваемости запасов равный частному от деления полной себестоимости продукции на размер запасов, указанный в составе актива бухгалтерского баланса. Согласно концепции «умеренно пессимистических оценок» целесообразно брать максимальное значение по данным разных лет.

Важно учитывать, что оценка оборачиваемости может быть различной как по конкретным видам оборотных средств, так и в целом по предприятию. Например, если говорить о конечной продукции холдинга, связанного с производством и переработкой льна, то с позиции типичного в этом случае головного предприятия (ткацкой фабрики) цикл оборота может быть

относительно коротким. Если же рассматривать движение оборотных средств по интегральной структуре в целом, включая сельскохозяйственные предприятия, то цикл оборота, несомненно, не может быть меньше года.

Важность корректного учёта оборачиваемости при инвестиционном проектировании покажем на условном примере проекта повышения эффективности отрасли льноводства, рассмотренного ранее. Пусть в ситуации «до проекта» льноводческие предприятия холдинга получали большую часть выручки в сентябре-ноябре, а основная часть затрат приходилась на апрель-август. Переход на новую технологию приведет к росту затрат именно в этот период при увеличении выручки только осенью. Расчёт ПРК должен учитывать такую динамику. Так, если полная себестоимость продукции в ситуации «без проекта» будет составлять 10 млрд. руб., а «с проектом» 12 млрд. руб., то к размеру капитальных затрат необходимо добавить не менее 2 млрд. руб. на увеличение оборотных средств при $K_{\text{оборачиваемости}} \approx 1,0$. Для обеспечения окупаемости проекта за 3 года прирост чистых выгод сельхозпредприятий от продажи тресты льнозаводам должен составлять не менее 1 млрд. руб. Кроме того, для обеспечения финансовой реализуемости проекта управляющая компания должна найти средства на увеличение запаса оборотных средств производителей льна в указанном размере к весне первого года проекта.

Подобные убедительные примеры службы в составе НЦМУ должны подготовить для оказания реальной консультационной поддержки АПК страны.

УДК 330.332

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ ЭФФЕКТА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА АПК

Алексанов Дмитрий Семенович, доцент кафедры управления, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Матвеечева Татьяна Николаевна, специалист Института непрерывного образования, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Сухарникова Мария Анатольевна, доцент кафедры управления, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. *Статья посвящена проблеме оценки рисков мероприятий, направленных на повышение экспортного потенциала России, задачей которого является обеспечение притока валюты в страну и повышение эффективности её экономики.*

Ключевые слова: *экспортный потенциал, внешнеэкономическая деятельность, эффективность, реализуемость, риски, устойчивость.*