

ЖЕНСКОЕ ЛИЦО «НАРОДНОЙ ВОЛИ»

Шерстюк Максим Витальевич, к.и.н., доцент кафедры истории ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В статье рассматривается вопрос участия женщин в революционном движении в России в второй половине XIX века, в частности, в партии «Народная Воля». Народоволки сыграли важнейшую роль как в деятельности партии, так и в российском революционном движении в целом, заложив основы равноправного представительства женщин в общественной жизни России.

Ключевые слова: «Народная Воля», Перовская, Ошанина, Фигнер, революция, народники, интеллигенция

Одним из ведущих трендов современного общественного мнения является запрос на гендерное равноправие. Именно через призму борьбы за права женщин, их равного представительства во всех сферах жизни общества и рассматриваются исторические процессы и движения, события прошлого. Не остаются без внимания и революционные движения, как ничто иное ломающие стереотипы и представления традиционного общества, которым, во многом, оставалась Российская Империя во второй половине XIX столетия. В этом контексте представляется очень интересным и поучительным рассмотреть революционное народническое движение указанного периода. Оно охватывало значительный срез российской интеллигенции и играло существенную роль в общественном настроении России в 60-80-е гг. XIX в. Мы попробуем бегло взглянуть и оценить, какую роль играли женщины в одной из наиболее известной и влиятельной народнической организации – партии «Народной Воли».

Реформа 1861 г. запустила процесс масштабной и всеобъемлющей модернизации России. Кардинальному пересмотру и изменениям подверглась и роль женщины в обществе. Получившее стартовый толчок женское образование (в 1869 г. открылись Аларчинские, Лубянские, Владимирские курсы, в 1872 г. курсы В.И. Герье в Москве и Высшие женские медицинские курсы в Санкт-Петербурге и др.) способствовало организации многочисленных кружков самообразования, где на равных правах участвовали как юноши, так и девушки. Так, С.Л. Перовская, о которой речь пойдет ниже, участвует в кружке, созданном сестрами А.И. и В.И. Корниловыми, а в 1871 г. уже создает свой народнический кружок, из которого в дальнейшем, после слияния с кружком М.А. Натансона, вырастет «Большое общество пропаганды» или кружок «чайковцев». В этом кружке состояло и активно участвовало в работе значительное число женщин, составлявших до 25% всех членов организации. Возраст этих женщин

варьировался от 15 до 21 года; все они вышли из привилегированных слоев: дворянства или из богатой купеческой среды [4, с. 186-187.].

Постепенно многочисленные кружки объединились в революционную организацию «Земля и Воля», где женщины продолжали играть не менее существенную роль. Здесь проявила себя в качестве одной из ключевых фигур В.И. Засулич, дочь отставного штабс-капитана. Выступавшая против радикального крыла организации, стоявших за использования в деятельности методов политической борьбы и террора, тем не менее В.И. Засулич невольно «открыла ящик Пандоры». В 1878 г. Вера Засулич, несколькими выстрелами из револьвера тяжело ранила петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова. В ходе открытого судебного процесса присяжные заседатели оправдали террористку, выразив общественное настроение, осуждавшее архаичный произвол властей в «новой», пореформенной России [1, с. 17.]. Однако этим решением присяжных был открыт «террористический этап» в российском революционном движении, пришедший на смену мирной пропаганде. Дело В.И. Засулич имело большой резонанс не только в России, но и в мире. Ей посвящали литературные и музыкальные произведения [2, с. 120-125.].

«Земля и Воля» в 1879 г. распалась на «Черный передел» и «Народную Волю». Известно, что из 29 человек, в разное время входивших в Исполнительный Комитет «Народной Воли», 10 составляли женщины. Это очень большой процент даже по современным меркам, при том, что, естественно, никаких гендерных квот в революционной партии не предусматривалось. Женщины входили в ИК, были агентами Комитета и рядовыми членами организации. Можно вспомнить имена революционерок Софьи Перовской, Марии Оловенниковой (Ошаниной), Веры Фигнер, Анны Корбы, Ольги Любатович, Анны Якимовой, Екатерины Сергеевой, Татьяны Лебедевой, Софьи Ивановой, Натальи Олейниковой, Геси Гельфман, Марии Кутитонской и Марии Калужной. Именно женщины (Перовская, Фигнер, Ошанина) возглавляли Исполнительный Комитет партии в самые тяжелые и напряженные дни ее деятельности.

Софья Львовна Перовская (1853-1881) была одной из самых ярких и обаятельных личностей русской революции. Ей восхищались Л.Н. Толстой, И.С. Тургенев, А.А. Блок, И.Е. Репин, В.И. Суриков, М.Н. Ермолова и Л.В. Собинов [5, с. 27.]. Она родилась в семье потомков графа К.Г. Разумовского. Среди ее предков были два фельдмаршала, три полных генерала, министр, генерал-губернатор и литературные знаменитости [5, с. 65.]. С осени 1879 г. С.Л. Перовская входила в Исполнительный комитет, а потом и в Распорядительную комиссию «Народной Воли». С.Л. Перовская руководила последним покушением на Императора Александра II 1 марта 1881 года. Она стала первой женщиной в России, приговоренной к смерти и казненной за политическое преступление [5, с. 26.].

Мария Николаевна Оловенникова (она же по первому мужу Ошанина, по фамилии второго мужа Баранникова, в эмиграции проживала под псевдонимом Полонская) (1852-1898) происходила из старинного

дворянского рода. С 1878 г. участвовала в деятельности «Земли и Воли», стояла у истоков формирования «Народной Воли», входила в состав первого Исполнительного Комитета партии. С 1880 г. руководила московской организацией «Народной Воли». М.Н. Ошанина была мотором, приводившим в движение партию после разгромов весны 1881 г. Вместе с перебравшимся в Москву Л.А. Тихомировым, Ошанина занималась восстановлением былой мощи Комитета. В 1882 г. была вынуждена эмигрировать и проживала в Париже. Здесь она вела активную деятельность в среде русской революционной эмиграции, играла важную роль в издании «Вестника «Народной Воли»», где, заряжая всех своей энергией, создавала материальное обеспечение дела, играла роль секретаря, занималась корректурой, рассылкой «Вестника», перепиской с корреспондентами журнала и многим другим. Она же обеспечивала контакты русских революционеров с европейскими товарищами. Однако несмотря на все энергичные попытки, воскресить «Народную Волю» М.Н. Ошаниной не удалось, а здоровье было подорвано, что привело ее к тяжелому нервному заболеванию и смерти.

Вера Николаевна Фигнер (1852-1942) училась в Казанском Родионовском институте благородных девиц, затем в Казанском университете. Увлеченная народническими идеями, решила посвятить себя профессии врача. После прекращения обучения женщин на медицинском факультете Казанского университета продолжила образование в Швейцарии на медицинском факультете Цюрихского университета, где примкнула к кружку русских студенток «Фричи». Позже В.Н. Фигнер знакомится с М.А. Бакуниным и П.Л. Лавровым и с головой погружается в революционную деятельность. Вернувшись в 1875 г. в Россию, участвует в «хождении в народ», работая фельдшером, сотрудничает в «Землей и Волей», а после ее распада входит в состав Исполнительного Комитета «Народной Воли». Фигнер была одним из наиболее энергичных членов ИК, выступала его координатором, принимала участие почти во всех покушениях на царя. После разгрома «Народной Воли» весной 1881 года и отъезда Тихомирова и Ошаниной за границу, оставалась последним руководителем ИК из «стариков». М.Н. Ошанина вспоминала, что «в 1883 году организации уже не существовало; оставалась только военные на севере, да Верочка на юге...» [3, с. 9.]. В.Н. Фигнер пользовалась заслуженным уважением и любовью среди своих товарищей и вызывала трепет у врагов. Когда в результате предательства С.П. Дегаева она была арестована в 1883 году, то Александр III произнес известную фразу: «Наконец эта ужасная женщина арестована!» [4, с. 4].

Как мы видим, русское революционное движение открыло женщинам двери в социально-политическую деятельность. Да, эта деятельность носила во многом разрушительный характер, однако в полной мере продемонстрировала огромный потенциал женского участия в общественных процессах и сыграла важнейшую роль в становлении общественно-политических институтов пореформенной России.

Библиографический список

1. Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX в.) – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 399с.
2. Головкин Г.З. Женское лицо русской революции, 1861–1917. – М.: Флинта, 2010. – 517 с.
3. К истории партии Народной воли. «Показания» М.Н. Полонской // Былое. 1907. № 6. С. 1-10.
4. Стайтс Р. Женское освободительное движение в России: Феминизм, нигилизм и большевизм, 1860-1930 / Пер. с англ. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 616 с.
5. Троицкий Н.А. Софья Львовна Перовская. Жизнь. Личность. Судьба. – М.; Саратов: Common place, 2018. – 546 с.

УДК 101.1

ФИЛОСОФИЯ В СИСТЕМЕ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Мамедов Азер Агабала оглы, профессор кафедры философии, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Котусов Дмитрий Вячеславович, доцент кафедры философии, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В статье поднимаются проблемы преподавания философии в современных условиях повсеместного сокращения часов, отведенных на преподавание общественных и гуманитарных дисциплин. Подобное положение дел требует творческого подхода от преподавателя, которое, на взгляд авторов, должно привести к размыванию границ между «историей философии» и, условно говоря, «современной философией».

Ключевые слова: образование, философия, методология, наука, мышление.

Вопрос о преподавании философии неразрывно связан с проблемой определения ее предмета. Чему должен научить курс философии? В соответствии с устоявшейся традицией, философии приписывают две главные функции: мировоззренческую и методологическую. Первая должна помочь ответить на вопрос «что такое мир и какое место я в нем занимаю?», вторая – на вопрос «почему я думаю именно так, а не иначе?». Отметим особенную важность второго вопроса: именно он, с нашей точки зрения, задает ту особенную культуру мышления, которую принято называть философской [1]. Философия не предполагает простого пересказа выводов того или иного мыслителя, она требует личного участия в этих выводах, требует их осознанного приятия или неприятия. Ключевое слово здесь – «осознанного». Любой человек является философом в том смысле, что у