

**АНАЛИЗ УЧЕБНИКОВ ЭЛЕМЕНТАРНОГО УРОВНЯ
НА СООТВЕТСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ
СТАНДАРТАМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
КАК ИНОСТРАННОМУ**

*Соловьева Анна Андреевна, старший преподаватель кафедры
русского языка как иностранного и общетеоретических дисциплин ФГБОУ
ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*

***Аннотация.** Проанализированы 3 учебника элементарного уровня на соответствие государственным стандартам по русскому языку как иностранному. Анализ показал, что ни одно из проанализированных пособий в полной мере не соответствует стандартам элементарного уровня.*

***Ключевые слова:** элементарный уровень, русский как иностранный, анализ учебника, надежи, стандарты.*

На данном этапе развития преподавания русского как иностранного назрела проблема выбора учебников и учебных пособий для студентов с актуальной лексикой и практической грамматикой в объеме элементарного уровня, успешное достижение которого необходимо студентам для дальнейшего обучения на подготовительном факультете и впоследствии сдачи выпускного экзамена для поступления в университет.

В исследовании были проанализированы 3 учебника для элементарного уровня, по которым велось и ведется обучение студентов подготовительного отделения РГАУ-МСХА им. Тимирязева, на предмет соответствия их заявленному уровню.

Для начала рассмотрим характеристики учебников, представленные в аннотациях к изданиям и сравним их с требованиями стандарта для данного уровня:

Таблица 1

Требования Государственного стандарта по русскому языку как иностранному элементарного уровня

Параметры	Количество часов	Заявленный уровень
Требования к А1	100-120	
Русский сезон	60	А1
Диалог	80-120	А1
Точка ру	120-150	А1

Как видно из таблицы, разница в количестве часов, необходимых для освоения материала разнится больше, чем в два раза.

В качестве критерия соответствия выступали требования Государственного стандарта по русскому языку как иностранному элементарного уровня [1].

Материал учебников анализировался по следующим параметрам:

1. В грамматическом аспекте:
 - соответствие стандарту речевых ситуаций.

- соответствие стандарту лексических тем;
 - соответствие текстов в учебниках лексическому минимуму;
2. В грамматическом аспекте:
- соответствие стандарту знаний о падежной системе

Таблица 2

Соответствие между стандартами и учебниками в области речевых ситуаций

Ситуации стандарта А1	Русский сезон	Диалог	Точка ру
в магазине, киоске, кассе;	+	+	+
в банке, в пункте обмена валюты;	-	-	-
в ресторане, буфете, кафе, столовой	+	+	+
на почте	-	-	-
в библиотеке	-	-	-
на занятиях	+	+	-
на улицах города, в транспорте	+	+	+
в поликлинике, у врача, в аптеке	+	+	-

Далее перейдем к анализу лексической составляющей учебников.

В таблице ниже представлено соответствие между стандартами и учебниками в области речевых ситуаций:

В таблице видно, что в учебниках «Русский сезон» и «Диалог» отсутствуют 3 пункта из 8, в «Точке ру» – 5. Причем в последнем учебнике отсутствует такая важная тема, как «У врача», которая обычно присутствует в учебниках элементарного уровня.

Все три учебника готовят к разговору на темы, заявленные в стандарте, а именно: рассказ о себе, рассказ о друге, рассказ о семье, мой рабочий день, свободное время.

Далее с помощью автоматического анализатора уровня текстов [2] мы проанализировали тексты учебников на предмет соответствия уровню А1 и пришли к выводу, что не все тексты отвечают требованиям стандартов.

Так, например, текст учебника «Русский сезон» (Урок 9, упр. 13) представляет собой текст уровня конца А2.

Текст из Рабочей тетради (Урок 4, задание 7 А) к учебнику «Диалог» (для анализа пришлось использовать текст из Рабочей тетради, так как в самом учебнике тексты отсутствуют) полностью соответствует уровню А1.

Текст «Это не офис, это мечта» в учебнике «Точка ру» в уроке 3.3 соответствует началу уровня В1.

Анализируя грамматику, представленную в учебниках, мы решили остановиться только на значениях падежей, которые описаны в стандартах элементарного уровня.

В результате анализа содержания учебников удалось выявить некоторые несоответствия между необходимыми к изучению значениями падежей и представленностью их в учебнике. Стоит, однако, уточнить, что проанализированы были только учебники (без рабочих тетрадей).

Так, в учебнике «Русский сезон» отсутствуют значения 2 падежей (родительный без предлога – месяц в дате и творительный с предлогом в функции определения).

В учебнике «Диалог» отсутствуют 5 значений падежей (родительный без предлога – определение предмета и месяц в дате, винительный без предлога – продолжительность времени, творительный – профессия при глаголе «быть», предложный – объект мысли и речи).

В учебнике «Точка ру» отсутствуют 4 значения (дательный без предлога – лицо, о возрасте которого идёт речь (только 2 местоимения), винительный без предлога – срок действия, творительный без предлога с глаголом «заниматься», предложный – объект речи, мысли).

При этом мы считаем, что без знания таких значений падежей, как объект речи в предложном и профессия при глаголе «быть» в творительном, а также без умения назвать возраст, используя в данной конструкции местоимений в дательном падеже, сложно говорить о достижении студентом элементарного уровня знаний по русскому языку.

Таким образом было установлено, что ни один из трёх учебников не соответствует существующим стандартам в полной мере.

Необходимо также заметить, что в учебниках был выявлен грамматический и лексический материал, на один или два уровня превышающий заявленный для элементарного уровня.

И хотя, с одной стороны, постоянно обновляющийся учебный материал позволяет обучать учащихся актуальной лексике и грамматике на фоне быстро меняющихся реалий современного мира, с другой стороны, это создает проблемы для учащихся, так как, во-первых, это вводит студентов в заблуждение относительно того уровня, который они имеют после обучения по данным учебным пособиям. Во-вторых, это создает трудности для продолжения обучения более высоким уровням студентов, изначально занимающихся по разным учебным пособиям.

Вероятно, для высокомотивированных студентов подготовительного отделения, цель которых – скорейшее достижение уровня В1, большое количество незнакомых слов в тексте и более сложная грамматика на элементарном уровне не представляет проблем, однако для основной массы студентов повышенная трудность текстов вкупе с отсутствием минимальных необходимых знаний по грамматике и лексике элементарного уровня может, как нам кажется, негативно сказаться на мотивации к дальнейшему изучению языка и, как следствие, на результатах итогового экзамена.

Однако, возможно, эта ситуация также является поводом для пересмотра существующих стандартов, в том числе, обновления лексического минимума.

Библиографический список

1. Государственный стандарт по русскому языку как иностранному, элементарный уровень, 2001, (Эл. ресурс, https://gct.msu.ru/docs/A1_standart.pdf).
2. <http://pushkin-lab.ru/> (анализатор уровня текстов на русском языке, Электронный ресурс).