

5. Законодательное закрепление применения дистанционных технологий в демократических процедурах. На наш взгляд, оптимальным решением было бы включение главы «Электронное голосование» в новый Избирательный кодекс РФ, необходимость принятия которого давно уже не вызывает сомнения в научных кругах.

В заключение хотелось бы сказать, что решение вышеуказанных проблем имеет определяющее значение для внедрения такого рода технологий в российскую избирательную систему, учитывая, что эта миграция должна быть постепенной, чтобы не дестабилизировать саму систему. Однако, важнейшим условием сближения технологий и демократии, является то, что только одинаково высокий уровень информационно-коммуникационных технологий на всей территории нашего государства безоговорочно гарантирует соблюдение избирательных прав граждан страны и не оставит никаких подозрений в неверном отражении их воли.

Библиографический список

1. Антонов Я.В. Конституционно-правовые перспективы развития электронной демократии в современной России // Конституционное и муниципальное право. - 2016. - № 9. - С.17-20.

2. Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // Конституционное и муниципальное право. - 2020. - № 2. - С. 25-30.

3. Амелин Р.В., Чаннов С.Е. Прямая электронная демократия в Российской Федерации: возможности и перспективы // Конституционное и муниципальное право. - 2017. - № 1. - С. 27-31.

УДК 349.415

ЗЕМЛЯ КАК ОБЪЕКТ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ: ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Тютюник Аэлита Сергеевна, к.ю.н., преподаватель кафедры правоведения, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В статье анализируются некоторые положения о государственном земельном надзоре, а также нормы земельного законодательства в части проведения проверок (внеплановых) в случае причинения или угрозы причинения вреда такому объекту как земля.

Ключевые слова: охрана земли, государственный земельный надзор, внеплановые проверки.

Согласно принципу, закреплённому в подпункте 2 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации [1] (далее – ЗК РФ), земля в приоритетном порядке подлежит охране в качестве важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед ее использованием в качестве недвижимого имущества.

При этом, в статье 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [2] (далее – ФЗ «Об охране окружающей среды») объектами охраны окружающей среды от таких негативных воздействий как: загрязнение, истощение, деградация, порча, уничтожение и иное негативное воздействие хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы. В свою очередь, земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле относятся в рамках упомянутого закона к компонентам природной среды (ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Вместе с тем, закрепление принципа (основного положения) об охране земли среди других основных принципов земельного законодательства (ст. 1 ЗК РФ), не гарантирует ее сохранения, что подтверждается практикой. Так, в процессе осуществления государственного земельного контроля уполномоченными органами (Росреестром, Росприроднадзором, Россельхознадзором и их территориальными органами) часто выявляются нарушения требований охраны и использования земли. В земельно-правовой литературе теоретическая составляющая понятия «контроль» представляет собой административно-управленческую деятельность компетентных государственных органов, которая направлена на выявление и ликвидацию нарушений земельного законодательства, а ее эффективность связана с наделением компетентных органов правом применять меры административного воздействия в отношении нарушителей земельного законодательства [3].

Стоит отметить, что положения законодательства в части осуществления государственного земельного надзора, обновились. Так, в понятие «государственного земельного надзора» предусмотрено теперь в статье 71 ЗК РФ, а в Положении о государственном земельном надзоре исключено. Полагаем, что такое изменение можно отнести к положительной составляющей развития современного земельного законодательства, поскольку понятие государственного земельного надзора сформулировано ясно, что должно обеспечить защиту прав проверяемых лиц и эффективность осуществляемого надзора. Например, в соответствии с указанной статьей в рамках государственного земельного надзора осуществляется организация и проведение плановых и внеплановых проверок соблюдения органами государственной власти, местного самоуправления, юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых предусмотрена административная и иная ответственность.

В свою очередь, особенности организации и проведения проверок (плановых и внеплановых) соблюдения требований земельного

законодательства закреплены в статье 71.1. ЗК РФ. Например, пунктом 6 статьи 71.1 ЗК РФ предусматривается, что внеплановые проверки проводятся в определенных случаях, причем перечень таких случаев законодателем ограничен. Такой подход к формулировке статьи 71.1 ЗК РФ признаем положительным, поскольку он понятен и прозрачен, а также исключает определенную дополнительную «нагрузку» на правообладателей земельных участков со стороны органов власти.

Так, подчеркивается в статье 71.1 ЗК, что внеплановые проверки проводятся в отношении объектов земельных отношений в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации, предусмотренных ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [4]. Несмотря на указание в норме на соблюдение определенных требований в отношении *объектов земельных отношений* (выделено мной – А.С.), указанный Закон № 294-ФЗ не предусматривает случаи возникновения угрозы причинения или причинения вреда именно земле как основания для обращения в органы государственного надзора, а перечисляет лишь случаи возникновения угрозы причинения вреда или причинение вреда животным, растениям, окружающей среде. Исходя из такой формулировки возникает резонный вопрос о соотношении животного и растительного мира и окружающей среды между собой, в частности, животные, растения входят в состав окружающей среды или являются самостоятельными объектами, не входящими в окружающую среду?

Принимая во внимание методические рекомендации по реализации органами государственного контроля (надзора) Российской Федерации, органами государственного контроля (надзора) субъектов Российской Федерации и органами муниципального контроля мер, направленных на повышение результативности и эффективности осуществляемых ими в рамках контрольно-надзорной деятельности проверок [5], то только при поступлении заявлений и обращений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, связанных с угрозой причинения вреда или причинении вреда указанным в подпунктах «а» и «б» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ объектам, угрозе возникновения или возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера у данного контрольно-надзорного органа возникает основание для проведения внеплановой проверки. Следовательно, обращения граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, в которых отсутствуют факты, свидетельствующие об угрозе причинения вреда или непосредственно о причинении вреда именно перечисленным в этих пунктах статьи 10 объектам, не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки, даже если в обращениях содержатся факты, свидетельствующие о нарушениях субъектами предпринимательской деятельности прав и законных интересов граждан,

нарушениях обязательных требований (4.2.2.1.). С таким подходом сложно не согласиться, но практическая сторона подтверждает обратное.

Например, в судебной практике имеются случаи, когда основанием для проведения внеплановой проверки в отношении Общества явилось мотивированное представление государственного инспектора отдела земельного надзора К.Н.В. от «07» октября 2019 года по результатам проведения планового рейдового осмотра земельного участка в связи, с выявлением факта отсутствия признаков проведения агротехнических, агрохимических и фитосанитарных мероприятий по борьбе с сорной растительностью на нем. Участок покрыт многолетней сорной растительностью с плотностью зарастания – 100 %. Такие факты по мнению инспектора свидетельствовали об угрозе причинения вреда окружающей среде. Согласно пункту 17 статьи 10 Законом № 294-ФЗ если в результате деятельности причинен или причиняется вред окружающей среде, предварительное уведомление о начале проведения внеплановой выездной проверки не требуется. С учетом всех имеющихся доказательств судебным решением Общество привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ [6].

Учитывая вышеизложенное, отметим, что с целью устранения противоречия при соотношении норм ЗК и Закона № 294-ФЗ в части организации и проведения проверок (внеплановых) соблюдения требований земельного законодательства необходимо дополнить перечень оснований для проведения внеплановых проверок, путем включения в них обращения и заявления граждан, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц о случаях причинения вреда или угрозе его причинения земле как важнейшему природному объекту, а также иным компонентам окружающей среды, указанным в ФЗ «Об охране окружающей среды».

Библиографический список

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // СЗ РФ. 29.10.2001. № 44. Ст. 4147.
2. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 14.01.2002. № 2. Ст. 133.
3. Сыродоев Н.А. Земельное право. М., Проспект, 2012. С. 210.
4. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249. Примечание: в 2020 году не проводятся проверки в соответствии с ФЗ от 26.12.2008 № 294-ФЗ, за исключением проверок, указанных в Постановлении Правительства РФ от 03.04.2020 № 438.
5. Методические рекомендации/ утв. протоколом заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 09.06.2016 г. № 142 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
6. Решение Алтайского краевого суда от 14.07.202 по делу № 21-416/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».