

Ранжирование регионов Южного федерального округа по степени привлекательности туристской инфраструктуры

Регионы Южного федерального округа	Общий оценочный балл	Ранг
Краснодарский край	6	1
Ростовская область	4,879	2
Волгоградская область	3,584	3
Астраханская область	2,947	4
Республика Адыгея	2,046	5
Республика Калмыкия	1,544	6

Результаты таблицы 2 свидетельствуют о том, что наиболее привлекательными регионами Южного федерального округа для развития туризма являются Краснодарский край и Ростовская область, а наименее привлекательными – Республика Адыгея и Республика Калмыкия.

Итак, инфраструктура туризма служит необходимым условием освоения рекреационных ресурсов и развития туристской индустрии. Её развитие, с одной стороны, способствует туристскому освоению территории, а с другой – улучшает условия жизни жителей данного района.

Библиографический список

1. Киприна, Е.Н. Туристское ресурсоведение [Текст]: учебное пособие / Е.Н. Киприна; ФГБОУ ВПО Тюменский государственный университет, Институт дистанционного образования Финансово-экономический институт. - Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2014. - 167 с.

2. Юванен Е.И., Шмидт Ю.Д. Оценка рекреационно-туристской привлекательности территории» преподавателей Тихоокеанский государственный экономический университет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rekreatsionno-turistskoy-privlekatelnosti-territorii/viewer>.

УДК 372.881.1

ПРОБЛЕМЫ ОТБОРА И СЕМАНТИЗАЦИИ ЛЕКСИКИ ПРИ ОБУЧЕНИИ РКИ В ДИСТАНЦИОННОМ ФОРМАТЕ. УРОВЕНЬ А1

Галанкина Инна Ивановна, старший преподаватель кафедры русского языка как иностранного и общетеоретических дисциплин, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Соколова Шамиля Шамиловна, педагог ДПО кафедры русского языка как иностранного №2 ФРЯ и ОД, ФГБОУ ВО РУДН

Аннотация. В статье рассматриваются приёмы семантизации лексики и принципы её отбора при обучении РКИ на начальном этапе (уровень А1). Сравниваются трудности, возникающие при использовании данных приёмов в форматах офлайн и онлайн, анализируются причины возникновения и намечаются пути решения данных проблем.

Ключевые слова: русский язык как иностранный, дистанционное обучение, начальный этап, семантизация лексики, отбор лексических единиц.

Методисты РКИ придают большое значение лексике, признавая, что владение языком без словарного запаса, хотя бы минимального, проблематично [2, с.167]. Для того, чтобы усвоить новое иностранное, в данном случае, русское слово, необходима семантизация, или «раскрытие значения лексической единицы». В результате семантизации учащийся должен получить о слове сведения, которые помогут использовать слово в коммуникации[3].

Е.О. Кузьмина, ориентируясь на работы ведущих методистов, классифицирует приёмы семантизации лексики следующим образом:

А. Переводные. 1) однословный перевод ; 2) перевод с комментарием. Экономят время, но не отражают специфики языковых явлений. Не способствуют запоминанию слова и выводу его в речь.

Б. Беспереводные. 1) толкование реальных предметов (стол, стул), движений (сесть, встать), свойств (зелёный, новый) и других понятий (дата, число); 2) использование картинок-карточек или иллюстрированных пособий; 3) использование цифровых средств наглядности (презентаций, фото и видеоматериалов и т.п.); 4) описание 5) использование синонимов и антонимов; 6) использование словообразовательных средств; 7) группировка по лексико-семантическим группам; 8) использование контекста. Применяется наглядность, что в большей степени помогает усвоению новых слов, так как задействует зрительное восприятие и кинестетику. Или же используются средства родного языка, при этом повторяется уже изученная лексика и лучше запоминается новая./ Кузьмина [2, с. 167]

В методике РКИ рекомендуется комбинировать перечисленные приёмы. При этом признаётся особая эффективность беспереводных способов семантизации, которые позволяют лучшим образом представить специфику русской лексики [2, с. 171].

Успешность семантизации напрямую зависит от отбора лексики. Чем более ранний этап обучения методически подготавливается, тем более тщательно отбирается лексическое наполнение курса. В основу материала, преподаваемого в рамках уровня А1, ложится лексика «для выживания» — те лексические единицы, которые будут активно употребляться с первых дней обучения. А значит, и лучше запомнятся, так как будут закреплены языковой средой и мотивацией студента, которому нужно адаптироваться в новых условиях. Лексическое наполнение курса каждого уровня РКИ регламентировано государственным стандартом и отражено в программах и учебных пособиях, в частности в учебнике «Точка.Ру»[1].

Продуманный отбор приёмов семантизации и языковых средств для начального этапа обучения не исключает возникновения трудностей у студентов. Выделяют следующие причины трудностей овладения лексикой: 1) психологические особенности учащихся (преобладание зрительного, слухового или кинестатического восприятия) 2) когнитивные возможности

(внимание, быстрота восприятия или запоминания) 3) влияние родного языка (отрицательная межъязыковая интерференция) 4) уровень языковой подготовки учащихся. [2, с. 168].

Представляется, что данные четыре разряда трудностей можно условно разделить на две группы:

А) субъективные (1,2), зависящие от особенностей учащихся. Эти трудности не всегда прогнозируемы, особенно в начале работы с группой.

Б) Объективные (3,4) трудности, которые можно прогнозировать и предупредить при правильном методическом подходе.

Существует множество рекомендаций, как избежать отрицательной языковой интерференции [5], издаются национально ориентированные учебники и программы [4]. Накоплен огромный практический опыт применения различных приёмов толкования лексики, приведенных выше. Продуманная стратегия обучения минимизирует объективные проблемы.

Трудности субъективного плана не менее успешно преодолимы в процессе практической работы. Находясь в аудитории, можно увидеть реакцию студентов на новую информацию непосредственно в момент объяснения и получить обратную связь, увидеть, понятно слово или нет. В зависимости от этого можно скорректировать ход урока. Если трудности испытывает один студент, ему сразу же могут помочь одноклассники, причём не обязательно носители того же языка. При обучении офлайн обучающим и корректирующим фактором часто является сама языковая среда.

Иначе происходит в условиях дистанционного обучения: к перечисленным выше трудностям добавляется ещё несколько: 1) проблемы связи: сбой звука, изображения, затраты времени на подключение; 2) отсутствие языковой среды; 3) отсутствие единой среды обучения; 4) слабая мотивация использовать лексику учебника вне уроков; 5) отсутствие в пособиях лексики, необходимой с первых занятий онлайн; 6) вынужденное злоупотребление цифровыми устройствами для перевода. Рассмотрим некоторые пункты.

1.3. Компьютерный формат, с одной стороны, даёт широкие возможности для семантизации лексики с помощью презентаций, слайд-шоу и видеоматериалов. Однако помехи связи могут свести на нет все усилия преподавателя и студентов. Нередко у учащихся просто нет условий для занятий, и шум в эфире неизбежен. Из-за помех звуковой облик лексических единиц воспринимается плохо. Сбой звука причиняет особое неудобство аудиалам, некачественное изображение — визуалам. Труднее всего кинестетикам, которым не могут «ощутить» предмет или действие. Учащиеся напряжены, быстро устают.

2,3,4. При отсутствии реального взаимодействия остаются невостребованными и плохо усваиваются императивные формы: Дайте! Возьмите! Закройте! Откройте! Войдите!; вопросы: Можно войти /выйти? Ролевые игры «Кафе», «Магазин», «Поликлиника», «Город, транспорт», всегда успешно проводимые в офлайн-формате, не мотивируют студентов. Лексика диалогов не актуальна.

5. Актуальны уже на первых уроках глаголы: Отправьте! Включите! Выключите! Видите? Слышите?. По программе данные слова отнесены к концу элементарного или началу базового уровня; глаголы «подключиться» и «скачать», существительные: файл, ссылка, камера, микрофон — отсутствуют.

6. Вследствие использования онлайн-перевода чаще встречаются и труднее корректируются случаи отрицательной межъязыковой интерференции. Например: «Можно попробовать пальто?» (пробовать и мерить — исп. probar).

Трудности, возникающие при дистанционном обучении, всеобщие, но затрагивают каждого по-своему. Задача преподавателей РКИ — найти пути решения данных проблем: пересмотреть стандартный подбор лексики, используя опыт, наработанный в течение учебного года; фиксировать лексемы, отражающие реалии «цифровой эпохи» для создания новых средств обучения.

Библиографический список

1. Dolmatova O., Novacas E. Точка Ру. Точка Ру (3-е изд., испр. и доп.) // М., Бюлер О.А., 2019, 152 с.

2. Кузьмина Е.О. Инновационные технологии в образовании // Интернет-журнал: Проблемы современного образования №1 2019, С.167 — 174.

3. Новый словарь методических терминов и понятий// https://methodological_terms.academic.ru/1772/%D0%A1%D0%95%D0%9C%D0%90%D0%9D%D0%A2%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF_%D0%9B%D0%95%D0%9A%D0%A1%D0%98%D0%9A%D0%98.

4. Программа-справочник по русскому языку как иностранному: с комментарием на испанском языке// А.С. Иванова, И.И. Галанкина, Н.В. Перфильева, Н.П. Пушкова, Н.И. Соболева, Т.В. Шустикова, Н.Ю. Крылова// М., РУДН, 2016, 282 с.

5. Розанова С.П. Преподавателям РКИ: Сто сорок семь полезных советов: учебно-методическое пособие// М., ФЛИНТА: Наука, 2015, 240 с.

УДК 377.011.

АНАТОМИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМАНДЫ В КОЛЛЕКТИВЕ КАФЕДРЫ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В НЕФИЗКУЛЬТУРНОМ ВУЗЕ

Мелентьев Александр Николаевич, доцент кафедры физической культуры ФГБОУ ВО РГАУ МСХА имени К.А. Тимирязева

Актуальность. В нашей повседневной жизни мы часто встречаемся с термином «команда». Это слово теперь употребляется не только в спортивных играх, но и в политике и особенно в менеджменте. Идея командных методов работы становится все более популярной, хотя бы потому, что подобный способ организации совместной деятельности позволяет преодолеть недостатки многоуровневых иерархических структур