

Библиографический список

1. Маковецкий В.В. Экспортный потенциал сельскохозяйственной продукции в России / Маковецкий В.В., Романюк М.А., Шарапова А.В. // Материалы I МНПК по проблемам развития аграрной экономики (14-15 октября 2020 года): [Электронный ресурс]: / М.: Изд. «Научный консультант», 2020. – С.178-182.
2. Щетинина И.В. Экспортный потенциал АПК России: основные проблемы и перспективы развития / И.В. Щетинина // Экспортный потенциал АПК России: Состояние и перспективы. – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2017. – с.126-128.
3. Сычев М.С. Показатели оценки экспортного потенциала предприятия / М.С. Сычев // Инновационное развитие экономики. – 2012. - №4 (10). – с. 72-77.
4. Мосейко В.О., Азмина Ю.М. Многофакторная оценка экспортного потенциала малых и средних предприятий региона. / В.О. Мосейко., Ю.М. Азмина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2012. №2(21). с. 63-71.
5. Куканина К.С. Оценка экспортного потенциала промышленных предприятий развивающихся стран (на примере Демократической Республики Конго): дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Куканина Кикади Серж. – Иваново., 2014. – 174 с.

УДК 33.024

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ РОССИИ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

*Кошелев Валерий Михайлович, заведующий кафедрой управления
РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*

Аннотация. Показано влияние на уровень продовольственной безопасности России политики, направленной на расширение экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, сокращения импорта и на достижение продовольственной независимости страны.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственная независимость, импорт, экспорт, ресурсы продовольствия.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (далее Доктрина), «продовольственная безопасность Российской Федерации - состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, ...необходимой для

активного и здорового образа жизни». А продовольственная независимость страны определяется «уровнем самообеспечения в процентах, рассчитываемым как отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления...» [1]. То есть уровень самообеспечения (УС) можно выразить следующей простой формулой:

$$УС = ОП / ВП, \quad (1)$$

где ОП – объем отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

ВП - объем внутреннего потребления.

Таким образом, «продовольственная независимость», согласно этой формуле, может достигаться двумя основными путями: либо увеличением объема отечественного производства продукции, либо снижением объема внутреннего потребления. Либо одновременно и тем, и другим.

Каким же образом реализуется взятый правительством курс как в первой (2010 г.), так и во второй (2020 г.) редакции Доктрины, направленный на обеспечение продовольственной безопасности и независимости страны, в рамках проводимой аграрной и экономической политики последние годы? После начала так называемой «санкционной войны» политика импортозамещения посредством введенного эмбарго на ввоз продовольствия была дополнена политикой, направленной на увеличение экспорта. К чему же привели эти меры?

Если руководствоваться предложенной в Доктрине формулой расчета продовольственной независимости, то более быстрый рост экспорта по сравнению с ростом отечественного производства неизменно приведет к снижению наличия продовольствия в стране, то есть к падению продовольственной безопасности. А если при этом снижается и объем импорта, то это ведет к сокращению внутреннего потребления, что усугубляет ситуацию.

Действительно, так и происходит последние годы. Производство продовольствия в России за период после введения эмбарго с 2013 г. по 2018 г. снизилось со 110,4 до 81,9 млрд. долл. США или на 25,8 %, импорт – с 44,1 до 29,6 млрд. долл. или на 32,8 %, при этом экспорт вырос с 16, 8 до 24,9 млрд. долл. или на 47,9 %. В результате общие ресурсы продовольствия, доступные для внутреннего потребления, уменьшились на 51 млрд. долл. или на 37 % (рис. 1).

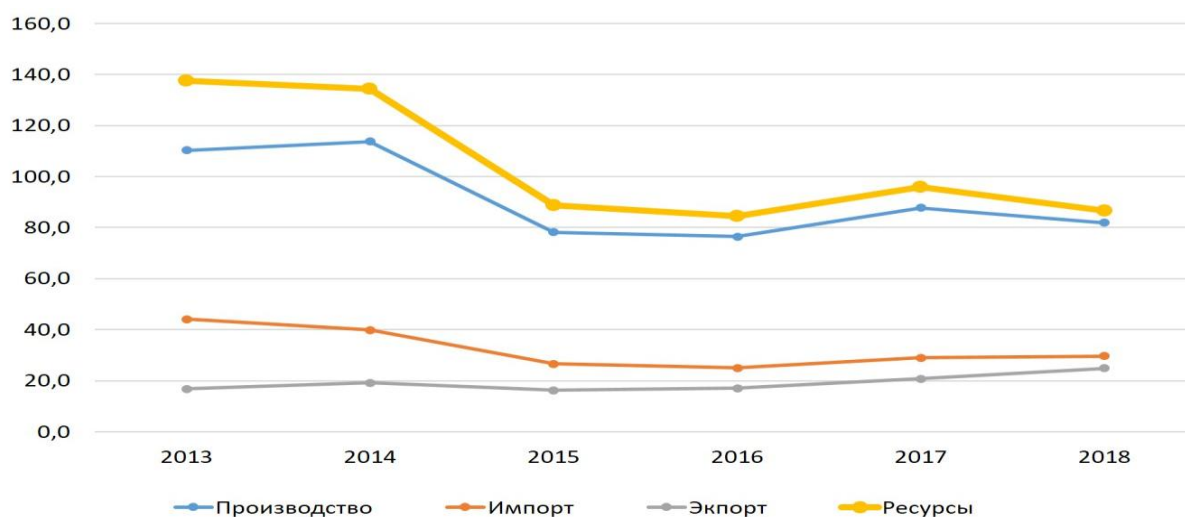


Рис. 1. Ресурсы сельскохозяйственной продукции и продовольствия, млрд. долл. США

Источник: Росстат: <http://old.gks.ru/>

Однако за тот же период наблюдался рост курса доллара по отношению к рублю с 30,37 руб./долл. до 57,60 руб./долл. или на 89,7 %, что существенно повлияло как на цены импорта, так и на внутренние потребительски цены на продовольствие. Но даже пересчет данных показателей в постоянные цены почти не меняет общей картины. В частности, отечественное производство в российской валюте в ценах 2013 г. за анализируемый период сократилось на 7,9 %, импорт за тот же период снизился на 16,5 %, экспорт вырос на 83,6 %, а ресурсы сократились на 21,8 % (рис. 2). То есть население страны стало потреблять либо меньше продовольствия в физическом объеме, либо более дешевых продуктов, а значит, и более низкого качества, либо и то, и другое одновременно.

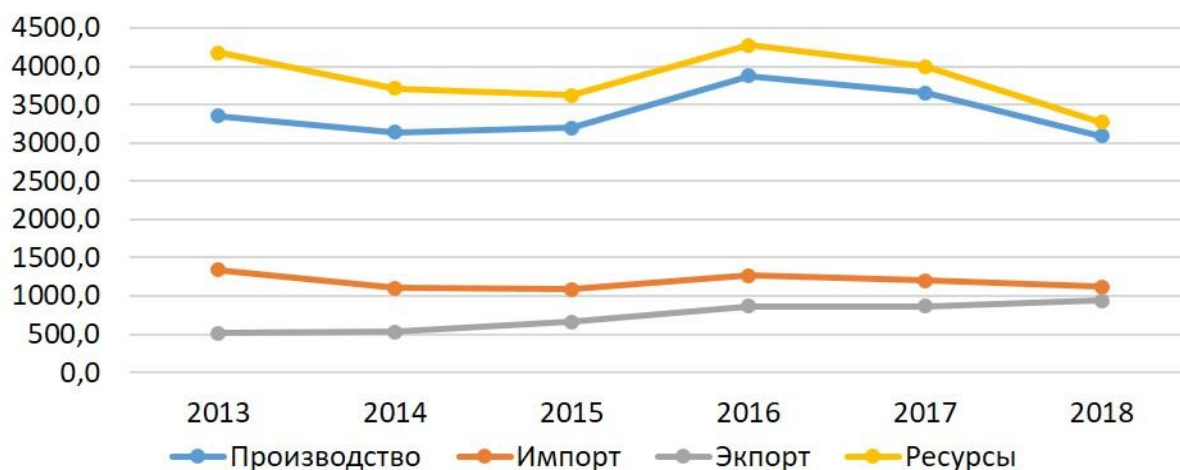


Рис. 2. Ресурсы продовольствия в ценах 2013 г., млрд. руб.

Источник: Росстат: http://old.gks.ru

Наличие (ресурсы, доступные для внутреннего потребления) продовольствия – очень важный, но не единственный аспект продовольственной безопасности. Еще одним аспектом является экономическая доступность продуктов питания для населения страны. Как показывает официальная статистика, она также существенно снижается. И хотя средние потребительские цены на продовольственные товары с 2013 г. по 2018 г. в текущих ценах выросли на 45,7 %, среднедушевые денежные доходы населения увеличились лишь на 28,5 % [2, 3]. В результате расходы домашних хозяйств на продовольствие поднялись на 34,8 % и в структуре их общих расходов уже составляют более трети, что в два раза выше данного показателя развитых стран.

Библиографический список

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 года № 20. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=343386&fld=134&dst=100018,0&rnd=0.5228693167399921#033906680418611384>.
2. Евразийский экономический союз в цифрах, краткий статистический сборник. http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Documents/Brief_Statistics_Yearbook_2019.pdf.
3. <https://www.gks.ru/folder/13397>.

УДК 631.9

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ ПРИ ОБУЧЕНИИ КЛИЕНТОВ КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ СЛУЖБ

Маковецкий Владимир Васильевич, к.э.н., доцент кафедры управления ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева

Кресова Лариса Евгеньевна, м.н.с. кафедры управления ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева

Аннотация. В статье определено место обратной связи при проведении обучающих мероприятий в деятельности информационно-консультационных служб (ИКС) АПК. Предложены направления улучшения проведения этой работы по итогам обучения клиентов консультационных служб. По результатам обработки оценочных форм разработаны мероприятия по повышению эффективности учебной деятельности ИКС АПК.

Ключевые слова: информационно-консультационная служба (ИКС), обучение, обратная связь, анкета, слушатели.