

ГЧП КАК ИНСТРУМЕНТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

*Семёнова Елена Ивановна, профессор, главный научный сотрудник,
ФГБОУ ВО РГАЗУ*

*Новиков Владимир Геннадьевич, профессор, главный научный
сотрудник, ФГБОУ ВО РГАЗУ*

***Аннотация.** Рассмотрены проблемы использования ГЧП для привлечения инвестиций в развитие сельских территорий, в т.ч. отсутствие координации между разнородными объектами инженерной и социальной инфраструктуры, нехватка денежных средств муниципальных бюджетов, их дотационность. Приведены результаты исследований Научно-исследовательской лаборатории проблем комплексного развития сельских территорий ФГБОУ ВО РГАЗУ.*

***Ключевые слова:** сельские территории, инвестиции, ГЧП.*

Объекты, в отношении которых заключаются соглашения о государственно-частном партнерстве, концессионные соглашения, в том числе в целях комплексного развития сельских территорий, определены: Федеральными законами [1,2]; законами и постановлениями Правительства субъектов Российской Федерации, местными нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления, регулирующими сферы муниципально-частного партнерства.

По данным Национального Центра ГЧП в стране 2815 проектов реализуется по концессионным соглашениям (85% от общего количества проектов), с общим объемом частных инвестиций в размере 1 трлн руб. (47% от общего объема). Среди отраслей – на сельское хозяйство приходится 8 проектов на 2,5 млрд руб. инвестиций [3].

Использование ГЧП как инструмента для привлечения инвестиций в развитие сельских территорий имеет существенный потенциал для их развития, в т.ч. и в социальной сфере, проекты которой менее доходны и имеют особенности в зависимости от объекта.

По результатам исследований, проведенных НИЛ проблем комплексного развития сельских территорий ФГБОУ ВО РГАЗУ, в 21 регионе реализуются проекты в социальной сфере с использованием ГЧП и МЧП. Всего в социальной сфере села реализуется 333 проекта, в т.ч. 272 (81,68%) проектов в ЖКХ, 22 проекта (6,61%) в образовании (строительство дошкольных учреждений, ремонт школ), 14 проектов (4,2%) в области спорта и туризма (строительство спортивных площадок и стадионов, спортивных центров), 10 проектов (3%) в области здравоохранения.

Как правило, при рассмотрении использования механизма ГЧП исследователи обращают внимание на его преимущества – возможность привлечения инвестиций и реализации проектов при недостатке бюджетных средств; возможность объединения в рамках проекта этапов проектирования, строительства и эксплуатации; приобретение не объекта, а услуги за счет платежей за объем и качество оказания; распределение рисков между партнерами; возможность получения участка земельного, водного без торгов для целей реализации; закрепление в новых сферах деятельности и т.д.

Отметим проблемы и недостатки, присущие проектам ГЧП при его использовании в сельской местности.

Переход к рынку изменил подходы и приоритеты в развитии сельских территорий от их комплексного и отраслевого развития (дореформенный период) к инфраструктурно-отраслевому с ориентацией на «точки роста». Реализация инфраструктурных проектов в сельской местности (водоснабжение, теплоснабжение, газификация и т.д.) на основе механизмов государственно-частного партнерства, с одной стороны, решает проблему изношенности инженерной инфраструктуры, с другой стороны, сделает услуги инфраструктурных объектов платными, повысит цену на них в связи с необходимостью обеспечения инвестору минимального гарантированного дохода, скажется на их доступности для сельских жителей и развитии инфраструктуры в целом.

Объекты инженерной и социальной инфраструктуры в сельской местности имеют разное ведомственную принадлежность – относятся к органам власти или управления разного уровня подчинения, частным организациям, что затрудняет координацию развития сельских территорий и реализацию проектов ГЧП и МЧП, определение приоритетности в их реализации. Кроме того, объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем построены десятки лет назад, не зарегистрированы в установленном порядке. Процесс регистрации такого имущества требует значительных временных и материальных затрат, их невозможно включить в тариф, что замедляет развитие рынка концессий.

Подавляющее большинство земельных участков, не занятых объектами недвижимости, находится в неразграниченной государственной собственности, тогда как основания возникновения права собственности соответствующего публичного образования, намеревающегося выступить публичным партнером, в действующем законодательстве не установлено. Такое положение делает невозможным реализацию проектов строительства на основании соглашений о государственно-частном партнерстве ввиду отсутствия права собственности соответствующего публичного образования на земельные участки, необходимые для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением.

На сельских территориях функционируют организации часто зарегистрированные в городах или других регионах, не заинтересованные в

развитии местных муниципальных образований и решении их социальных вопросов. Правда, есть и положительные примеры. Так, в Архангельской области ООО «Группа компаний «Устьянская лесоперерабатывающая компания» реализует проекты ГЧП по созданию домов культуры в поселках, где ранее располагались лесопункты по заготовке древесины. Партнером является Правительство Архангельской области.

Примером привлечения инвестиций в дорожно-транспортную сферу в сельских территориях является концессионное соглашение о создании мостового перехода через реку Пур в Ямало-Ненецком автономном округе для обеспечения постоянно действующего дорожного сообщения с Тазовским и Красноселькупским районами автономного округа, а также между посёлком Уренгой Пуровского района с населением более 10 тысяч человек и микрорайоном Коротчаево города Новый Уренгой.

Концессионные соглашения в дорожном строительстве часто вместо оптимизации бюджетных расходов приводят к дополнительным тратам. Проверка Счетной палатой эффективности соглашений о строительстве двух платных трасс – «Новый выход на МКАД» и «М11 Москва – Санкт-Петербург на участке 15–58 км» – показала, что государство потратило лишние 5,6 млрд руб. на их реализацию. Основной причиной дополнительных затрат стало затягивание сроков реализации контрактов по вине чиновников. В России, по данным СП, с 2009 по 2019 г. было заключено 13 концессионных соглашений по строительству автомобильных дорог на общую сумму 867,6 млрд руб. В стадии эксплуатации находятся только четыре из них [4].

Бюджеты сельских муниципальных образований дотационны, средств на софинансирование проектов ГЧП и МЧП нет. По результатам наших исследований доходы местного бюджета муниципальных образований по данным 2018 года превышают расходы только в 630 муниципальных образованиях из 1764. Отсутствие в достаточной степени свободных бюджетных средств для обеспечения минимально гарантированного дохода частного партнера является сдерживающим фактором развития ГЧП в сельской местности. В целях обеспечения возможности применения механизма ГЧП, концессии на уровне сельских территорий в условиях отсутствия свободных бюджетных средств возможно расширение направлений государственной поддержки.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/.
2. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/.

3. Национальный Центр ГЧП. Официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pppcenter.ru/>.

4. Счетная палата раскритиковала дорожные концессии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/11/17/847336-dorozhnie-kontsessii>.

УДК: 330.101.

ЦЕННОСТЬ АГРАРНОЙ НЕДВИЖИМОСТИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

***Романов А.Н.**, к.э.н., доцент кафедры экономики РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*

***Аннотация.** Статья посвящена аграрной экономике в условиях ограничений из-за пандемии коронавирусной инфекции. Особую ценность в условиях карантина представляет доступность продуктов питания и их не только бесперебойное снабжение, но и создание стратегического запаса отечественными товаропроизводителями. Важным в процессе трансформации экономических отношений является сохранение многовековых традиций отечественного сельского хозяйства, с учетом развивающихся цифровых технологий и новых вызовов, угроз и ограничений в связи с пандемией. Очевидно, назревают изменения в подходе к оценке системы ценностей в АПК, анализу и прогнозированию в результатах агробизнеса. Очевидно, изменяется восприятие значения сельскохозяйственных угодий для экономики. Учитывая, что меняется и глобальная экономика, вводится определение креативная аграрная экономика, связанная, прежде всего с интеллектуальной собственностью.*

***Ключевые слова:** ценность, собственность, аграрное производство, аграрная недвижимость.*

Уходящий 2020 год запомнится двумя значимыми событиями значительным ослаблением курса рубля и введением ограничений в привычный образ жизни всего населения планеты. Аграрный сектор экономики, по мнению многих экспертов также пострадал от данного воздействия. В условиях снижения платежеспособного спроса населения, падения доходов, массового сокращения рабочих мест и как следствие значительное уменьшение маржинальности предприятий АПК. Одновременно следует отметить возросшие расходы населения на продукты питания, находящегося длительное время на самоизоляции.

Общеизвестно, что рынок продовольствия больше всего близок к