

товара по оптовым ценам. В отличие от двусторонних платформ, нацеленных на совместное потребление, в виртуальном кооперативе предусматривается наличие руководителя или руководящего органа, который будет обеспечивать взаимодействие между членами кооператива и внешним контрагентом [3]. Специфический характер функционирования таких кооперативов требует дополнительных исследований, как с экономической, так и с правовой позиций.

### **Библиографический список**

1. Ануфриева А.В. Формы сельскохозяйственной кооперации и потенциал их развития//Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2017. № 4 (55). С. 209-216.
2. Королькова А.П., Кузнецова Н.А., Худякова Е.В., Ильина А.В., Горбачев М.И. Государственная поддержка развития сельскохозяйственной кооперации малых форм хозяйствования: анализ. обзор. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2020. – 72 с.
3. Кузнецова Н.А., Ильина А.В., Пукач Г.В. Развитие потребительских сельскохозяйственных виртуальных кооперативов//Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 5 (74). С. 71-73.
4. Мамай О.В., Липатова Н.Н., Купряева М.Н. Современное состояние и перспективы развития сельскохозяйственной кооперации//Вестник НГИЭИ. 2019. № 1 (92). С. 106-117.
5. Исследовательский центр компании «Делойт» в СНГ (2019). Обзор рынка сельского хозяйства 2019. Москва. Декабрь 2019/ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www2.deloitte.com/ru/ru/pages/consumer-business/articles/snapshot-of-the-russian-agroindustry.html>.

УДК 631.15.017.3

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ТРУДОВЫХ СЕМЕЙНЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ**

*Сазонов Сергей Николаевич, главный научный сотрудник ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт использования техники и нефтепродуктов в сельском хозяйстве»*

***Аннотация.** Установлено, что преобладание семейных форм сельскохозяйственного производства не может являться однозначным признаком, свидетельствующим о том, что любые семейные хозяйства являются эффективными, а их господство в аграрной экономике страны неизбежно приведет к насыщению продовольственного рынка.*

***Ключевые слова:** социально-экономические особенности, трудовые семейные крестьянские хозяйства, экономическая эффективность.*

Трудно получить однозначный ответ на вопрос о перспективах развития семейных трудовых хозяйств сельских жителей, используя только традиционные методы и подходы анализа их деятельности [1,2]. Мы не получим ответа, используя только общепринятые экономические категории (рентабельность, прибыль, производительность труда и т.п.) [3,4]. Эта особенность крестьянских хозяйств в свое время была отмечена земскими статистиками, а в последующем была в центре научного осмысления ведущих представителей российской организационно-производственной школы и их современников.

Как и в конце XIX - начале XX веков, в советское время мы столкнулись с тем, что в семейных формах хозяйствования общепринятые представления об экономической эффективности мало что объясняют. Например, в поздний советский период в расчете на 1 чел.-час трудозатрат в личных подсобных хозяйствах советских крестьян доход был на 25% ниже, чем в крупных государственных или коллективных хозяйствах. При этом и затраты живого труда в этих хозяйствах на единицу продукции в 5-8 раз были выше. Однако в 1971-1990 гг. именно в этих хозяйствах ежегодно стабильно производилась растениеводческая продукция на сумму 17,64-17,8 млрд. руб [5].

Обычно указанное противоречие объясняют тем, что якобы жители села таким образом устранили дефицит семейных бюджетов. Несомненно, отчасти это верно. Однако статистика фиксировала и обратную тенденцию. Например, среди семей колхозников, которые имели среднедушевой доход в месяц до 50 рублей, не имели скота и птицы 14,5%, но среди семей с доходом 200,1 руб и выше таких было только 4,2%. [5].

Указанные противоречия в не меньшей степени характерны и для зарубежных крестьянских хозяйств. Как обосновал Теодор Шанин, в настоящее время сформировались три подхода к крестьянству как социально-экономическому явлению [5]. Первый подход строится на предположении о том, что крестьянство определяется только историческим прошлым и отрицается его специфика. Второй – строится на вере в то, что крестьянство может быть понято с использованием традиционной экономической теории. Третий подход трактует крестьянское хозяйство как социально-экономический феномен, требующий адекватной теории. Нам представляется, что наиболее продуктивным является третий подход по классификации Т.Шанина. Он основан на методологическом подходе, разработанном А.В.Чаяновым, и состоит в том, что разумное объяснение неразумному поведению крестьянина может быть получено только в том случае, если исходить из понимания хозяйств сельских жителей, как непредпринимательского натурально-потребительского сектора аграрной экономики.

Для крестьянских хозяйств общепринятый по форме и содержанию экономический анализ хотя и имеет значение, но определяющей роли не играет. Здесь важнейшую, а порой и самую главную роль играют

натуральные свойства сельскохозяйственных продуктов, исключая их взаимозаменяемость. Например, как бы с экономической стороны не было выгодно производство редиса, но он по потребительским свойствам не может заменить картофель. Следовательно, как бы не было трудоемко и экономически убыточно заниматься производством картофеля, он будет выращиваться в хозяйствах сельских жителей, несмотря ни на что.

Эта особенность, зафиксированная А. В. Чаяновым, основывается прежде всего на том, что в условиях натурально-хозяйственной структуры требования системы спроса каждой отдельной производственной единицы, являющейся одновременно и единицей потребляющей, определяют деятельность хозяйств сельских жителей. Очевидно, что в подобных условиях говорить о сравнительной рентабельности различных затрат материальных, денежных и трудовых ресурсов совершенно нецелесообразно.

Без всякого сомнения, описанная социально-экономическая конструкция имеет только доктринальное значение, но она позволяет предложить, опираясь на разработки Т. Шанина, следующее определение. Хозяйство сельских жителей - это хозяйство мелких сельскохозяйственных производителей, которые, используя простой инвентарь и труд членов своих семей, работают - прямо или косвенно - на удовлетворение своих собственных потребительских нужд и выполнение обязательств по отношению к обладателям политической и экономической власти.

Фактически при этом мы исключаем определяющее значение на тенденции развития хозяйств сельских жителей такой важнейшей экономической категории как «цена». С точки зрения хозяйственной практики это подразумевает следующее. До тех пор пока не будут удовлетворены многочисленные потребности крестьянской семьи в натуральных продуктах, необходимых ей для насыщения сформировавшихся потребностей, она несмотря на любые цены, какими бы высокими они не были, производить товарную продукцию не будет.

Очевидно, что в подобной системе отсутствует и экономическое понятие «заработная плата». Указанная схема подразумевает следующее. Используя труд членов семьи, крестьянин получает некоторый объем продукции. Часть ее уходит на внутреннее потребление. Это компенсация затрат, необходимых для существования хозяйства. Другая часть предлагается на рынок. В конечном итоге после реализации на рынке мы получим прирост стоимости натуральной продукции, произведенной семьей в течение года путем затрат собственного труда, или, по А.В. Чаянову, трудового дохода. А вот величина трудового дохода непосредственно связана с ценой реализации товара и его количеством.

Не смотря на это в нашем понимании максимизация величины трудового дохода не является самодавяющей целью в семейных трудовых крестьянских хозяйствах. Сам факт его наличия или его размер – это итог скорее стечения благоприятных обстоятельств: хорошие погодные условия, скачек цен на продукцию, непреднамеренное сокращение потребностей

самой крестьянской семьи. Трудовой доход – это заранее только предполагаемый, но не планируемый результат хозяйствования сельской семьи. Это следствие благоприятных обстоятельств, которые позволили получить некое количество избыточного продукта. Соответственно, если мы предполагаем получить от трудовых семейных хозяйств больше крольчатины, то одного обеспечения их племенным поголовьем и кормами мало. В не меньшей степени успех будет зависеть от порой очень далекого от кролиководства фактора, но который лимитирует трудозатраты крестьянской семьи. Например, нашествие колорадских жуков может привести к сокращению поголовья кроликов. Понятно, что представленная доктринальная схема совершенно не отрицает необходимость и целесообразность снижения трудоемкости производства сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, даже эти небольшие примеры указывают на то, что хозяйства сельских жителей являются очень специфической системой хозяйствования. В них, в отличие от предпринимательских систем, главным критерием деятельности выступает не ценовое регулирование процесса производства и реализации продукции, а возможность эффективного использования трудового потенциала крестьянской семьи. Причем при оценке эффективности использования трудового потенциала крестьянской семьи следует исходить из положения о том, что он должен покрывать все потребности хозяйства, не считаясь с их бухгалтерски или экономически вычисленной эффективностью.

### **Библиографический список**

1. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Итоги деятельности фермерских хозяйств Тамбовской области//Наука в центральной России. -2016. -№5. - С.44-54.
2. Сазонов С.Н. Анализ производственной функции, отражающей эффективность использования ресурсов в фермерских хозяйствах/ С.Н. Сазонов, Д.Д. Сазонова //Наука в центральной России. -2017. -№ 4 (28). -С. 81-88.
3. Сазонов С.Н. Структура и динамика затрат в фермерских хозяйствах / С.Н.Сазонов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2018. -Т. 8. - № 8А. -С. 112.
4. Никитин А.В. Учет, налогообложение и страховые взносы в фермерских хозяйствах – Мичуринск, 2018. – 64с.
5. Сазонова Д.Д. Фактическая эффективность использования ресурсов в фермерских хозяйствах /Д.Д.Сазонова- Saarbrücken, 2019. – 92с.