

**ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЛЯ ТИПОЛОГИЗАЦИИ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА УРОВНЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

*Семёнова Елена Ивановна, профессор, руководитель
ВНИОПТУСХ-филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ*

*Симонов Сергей Юрьевич, доцент кафедры финансов и учета,
ФГБОУ ВО РГАЗУ*

*Семёнов Александр Владимирович, доцент кафедры эксплуатации и
технического сервиса машин, ФГБОУ ВО РГАЗУ*

***Аннотация.** Для типологизации муниципальных районов сельских территорий использована база данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Федеральной службы государственной статистики. Подготовлено программное обеспечение, позволяющее дифференцировать муниципальные районы в целом по Российской Федерации (сквозная типологизация) и в разрезе субъектов РФ (внутрирегиональная). В результате расчетов муниципальные районы были разделены на высокоразвитые, среднеразвитые и отсталые (низко развитые, депрессивные).*

***Ключевые слова:** сельские территории, типологизация, муниципальные районы, программное обеспечение.*

Цель исследования – разработка программного обеспечения для автоматизированной обработки базы данных и типологизации сельских территорий Российской Федерации на уровне муниципальных районов для последующего дифференцированного подхода к их государственной поддержке.

Типологизация муниципальных районов проведена в целом по Российской Федерации (сквозная) и в разрезе субъектов РФ (внутрирегиональная). Для оценки уровня развития муниципальных районов использован комплексно-статический метод, предусматривающий сочетание экономических, социальных и экологических характеристик муниципальных районов по состоянию на конец 2018 г. В основу расчетов положены методические положения, изложенные в статье Бондаренко Л.В. и соавторов [1].

Оценка уровня развития муниципальных районов произведена по восьми направлениям, включающим 52 показателя. Исходными данными являлась База данных показателей муниципальных образований [2], размещенная на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики.

Для выборки исходных показателей необходима установка Microsoft SQL Server. Для восстановления и последующей работы с базами данных муниципальных образований можно использовать Microsoft SQL Server Management Studio. Для автоматической выборки исходных показателей используется скрипт SQL. В скрипте необходимо указать анализируемый год выборки.

После выборки исходных показателей с помощью последующего скрипта MS SQL производится расчет относительных показателей, нормализованных относительно населения, количества населенных пунктов, числа работников, посевной площади и т.д. муниципального образования согласно методике оценки. Оценка показателей при сквозной типологизации осуществляется по отношению к значениям показателя по стране (скрипт формирования оценок).

Далее проводится сумма оценок с учетом весовых коэффициентов, ранжирование и расчет интегрального показателя внутри субъектов Российской Федерации и сквозная оценка по стране.

Разработанное программное обеспечение позволяет проводить обработку базы данных по различным временным периодам, расширить перечень показателей, проводить расчеты по другим формам расселения на сельских территориях.

В результате расчетов муниципальные районы разделены на высокоразвитые, среднеразвитые и отстающие (низко развитые, депрессивные). В таблице 1 представлена типологизация всего массива муниципальных районов Российской Федерации.

Таблица 1

Сквозное распределение муниципальных районов Российской Федерации по типам, 2018 г

№	Типы районов	Количество, ед.	Удельный вес, %
1	Высокоразвитые	97	5,5
2	Среднеразвитые	713	40,4
3	Низко развитые	780	44,2
4	Депрессивные	174	9,9
	Всего	1764	100,0

Сквозная типологизация показала, что более половины (54,1%) муниципальных районов страны относятся к категории *отсталых*, которая включает низко развитые (44,2%) и депрессивные (9,9%) районы. Количество депрессивных районов в 1,8 раза превышает количество высокоразвитых. Такое распределение муниципальных районов по уровню экономико-социо-экологического развития свидетельствует о смещении их дифференциации сверху вниз, т.е. в сторону районов, находящихся в неблагоприятной ситуации.

В составе высокоразвитых муниципальных районов можно выделить муниципалитеты–лидеры по интегральному показателю уровня развития. В их числе доминируют районы Тюменской области (Тазовский, Белоярский,

Сургутский, Надымский, Октябрьский, Нижневартовский, Ямальский, Пуровский), отличающиеся высоким объемом инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 10 тыс. человек и развитой инженерной инфраструктурой.

Два района-лидера дислоцируются в Ростовской области. В частности, Аксайский район характеризуется хорошим состоянием экономики: высокий удельный вес прибыльных организаций, высокий уровень оснащенности сельскохозяйственной техникой, развитое предпринимательство. Район отличается также высоким развитием инженерной и социальной инфраструктуры.

Полученная внутрирегиональная типология муниципальных районов не соответствует сквозной, так как характеризует внутрирегиональные различия между муниципальными районами, таблица 2.

Таблица 2

Внутрирегиональная структура муниципальных районов по типам

№	Типы районов	Количество, ед.	Удельный вес, %
1	Высокоразвитые	241	13,7
2	Среднеразвитые	388	22,0
3	Низко развитые	660	37,4
4	Депрессивные	475	26,9
	Всего	1764	100,0

Общим для типологий является преобладание группы отсталых районов (третий и четвертый типы). Но при внутрирегиональном распределении удельный вес этой группы значительно выше: 64,3% против 54,1% при сквозном распределении. И в первом и во втором случае наибольший удельный вес составляют низко развитые районы (соответственно 44,2 и 37,4%).

Знаковой отличительной чертой внутри регионального распределения является резкое превышение количества депрессивных районов – в 2,7 раза. Количество высокоразвитых районов в рамках внутри региональной типологии больше, чем при сквозной, но по этому показателю размер превышения существенно меньше – 2,5 раза. Поэтому, если при сквозном распределении количество депрессивных районов больше, чем высокоразвитых, в 1,8 раза, то при внутри региональном – вдвое.

Причина указанных расхождений состоит в том, что внутри региональная типология отражает различия в развитии муниципальных районов одного региона, который может оказаться в целом успешным и при сквозной типологизации все его муниципальные районы окажутся в группе высокоразвитых либо среднеразвитых.

Основной вопрос по результатам типологии, – каким сельским муниципальным районам нужно оказывать приоритетную государственную поддержку - депрессивным, чтобы сдержать обезлюдение сельских территорий, или низко развитым, в которых положение еще можно исправить, или только «точкам роста», в которых реализуются

инвестиционные проекты. От этого зависит будущее развитие сельских территорий.

Библиографический список

1. Методология интегральной оценки социально-экономического развития сельских территорий / Л.В. Бондаренко, А.В. Козлов, О.А. Яковлева // Экономика сельского хозяйства России. - 2016. - № 10. - С. 44-52.

2. База данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm>.

УДК 338.43.02:504

КОМПРОМИССЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Скачкова Светлана Александровна, д.э.н., профессор кафедры экономики, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Тимофеева Галина Владимировна, д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора Института государственной службы и управления, РАНХиГС при Президенте РФ

Аннотация. Рассмотрены соотношения экономического, социального и экологического блоков в концепции устойчивого развития и агропродовольственной политики, а также возможность учета экстраполяции потоков сигналов биологических систем в агропродовольственной политике.

Ключевые слова: агропродовольственная политика, экологическая политика, цели, противоречия.

Агропродовольственная политика и экологическая политика как важные направления экономической политики государства оказывают комплексное влияние на разные аспекты существования экономики и общества [1], [2]. При этом в процессе реализации указанных направлений возникают проблемы согласования приоритетов, целей и задач, определенных рамками агропродовольственной и экологической политики, что подчеркивает значимость анализа таких противоречий и поиска компромиссных решений по их преодолению.

Современные приоритеты, определяющие цели государственной агропродовольственной политики России, можно объединить в три основные группы: 1) экономические (развитие конкурентноспособного и устойчивого сельскохозяйственного производства; обеспечение продовольственной безопасности; повышение производительности труда работников АПК, внедрение технологических инноваций и др.); 2) социальные (обеспечение