

3. Кагирова М.В. Статистический анализ развития цифровой экономики в России / М.В. Кагирова // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. - № 3. – С. 27-29. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т./ Т. 1: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: кн. 1.: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Российской Федерации. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. – 458 с.
4. Романцева Ю.Н. Экономико-статистический анализ доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей: монография / Ю.Н. Романцева, Д.Ф. Галютдинова. – М.: Издательство "Перо". – 2020. – 166 с.
5. Романцева, Ю.Н. Исследование роли сельского хозяйства в формировании доходов регионов / Ю.Н. Романцева, Д.Ф. Галютдинова // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 9. – С. 22-31.
6. Романцева, Ю.Н. Статистическая оценка конкурентоспособности аграрного сектора России / Ю.Н. Романцева // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 12. – С. 74-82.

УДК 330.15:303

## **ВЛИЯНИЕ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНОВ**

*Харитонова Анна Евгеньевна, доцент кафедры статистики и эконометрики, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева*

***Аннотация.** В статье проведена дифференциация регионов по конкурентоспособности сельскохозяйственного производства с учетом метеорологических условий. Выделены регионы с благоприятными условиями ведения сельского хозяйства и неблагоприятными. Выявлена прямая зависимость конкурентоспособности субъектов Российской Федерации от климатического фактора, что в дальнейшем позволит определить пути повышения продуктивности и эффективности сельскохозяйственной деятельности и повысит конкурентоспособность отдельных регионов. В каждой группе определены наиболее и наименее конкурентоспособные субъекты по растениеводству и животноводству.*

***Ключевые слова:** метеорологические условия, сельскохозяйственное производство, конкурентоспособность, группировка.*

В современных условиях актуальность рейтинговых оценок конкурентоспособности регионов России необходима для того, чтобы органы власти и управления определяли приоритеты в разработке региональной экономической политики, нацеленной на обеспечение национальной конкурентоспособности [1].

Конкурентоспособность регионов зависит в первую очередь от условий ведения сельскохозяйственного производства. Благодаря обширности территории Российской Федерации регионы отличаются разнообразием природно-климатических условий [2]. В связи с чем для анализа необходимо предварительно сгруппировать регионы по нормативному уровню теплообеспеченности (среднедневной температуре воздуха за май-июль). Были выделены 3 группы регионов: I со средней температурой вегетационного периода всего  $12,3^{\circ}$ , (34 региона), во II группу были отнесены 20 регионов со среднедневной нормативной температурой  $15,6^{\circ}$ . В III группу были отнесены регионы с самой высокой среднедневной температурой воздуха  $18,30$  соответственно (23 региона). Таким образом III группа регионов может быть охарактеризована как наиболее продуктивная для ведения сельского хозяйства.

Климатический фактор играет особую роль для сельскохозяйственного производства, это можно отметить по результатам группировки. Продукция сельского хозяйства растет от группы к группе. В 2014 году III группа регионов, превышала I в 1,55 раза, то в 2018 г. – в 2,86 раз. Также во всех группах заметен рост валового сбора зерна и производство скота и птицы на убой относительно 2014 г., причем самый высокий темп роста у регионов II группы (20 и 24% соответственно).

Уровень экономического развития также возрастает от группы к группе. Так, валовой региональный продукт относительно площади регионов III группы выше I группы в 2014 г. в 6,7 раза, а в 2017 г. (данные о ВРП за 2018 год еще не опубликованы) – 6,45 раз. Сальдированный финансовый результат организаций относительно сельскохозяйственных угодий по растениеводству у регионов III группы выше среднего уровня по стране более чем в 2 раза. В регионах II группы, несмотря на большие объемы реализации молока, сальдированный финансовый результат организаций животноводства ниже, чем в регионах даже I группы. Соответственно у регионов II группы самая низкая рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность в животноводстве.

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве в 2014 г. возрастает от группы к группе. Однако следует отметить снижение рентабельности организаций растениеводства III группы в 2018 г. (всего 1,73%). На это повлияла убыточность таких регионов, как Пензенская область (-48,6%), Тульская область (-42,7%), Республика Адыгея (36,7%) и др.

В целом следует отметить снижение удельного веса убыточных организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве, охоте и предоставлении соответствующих услуг в этих областях в I группе регионов к 2018 г. Однако в остальных группах регионов

удельный вес незначительно вырос. При этом виден снижение показателя от группы к группе.

Таким образом можно сказать, что наиболее конкурентоспособны регионы II и III групп. Для данных регионов характерны благоприятные погодные условия, за счет чего выше продуктивность, меньше затрат на выращивание сельскохозяйственной продукции и ниже цены производителей.

В III группе регионов с самыми благоприятными условиями ведения сельскохозяйственного производства наиболее конкурентоспособным регионом является Краснодарский край. Показатели данного региона превышает все остальные по всем рассматриваемым показателям. Наименее конкурентоспособные среди данной группы регионов являются Оренбургская область, Республика Калмыкия и Республика Адыгея.

Во II группе регионов наиболее конкурентоспособны Московская область, Брянская область и Республика Татарстан. Несмотря на умеренный климат в данных регионах развито растениеводство. Наименее эффективными являются: Челябинская, Тверская и Ярославская области.

В I группе регионов с неблагоприятными условиями ведения сельскохозяйственного производства наиболее конкурентоспособными являются Калининградская область, Алтайский край и Мурманская область. В небольших объемах, но производство и реализация продукции растениеводства в этих регионах эффективно. Наименее конкурентоспособны регионы: Костромская область, Хабаровский край и Магаданская область. В данных субъектах зерновые и зернобобовые культуры практически не выращиваются.

В III группе регионов вследствие благоприятных климатических условий наиболее конкурентоспособными по животноводству являются Белгородская область, Липецкая область и Краснодарский край. Следует отметить, что лидерами и по растениеводству и животноводству являются Белгородская область и Краснодарский край. Среди наименее конкурентоспособных регионов с благоприятными условиями ведения сельского хозяйства Республика Калмыкия и Оренбургская область занимают низкие позиции среди растениеводства и животноводства.

Во II группе регионов лидирующую позицию также занимает Московская область. Соответственно, ее можно признать наиболее конкурентоспособной по всему сельскохозяйственному производству. Также животноводства развито в Республиках Мордовия и Марий Эл. Среди наименее конкурентоспособных регионов по животноводству можно отметить Чувашскую Республику, Смоленскую область и Курганская область.

Среди регионов с неблагоприятными условиями ведения сельскохозяйственного производства животноводство наиболее развито в Ленинградской, Мурманской и Вологодской областях. Мурманскую область следует признать наиболее конкурентоспособной по всему

сельскохозяйственному производству. В таких субъектах как Республика Тыва, Магаданская область и Чукотский автономный округ животноводство практически не развито. Магаданская область является наименее конкурентоспособной по сельскому хозяйству в целом.

### **Библиографический список**

1. Конкурентоспособность российских регионов: рейтинговая оценка / Головихин С.А., Валетов А.И. // *Фундаментальные исследования*. 2015. – № 3. – С. 157-161.
2. Метеоусловия и продуктивность растениеводства в России в 2010-2012 гг. / А.П. Зинченко, А.Е. Харитоновна // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2014. – № 4. – С. 16-19.
3. Рашидов О.И. Методика рейтинговой оценки инновационно-экономического развития региона // *Экономика и управление*. – 2011. – №9(82) – С. 112-116.
4. Дифференциация регионов по показателям эколого-экономического состояния и развития сельского хозяйства / Харитоновна А.Е. // *Вопросы статистики*. – 2018. – Т. 25. – № 10. – С. 37-46.

УДК: 338.001.36

### **АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ОСНОВЕ КОНЦЕПЦИИ ИЗБЫТОЧНОГО РИСКА**

*Галкин Максим Сергеевич, аспирант, ведущий экономист отдела исследования ценовых и финансово-кредитных отношений в АПК ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ*

*Аннотация.* В статье представлена экономико-математическая модель оценки межотраслевой инвестиционной привлекательности, которая основана на концепции избыточного риска и позволяет интегрировать две группы индикаторов: потенциала и рисков. Проведен сравнительный анализ инвестиционной привлекательности отраслей реального сектора экономики на основе данных макроэкономической статистики.

*Ключевые слова:* инвестиционная привлекательность, экономико-математические методы, инвестиционный анализ, сельское хозяйство.