

Урожайность малины за 2020 год

Вариант опыта	Сорт малины	Урожайность в пересчете на 1 га	
		т	± к контролю
I вариант (контроль)	Награда	2,51	-
	Солнышко	2,06	-
II вариант (60%НВ)	Награда	3,49	0,98
	Солнышко	2,75	0,69
III вариант (70%НВ)	Награда	4,87	2,36
	Солнышко	3,71	1,65
IV вариант (80% НВ)	Награда	5,79	3,28
	Солнышко	4,65	2,59

По сравнению с вариантами опыта без полива, при поддержании 60% НВ урожайность увеличилась в среднем с 2,28 до 3,12 т/га. При повышении предполивного порога от 60 до 70 % НВ урожайность ягод малины возросла с 3,12 до 4,29 т/га. При 80 % НВ урожайность увеличилась в среднем с 4,29 до 5,22 т/га по сравнению с варианта влажности почвы не ниже 70 % НВ.

Библиографический список

1. Дубенок Н.Н. Формирование саженцев сливы при капельном орошении в условиях Нечерноземной зоны / Н.Н. Дубенок, А.В. Гемонов, А.В. Лебедев, В.М. Градусов // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2019. – №: 6. – 23–35.
2. Технология возделывания раннего репчатого лука при капельном орошении: монография / Н.Н. Дубенок [и др]. – М.: Проспект, 2016. – 175 с.
3. Ягодные культуры в центральном регионе России / И.В. Казаков [и др]. – М.: ФГБНУ ВСТИСП, 2016. – 233 с.

УДК 163.189

**ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ, РАЗГРАНИЧЕНИЯ
И ВЫДЕЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ИЗ ЗЕМЕЛЬ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Климахина Марина Владимировна, доцент кафедры
Сельскохозяйственных мелиораций, лесоводства и землеустройства,
ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева*

*Мацыганова Елена Владимировна, доцент кафедры
сельскохозяйственных мелиораций, лесоводства и землеустройства, ФГБОУ
ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева*

*Аннотация. Рассмотрены основные проблемы в землеустройстве
земель сельскохозяйственного назначения в России. Акцентировано внимание*

на сложностях разграничения и перераспределения земель. Дана оценка управления земельным фондом Российской Федерации.

Ключевые слова: землеустройство, земли сельскохозяйственного назначения, фонд перераспределения земель, реестр

Земля всегда играла особую роль среди других ресурсов, используемых в государственном производстве, особенно в сельском хозяйстве. Мировые сельскохозяйственные запасы составляют около 5 миллиардов гектаров (из них 1,4 миллиарда гектаров – это пашня). Российская Федерация владеет 9,5% пахотных земель мира. Поэтому пригодные для ведения сельскохозяйственного производства земельные ресурсы являются важным фактором конкурентоспособности нашей страны [1].

На рубеже XX-XXI веков Россия коренным образом изменила аграрную экономику. Территориальные отношения и их нормативно-правовая база претерпели значительные изменения. Вместе с тем следует отметить, что некоторые законодательные решения, принятые в последние годы, не были в достаточной степени разработаны.

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, обобщив информацию региональных органов исполнительной власти о реализации Закона об изъятии земель, разрабатывает предложения по внесению изменений в законодательство в части совершенствования регулирования изъятия сельскохозяйственных земель, если они не используются в целях или используются в нарушение законодательства Российской Федерации. Для решения этого вопроса необходимо сократить период, по истечении которого возможно изъятие, а также ввести в качестве дополнительного основания для изъятия результаты муниципального контроля.

Также Минсельхозом утверждён приказ о том, что, если земельный участок находится в непригодном для сельского хозяйства состоянии и нуждается в рекультивации, то начальная цена участка на торгах уменьшается на величину этих расходов, но не более чем на 20% от начальной цены. Это положительное явление, которое стимулирует аграриев брать сложные земельные участки.

Вопрос о разграничении прав на государственные земли между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципалитетами, за исключением железнодорожных земель (16% остается неразделенным), обороны и безопасности, особо охраняемых территорий и объектов (21%) и Лесной фонд (18%). Не существует стратегии землепользования, которая должна оставаться федеральной, поскольку Федерация останется крупнейшим землевладельцем после разграничения.

Проблемы перераспределения земель, которые образовались в самом начале земельной реформы в Российской Федерации (1992 год), достаточно показательны. Назначение фондов — облегчать доступ к земле субъектов малого предпринимательства. Сначала эти фонды оказались в ведении

районных муниципалитетов, с 2001 г. стали собственностью субъектов РФ, а с конца 2013 г. был организован фонд перераспределения земель, в котором могут находиться участки как в государственной собственности, так и в собственности субъекта РФ или в муниципальной. Однако в фондах числятся в основном не разграниченные земли. Статус этих фондов, сформированных на основании временного порядка, остался не проясненным, поскольку никакого иного порядка не возникло.

Существует проблема с компетенцией и финансовыми возможностями управления муниципальным земельным фондом, особенно в сельских поселениях, но нет практики передачи полномочий по управлению муниципальными фондами в интересах собственника (муниципального образования) - управляющей компании на районном уровне или объекта Российской Федерации. Условия для устойчивости землепользования в государственной собственности не созданы. Таким образом, минимальный срок аренды (3 года) фиксируется только для сельскохозяйственных угодий, которых недостаточно для этой цели. Сроки для других видов деятельности не установлены. В то же время международный опыт показывает, что минимальные условия аренды в развитых сельскохозяйственных странах, как правило, устанавливаются на более длительные периоды в пять лет. Например, во Франции он не может быть менее 9 лет, что мотивирует арендатора к бережному отношению к земле, способствует инвестиционной привлекательности. Добросовестный арендатор имеет безусловное право на продление договора. В России же продление зависит от воли арендодателя на момент заключения первоначального договора.

В 2006 г. была снята норма Земельного кодекса Российской Федерации о возмещении потерь с.-х. производства, размер которых зависел от плодородия. Уже несколько лет обсуждается законопроект об отмене категорий земель, который снижает уровень защиты высокопродуктивных сельскохозяйственных земель, переводя полномочия по утверждению перечня ценных земель на муниципальный уровень.

В среднем каждый день только в Московской области и только для строительства в населенных пунктах выводится 30 га земель сельхоз назначения [1]. Конфликт между сельским хозяйством и строительством самого разного рода может быть урегулирован к обоюдному интересу за счет малопродуктивных земель, а также за счет рыночных механизмов компенсации потерь продуктивных сельскохозяйственных земель в муниципальные бюджеты, но до сих пор такие подходы не применяются.

Попытку государства ввести в рамки желание собственника застраивать поля, не обращая внимания на их плодородие, через схемы территориального планирования муниципальных образований нельзя назвать успешной. Это связано с тем, что при недостатке бюджетных средств районные администрации нередко привлекали к подготовке таких схем собственников крупных земельных массивов. Эти собственники заинтересованы в том, чтобы как можно больше их сельскохозяйственной

земли попало в зоны разрешенного строительства. В соответствии с действующим законодательством получить решение об изменении назначения частного участка можно бесплатно (кроме двух субъектов РФ). При отсутствии четких процедур и критериев принятия решений, при барьерах в доступе к информации получение нужного решения часто связано с коррупционной практикой. Лица, помогающие получать нужные решения, понимают, как дорожает участок в результате формально бесплатных согласований, и часто берут за это плату.

Например, кадастровая стоимость 1 квадратного метра пашни увеличивается до 200 раз при смене назначения с «Для сельского хозяйства» на «Для строительства автозаправочного комплекса» [3].

Идея о том, что страна имеет огромные производственные земельные ресурсы, не совсем верна. Россия занимает лишь четвертое место в мире по пахотным землям, как в абсолютном выражении, так и на человека, а ее биоклиматический потенциал почти в 3 раза ниже, чем в Западной Европе или США. Поэтому необходима политика сохранения почвы, особенно когда у России есть свои национальные и международные цели в области продовольственной безопасности.

С 2004 г. функция управления земельным фондом Российской Федерации не числится ни в одном из положений федеральных органов исполнительной власти. Земельная политика превратилась в совокупность разнонаправленных ведомственных и общественных активностей. Постоянная переброска функций между различными ведомствами привела к катастрофической проблеме с кадрами. Все отмеченные проблемы - следствие отсутствия земельной политики страны, которая должна была строиться с учетом социально-экономических и природных различий субъектов РФ и общественных интересов по управлению земельным фондом страны.

Библиографический список

1. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2016 г. – М.: Федеральная служба земельного кадастра. – С. 47-48.
2. Официальный сайт Росреестра [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rosreestr.ru, свободный.
3. Шагайда Н.И., Алакоз В.В. Земля для людей. – М.: Центр стратегических разработок, 2017. – 30 с.