

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ – МСХА ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА**

Центральная научная библиотека имени Н.И. Железнова

Тимирязевке – 155 лет (1865-2020)

Ученые Тимирязевской академии

Валерий Иванович Глазко

Библиографический указатель

Москва 2020

УДК 016:575(092)

ББК 28.04я222

В 15

Валерий Иванович Глазко : биобиблиографический указатель /сост. Н.А. Фролова; ред. Н.В. Кузнецова ; при участии В.И. Глазко ; отв. за вып. О.Ф. Антонова ; Рос. гос. аграрн. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева, Центр. науч. б-ка им. Н.И. Железнова. – Москва : РГАУ-МСХА, 2020. – 146 с. : портр. – (Ученые Тимирязевской академии) (Тимирязевке – 155 лет). – Текст : электронный.

Составитель

Редактор

Ответственный за выпуск

Н.А. Фролова

Н.В. Кузнецова

О.Ф. Антонова

В 2019 году университет отмечал 70-летие доктора сельскохозяйственных наук, профессора, академика иностранного члена РАН, ученого с мировым именем – Валерия Ивановича Глазко. В биобиблиографическом указателе представлены работы по генетике, биотехнологии, экологии, нанобиотехнологиям животных и растений, по изучению последствий Чернобыльской аварии, механизмов устойчивости биосферы. Немалый интерес представляет его теория о популяционно-генетических механизмах доместикации, работы о молекулярно-генетических методах, способствующих созданию новых пород животных и многое другое. Область познаний и исследований В.И. Глазко многообразна.

Биобиблиографический указатель является продолжением серии «Ученые Тимирязевской академии» и выпущен к 155-летию Тимирязевки. Издание переработано и дополнено новыми публикациями и сведениями о научной деятельности Валерия Ивановича Глазко. Библиографический материал расположен в хронологическом порядке, а внутри разделов – по языкам публикаций (русский, украинский, английский и др.) и по алфавиту названий. Все работы имеют сплошную нумерацию. Издание снабжено Алфавитным указателем работ.

Материалы библиографии предназначены для ученых, исследователей, аспирантов и студентов, интересующихся наукой и её современной историей, специализирующихся по биологическим, агрономическим и животноводческим специальностям.

© ФГОУ ВПО РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, 2020

© Центральная науч. библиотека им. Н.И. Железнова, 2020

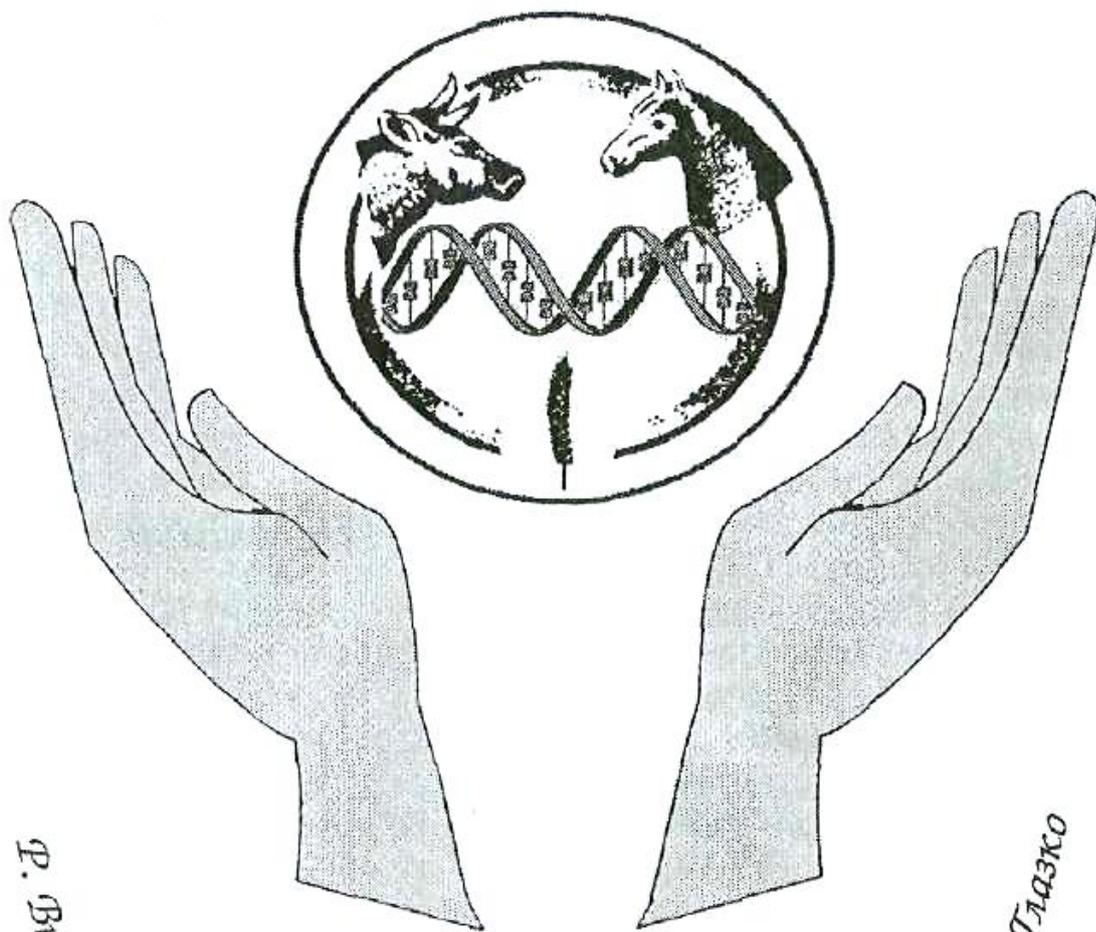
Federal State Budget Establishment of Higher Education
Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev-Academy

Valery Glazko

Moscow 2020



Научная родословная



Ф. Выхов → Е. Миролюбов → И. Торпцев → А. Корочкин → В. Глазко

Предисловие

Глазко Валерий Иванович – доктор сельскохозяйственных наук (1991), профессор (1995), иностранный член РАН (2005), акад. РАЕН (2007), член президиума РАЕН, НОР (Нанотехнологическое Общество России), лауреат премии правительства РФ в области науки (за работы по последствиям Чернобыльской аварии) и образования за 2012 г., заведующий Центром нанобиотехнологий (до 2018 г.), профессор кафедры зоологии Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева, известен российской и зарубежной научной общественности как учёный, обогативший общую и сельскохозяйственную биологию, генетику, селекцию, радиэкологию и биотехнологию новыми концепциями и уникальными результатами экспериментальных исследований. Основные его научные работы сосредоточены в области агроэкологии, ДНК технологий, доместикации, генетики и селекции, радиобиологии и нанобиотехнологии. Им опубликовано более 900 научных и учебно-методических работ. В числе его наиболее значимых трудов более 70 книг, включая монографии по конкретным направлениям научной работы и истории науки (в том числе 4 тома, посвященных жизни и работе гения России - Н.И. Вавилову), учебные пособия, включая терминологические словари в области молекулярной биологии и экологии, часть которых написана в соавторстве с коллегами.

Для работ В.И. Глазко характерен широкий диапазон интересов и развиваемых им направлений, в том числе и государственных. Участие его в продовольственной программе СССР позволило сформулировать новые направления фундаментальных исследований, результаты которых имеют четкое прикладное значение, связанное с решением практических задач развития генетических и геномных методов контроля генофондов и генетических потоков сельскохозяйственных видов, выявления генетических мишеней действия факторов искусственного и естественного отборов, в том числе гетерозиготных комбинаций. Его соавторы и ученики, последователи и коллеги объединены в приоритетную научную школу, исследующую геномный ландшафт и механизмы его изменчивости в пространстве и времени, геномного сканирование сформировавшуюся под его руководством.

Основные результаты научной деятельности Глазко В.И.:

- **разработал биохимическую и частную генетику овец**
- открыл и разработал биохимическую и частную генетику овец и ряда других видов;
- открыл и описал новые биохимические системы в частной генетике животных;
- предложил нескольких новых концепций: о генетической компоненте устойчивого развития агроэкобиоценозов, генетических основах доместикации, об универсальных популяционно-генетических последствиях экологических катастроф на примере аварии на Чернобыльской АЭС;
- применил новые методы сокращения селекционного процесса с использованием молекулярно-генетических маркеров полиморфизма различных геномных участков – биохимических маркеров, последовательностей ДНК, в результате является соавтором создания двух пород овец и одного сорта сои;
- разработал методы миниатюризации оценок электрофоретических вариантов белков в одиночных клетках;
- исследовал и выявил структурные гены, фрагменты ДНК, полиморфизм которых отличает доместигированные виды от близкородственных диких видов животных и растений;
- разработал концепцию универсальных популяционно-генетических последствий экологических катастроф, связанных с элиминацией части генофонда, сдвига генетических структур к типичному для форм, более примитивных (предковых), но более устойчивых к неблагоприятным экологическим факторам;

– показал, что при увеличении интенсивности действия естественного отбора в поколениях преимущественно воспроизводятся животные с относительно повышенной устойчивостью генетического аппарата к действию средовых неблагоприятных факторов;

– рассмотрел источники генетической нестабильности, связанные с неканоническими формами ДНК (квадруплексы, шпилечные структуры) и их распределение в секвенированных последовательностях ISSR-PCR маркеров домашней лошади и крупного рогатого скота. Показана относительно повышенная частота локализации квадруплексов в исследованных ДНК фрагментах, представленных участками гомологии к эндогенным ретровирусам. Предполагается участие квадруплексов в процессах стабилизации-дестабилизации геномной ДНК;

– нашел следы терминального повтора ретротранспозонов двудольных (LTR SIRE-1) и однодольных (PawS 5) в виде участков длинных концевых повторов у животных. В геноме растений эндогенные ретровирусы занимают от 50 до 90%, большую часть из которых составляют LTR ретротранспозоны. Ввиду своей мобильности, эти элементы генома могут служить причинами различных мутаций и рекомбинаций, а также делеций и транслокаций именно вследствие транспозиций. Принимая во внимание тот факт, что индукции транспозиций увеличиваются при изменении условий окружающей среды, делается предположение о том, что мобильные генетические элементы являются важным инструментом эволюции;

– выделил консервативные фрагменты ДНК, сочетания которых могут быть использованы для надежной идентификации сортовой и видовой принадлежности растений, а также предложил объяснение возможных механизмов такого консерватизма в связи с особенностями упаковки хроматина при формировании межгенных сетевых взаимоотношений.

– рассмотрел межвидовую гибридизацию, широко распространенную между некоторыми видами млекопитающих. Гибридизацией ряд исследователей объясняют высокий уровень генетической изменчивости у доместичированных видов по сравнению с близкородственными дикими, однако до сих пор этот вопрос остается недостаточно изученным. В этой связи выполнен анализ популяционно-генетических структур трех видов путем полилокусного генотипирования (геномного сканирования) – собак (*Canis familiaris* L.), волка (*Canis lupus* L.), шакала (*Canis aureus* L.) на основании оценок полиморфизма геномной ДНК (259 фрагментов), фланкированных инвертированными повторами 12-ти микросателлитов (ISSR-PCR маркеры) и длинных концевых повторов 5-ти эндогенных ретровирусов (IRAP-PCR маркеры). Выделены геномные системы, наиболее полиморфные у всех трех исследованных видов, а также видоспецифичные варианты. Наименьшие значения генетических расстояний выявлены между волками и шакалами, наибольшие – между шакалами и собаками. Полученные данные о «видовом геномном портрете» свидетельствуют об адекватности методов составления такого «портрета» накопленным данным о филогении исследованных видов, а также о его видоспецифичных особенностях, несмотря на наличие плодовитого потомства у гибридов между ними. Можно ожидать, что такая видоспецифичность по высоко полиморфным маркерам поддерживается и обусловлено тем, что изменчивость каждого из исследованных геномных элементов определяется контролем различных факторов естественного и искусственного отборов.

Глазко В.И. является лауреатом премии «За выдающиеся достижения в аграрной науке» Украинской академии аграрных наук (1995), премии им. В.Я.Юрьева Национальной академии наук Украины (1998), награжден почетной грамотой министерства сельского хозяйства Российской Федерации (2009), Памятной серебряной медалью им. Н.И.Вавилова (2010), Почетной серебряной медалью И.А.Бунина (2011), премией Правительства Российской Федерации (2012) в области образования, медалями имени Чайнова, Кондратьева (2017) за

работы по экономике, золотой медалью Министерства сельского хозяйства России за вклад в развитие АПК (2017 г.), премией Экомир (2018) и другими.

Глазко В.И. внес оригинальный вклад в решение актуальных вопросов тактик, стратегии разработок и применения ДНК-технологий в экологической генетике и агробiotехнологиях. Научно-практическая значимость его исследований объясняется системным и результативным использованием потенциала генетики, геномики, биотехнологии и экологии, а также опыта научно-организационной работы, преподавания биологических дисциплин и популяризации научных достижений.

Благодаря своим фундаментальным разработкам и их приложениям к практике, В.И. Глазко широко участвовал (как приглашенный докладчик, организатор и сопредседатель) в работе многих международных и российских конгрессов и конференций. Читал лекции по ДНК технологиям за рубежом, работал по приглашению в Болгарии, Англии, США. Особое внимание было обусловлено его работами по изучению последствий после трагической аварии в Чернобыле, интерес к которым возрос после аварии на Фукусиме в Японии, когда стало понятно глобальность радиационной проблемы. Глазко организовал и провел более 25 международных конференций по генетике, экологии, ДНК- и нанобиотехнологиям и Чернобыля

Foreword

Valeriy Ivanovich Glazko is a doctor of agricultural sciences (1991), professor (1995), a foreign member of Russian Academy of Agricultural Sciences (2005), academician of Russian Academy of Natural Sciences (2007) and a member of presidiums of RANS, Nanotechnological Society of Russia, a laureate of Russian Government Prize in education (2012). He works in Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy as a head of Centre of nanobiotechnologies. He is known in Russia and foreign countries as a scientist who enriched agriculture biology, genetics, selection, radioecology and nanobiotechnologies. He published more than 700 scientific and educational works. There are more than 50 books including monographies in certain scientific directions, vocabularies and tutorials which were published by him and his co-authors.

Works of V.I. Glazko have wide range of interests and directions developed. His participation in USSR food program allowed formation of new directions of fundamental research. Their results have clear applications connected with solution of various tasks in selection and breeding, genetic and genomic methods of control, studies of gene pools and gene flows in agricultural animals as well as in identification of genetic targets of artificial and natural selection factors. His pupils, followers and colleagues work together in priority scientific school surveying genomic landscape and mechanisms of its variability over space and time which was created under his guidance.

The main results of scientific activity of Dr. V.I. Glazko are:

- he suggested several new conceptions: about genetic component in sustainable development of agroecobiocenoses, genetic bases of domestication, universal population and genetic consequences of ecological catastrophes on example of Chernobyl NPP disaster;
- he applied new methods to reduce time of breeding by means of molecular and genetic markers of polymorphism of different genomic regions – biochemical markers, DNA sequences and all that resulted in he is the author of 2 sheep breeds and 1 soy kind;
- he created methods of miniaturization of estimations of electrophoretical variants of proteins in single cells;
- he investigated and revealed structure genes and DNA fragments which polymorphism allows distinguishing domesticated species from closely related wild ones both in plants and animals;
- he suggested a conception of universal population and genetic consequences of ecological catastrophes related to elimination of the part of gene pool, shifting of genetic structures to those which are typical for more primitive (ancestral) but more resistant to unfavorable ecological factors;
- he showed that if there is increase in intensity of natural selection pressure then in generations there will be a predominance to multiply for animals with higher resistance of their genetic apparatus to unfavorable environmental factors;
- he observed sources of genetic instability connected with non-canonical DNA structures (quadruplexes, hairpin structures) and their distribution in sequences of ISSR-PCR markers of horse and cattle. He found the higher frequency of localization of quadruplexes in DNA fragments with homology to endogenous retroviruses. He supposes quadruplex participation in processes of genomic DNA stabilization and destabilization;
- he observed traces of terminal repeat of soy (LTR SIRE-1) and crops (PawS 5) retrotransposons (endogenous retroviruses) as parts of long terminal repeats in animals and endogenous retroviruses (ERV). In plant genomes these repeats cover from 50 to 90% and most part of them consist of LTR retrotransposons. Due to their mobility these genome elements may cause different mutations and recombinations as well as deletions and translocations induced by transpositions. According to fact that transposition number increases when environment is changing he suggests that mobile genetic elements are a very important tool in evolution;

- he marked out conserved DNA fragments which combinations may be used for a reliable kind and species identification in plants and suggested explanation of possible mechanisms of such conservation because of chromatin packaging properties during intergene network relationship formation;
- he analyzed the interspecies hybridization which was widespread among some species of mammals. The high level of genetic variability in domesticated species compared to closely related wild species a number of researchers explain by interspecies hybridization, but it is still insufficiently studied. The data obtained by Valeriy Glazko, indicate the species specificity of the population-genetic structures of the studied animals, despite the presence of fertile offspring between them. It can be expected that such species-specificity on highly polymorphic markers is maintained due to the fact that the variability of each of the studied genomic elements is determined by the control of various factors of natural and artificial selection.

Dr. V.I. Glazko is a laureate of prize “For great achievement in agrarian science” of Ukrainian Academy of Agricultural Sciences (1995), V.Ya. Yuriev prize of Ukrainian National Academy of Sciences (1998). He was awarded by the letter of commendation of Russian Ministry of Agriculture (2009), Commemorative N.I. Vavilov medal (2010), Silver I.A. Bunin Medal (2011) and prize of Russian Government in education (2012), bronze medal of N. D. Kondratiev (2017), gold medal of the Ministry of agriculture of Russia for contribution to the development of agriculture (2017).

V.I. Glazko has made original contribution to solution of topical problems in strategy and tactics of DNA technologies, ecological genetics and agrobiotechnologies. Scientific and practical importance of his research is explained by systematic and effective use of potentials of genetics, biotechnology and ecology as well as experience in scientific management, biological disciplines teaching and science progress popularization.

Due to his fundamental works and their applications Dr. V.I. Glazko often takes part as an invited speaker or a chairman in a lot of international congresses and conferences. He read courses about DNA technologies abroad and worked on invitations in Bulgaria, England and the USA. Invitations increased after tragic accident in Fukushima, Japan. He organized and held more than 25 international conferences on genetics, ecology, DNA- and nanobiotechnologies in agriculture.

НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

В.И. Глазко в 1967-2020 г.

1967-1979

Первая научная работа, написанная еще студентом, в НГУ 1968 г., называлась «Олигомеризация и полимеризация у Protozoa». Сделана попытка объяснения эволюционных основ последовательного структурного усложнения живых объектов с использованием принципа неопределенности Гейзенберга, учения Беклемишева о симметрии, данных об эволюции органелл у Protozoa. Работа была выполнена в области теоретического естествознания, и в ней впервые применялся системный подход, объяснявший направленность эволюционных преобразований структур живых объектов преемственностью их базовых элементов, взаимосвязей между ними и неоднородностью окружающей среды. Но на этой модели тема не получила дальнейшего развития в связи со сменой объекта исследований.

Поиск механизмов формообразовательных процессов является одной из классических проблем генетики и селекции. Отсутствие информации о закономерностях формообразовательных процессов при искусственном отборе обуславливает трудоемкость, длительность и непрогнозируемость селекционной работы. Незавершенными остаются вопросы наличия универсальных и уникальных компонент различных вариантов формообразовательных процессов у одомашнированных и диких видов. Очевидно, что поиски механизмов формообразовательных процессов и, соответственно, признаков, объективно их отражающих, традиционно являются актуальными в популяционной и эволюционной генетике, в практической селекции. О появлении новой формы обычно судят по изменению морфологических признаков. Однако эти признаки, как правило, полигенны, находятся в сложных взаимоотношениях друг с другом, чувствительны к воздействиям внешней среды, и их участие в возникновении новой формы является итогом длительного процесса.

Таким образом, анализ динамики морфологических признаков ещё недостаточен для адекватного описания формообразовательного процесса. Наряду с этим изучение динамики генетической структуры может реально отражать последовательные события формирования нового сочетания признаков. Именно динамические процессы изменений генофондов популяций, пород и внутривидовых групп под влиянием различных факторов отбора являются центральным направлением исследований. Впервые в мире предложил использовать методы оценки генетического сходства, разработанные А.С. Серебровским, для оценки формообразовательных процессов на фенотипическом и генофондных уровнях, путем выявления корреляционных взаимоотношений между дистанциями Серебровского, рассчитанным по фенотипическим характеристикам и по аллельным частотам белков и ферментов, контролирующим фундаментальные звенья общего метаболизма у пород и внутривидовых групп животных сельскохозяйственных видов. Выявленные корреляционные взаимоотношения позволили, в частности, успешно сократить время селекционного процесса по выведению новой группы мясо-шерстных овец хорошо приспособленной к условиям Западной Сибири, путем многопородного скрещивания, планировать гетерозисные эффекты.

На этой модели выполнены разработки методов выявления генетически детерминированного полиморфизма различных генетико-биохимических систем, семейный анализ наследования аллельных вариантов генетико-биохимических маркеров у овец. Некоторые методы были разработаны впервые в мире и вошли в арсенал генетических

исследований у овец: в частности, оценка полиморфизма локуса лактатдегидрогеназы, описана новая регуляторная генетическая система в эритроцитах крови. Обнаружен полиморфизм, затрагивающий фенотипическое выражение гена А ЛДГ. Выявлено три типа ЛДГ, различающихся по относительной активности второго и третьего изоферментов ЛДГ. Показано, что они наследуются не доминантно, а кодоминантно. С помощью семейного анализа показано, что высокий уровень активности ЛДГ-2 и ЛДГ-3 определяется аутосомным геном Ldr-1^a, а низкий уровень контролируется его аллельным геном Ldr-1^b.

Оценен набор эстераз плазмы у овец. Показано, что он представлен следующими ферментами: арилэстеразой, карбоксилэстеразой и холинэстеразой. Описана динамика спектра эстераз плазмы крови в онтогенезе овец. Обнаружен полиморфизм по субстратной специфичности арилэстеразы, характеризующейся тем, что разные типы арилиэстеразы имеют различное сродство к бета-изомерам карбоновых эфиров нафтола; показано, что арилэстераза наследуется не доминантно, а кодоминантно. С помощью генетического анализа показано, что два аутосомных аллельных гена, обозначенных Es-1^a и Es-1^b, контролируют субстратную специфичность арилэстеразы у овец. Рассмотрены вопросы экспрессии генов Es-1^a и Es-1^b у гетерозигот в связи с явлениями доминирования. Введены в практику исследований овец более 20 биохимических систем, часть этих систем описана впервые; в это же время развиты и усовершенствованы методы микроэлектрофореза белков. Так, впервые удалось получить индивидуальный белковый спектр и выявить полиморфизм генетико-биохимических систем в отдельных яйцеклетках морского ежа, показать органоспецифичную изменчивость изоферментного спектра у насекомых (*Chironomus tummi*).

1980-1985

Продолжено накопление данных о генетически обусловленном полиморфизме различных генетико-биохимических систем у домашних и диких животных, в исследования вовлекаются новые виды – в частности, мелких грызунов, домашние и дикие виды северного оленя. Одновременно изучаются возможности использования генетико-биохимических маркеров в практической селекции; выявлено наличие породоспецифических особенностей распределения аллельных частот по ряду молекулярно-генетических маркеров, впервые показана эффективность использования генетико-биохимических маркеров для контроля направленности селекционного процесса при выведении новой породной группы овец путем многопородного скрещивания и способы оценки внутригрупповой консолидации. Впервые получены данные о том, что использование такого контроля динамики генетического материала в процессе создания нового типа овец позволяет почти в два раза сократить время проведения селекционной работы путем выбраковки из селекционно-племенного материала помесных животных, по генетической структуре резко отклоняющихся от желательного типа. Выявлена статистически достоверная корреляция между уровнем генетической изменчивости у различных групп овец и жизнеспособностью. Установлена корреляция между величиной генетической дистанции между родительскими породами и гетерозиготностью их потомства.

Показано, что молекулярно-генетические маркеры структурных генов являются наиболее адекватным инструментом для решения всего многообразия генетических задач в селекции животных – таких, как типирование пород, изучение их генеалогии и взаимосвязей, разработки методов их улучшения путем целенаправленного использования собственного генетического потенциала и интродукции генетического материала как от близкородственных форм, так и от удаленных видов.

Молекулярно-генетические маркеры позволяют успешно вести поиск генетико-биохимических систем, непосредственно связанных с селекционно-ценными признаками, а

также вычленять полилокусные сочетания, имеющие связь либо непосредственно с характеристиками продуктивности, либо со степенью инбридированности популяций.

Наблюдаемая генетическая изменчивость впервые, как стало ясно после работ, является следствием сложного полифакторного отбора. Как правило, отбор ведется не по отдельному гену, а по определенному сочетанию состояний ряда полигенных систем – возможно, по определенному биохимическому статусу целого организма. В таком случае, полиморфизм конкретного белка не только отражает состояние соответствующего структурного гена, но и маркирует взаимосвязанную изменчивость ряда полигенных систем, прямо контролируемых отбором (то есть, биохимический маркер – маркер не только структурного гена, но и определенной полигенной комбинации, маркер определенного метаболического статуса). Рисунок изменчивости набора структурных генов с известной биохимической функцией в отдельных популяциях животных, вероятно, отражает специфичные условия отбора, в которых находится данная популяция. Поиск принципиальных различий между действием искусственного и естественного отбора на генофонды популяций, видимо, следует искать в отличиях между биохимическими маркерами – маркерами сложных полигенных комбинаций, вовлекаемых в закономерную изменчивость у диких и домашних видов.

Таким образом, в эти годы сформулировано представление о наличии разных генетических мишеней действия естественного и искусственного отборов, того, что в последние годы получило название «Роспись доместикиации» «Domestication Signature».

Анализ белкового полиморфизма у сельскохозяйственных и природных видов позволил сделать впервые следующие заключения:

1. Несмотря на то, что домашние и дикие виды существенно отличаются по внутривидовой изменчивости морфо-физиологических признаков, уровень генетической изменчивости в этих группах видов, оцениваемый по доле полиморфных локусов, средней гетерозиготности, сопоставим.

2. Каждая порода имеет свои особенности полиморфизма структурных генов, что может быть использовано для разработки дополнительных породных характеристик для селекционного процесса.

3. Широко распространенные «заводские» породы, как правило, отличаются большим единообразием аллельных частот биохимических маркеров от аборигенных пород.

4. Так же, как и по морфологическим признакам, доместифицированные животные имеют ряд универсальных черт полиморфизма белков и ферментов, отличающих их от близкородственных диких видов.

5. В условиях искусственного и естественного отборов уровень средней гетерозиготности по биохимическим маркерам часто оказывается связанным с такими селективно значимыми характеристиками, как стабильность онтогенеза и скорость роста. Предполагается существование, по крайней мере, двух механизмов, обуславливающих наличие такой связи – прямое вовлечение биохимических маркеров в становление этих признаков (либо тесное их сцепление с другими, прямо участвующими локусами) или селективно нейтральные биохимические маркеры изменчивы по своей гетерозиготности только в связи с различиями в степени инбридированности исследуемых популяций.

6. При сопоставлении генетических расстояний, рассчитанных по методу Нея, между некоторыми породами сельскохозяйственных животных одного вида обнаружено, что получаемые значения лежат в пределах величин генетических расстояний, характерных для природных географически изолированных популяций.

7. Впервые, исходя из значений дистанции Нея, рассчитанных между исходными породами, промежуточными вариантами скрещиваний, конечной группой животных в реальном пороодообразовательном процессе, оценено приблизительное количество генов, вовлекаемых в формообразовательные процессы на то время (2000-4000 генов), что свидетельствовало о блочной организации генома (субгенома в дальнейшем).

8. Впервые обнаружено, что время расхождения генофондов пород животных, оцененное на основании значений дистанции Нея в связи с предположением о селективной нейтральности белкового полиморфизма (модные в то время работы Мооты Кимуры), не соответствуют реальному известному времени расхождения между ними.

В эти годы с большими трудностями издана первая в мире монография по частной генетике с/х видов «Биохимическая генетика овец» (1985) читаемая и цитируемая до сих пор. Два человека были против против среди тысячного коллектива института Васильева и Серов... Книга, не смотря на это стала научно-методическим пособием для генетико-биохимических исследований многих видов и она широко разошлась благодаря издательству СО АН (Наука, Новосибирск).

В результате выхода книге и ее известности, и особенно рецензентов Л.А. Животовскому, Митрованову, Ю.П. Алтухому ЭВОЛЮЦ начата совместная работа со многими институтами, в частности с Москвой (ИОГен), Украиной и Белоруссией.

1986-1989

В комплексе работ, выполненных и обобщенных в публикациях, представлены результаты исследований эффективности использования биохимических маркеров структурных генов для анализа динамических процессов в генетической структуре внутри и между различными породами, сортами ряда сельскохозяйственных и диких видов животных и растений. Выполнено сопоставление изменчивости хозяйственно-ценных признаков при формировании новых породных групп овец и изменений аллельных частот биохимических маркеров структурных генов. Представлен анализ сходства и различий изменчивости ряда функциональных групп биохимических маркеров в условиях естественного и искусственного отбора. В результате установлено, что, как правило, изменение аллельных частот биохимических маркеров является универсальным ответом популяции живых организмов на воздействие отбора, однако изменчивость различных функциональных групп биохимических маркеров существенно отличается друг от друга в условиях различных формообразовательных процессов. Из этого следует, что поиск генетических систем, связанных с морфофизиологической изменчивостью и, следовательно, лежащих в основе планируемого формообразования в селекционном процессе, реально возможен на основании изучения полиморфизма отдельных белковых систем с определенными биохимическими функциями. Кроме того, размах изменчивости по морфо-физиологическим признакам у сельскохозяйственных видов животных и растений существенно больше, чем у диких. Известно, после наших работ, отличия в генетически детерминированной изменчивости различных функциональных групп белков в условиях искусственного и естественного отборов. Это позволяет предполагать наличие «субгенома», объединяющего структурные гены, изменчивость которого тесно связана с механизмами формообразования у domesticированных видов.

Анализ генетической изменчивости, изученной методом электрофоретического разделения белков – маркеров конкретных структурных генов в популяциях диких и domesticированных видов – позволил прийти к следующим выводам.

1. Уровень и размах генетической изменчивости, оцениваемый по значениям средней гетерозиготности, не отличается в природных и сельскохозяйственных популяциях. Таким образом, по влиянию на уровень генетической изменчивости не обнаружено отличий между естественным и искусственным отборами.

2. Наблюдаемая изменчивость зависит в ряде случаев от четвертичной структуры белка, его функциональной роли.

3. Белковый полиморфизм широко распространен во всех исследованных таксонах, виды с низким уровнем генетической изменчивости крайне редки.

4. Существует определенная связь между влиянием различных типов отбора и изменчивостью разных функциональных групп белков, контролирующих ключевые звенья общего метаболизма.

В эти годы получены данные относительно непосредственного вовлечения генетико-биохимических систем овец в процессы селекционной работы, проводимой по отдельным комплексам морфо-физиологических характеристик. Показаны высокодостоверные корреляции между генетическими расстояниями, оцениваемыми на основании анализа полиморфизма различных биохимических маркеров, и расстояниями между группами животных, рассчитанными при использовании различных морфо-физиологических данных. Показана связь величин генетических дистанций между родительскими группами животных и уровнем гетерозиготности, а также выживаемостью их потомства. Предложено оценивать степень «консолидированности» внутрипородных групп животных по наличию редких аллельных вариантов, средней гетерозиготности, генетической удаленности поколений, оцениваемой по генетико-биохимическим маркерам. Впервые выполнено сравнение генетической изменчивости по биохимическим маркерам различных domesticированных и близкородственных диких видов. Обнаружено, что по размаху генетической изменчивости группы domesticированных и диких видов не отличаются друг от друга. Показано, что имеется связь между уровнем генетико-биохимической изменчивости, типичной для данного domesticированного вида, и активностью в нем формообразовательных процессов. Выявлено сходство такой связи у domesticированных и диких видов: связь между высоким уровнем генетико-биохимической изменчивости и активностью внутривидового формообразования (количества пород, сортов) у domesticированных видов соответствует выявленной у диких видов, для которых также описана повышенная активность формообразования (видообразования) в родах с высоким уровнем генетико-биохимической изменчивости, типичной для каждого отдельного рода. Показано, что внутривидовая пластичность (размах фенотипической изменчивости) сопровождается вовлечением в изменчивость генетико-биохимических систем, которые имеют различную биохимическую функцию. Так, у domesticированных видов наблюдается, в основном, более высокий полиморфизм ферментов метаболизма экзогенных субстратов, но более низкий – по ферментам внутриклеточного энергетического метаболизма, чем у диких видов. То есть, при одинаковом размахе генетико-биохимической изменчивости domesticированные виды отличаются повышенной изменчивостью регуляции звеньев общего метаболизма, определяющим связь между биохимическими процессами во внешней и внутренней среде, и большей стабильностью генетических систем, контролирующих внутриклеточные процессы превращения энергии (гликолиз, цикл Кребса). Полученные данные позволили сформулировать гипотезу о наличии «субгенома», изменчивость которого связана с фенотипической пластичностью, повышена у domesticированных видов и определяет возможность вовлечения вида в domesticацию. Предполагается также, что процессы формообразования у domesticированных и диких видов имеют принципиальные различия: у domesticированных видов они обусловлены генетически детерминированной повышенной адаптивностью к гетерогенности субстратов, поступающих из внешней среды, а у диких – формообразование ассоциировано с разнообразием регуляции внутриклеточных процессов превращения энергии. В этот период исследований в генетико-биохимический анализ были включены виды культурных растений – в частности, пшеницы.

По перечисленным материалам издана монография «Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных» (М.: ВИНТИ, 1988. – 212 с.).

1990-1994

Начаты работы по экологической генетике, проведены экспедиционные исследования доместичированных и близкородственных видов в различных районах Украины и России совместно с Институтом общей генетики (Москва) и Институтом цитологии и генетики (Новосибирск, зам. Директора Кушнир А.). Расширен спектр доместичированных и диких видов, вовлекаемых в популяционно-генетические исследования. Разработаны новые подходы к сопоставлению макро- и микроэволюционной изменчивости.

В процессе исследований генетической структуры различных сельскохозяйственных видов получены уникальные данные, имеющие непосредственное практическое значение. Разработаны способы выявления полиморфизма ряда белков, которые могут быть использованы для исследования генетической структуры любых групп овец, крупного рогатого скота. Описан полиморфизм, характер наследования, онтогенез и органоспецифичность экспрессии некоторых генетико-биохимических систем; получены сведения о распространении, временной стабильности, породной и групповой специфичности аллельных вариантов ряда белков среди чистопородных и помесных животных у овец, лошадей, крупного рогатого скота мясного и молочного направления продуктивности в различных эколого-географических условиях разведения, а также получены данные об уровне генетической изменчивости исследованных групп, оценены внутривидовые генетические расстояния. На основании изученных биохимических маркеров предложены оценка степени консолидированности и инбридированности групп организмов, контроль закладки линий по родительским генотипам, прогноз средней гетерозиготности гибридных популяций, корректировка схем скрещиваний в формообразовательных процессах, оценка степени родства используемых в них групп организмов и планирование вариантов скрещиваний.

Описанные специфические особенности генетической структуры ряда пород могут быть непосредственно использованы при анализе их участия в формировании помесных групп. Внутри генофондов отдельных пород описаны стабильные связи между изменчивостью ряда хозяйственно-ценных признаков и полиморфизмом генетико-биохимических маркеров, которые могут быть использованы для выявления групп организмов (близкородственных исследованным) с повышенной вероятностью развития у них желательного комплекса признаков. Осуществлено сопоставление и подобраны наиболее эффективные методы математической обработки данных о частотах аллельных вариантов биохимических маркеров для оценки близости генетических структур групп животных (с использованием методов многомерного шкалирования). Кроме того, в исследованиях выделены группы белков, полиморфизм которых наиболее вероятен у отдельных сельскохозяйственных видов, что может быть использовано при вовлечении биохимических маркеров в работу с этими видами.

Выполнен анализ закономерностей внутри- и межвидовой изменчивости трех групп белков с различной биохимической функцией в системах общего метаболизма: транспортные белки, ферменты внутриклеточного энергетического метаболизма, ферменты метаболизма экзогенных субстратов. Найдено, что во внутри- и межвидовой дифференциации у крупного рогатого скота, овец, коз, лошадей и свиней участвуют, в основном, транспортные белки и ферменты метаболизма экзогенных субстратов при относительной консервативности ферментов внутриклеточного энергетического метаболизма. Описано своеобразие генетической дифференциации между различными породами овец, лошадей, группами крупного рогатого скота различного направления продуктивности по индивидуальным генетико-биохимическим системам. Отмечается отсутствие взаимосвязи дифференциации групп животных по биохимическим маркерам, локализованным в одной и той же группе сцепления (трансферрин, церулоплазмин у крупного рогатого скота). Наиболее удобными биохимическими маркерами для селекционной работы являются транспортные белки и ферменты метаболизма экзогенных субстратов; с генетической точки зрения, по-видимому,

селекция ведется путем формирования определенного генного ансамбля, способствующего максимальному проявлению желательных признаков, а не в результате простого индивидуального отбора выделяющихся генотипов.

В эти годы исследования развивались, в основном, по четырем направлениям.

Первое направление связано с изучением генетико-биохимических основ формообразования и появления новых форм у различных одомашнированных и диких видов, и экологической генетики. Выполнены исследования генетико-биохимической изменчивости у групп близкородственных диких и одомашнированных видов животных – таких, как зубр, бизон, различные породы крупного рогатого скота, а также лошадь Пржевальского, локальные и распространенные породы домашней лошади. Получены оригинальные данные относительно дифференциации различных генетико-биохимических систем у исследованных видов: отдельные системы (например, церулоплазмин, амилаза-1) имели одинаковый размах изменчивости у разных видов, другие – относительно сниженную у диких видов (в частности, у домашнего скота наиболее полиморфным из исследованных является локус трансферрина, у зубров и бизонов он мономорфен).

Анализ показал, что существует связь между генетико-биохимическим полиморфизмом ряда структурных генов и фенотипической изменчивостью (молочная продуктивность, живая масса при рождении и величины прироста живой массы у различных пород крупного рогатого скота, а также различные характеристики шерстной продуктивности и многоплодия у овец). Исследованы зависимости биохимических характеристик кожи и крови, связанных с общим белковым, углеводным и липидным обменом, от аллельного состава генетико-биохимических систем и дифференциации животных по типам шерстной продуктивности. Выполнялись также сравнительные исследования онтогенетических и тканеспецифических особенностей экспрессии различных генетико-биохимических систем в тканях и органах одомашнированных и диких видов. Показано, что органоспецифичный электрофоретический изоферментный набор некоторых ферментов, продуктов генов «домашнего хозяйства», сходен в сердечной мышце зубров, бизонов, крупного рогатого скота молочного направления продуктивности и отличается от аналогичного, выявленного у мясного скота. В двигательных мышцах изоферментный спектр, в частности, лактатдегидрогеназы, сходен у диких видов и мясного скота и отличен от наиболее типичного для молочных пород. Для крупного рогатого скота описаны межпородные различия в онтогенетической изменчивости электрофоретического спектра лактатдегидрогеназы, динамики исчезновения фетальных форм гемоглобина. В коже овец найдена новая система регуляции экспрессии лактатдегидрогеназы, показана монолокусность ее контроля. Обнаружено определенное сходство органоспецифичного изоферментного спектра по отдельным генетико-биохимическим системам «домашнего хозяйства» в зависимости от мезенхимного или эпителиального происхождения исследованных органов. Описаны видоспецифичные особенности ткане- и органоспецифичной экспрессии некоторых изоферментных спектров.

Составлены сводки результатов исследований генетической структуры различных пород овец, лошадей, свиней, крупного рогатого скота по биохимическим маркерам. Отмечается выраженное породное своеобразие, воспроизводимость отдельных характеристик генетической структуры в разных регионах разведения, их стабильность во времени.

Сделан вывод о том, что каждый сельскохозяйственный вид имеет свой, характерный как для него в целом, так и для его пород, сортов (в случае культурных растений) размах генетической изменчивости. Сопоставление размаха генетической изменчивости помесного потомства с данными, типичными для родительских пород, анализ стабильности генетической структуры помесных животных во времени (в поколениях) позволяют получить информацию об идущих в данной группе животных генетических процессах. Так, была оценена средняя гетерозиготность и стабильность во времени новой породной группы

карпатских мясо-шерстных овец. Полученные данные свидетельствовали о воспроизводимости характеристик генетической структуры этой группы в ряду поколений и ее хорошей консолидированности.

Таким образом, благодаря переходу от формального использования молекулярно-генетических маркеров к их применению с учетом их функции удалось более целенаправленно маркировать такие сложные признаки, как продуктивность, устойчивость к заболеваниям, оценивать и контролировать реальное состояние генетической структуры групп селекционируемых животных, планировать гетерозиготность и некоторые гетерозисные проявления у помесных животных, подбирать оптимальные варианты скрещиваний при выведении новых форм.

Второе направление – изучение влияния инбридинга на генетическую изменчивость при использовании различных моделей, изучение реальных локус- и видоспецифичных последствий инбридинга у domesticiрованных и диких видов.

На основании сопоставления генетической структуры диких и domesticiрованных видов получены данные о локус-специфичных эффектах близкородственных скрещиваний. Одним из гипотетических механизмов, объясняющих это явление, могло бы быть увеличение внутригенных рекомбинаций между активно работающими гомологичными локусами (гены «домашнего хозяйства») благодаря сближению гомологичных хромосом в половых клетках на предмейотических стадиях.

Предполагается, что инбридинг приводит к увеличению сближенности гомологичных хромосом в генеративных клетках на предмейотических стадиях, что облегчает процессы внутригенной рекомбинации активно транскрибируемых локусов, кодирующих ферменты внутриклеточного метаболизма субстратов, связывающих внутреннюю и внешнюю среду. Очевидно, что результаты такого явления могут быть разными: в одном случае при появлении неблагоприятных вариантов будет наблюдаться снижение жизнеспособности – «инбредная депрессия», в альтернативном случае это явление может сопровождаться приобретением новых адаптационных потенций и способности к активной колонизации новых ниш обитания.

Третье направление – изучение особенностей генофондов скота, овец и лошадей. В 1990-1995 гг. в результате экспериментальных работ исследована генетическая структура у около 20 пород и породных групп крупного рогатого скота (в частности, абердин-ангусы, лимузины, герефорды, шароле, салерсы, серая украинская, красная степная, красно-пестрые голштины, симменталы, черная уэльская; около 15 пород и внутривидовых групп овец: романовская, тексель, кембриджская, уэльская горная, украинская горнокарпатская; лошади: гуцульская, русский и орловские рысаки, русская верховая). Впервые предложено и обосновано использование данных о межлокусных ассоциациях как о принципиально новой популяционно-генетической характеристике, позволяющей объективно описывать своеобразие генофондов различных пород. Предполагается, что именно межлокусные ассоциации могут быть наиболее тесно связаны с комплексными фенотипическими различиями между породами сельскохозяйственных видов.

Были получены данные о чувствительности генетической структуры овец к отбору по признакам продуктивности. Показано, что генетические расстояния между потомством и родительскими группами не соответствуют представлениям о доле кровности и существенно меньше между потомством и той родительской группой, в сторону сходства с которой велся отбор по признакам продуктивности. Генетические расстояния, рассчитанные по биохимическим маркерам между родительскими группами, позволяют планировать уровень гетерозиготности потомства и в исследованных нами случаях связанный с ним определенный гетерозисный эффект – увеличение числа доживающих до года ягнят. Генетические расстояния позволяют отличать друг от друга группы помесных животных, неотличимые по средним значениям признаков продуктивности.

Описана породоспецифичная структура романовской, цыгайской, восточно-казахстанской, ост-фризской пород, помесей от скрещивания ост-фризской и цыгайской пород. Описана генетическая структура породы прекос закарпатский и ее динамика в процессе получения новой породной группы – прекос улучшенный (с участием алтайской и асканийской пород). Было показано, что: генетическая структура баранов-производителей уже, чем генетическая структура овцематок; генетическая структура животных, полученных от межпородного скрещивания, гетерогенна и позволяет проводить отбор животных по генетической структуре, близких к желательному родительскому типу; распределение аллельных частот в потомстве от межпородных и внутривидовых скрещиваний локус-специфично, для некоторых молекулярно-генетических маркеров в потомстве воспроизводится отцовский тип генетической структуры, для других – материнский; в дифференциацию генетической структуры между прекосом закарпатским и прекосом улучшенным основной вклад вносят трансферрин, малик-энзим и диафораза. При оценке неравновесия по сцеплению оказалось, что у исследованных групп овец не случайно ($P = 0,05$) распределяются аллельные варианты малик-энзима и трансферрина (ассоциированы друг с другом). Описана дифференциация генетической структуры в двух поколениях потомства от скрещиваний цигаев и остфризов в зависимости от характеристики животных по шерстным и мясным качествам. Выделены по этим качествам желательный и нежелательный типы. Оказалось, что в обоих поколениях желательные типы близки между собой и отличаются от нежелательных типов по системам гемоглобина, диафоразы, пуридинуклеозидфосфорилазы. Таких отличий не наблюдалось по малик-энзиму, трансферрину и эстеразам. В результате показано, что отдельные биохимические системы вовлекаются в отбор по признакам продуктивности; у овец неравновесное сцепление между двумя локусами (малик-энзим и трансферрин) сохраняется вне зависимости от вовлечения этих систем в отбор.

При анализе динамики генетической структуры крупного рогатого скота, овец, лошадей обнаружено, что молекулярно-генетические маркеры можно подразделить на вовлекаемые и не вовлекаемые в отбор, в ряде случаев наблюдается формирование аллельных межлокусных ассоциаций вне зависимости от генетического сцепления кодирующих их генов.

Накопленные в этом направлении данные позволяют прийти к следующим теоретическим положениям.

I. Представления о доле кровности не соответствуют реальной комбинаторике аллельных вариантов генетических систем. Помесное потомство гетерогенно по генетической структуре и в нем возможен отбор в сторону желательного родительского типа.

II. Каждая порода имеют свою породоспецифическую структуру по отдельным молекулярно-генетическим маркерам. Морфо-физиологическое своеобразие пород в своей основе имеет генетико-биохимические особенности.

III. Обнаружены различия в скорости эволюции у видов домашних животных электрофоретических характеристик генетико-биохимических систем в связи с биохимической функцией их продуктов. Белки внутриклеточного энергетического метаболизма эволюционируют с меньшей скоростью, чем транспортные и ферменты метаболизма экзогенных субстратов. Две последние группы белков отличаются от первой также повышенным внутривидовым полиморфизмом. Описаны отличия межвидовой изменчивости по электрофоретическим характеристикам ферментов и их субстратной специфичности.

Четвертое направление – экологическая генетика и последствия антропогенного загрязнения. Исследованы закономерности внутривидовой генетической дифференциации в связи с различными экогеографическими условиями разведения у крупного рогатого скота: бурой карпатской, пинцгау и швицкой (высокогорные, горные и равнинные хозяйства Карпат), красной степной (в зонах Степи и Лесостепи) черно-пестрого скота в условиях

экологического стресса (хозяйства 10-30 километровой зоны Чернобыльской АЭС); у цыгайских овец в связи с разведением в равнинных зонах Кишиневской (Республика Молдова) и Ивано-Франковской областей.

Выполнен анализ генетических последствий воспроизводства различных видов млекопитающих в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС с повышенным уровнем радионуклидного загрязнения. Получены следующие данные.

1. Главные генетические последствия Чернобыльской катастрофы заключаются в изменениях структуры генофондов, исчезновении некоторых генотипов условиях экологического стресса.

2. Разные факторы экологического стресса (биотические и абиотические) приводят к сходной внутривидовой дифференциации крупного рогатого скота – в частности, по таким генетико-биохимическим системам, как locus рецептора к витамину Д (участие в регуляции внутриклеточного метаболизма кальция) и locus пуриноклеозидфосфорилазы (участие в контроле темпов клеточного деления). Это открывает возможность в дальнейшем, путем генетического анализа для представителей различных видов (в том числе и для человека), по генетическому паспорту давать индивидуальные рекомендации для проживания и воспроизводства в зонах экологического стресса либо повышенной опасности нахождения в генотоксических условиях. Важно отметить, что изменение структуры генофонда крупного рогатого скота направлено в сторону снижения специализации: высокоспециализированная молочная голштинская порода в условиях зоны отчуждения начинает воспроизводить часть своего генофонда, более близкую по генетической структуре к мясному скоту.

3. Впервые показано, что наблюдавшиеся в большом количестве исследований хромосомные поломки у различных видов в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС связаны с изменением темпов клеточного деления; их количество уменьшается при увеличении темпов клеточного деления. Это наглядно свидетельствует о важности использования моделей зоны отчуждения Чернобыльской АЭС для проверки и углубленного исследования некоторых биотестов генотоксичности не в экспериментальных, а в естественных условиях реального экологического стресса.

4. Впервые показано, что одним из физиологических последствий действия экологических стрессов может быть «омоложение» популяционного состава клеток крови, а также изменение органоспецифичного изоферментного спектра ферментов общего внутриклеточного метаболизма.

5. У ряда видов млекопитающих в условиях зоны отчуждения Чернобыльской АЭС впервые выявлено повышение межхромосомных слияний-расщеплений. Этот тип реорганизации генетического материала является главным механизмом изменчивости генетического материала на надгенном (хромосомном) уровне в эволюционном масштабе и лежит в основе исчезновения старых и появления новых групп сцепления генов. Значит условия экологического стресса могут способствовать возникновению новых генных ансамблей, ускоряя таким образом микроэволюционные процессы.

В 1995 г. прошел государственные испытания и утвержден новый породный тип закарпатской украинской мясо-шерстной породы овец, одним из соавторов являюсь.

Пятое направление – развитие ДНК-технологий. Исследуются теоретические и прикладные аспекты ДНК-технологий в увеличении эффективности селекционной работы. Внедрены методы идентификации генотипов крупного рогатого скота по kappa-казеину и VLAD-мутации с применением полимеразной цепной реакции.

По итогам накопленного материала к 1993 г. в соавторстве издана монография «Генетика изоферментов животных и растений».

1994-1998

В эти годы продолжались исследования генетических основ доместикации и формообразования у сельскохозяйственных видов благодаря накоплению экспериментальных данных о вовлечении генетико-биохимических систем в эти процессы, продолжена разработка гипотез и их экспериментального обоснования о механизмах такого вовлечения (наличие «субгенома» – мишени доместикации; пре- и постзиготический отбор, связанный с дестабилизацией хромосомного аппарата в ответ на влияния экологических стрессов).

Продолжается сбор банка данных крупного рогатого скота, лошадей, овец и диких близкородственных видов (на материале представителей видов млекопитающих, разводимых в биосферном заповеднике Аскания-Нова).

Выполненный анализ генетической структуры родительских и помесных групп животных, с которыми ведется селекционная работа по выведению нового специализированного типа молочного скота, показал, что преобразование генофонда симменталов при их скрещивании с красно-пестрыми голштинами имеет выраженные локус-специфические черты. Генетические взаимоотношения между родительскими и помесными группами животных по полиморфным генетико-биохимическим системам не соответствуют представлениям о «доле кровности». Отличия животных по таким характеристикам молочности, как общий удои за 305 дней третьей лактации и содержание жира в молоке, сопровождаются неодинаковой дифференциацией их генетических структур по разным генетико-биохимическим системам. При различиях по удою наиболее выраженные изменения наблюдаются по локусу трансферрина; при анализе групп животных, отличающихся по проценту жира в молоке, – по локусу амилазы – 1. Это позволяет предполагать, что в основе известных случаев отрицательных корреляций между данными признаками могут лежать специфические межлокусные взаимодействия между различными генетико-биохимическими системами. Развитие подобных исследований может привести к выявлению определенных генотипов по комплексу генетико-биохимических систем, наиболее тесно связанных с желательным сочетанием хозяйственно ценных признаков.

Внутрипородная генетическая изменчивость может совпадать с влиянием целого ряда факторов, связанных с действием искусственного и естественного отборов. Обнаружено неодинаковое вовлечение генетико-биохимических систем в дифференциацию генетической структуры украинской мясной породы крупного рогатого скота, совпадающее с действием разных факторов искусственного и естественного отборов. Так, половая дифференциация генетической структуры по генетико-биохимическим системам в основном связана с локусом трансферрина, возрастная – с локусом амилазы, по живой массе новорожденных – с локусом трансферрина, а по абсолютному приросту живой массы за первые 6 месяцев жизни – с локусом пуриннуклеозид фосфорилазы. Участие в дифференциации животных по двум последним фенотипическим признакам, связанным с живой массой, разных генетико-биохимических систем, свидетельствует об отличиях в их генетической детерминации и возможностях их раздельной селекции.

Расширен принципиально фронт работ.

ДНК-технологии и селекция с помощью маркеров. Представлены разработки по использованию принципов MAS (marker assistance selection) в связи с полиморфизмом каппа-казеина, соматотропного гормона и ряда других локусов. Изучено распределение аллельных и генотипических частот по локусу каппа-казеина у аборигенных и коммерческих пород крупного рогатого скота. Выявлены межлокусные ассоциации и изучена их изменчивость у крупного рогатого скота различных пород. Кроме того, с использованием ДНК-маркеров проводится генетическая дифференциация у пород крупного рогатого скота в связи с действием биотических и абиотических факторов экологического стресса. По различным последовательностям ДНК проводится дифференциация домашней лошади и лошади Пржевальского.

ДНК-технологии для диагностики инфицированности животных различными патогенами. Ведутся исследования по проблеме диагностики инфицированности ретровирусами, разработаны методы выявления интеграции провируса бычьего лейкоза (BLV) в геном крупного рогатого скота. Животные различных хозяйств Украины тестируются на инфицированность этим патогеном. Проводится сопоставление эффективности диагностики инфицированности животных вирусом BLV с использованием традиционного РИД-теста и предлагаемого метода выявления в геноме хозяина фрагментов двух провирусных генов BLV.

ДНК-технологии и диагностика генетических заболеваний животных. Изучены причины быстрого распространения мутации BLAD, ассоциированной с дефицитом адгезивности лейкоцитов у крупного рогатого скота. Разработана удобная система скрининга крупного рогатого скота на наличие BLAD-мутации. Производится оценка распространения данного заболевания среди элитного поголовья голштино-фризов в разных хозяйствах Украины. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости массового тестирования элитного поголовья на наличие этого заболевания с последующей элиминацией выявленных носителей BLAD аллеля из селекционных процессов.

ДНК-технологии для оценки филогенетических взаимоотношений между домашними и дикими видами млекопитающих. ДНК-маркеры применяются для исследования генетических основ доместикации и исследований генетических взаимоотношений между доместичированными и дикими видами животных и растений. Выявлены различия в полиморфизме структурных генов, анонимных районов ДНК, специфичность полиморфизма в зависимости от типа маркера, вида, породы, сорта и т.д. Для поиска пороодо- и сорт-специфических маркеров доместичированных и диких видов животных и растений использованы ПЦР-амплификация (полимеразная цепная реакция) со случайными праймерами, модификации RAPD-PCR.

В период 1994-1998 гг. опубликован цикл работ, в которых активно развиваются исследования в области использования ДНК-технологий для решения частных и общих проблем генетики доместичированных и диких видов. В частности, им впервые в СНГ поставлены и отработаны методы выявления мутации иммунодефицита у крупного рогатого скота, интеграции провируса бычьего лейкоза. Впервые с помощью маркеров ДНК выполнено сравнение генофондов доместичированных и диких видов и показано сходство межвидовой дифференциации по структурным генам и отдельным анонимным последовательностям ДНК со специфическими особенностями (наличие инвертированных повторов на флангах); впервые выявлены универсальные черты популяционно-генетического ответа на действие биотических и абиотических факторов экологического стресса, сформулирована гипотеза и получены предварительные данные о межлокусных ассоциациях как мишени действия отбора.

Приемы использования ДНК-технологий углублены и оптимизированы в нескольких следующих направлениях.

1. Выявление генов и их ассоциаций, контролирующих хозяйственно-ценные признаки (не только признаки продуктивности, но и устойчивости к болезням, к различным факторам экологического стресса). В частности, разработаны методы ДНК-диагностики у крупного рогатого скота генов белков молока, важных для производства сыров, гормона роста, а также ассоциированных с некоторыми характеристиками молочной продуктивности и роста. Эти методы позволяют подбирать племенных быков для получения дочерей с желательными характеристиками молочной продуктивности. С использованием ДНК-технологий исследуются генетические связи между генофондами некоторых локальных пород Украины и диких близкородственных видов, разрабатываются методы создания «генетического паспорта» пород в целях дальнейшей идентификации принадлежности к ним отдельных животных.

2. Методы сертификации пород на присутствие генетического материала возбудителей инфекционных заболеваний (провируса бычьего лейкоза у крупного рогатого скота).

3. Разработка методов диагностики различных скрытых генетических заболеваний и предупреждения их распространения у сельскохозяйственных видов. Впервые для стран СНГ разработана оригинальная, простая система диагностики наследуемого дефекта иммунной системы (бычий дефицит адгезивности лейкоцитов – BLAD).

4. Контроль генетических последствий использования биотехнологий для размножения желательных организмов: выполнены совместные исследования с Институтом животноводства Польской академии наук на трансгенных кроликах по исследованию влияния встройки трансгена (*lac Z*) на экспрессию ряда структурных генов, продукты которых контролируют внутриклеточные биохимические процессы.

5. Разработка биотестов (на основе оценки мутационных спектров и популяционно-генетических характеристик) экологической токсичности конкретных агроэкологических условий разведения сельскохозяйственных видов.

Получены данные, свидетельствующие о том, что распространение рецессивных мутаций с неблагоприятными фенотипическими эффектами, в частности, мутации BLAD у крупного рогатого скота голштинской породы, связано с преимущественным воспроизводством гетерозигот по разным локусам при интродукции сельскохозяйственных видов в новые условия воспроизводства. Быстрое распространение мутации обусловлено популяционно-генетическими механизмами адаптации к новым условиям разведения, способствующим преимущественному воспроизводству гетерозигот, в частности, по локусам пуриннуклеозидфосфорилазы, рецептора к витамину Д, повышение гетерозиготности которых отмечается также и при процессах адаптации групп крупного рогатого скота к действию различных факторов экологического стресса – таких, как техногенное загрязнение (голштины, Чернобыль), при интродукции серой украинской породы в условия Сибири.

При разработке методов выявления носителей BLAD, провируса бычьего лейкоза у крупного рогатого скота; подобраны генетические маркеры, сочетание которых может быть использовано как дополнительные породо-, видо- и родовые характеристики; отработано использование нового типа генетических маркеров (RAPD-PCR), которые позволяют уточнять генетические взаимоотношения между различными группами организмов; выявлены общие популяционно-генетические механизмы устойчивости пород крупного рогатого скота к некоторым факторам биотического и абиотического стресса; предложена модель оценки дифференциального вовлечения в отбор различных генетических систем, участков ДНК по оценке неравновесия по сцеплению между генетическими маркерами, отличающимися по синтении; показано, что дифференциация крупного рогатого скота по устойчивости к лейкозу выявляется на генетико-биохимическом, цитогенетическом уровнях.

Исследуется подходы к проблемам сохранения генетического разнообразия биосферы и разрабатываются методологии развития аграрного сектора с учетом необходимости сохранения и рационального использования агробиоразнообразия.

В этот период изданы две монографии – «ДНК-технологии животных» (1997) и «Агроэкологический аспект биосферы: проблемы генетического разнообразия» (1998).

1999-2003

Продолжены исследования особенностей генетической структуры различных пород сельскохозяйственных видов и их диких родственников с использованием различных типов молекулярно-генетических маркеров. Исследования механизмов появления специфических характеристик генофондов являются на сегодняшний день особенно актуальными, поскольку позволяют подойти не только к решению задач общей и частной популяционной генетики, но

и к разработке методов управления генетической изменчивостью, коррекцией структуры генофонда в желательном направлении.

Изучены особенности генетической структуры белоголовой украинской, лебединской пород крупного рогатого скота, кулундинской, сокольской, черноголовой асканийской пород овец. Установлено, что эти породы являются носителями уникальных аллельных вариантов по различным локусам, которые маркируют генные комплексы, связывающие их с предковым исходным генофондом. Каждая порода является носителем породоспецифических соединений таких маркеров, что позволяет дифференцировать эти породы. В частности, для пород серой украинской и белоголовой украинской характерно присутствие аллельного варианта F по локусу трансферрина, что типично для всех пород, связанных с предковым подольским скотом (*Bos taurus podolicus*). В то же время у белоголового украинского скота выявлен редкий вариант гена лептина, отсутствующий у серой украинской породы.

Отработано использование нового типа генетических маркеров – маркеров ISSR-PCR (Inter-Simple Sequence Repeat), которые способствуют формированию «генетического портрета» уникальных исчезающих видов, это позволяет уточнять генетические взаимоотношения между представителями различных таксонов. С применением данных маркеров были дифференцированы 19 видов полорогих – представителей отрядов парнокопытных и непарнокопытных, а также разные виды и сорта дикой и культурной сои. Оценки межвидовой генетической дифференциации с помощью ISSR-PCR маркеров существенно варьируют в зависимости от используемого праймера. Наблюдается определенная связь между длиной элементарного повтора в праймере и полиморфизмом продуктов амплификации фрагментов ДНК, фланкированных его инвертным повтором. Так, внутривидовая изменчивость по спектрам ампликонов чаще обнаруживалась при использовании тринуклеотидных микросателлитных повторов в качестве праймеров, чем при использовании в этих же целях динуклеотидных повторов.

Таким образом, маркеры анонимной ДНК, в связи со своей полилокусностью, оказываются удобными высокополиморфными маркерами. Их использование в дальнейшем, по-видимому, позволит получить сведения о структурно-функциональных особенностях tandemных повторов, маркирующих участки генома, которые эволюционируют с разной скоростью.

Однако «анонимность» продуктов амплификации при использовании ДНК-маркеров, высокий уровень их полиморфизма, качественно разные оценки межвидовых взаимоотношений, получаемые при использовании разных праймеров, не позволяют ожидать, что применение в генетико-таксономических исследованиях маркеров ДНК, основанных на повторенных нуклеотидных последовательностях, позволит решить традиционные вопросы о межвидовых взаимоотношениях, скоростях эволюции и т.д. более успешно, чем при анализе белкового полиморфизма. По-видимому, в случае ДНК-маркеров, так же как и генетико-биохимических систем, необходима индивидуальная оценка информативности и эффективности использования отдельных маркеров для решения конкретных задач.

Метод ISSR-PCR анализа наряду с полиморфизмом структурных генов был использован для генетического мониторинга нескольких семей крупного рогатого скота черно-пестрой голштинской породы, воспроизводящихся на протяжении 3-4-х поколений в условиях низкодозового ионизирующего хронического излучения в 30-километровой зоне отчуждения Чернобыльской атомной станции и являющихся частью инбредной популяции.

Выявлены нарушения принципа равновероятной передачи генетической информации от родителей потомству в первом поколении и постепенная нормализация этого процесса во втором поколении. Впервые удалось выявить животные-мутанты – носителей уникального варианта по локусу трансферрина, причем была показана его передача в двух поколениях.

Анализ «неравновесия по сцеплению» между аллельными вариантами различных локусов показал наличие аллельных ассоциаций между синтенными локусами в группе черномыльских коров и их отсутствие – у контрольных, что свидетельствует об участии селективных факторов в контроле межлокусных отношений. Для экспериментальных животных характерно установление межлокусных ассоциаций и между ассоциаций несинтенными локусами, чего не наблюдали в контрольной группе крупного рогатого скота.

И по структурным генам, и по маркерам анонимных последовательностей ДНК не происходит существенного увеличения гомозигот, несмотря на близкородственные скрещивания. Этот факт позволяет предположить определенное преимущество воспроизводства гетерозигот в условиях Чернобыльской зоны.

Отрабатываются методы по выявлению точечных мутаций генов, сопряженных с хозяйственно полезными признаками. В частности, все локальные украинские породы крупного рогатого скота протестированы по локусу гена каппа-казеина, аллельный вариант В которого ассоциирован с признаками сыропригодности молока. Проведен генетический мониторинг группы пород скота различного направления продуктивности с целью сравнения частоты встречаемости мутаций гена миостатина, обуславливающих эффект «двойной мускулатуры» у крупного рогатого скота. Количество найденных мутаций гена миостатина свидетельствует о том, что этот ген высоковариабелен и его мутации довольно часто встречаются у различных пород скота в гетерозиготном состоянии, не проявляясь фенотипически.

С использованием генетико-биохимических маркеров и маркеров ISSR-PCR изучены особенности генетической структуры некоторых сортов сои (*Glycine max*), анализируются генетические взаимоотношения между ними и популяциями дикой сои разных видов.

Сопоставлен изоферментный спектр различных органов у свиней, кроликов, нутрий и крупного рогатого скота, содержащихся в условиях повышенного радионуклидного загрязнения 30 километровой зоны Чернобыльской АЭС (0,6-0,8 Гр) и животных контрольных групп, находившихся в условиях хозяйств Киевской обл. Исследования у всех видов проводили по следующим генетико-биохимическим системам: лактатдегидрогеназа, малатдегидрогеназа, малик-энзим и эстеразы с использованием стандартных методов электрофоретического разделения белков. У трех исследованных видов (кроме нутрий) наблюдали выраженное изменение изоферментного спектра эстераз в почках животных опытных групп; у свиней, кроме почек, изоферментный спектр был изменен в печени, у крупного рогатого скота и у кроликов – в почках и в сердечной мышце, а у кроликов – еще в селезенке. Это позволяет предполагать, что у всех трех видов одними из главных органов-мишеней повреждающего воздействия низкодозового ионизирующего излучения являются органы выделения (почки), у свиней – еще и печень, у крупного рогатого скота и кроликов – сердечно-сосудистая система, и у кроликов – лимфоидная ткань.

Выполнены также исследования изменений экспрессии тканеспецифичных изоферментных спектров у кроликов, несущих в геномах интегрированные встройки двух разных неэкспрессирующихся конструкций, по сравнению с их сибсами без трансгенных конструкций. Обнаружены изменения экспрессии, причем основными органами-мишенями таких изменений под влиянием трансгена являлись почки, легкие и сердце, а основными системами, экспрессия которых изменяется под влиянием интеграции трансгена, были ферменты цикла Кребса и ферменты метаболизма экзогенных субстратов. Полученные данные о сходстве изменений экспрессии различных генетико-биохимических систем под влиянием ионизирующего излучения и интеграции чужеродного генетического материала совпадают с данными литературы об увеличении у трансгенных кроликов в клетках крови частот встречаемости классических «лучевых» маркеров – таких, как дицентрики (Кленовицкий и др., 2001), которые широко используются для реконструкции полученных доз ионизирующего облучения у ликвидаторов (Пилинская, 1999). Такое сходство позволяет

предполагать, что оба феномена могут быть обусловлены энергетическими затратами внутриклеточного метаболизма, направленными на компенсацию общей дестабилизации, в частности, генетического материала, индуцируемой как интеграцией в геном чужеродной трансгенной конструкции, так и ионизирующим излучением.

Выпущены книги: «Словарь терминов по прикладной генетике и ДНК-технологии» (1999) и «ДНК-технологии в оценке сельскохозяйственных животных» (1999);

«Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике» (2000) и «Англо-русские термины» – приложение к «Русско-англо-украинскому толковому словарю по прикладной генетике ДНК-технологии и биоинформатике» (2000). Изданы также работы: «Селекция XXI века: использование ДНК-технологий» (2000).

Учебник «Введение в ДНК-технологии и биоинформатику» (2001);

«Українсько-англо-російський тлумачний словник з радіобіології та радіоекології» (2002), монографія «Генетически модифицированные организмы: от бактерий до человека» (2002).

На основе прочитанных лекций в университете и в институтах издан учебник «Введение в генетику – ДНК-технология, биоинформатика, геновая терапия, протеомика, метаболика, ДНК-экология» (2003), коллективная монография «Перспективи використання, збереження та відтворення агробіорізноманіття в Україні» (2003),

2004–2008

Рассмотренные результаты экспериментальных исследований в условиях низкодозового ионизирующего хронического излучения в 30-километровой зоне отчуждения Чернобыльской атомной станции позволили сделать следующее заключение: не обнаруживается увеличения мутантных особей у исследованных видов в условиях хронического действия повышенного уровня ионизирующего излучения.

Выполнен сравнительный анализ частот встречаемости цитогенетических аномалий в клетках костного мозга лабораторных линий мышей, трех видов полевок, а также в клетках периферической крови крупного рогатого скота, воспроизводившихся в условиях хронического действия низкодозового ионизирующего излучения в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС. Среди исследованных животных не обнаружены носители конститутивных цитогенетических аномалий. Под влиянием хронического низкодозового излучения наблюдается увеличение только тех цитогенетических аномалий, изменчивость которых вносила наибольший вклад в линейные (у линий мышей) и видовые (у полевок) особенности спонтанных мутационных спектров. У «старых» линейных мышей в чернобыльском спецвиварии встречаемость цитогенетических аномалий в клетках костного мозга ниже, чем у «старых» мышей тех же линий в «чистой» зоне, что совпадает с увеличением темпов клеточного деления (обновлением клеточных популяций) у чернобыльских животных.

Полученные данные свидетельствуют о том, что хроническое низкодозовое ионизирующее излучение не индуцирует новых аномалий, а только усиливает проявление исходно нестабильных цитогенетических характеристик.

У полевок в поколениях обнаружено уменьшение количества особей с цитогенетическими аномалиями в местообитаниях с высоким уровнем радионуклидного загрязнения (500-1000 Ки/км²), что свидетельствует о селекции на радиорезистентность.

Увеличение частот соматических клеток с цитогенетическими аномалиями не сопровождалось качественными изменениями по сравнению со спонтанными мутационными спектрами, поскольку наблюдалось увеличение нестабильности хромосомного аппарата только по тем характеристикам, по которым имелись генотипические особенности у линий

мышей и видовые у видов полевок. У полевок повышение количества радиорезистентных особей выявляется через примерно 26 поколений после аварии, и только в местообитаниях с максимальным уровнем радионуклидного загрязнения.

В поколениях крупного рогатого скота, родившихся в условиях повышенного радионуклидного загрязнения (200 Ки/км²), наблюдается сдвиг генетической структуры в сторону предковой породы крупного рогатого скота – серой украинской. Такой сдвиг реализуется на фоне уменьшения плодовитости животных и увеличения смертности новорожденных. Это совпадает с данными литературы об увеличении смертности новорожденных у людей в восточноевропейских странах после Чернобыльской катастрофы несмотря на то, что полученная доза ионизирующего излучения не превышает типичную для многих радиоактивных провинций, в которых таких эффектов не наблюдается. Все эти явления соответствуют положению И.И. Шмальгаузена о том, что изменения окружающей среды благоприятствуют размножению внутри вида форм, наименее специализированных по отношению к предыдущим условиям. Таким образом, главная проблема Чернобыля, как и других экологических изменений, заключается не в появлении мутантов, а в изменениях в поколениях генетической структуры популяций и, соответственно, появлении новых межвидовых отношений между наименее специализированными представителями каждого вида в видовых сообществах.

На основании выполненных исследований сделано несколько выводов.

Главная проблема для популяций разных видов, в том числе и человека, проживающих на территориях, загрязненных радионуклидами после аварии на Чернобыльской АЭС, заключается не в абсолютной величине полученных доз ионизирующего излучения, а в новизне для них этих доз.

Главные генетические последствия для популяций разных видов заключаются не в увеличении количества мутантных организмов, а в том, что часть генов «уходит» из их воспроизводства, вследствие селекции против «радиочувствительных» организмов, то есть не появляются новые гены, а уходят старые, связанные с повышенной «чувствительностью» организмов к новым условиям воспроизводства. Более приспособленными к новым условиям внутри вида оказываются наименее специализированные особи. Установлено, что нарушения в генетическом аппарате от внезапного повышения радиации зависят от исходного радиационного фона. Главные последствия «новизны» доз ионизирующего излучения связаны с механизмом освобождения от радиочувствительных генотипов: рождаются не все, кто должен родиться.

Под влиянием повышения ионизирующего облучения обнаруживаются изменения на всех уровнях организации – от клеточного до популяционного.

Таким образом, с использованием методов эколого-генетического мониторинга – анализа распространения аллельных вариантов структурных генов и анонимных фрагментов ДНК, фланкированных инвертированными повторами, показано, – что их распределение отражает особенности пространственно-временной дифференциации пород и сортов, процессы популяционно-генетической адаптации к эколого-географическим условиям их разведения. Обосновано использование при оценке генетической дифференциации внутривидовых групп анализа полиморфизма анонимных последовательностей ДНК, поскольку рассчитанные по ним значения генетических дистанций (Nei, 1972) почти в 10 раз больше, чем величины дистанций, рассчитываемые на основании оценок полиморфизма структурных генов у тех же групп.

Выявленные различия в величинах оценок – в частности, межпородной дифференциации при оценках полиморфизма маркеров ISSR-PCR и структурных генов, могут быть непосредственно использованы при подборе молекулярно-генетических маркеров для решения популяционно-генетических задач экологического мониторинга и в селекционной работе с исследованными породами (выявление породоспецифичных

сочетаний молекулярно-генетических маркеров в качестве дополнительных породных характеристик; оценки генеалогических связей между породами и внутривидовыми группами; сравнительный анализ генетической консолидированности пород и внутривидовых групп).

Выполнен анализ полиморфизма и дана оценка распределения аллельных вариантов с использованием полимеразной цепной реакции (ПЦР) и последующего рестриктивного анализа 6 хозяйственно-ценных генов у различных пород крупного рогатого скота, ассоциированных с мясной и молочной продуктивностью. К таким генам относятся: гормон роста (GH); фактор регуляции транскрипции гормона роста и некоторых генов белков молока (Pit-1); гормон липидного обмена (LP); миостатин – негативный регулятор миогенеза и регенерации мышечной ткани (мутация «двойной мускулатуры» бельгийского голубого скота – nt821(del11), другая мутация Q204X – «двойная» мускулатура у пьемонтского скота); каппа-казеин (CSN3) – белок мицелл молока; бета-лактоглобулин (LGB) – основной белок сыворотки молока. В результате выполненных исследований получены данные о распределении хозяйственно-ценных аллельных вариантов по изученным генам у ряда исследованных пород крупного рогатого скота Украины, России, Польши, Англии. Наиболее высокая частота встречаемости генов, ассоциированных с жирномолочностью и сыропригодностью молока, выявлена у серой украинской и бурой карпатской пород. Мутации по гену миостатина, ассоциированные с мясной продуктивностью, обнаружены у красной польской породы, шароле и герефордов.

Анализ скоростей эволюции по секвенированным последовательностям гена каппа-казеина у представителей подсемейства бычьих показал, что у domesticiрованных видов наблюдается резкое увеличение полиморфизма по этому селекционно значимому гену в сравнении с дикими близкородственными видами.

Выполнен сравнительный анализ доли полиморфных локусов между культурными сортами сои и популяциями дикой уссурийской сои, пятью другими видами дикой сои. При анализе полиморфизма различных ферментных систем обнаружен мономорфизм по 21 локусу (из 42-х) у всех исследованных групп растений. Генетико-биохимические системы, так же, как у животных, разделили на две группы: на ферменты, участвующие во внутриклеточных процессах наработки АТФ (гликолиз, цикл Кребса – условно их обозначают как ферменты, участвующие в метаболизме глюкозы – G), и все остальные, не участвующие в метаболизме глюкозы, NG. В общем в анализ включены две группы локусов – 21 G и 21 NG. 7 полиморфных локусов популяций диких видов включали в себя только один локус NG (ESTD-1) и 6 локусов G. Суммарно у сортов культурной сои выявлен полиморфизм по 19 локусам, из них по 11 локусам G и по 8 локусам NG. У дикой сои полиморфизм наблюдался преимущественно по локусам, продукты которых контролируют процессы внутриклеточного энергетического метаболизма (86% от всех полиморфных локусов), а у культурных сортов сои среди полиморфных локусов существенно меньшая часть представлена такими локусами (58%), и в три раза большая, чем у диких видов, представлена локусами, не участвующими в метаболизме глюкозы (42%). То есть так же, как и у животных, у domesticiрованного вида сои в полиморфизм преимущественно вовлекались ферменты, не участвующие в метаболизме глюкозы. Полученные данные растений также свидетельствуют в пользу предположения о наличии «субгенома», маркируемого локусами, продукты которых участвуют в регуляции связей между внутренней и внешней биохимической средой (ферменты метаболизма экзогенных субстратов, транспортные белки), повышенная изменчивость которого является обязательным условием domestикации и у животных, и у растений. Кроме того, оказалось, что размах генетической изменчивости внутри вида G.max больше, чем у G.soja. Так, доля полиморфных локусов P: G.max составляет 45%; G.soja – 17%, то есть domesticiрованный вид оказался более полиморфен, чем близкородственный дикий вид. Было выполнено также сравнение внутривидовых генетических расстояний (DN): у G.max величины расстояний

колебались от 0,059 до 0,129; у *G. soja* – от 0,038 до 0,264. Из этого следует, что внутривидовая генетическая дифференциация (судя по размаху значений DN-генетических расстояний) у культурных сортов растений сопоставима с внутривидовой дифференциацией популяций близкородственного дикого вида, между разными видами дикой сои. Полученные данные свидетельствуют в пользу предположения о наличии у растений «субгенома», маркируемого локусами, продукты которых участвуют в регуляции связей между внутренней и внешней биохимическими средами. Обязательным условием доместикиации является повышенная изменчивость подобного «субгенома». Выявленные различия в оценках межвидовой дифференциации при исследовании полиморфизма ДНК маркеров могут быть непосредственно использованы для решения популяционно-генетических задач экологического мониторинга и в селекционной работе с изученными сортами. Результаты этих исследований внедрены в селекционный процесс по созданию новых сортов сои (в соавторстве с д.б.н., профессором В.В. Шерепитко и др.).

Сравнение генетических взаимоотношений, рассчитанных на основании дистанции М.Нея, полученных при генотипировании сортов сои и диких популяций по генетико-биохимическим системам и ISSR-PCR маркерам, свидетельствует о локус-специфичности и выраженной зависимости оценки генетических взаимоотношений от исследуемой группы растений в большей степени, чем от типа молекулярно-генетического маркера (белки или ДНК маркеры). Например, по обоим типам маркеров популяции дикого вида оказываются по генетическим расстояниям существенно ближе друг к другу, чем каждая из них к культурным сортам. Таким образом, сходные отличия между доместифицированными и близкородственными дикими видами и животных, и растений по вкладу в общий полиморфизм (доля полиморфных локусов, средняя гетерозиготность) разных функциональных групп белков свидетельствуют в пользу предположения о том, искусственный отбор, проводимый человеком, тесно связан с генетико-биохимической адаптацией к разнообразию потока экзогенных субстратов.

Кроме этого, был проведен сравнительный анализ полиморфизма структурных генов и анонимной ДНК у представителей семейства (Delphinidae) и двух отрядов копытных: парнокопытных (Artiodactyla) и непарнокопытных (Perissodactyla). Анализ проводили с использованием традиционных методов оценки полиморфизма электрофоретических вариантов различных генетико-биохимических систем, а также продуктов амплификации фрагментов ДНК, с использованием в полимеразной цепной реакции (PCR) в качестве праймеров 12 тринуклеотидных фрагментов микросателлитных локусов.

Полученные данные по полиморфизму и электрофоретической подвижности рассмотренных транспортных белков и ферментов у представителей дельфинов и копытных соответствует предположению об их эволюционной близости. Причем по некоторым системам дельфины оказываются сходными с непарнокопытными, по другим – с парнокопытными. По факту полиморфизма ряда систем, таких, как трансферрин, пост-трансферрин, рецептор к витамину Д и некоторых других, дельфины оказываются более сходными с доместифицированными видами копытных (крупный рогатый скот, лошади, свиньи), чем с исследованными дикими видами копытных. На основании полученных данных можно предположить, что вид Черноморская афалина отличается от близкородственных диких видов по полиморфизму тех же систем, что и другие доместифицированные виды копытных от своих генеалогически близких диких видов. Сходства и различия по включенным в анализ системам дельфинов с парно- и непарнокопытными могут указывать на возможное более раннее расхождения (Cetacea) и (Ungulata) еще до того момента, как последние разделились на (Perissodactyla) и (Artiodactyla).

В.И. Глазко выполнен также сравнительный анализ спектров продуктов амплификации участков геномной ДНК, фланкированных нуклеотидными последовательностями, у представителей рода *Bos* (крупный рогатый скот, зубр, бизон) и рода *Ovis* (породы домашней

овцы, снежный баран). Получены данные о присутствии в геномах исследованных видов участков ДНК, высококонсервативных по своей длине не только в пределах видов одного рода, но и между представителями *Bos* и *Ovis*.

Обнаруженные В.И. Глазко различия по вкладу в общий полиморфизм разных функциональных групп белков у диких и domestцированных видов растений и животных свидетельствуют в пользу высказанного им ранее предположения о том, что видообразование связано с реорганизацией механизмов энергообеспечения клетки, а domestциация – с адаптацией к новым источникам субстратов для систем общего метаболизма из окружающей среды. То есть, естественный отбор способствует формированию новых видов, поддерживая полиморфизм ферментов внутриклеточного энергетического метаболизма, а искусственный – благоприятствует появлению форм, высоко- адаптированных к изменчивому потоку экзогенных субстратов. Возможно, что широкий размах фенотипической изменчивости у domestцированных видов связан с разнообразием скоростей метаболизма экзогенных субстратов. Последнее, по мнению В.И. Глазко, позволяет также предполагать наличие «субгенома», изменчивость которого существенна для широкого фенотипического разнообразия, характерного для домашних животных, что хорошо согласуется с «балансовой теорией» поддержания полиморфизма. Очевидно, что изменчивость такого «субгенома» может являться необходимым условием для проведения направленной селекции, и это объясняет, почему из 8,5 млн живых организмов только около сотни вовлечены в процесс domestцикации.

Данные В.И. Глазко свидетельствуют о том, что domestцированные виды отличаются от близкородственных диких преимущественным полиморфизмом структурных генов, продукты которых участвуют в регуляции связей между внутренней и внешней биохимическими средами, а также более высокой частотой встречаемости коротких фрагментов ДНК, фланкированных инвертированными повторами. Повышенная частота встречаемости таких фрагментов ДНК согласуется с предположениями о том, что в domestцикации видов активное участие могли принимать процессы, связанные с событиями горизонтального обмена генетической информацией, тесным взаимодействием между генофондами человека, domestцируемых видов, а также той части микробиоты, которая являлась их симбионтами-патогенами.

Наиболее перспективными путями ускорения селекционной работы с сельскохозяйственными видами могут быть приемы по увеличению эффективности поступления и метаболизма экзогенных субстратов путем использования методов трансгеноза, а также подбора оптимальных микробных симбионтов.

Таким образом, выполненный сравнительный анализ генетических структур групп domestцированных и близкородственных диких видов животных, сортов и видов растений с использованием оценок полиморфизма электрофоретических вариантов белков, фланкированных декануклеотидами и микросателлитных локусов (RAPD-PCR, ISSR-PCR маркеры), подтвердил, что domestцированные виды отличались от диких повышенным полиморфизмом по ферментам метаболизма экзогенных субстратов, пониженным – по ферментам метаболизма глюкозы, а также повышенной частотой встречаемости коротких фрагментов ДНК в спектрах продуктов амплификации ISSR-PCR маркеров.

Для объяснения популяционно-генетической дифференциации между группами domestцированных и диких видов предложенная В.И. Глазко в середине 80-х гг. XX века гипотеза «субгенома» domestцикации получила экспериментальное подтверждение. Эта гипотеза позволяет объяснить отличия между формообразовательным процессом и видообразованием, эффектами искусственного и естественного отборов, в том числе и ограниченности видов, вовлекшихся в domestциацию и обеспечивших развитие аграрной цивилизации.

Рассматриваются результаты исследований нового направления – ландшафтной геномики. Показано, как на основании современных возможностей генных и геномных технологий удастся идентифицировать гены, вовлеченные в адаптации, пути миграции сельскохозяйственных видов животных, формирование пород и связь этих процессов с эколого-географическими особенностями их расселения. В исследованиях выполнен анализ действия биотических и абиотических факторов экологического стресса на генетическую структуру, оцениваемую по разным типам молекулярно-генетических маркеров, внутрипородных групп разных пород крупного рогатого скота. Рассматривались следующие варианты действия экологических факторов. У породы красная степная в анализ включены два варианта: первый – группы животных, отличающиеся по устойчивости к действию фактора биотического стресса (инфицированные вирусом бычьего лейкоза и свободные от него) в хозяйстве Херсонской области, относительно «чистом» в отношении техногенного загрязнения; второй – хозяйства Кировограда и Донецка, для которых характерно повышенное химическое загрязнение (абиотический фактор). У породы пинцгау рассматривали три группы в связи с воспроизводством в равнинных, горных и высокогорных условиях (абиотический фактор). Серая украинская была представлена двумя группами – из Херсонской области (исходное местообитание) и животными, воспроизводимыми в новых условиях (Алтайский край, Сибирь – абиотический фактор). У голштинской породы действие абиотического фактора выясняли при сравнении генетической структуры двух групп, одна из которых воспроизводилась в хозяйстве относительно “чистой” зоны, Херсонской области, другая (экспериментальное стадо) – в экспериментальном хозяйстве “Новошепеличи”, в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС на фоне радионуклидного загрязнения около 200 Ки/км² (абиотический фактор). Для популяционно-генетических исследований использовали молекулярно-генетические маркеры: электрофоретические варианты белков, полиморфизм сайтов рестрикции, полиморфизм продуктов амплификации фрагментов ДНК, фланкированных инвертированными повторами микросателлитов. Установлено, что влияние факторов экологического стресса может приводить к существенной генетической дифференциации между группами животных, в некоторых случаях такая дифференциация оказывается больше, чем межпородные отличия. Выявлены два гена, продуктами которых являются рецептор витамина Д и пуридиннуклеозидфосфорилаза, полиморфизм которых во всех случаях участвовал в межгрупповой внутрипородной дифференциации в связи с действием факторов экологического стресса. Это позволило В.И. Глазко предположить наличие универсальных характеристик популяционно-генетического ответа исследованных пород крупного рогатого скота на влияние разных факторов экологического стресса.

Важным аспектом работы В.И. Глазко является включение в популяционно-генетический анализ генофондов domestцированных видов оценок полиморфизма разных геномных элементов. Так, методы оценок полиморфизма полилокусных спектров анонимных фрагментов ДНК, о которых известно, что на их флангах локализованы инвертированные повторы (RAPD-PCR, ISSR-PCR), были дополнены новым вариантом, IRAP маркерами (Inter-Retrotransposon Amplified Polymorphism – полиморфизм фрагментов ДНК, фланкированных инвертированными терминальными участками ретротранспозона). Несмотря на доминантный характер проявления таких фрагментов, возможность получения полилокусных спектров делает этот подход удобным для геномных сравнений, позволяя описывать генетические структуры групп организмов одновременно по многим локусам. Кроме того, анализ распределения инвертированных повторов в геномах позволяет оценивать особенности взаимного позиционирования инвертированных нуклеотидных последовательностей, потенциально способных к участию в формировании вторичных структур ДНК, необходимых, в частности, для опознавания регуляторных сигналов.

Зерновые культуры с момента зарождения аграрной цивилизации являются основным источником кормов для с.-х. видов животных и продовольствия для человека. Известно, что

из 200000 видов высших растений успешно одомашнированными оказались только 100 видов, причем два из них, рис и пшеница, на протяжении всей аграрной эволюции и до настоящего времени вносили основной вклад в продовольственное обеспечение растущей численности человека. Рис (*Oryza sativa*) был окультурен приблизительно 10 000 лет назад и представляет особый интерес, поскольку принадлежит к семейству злаковых с наименьшим среди них размером генома (рис — 440 млн. пар оснований (М.п.о.); кукуруза — 2 500 М.п.о.; овес — 4900 М.п.о.). Благодаря этому в современной генетике зерновых геном риса рассматривается как «эталонный», исследования которого позволяют получать важную информацию об основных чертах организации и эволюции геномов зерновых. Рис — одна из старейших культур среди одомашнированных зерновых. Археологические данные свидетельствуют о том, что его разводили уже в период неолита азиатские фермеры 11000 лет назад. Рис был одомашнирован из форм дикого вида *Oryza rufipogon*, и накапливаются доказательства того, что группы сортов *indica* и *japonica* возникли благодаря двум независимым событиям одомашнивания.

В.И. Глазко выполнил сравнительный анализ спектров IRAP у сортов риса и пшениц при использовании в качестве праймеров фрагментов ретротранспозонов подобных элементов. Рассмотрены механизмы генетической дифференциации зерновых, выявленные с использованием в качестве эталона генома риса. Наиболее полиморфным вариантом молекулярно-генетических маркеров, удобных для решения ряда прикладных задач в селекции зерновых, могут быть маркеры, основанные на оценке полиморфизма участков ДНК, связанных с транспозирующимися элементами. Такие маркеры удобны также для надежной сортовой генетической идентификации. Предложена новая модель окультуривания и коэволюции сельскохозяйственных видов с человеком. Ожидается, что она связана с участием транспозирующихся элементов в эволюции дуплицированных генов, их встраивания в районы генома с активной транскрипцией, сохранения таких встроений в связи с корреляциями между количеством встроенных провирусных транспозонов и устойчивостью сортов к ретровирусным инфекциям.

В анализ фрагментов ДНК, фланкированных инвертированным повтором терминального участка ретротранспозона, включены 14 сортов риса из коллекции ВНИИ риса (РАСХН, Краснодар), которые отличались по продолжительности вегетационного периода: раннеспелые сорта, среднеспелые и позднеспелые. Исследовали также линии растений-регенерантов яровой мягкой пшеницы, полученные методом культуры зрелых и незрелых зародышей на питательных средах, в которые добавляли селективные факторы — культуральные фильтраты фитопатогенных грибов в различных концентрациях и хлорид натрия.

В результате выявлены полилокусные геномные спектры, имеющие сорт-специфичные особенности. Так, суммарный спектр продуктов амплификации (ампликонов) участков ДНК, фланкированных инвертированным повтором терминального участка ретротранспозона, полученный на ДНК разных сортов риса, включал в себя 13 основных фрагментов. При ПЦР с этим праймером у разных групп растений одних и тех же сортов не было обнаружено внутрисортных отличий, но наблюдалось наличие выраженных межсортных. В спектрах ампликонов исследованных сортов регулярно присутствовали два фрагмента. Судя по длине таких, наиболее консервативных фрагментов, которые существенно короче, чем длина самого ретротранспозонподобного элемента (от 3 до 6 т.п.н.), полученные данные свидетельствуют о том, что в геномах разных сортов риса относительно постоянно сохраняется их взаимное близкое позиционирование в альтернативных цепочках ДНК.

Анализ распределения у пшениц длин участков ДНК, фланкированных парами терминальных участков ретротранспозонов, показал, что получаемые полилокусные спектры отличаются выраженной специфичностью даже у линий регенерантов, имеющих общее происхождение. Суммарный спектр продуктов амплификации (ампликонов) участков ДНК,

фланкированных парой праймеров к разным терминальным участкам ретротранспозонов, полученный на геномной ДНК линий растений-регенерантов, состоял из 24 фрагментов ДНК. Выявлены отличия между соматклонами и исходными формами, обнаружены индивидуальные особенности линий по сочетанию ряда ампликонов. Полученные данные свидетельствуют о кластеризации ретротранспозонов подобных элементов, причем такая кластеризация более стабильна у сортов риса по гомологичным элементам по сравнению с геномами пшеницы.

Анализ накопленных данных об участии транспозирующихся элементов в эволюции дуплицированных генов, их локализации в районы генома с активной транскрипцией, корреляции между количеством встроенных провирусных транспозонов и устойчивостью сортов культурных растений к ретровирусным инфекциям позволил В.И. Глазко предложить новую схему механизмов ускоренной эволюции в геномах доместифицированных видов по районам – мишеням искусственного отбора.

Обнаружено, что многие выявленные фрагменты ДНК, фланкированные инвертированными повторами декануклеотидов, микросателлитов, терминальных участков ретротранспозонов, по своей длине оказываются консервативным не только у видов в пределах рода, но и у представителей разных семейств. Такой консерватизм свидетельствует о неслучайности геномного распределения инвертированных повторов и хорошо согласуется с представлениями А. Лима де Фария о неслучайном распределении семейств высокоповторенной ДНК по длине хромосом и об участии некоторых из них в структурно-функциональной организации линейных хромосом эукариот. Кластеризация ретротранспозонов подобных элементов соответствует наблюдениям Лима де Фария о неслучайности чередования гетерохроматиновых блоков по длине хромосом у ряда видов растений, позволив ему сформулировать гипотезу о «хромосомных полях», благодаря которым нуклеотидные последовательности и скопление различных семейств повторов, включая центромерные и теломерные, непосредственно связаны с морфологией хромосом, «хромосомным фенотипом».

На основании комплекса выполненных исследований В.И. Глазко приходит к выводу о том, что консервативность позиционирования ряда инвертированных повторов в геномах зерновых и бобовых, представителей видов семейств полорогих может быть обусловлена взаимной детерминированностью нано- и микроуровней геномной организации. В пользу этого предположения свидетельствует обнаруженная фрактальность организации хроматина, участие механизмов ретровирусной экспансии в возникновении самой линейной хромосомы эукариот, ее теломерных и центромерных структур. В связи с этим очевидно, что оценка полиморфизмов должна выполняться с учетом принадлежности молекулярно-генетических маркеров к семействам различных геномных элементов, имеющих неслучайное распределение по длине хромосом, структурно-функциональную организацию, а также закономерности консервативности/полиморфизма и эволюции. Использование для генофондных исследований только определенных типов молекулярно-генетических маркеров может приводить к существенному искажению результатов генофондных сравнений при экстраполяции получаемых данных на геномную изменчивость.

В этот период В.И. Глазко изданы следующие монографии, словари и учебники: «Генетическая компонента биоразнообразия крупного рогатого скота» (2005); «Николай Иванович Вавилов и его время. Хроника текущих событий» (2005); «Кризис аграрной цивилизации и генетически модифицированные организмы (ГМО)» (2006); «ДНК-технологии в генетике и селекции» (2006); «Genome of rice (*Oryza sativa* L.) as model and its coevolution with human» (2006); «ДНК-технологии в развитии агробиологии» (2006); «Опасные знания» в «обществе риска» (век генетики и биотехнологии); «Словарь – справочник по сельскохозяйственной экологии» (2006); «Нанобиотехнологии в работе с геномами сельскохозяйственных видов» (2007); «Петровка» и Н.И. Вавилов (годы учебы и становления – 1906-1917)» (2007); «Словарь терминов по молекулярной биологии, генетике,

селекции». В 2 т. (2008); «Популяционно-генетические последствия экологических катастроф на примере Чернобыльской аварии» (2008); «Введения в нанобиотехнологию» (2008), «Нанотехнологии и наноматериалы в сельском хозяйстве» (2008), «High Hume (биовласть и биополитика)» (2008), «Словарь терминов по молекулярной биологии, генетике, селекции». В 2 т. (2008).

2009–2013

Мы живем в период начала осознания человечеством глобального экологического кризиса. Уже получены первые экспериментальные свидетельства глобальных изменений растительного и животного видового состава биосферы, связанных с изменением климата. Скорость исчезновения видов под антропогенным влиянием приобрела размеры глобальной экологической катастрофы. Это затронуло и современное сельское хозяйство, которое переживает влияние двух качественно новых факторов — очевидное увеличение техногенного загрязнения, а также изменение традиций использования генофондов с.-х. видов растений и животных. Для того чтобы приблизиться к пониманию генетического своеобразия с.-х. видов животных, необходимо сравнить их с близкородственными дикими видами.

В своей научной деятельности В.И. Глазко в эти годы продолжает разрабатывать важную в теоретическом и народно-хозяйственном отношении проблему — исследование фундаментальных генетических основ доместикации, выявление генетических мишеней действия факторов естественного и искусственного отборов и на этой основе — сокращение периода селекционного процесса, формирование и планирование гетерозиса, адаптации животных к новым условиям, принципы зональной селекции. Благодаря большому количеству опубликованных работ по этим направлениям, В.И. Глазко приглашают работать и читать лекции в Болгарии, Чехословакии, Венгрии, Англии, США и др. Им продемонстрирована эффективность использования генотипирования по ДНК маркерам в целях подбора для скрещиваний родительских пар с целью получения гетерозисного эффекта, что, в конечном счете, позволило впервые существенно сокращать время селекционного процесса при создании новых синтетических пород овец, в частности, при получении путем многопородных скрещиваний западносибирской новой мясо-шерстной породы овец, украинской горнокарпатской породы овец, сортов сои. Основное содержание большинства научных работ Глазко В.И. посвящено проблемам популяционной, экологической и эволюционной генетики и геномики, накоплению и систематизации уникальных экспериментальных материалов по генетическим основам формообразовательного процесса и методам ускорения селекционной работы.

В этот период Глазко В.И. обобщает результаты исследований популяционно-генетических последствий аварии на ЧАЭС, накопленные им в результате 15-летних исследований в зоне отчуждения ЧАЭС, а также у групп животных разных пород и видов, воспроизводящихся на краях ареала видов — в «зонах рискованного животноводства». Применительно к изучению проблем обеспечения устойчивого развития агроэкосистем В.И. Глазко разрабатывает методы оценки их критического состояния. Им сформулированы основополагающие принципы диагностики неустойчивого состояния агроэкосистем, связанные с изменением в новых условиях приспособленности генотипов, различающихся по их вкладу в родительское поколение и полученное потомство. В.И. Глазко впервые установил несколько значимых фактов популяционно-генетических последствий резкого увеличения ионизирующего облучения организмов разных таксонов: 1) для деструкции популяций важна не абсолютная величина суммарной поглощенной дозы ионизирующего излучения, а ее новизна для облучаемых организмов; 2) внезапное повышение радиации не индуцирует новых нарушений в генетическом аппарате, а усиливает видоспецифичные и генетически

детерминированные индивидуальные особенности генетической нестабильности, характерные для облучаемых организмов до воздействия; 3) у облученных популяций разных видов в поколениях наблюдается элиминация отдельных аллелей и обнаружено преимущественное воспроизводство гетерозигот; 4) под влиянием повышенного уровня ионизирующего облучения изменяется экспрессия ряда генов и ускоряется темп клеточного деления; 5) основные генетические последствия техногенного загрязнения и, в частности, Чернобыльской аварии, обусловлены изменением репродуктивного успеха носителей разных генотипов и исчезновением из воспроизводства биоценоза части исходного генофонда. За комплекс работ, посвященных изучению популяционно-генетических последствий Чернобыльской аварии В.И. Глазко в 2012 г награжден премией Правительства РФ. Выявленные и обобщенные Глазко В.И. популяционно-генетические последствия аварии на атомной станции вызывают широкий интерес, усилившийся после известной аварии на АЭС Фукусимы, его приглашают читать лекции в Австрии, Германии, США, Японии.

Круг научных интересов Глазко В.И. широк. Он связан с исследованием как высших эукариот, так и иных организмов. Например, им выполнен цикл работ с почвенными бактериями по оценке генетических нарушений функционирования их геномов, индуцированных фунгицидами и гербицидами.

Исследования Глазко В.И. вносят существенный научный вклад в разработку новых методов нанобиотехнологий, популяционно-генетических характеристик и методов контроля динамики генофондов растений и животных. Автор – безусловный лидер исследований генетических основ такого значимого процесса, как domestикация. Обнаруженные им различия по вкладу в общий полиморфизм разных функциональных групп белков у диких и близкородственных культурных видов растений, а также domestцированных видов млекопитающих позволил разработать новую научную гипотезу. Как полагает автор, фенотипическая пластичность таких видов обусловлена исходной предрасположенностью предковых видов к повышенному полиморфизму генов, продукты которых участвуют в метаболизме экзогенных субстратов, в обеспечении адаптации к различным экофакторам. Уникальная гипотеза В.И. Глазко предполагает наличие "субгенома", изменчивость которого существенна для широкого фенотипического разнообразия, характерного для domestцированных видов и хорошо согласуется с «балансовой теорией» поддержания полиморфизма. Изменчивость такого "субгенома" может являться необходимым условием для проведения направленной селекции. На основании полученных автором данных о более высокой частоте встречаемости коротких фрагментов ДНК, фланкированных инвертированными повторами у domestцированных видов, В.И. Глазко полагает, что в основе механизмов domestцикации активное участие принимают процессы, связанные с событиями горизонтального обмена генетической информацией и активацией мобильных генетических элементов. Важен вывод о том, что наиболее перспективными путями ускорения селекционной работы с сельскохозяйственными видами растений могут быть приемы по увеличению эффективности поступления и метаболизма экзогенных субстратов с использованием трансгеноза и подбора оптимальных микробных симбионтов.

Исследования Глазко В.И. внесли также существенный вклад в наиболее сложные вопросы понимания генетических основ получения новых форм культурных растений, подбора молекулярно-генетических маркеров для контроля и управления этим процессом.

Поиск «генов domestцикации», которые связаны с направлением искусственного отбора и обнаруживаются у всех культурных форм, может помочь реконструировать последовательные этапы и механизмы domestцикации. Быстрое развитие методов картирования генов и анализа геномов, функциональные и популяционные генетические

исследования генов domestikации будут играть все более и более важную роль в понимании истории и генетических механизмах domestikации и распространения сортов растений и пород животных. Это, в свою очередь, позволит более эффективно использовать природные ресурсы для усовершенствования сортов растений и пород животных, разрабатывать новые методы domestikации.

Исследования, проведенные на зерновых, позволяют выявлять не только механизмы эволюции ранних признаков domestikации, которые подхватывались в процессе формирования аграрной цивилизации (например, утрата механизма осыпания семян, увеличение урожайности), но и существенные отличия сортов по признакам, возникающим при расхождении культур разных этносов (в т.ч. цвет зерен, их плотность). Изучение генов, прямо связанных с фенотипическим разнообразием у видов зерновых, позволяет проследить происхождение и распространение специфических признаков, отбираемых в течение и после domestikации. Более того, такие исследования позволяют непосредственно оценивать последствия для геномов искусственной селекции, проводимой человеком, включая выявление физических границ геномных областей, изменяемых под влиянием искусственного отбора в процессе domestikации.

В.И. Глазко предложена новая модель возможных генетических механизмов, лежащих в основе окультуривания и коэволюции генофондов культурных растений и человека с участием принципиально новых маркеров, таких как транспозирующиеся генетические элементы. Показано, что наиболее полиморфным вариантом молекулярно-генетических маркеров, удобных для решения ряда прикладных задач в селекции зерновых, могут быть маркеры, основанные на оценке полиморфизма участков ДНК, связанных с транспозирующимися элементами.

В.И. Глазко полагает, что domestikация растений и животных может быть связана с встраиванием ретротранспозонов в локусы генома с активной транскрипцией, сохранением таких встроок в связи с корреляциями между количеством встроенных провирусных транспозонов и устойчивостью сортов к ретровирусным инфекциям. Это подтверждается высоким полиморфизмом сайтов локализации транспозонных последовательностей у сортов растений и пород животных, а также удобством использования таких последовательностей для надежной генетической идентификации сортов и пород. Можно ожидать, что расширение ареала, вслед за путями миграции человека, увеличивало количество контактов domestikцированных видов с новыми вариантами ретровирусных инфекций и, таким образом, способствовало появлению в их геномах новых транспозирующихся элементов. С одной стороны, такие последовательности сохранялись в результате естественного отбора, поскольку они препятствовали повторным заражениям, а с другой — увеличивали генетическую изменчивость в районах их интеграции в геном (инсерционный мутагенез, рекомбинационные процессы), что могло приводить к появлению новых мутаций, существенных для искусственного отбора.

Участие транспозирующихся элементов в дивергенции геномов близкородственных domestikцированных и диких видов могло бы позволить объяснить возникновение мутаций, распространяемых в процессе окультуривания растений. Работы В.И. Глазко показывают, что, несмотря на сходное давление отбора на гены, вовлекаемые в domestikацию, разные виды по-разному отвечают на него в связи с особенностями их отличий в организации геномов. Т.е. существует определенная плотность локализации структурных генов, которая приводит к разной генетической изменчивости у достаточно большого количества структурных генов. Из этого следует, что «селективная интерференция», при которой эволюционный ответ на селекцию по данному локусу снижается из-за того, что отбор на тесно сцепленные гены действует в другом направлении, может быть существенно более выражена именно у некоторых видов по сравнению с другими видами.

Одно из инновационных направлений, развиваемых В.И. Глазко в последние годы, это применение достижений нанобиотехнологии в исследованиях молекулярных основ хромосомного и клеточного фенотипов. Подтверждена возможность использования коротких нуклеотидных последовательностей ДНК (10-70 нм) для изучения структурно-функциональных особенностей геномной организации ряда видов растений и млекопитающих. Такие исследования позволяют выявлять молекулярные основы формирования фенотипов, связи между нано- и микрометровыми уровнями структурно-функциональной организации генетического материала и, соответственно, разрабатывать экспериментальные подходы к его контролю, управлению клеточными и органными фенотипами

В последнее время В.И. Глазко разрабатывает методы для генотипирования как сортов культурных растений, так и пород сельскохозяйственных видов животных. Среди них особое место занимают мобильные элементы. Первое, и, вероятно, самое главное их отличие от других структурно-функциональных элементов генома, это способность к перемещению. Высокая скорость транспозиций позволяет предполагать их существенную роль в генерации генетической изменчивости. Использование последовательностей мобильных генетических элементов в целях маркирования полиморфизма участков их инсерций может оказаться наиболее эффективным подходом для выявления специфических особенностей генофондов различных групп организмов, контроля их динамики, что особенно важно в работе с сельскохозяйственными видами. В частности – исследование возможностей использования терминальных участков эндогенных ретровирусов для выявления сорт-специфичных характеристик культурных растений, а также генетических особенностей разных пород крупного рогатого скота. Например, в результате IRAP-PCR с праймером к терминальному участку ретроэлемента сои LTR SIRE-1 получены отчетливо воспроизводящиеся спектры фрагментов ДНК, как у сои, так и у пшеницы. С использованием баз данных ГенБанка был проведен поиск участков гомологии к используемому в качестве праймера фрагменту LTR SIRE-1 в секвенированных последовательностях геномов *T. aestivum* (L.) и *G. Max* (L.), применяя набор алгоритмов BLASTn. Было выявлено 122 участка гомологии в геноме *G. Max* (L.) и 102 участка – в геноме *T. aestivum* (L.). Анализ полиморфизма ампликонов свидетельствует об относительно высоком генетическом разнообразии исследованных групп как внутри рода *Glycine*, так и внутри одного вида *G. soja*. При этом у *G. max* (L.) отсутствовал локус длиной 680 п.о., тогда как тот же локус встречался у представителей *G. soja*. В результате IRAP-PCR с использованием фрагмента ретротранспозона LTR SIRE-1 в качестве праймера получены уникальные для каждого из сортов пшеницы спектры фрагментов ДНК. Так, например, в спектрах ампликонов сорта пшеницы Московская 39 фрагмент ДНК длиной в 790 п.о. присутствует у всех исследованных образцов этого сорта, тогда как у Мироновской 808 и Омской 36 фрагментов данной длины не обнаружено. И, наоборот, локус в 550 п.о. не встречается только у Московской 39, у остальных сортов он присутствовал всегда. Инбридинг в популяциях растений и дрозофилы, например, приводит к физиологическим и фенотипическим изменениям, которые, как предполагается, обусловлены эпигенетическими эффектами, связанными с попарным взаимодействием хромосом. Эти эпигенетические изменения могут приводить к активации мобильных генетических элементов и, как следствие, к высокому уровню кариотипических изменений, генетическому разнообразию, эпигенетическим перестройкам, что является важным источником фенотипической изменчивости. Эта гипотеза может частично объяснять высокий полиморфизм внутри локуса у сортов *T. aestivum*, учитывая тот факт, что пшеница является самоопылителем. Известно также, что на долю перекрестного опыления приходится до 3%, а иногда до 10%. При этом выявлены сорта, имеющие повышенный уровень переопыления, к ним относятся и сорта озимой мягкой пшеницы мироновской селекции (от 2,6 до 5% в зависимости от сорта).

Поэтому, относительно других сортов, высокая внутрисортная гетерогенность сорта Мироновская 808 может быть обусловлена этим фактом.

На основании значений генетических дистанций (DN), рассчитанных по методу Nei (M.Nei, 1972) по частотам встречаемости в спектрах ампликонов фрагментов ДНК разной длины, фланкированных инвертированными участками фрагмента ретротранспозона LTR SIRE-1, показана дифференциация сортов. Она отражает как их фенотипические особенности, так и их происхождение. Полученные данные свидетельствуют о том, что полилокусное генотипирование по IRAP-PCR маркерам с использованием фрагмента ретротранспозона LTR SIRE-1 в качестве праймера позволяют надежно дифференцировать не только представителей однодольных и двудольных растений, но и разных сортов принадлежащих к ним культурных растений. Результаты выполненного поиска в ГенБанке участков гомологии к фрагменту LTR ретротранспозона SIRE-1 с использованием алгоритмов BLASTn свидетельствовали о присутствии таких последовательностей в геномах не только растений, но и млекопитающих. Так, например, в секвенированных последовательностях генома крупного рогатого скота выявляется 165 участков с такой гомологией. Для оценки возможности применения фрагментов ретротранспозонов растений в целях полилокусного генотипирования и контроля генофондов пород сельскохозяйственных животных выполнен анализ по IRAP-PCR маркерам групп некоторых представителей пород крупного рогатого скота с использованием терминального сайта ретротранспозона LTR SIRE-1 в качестве праймера. В исследованиях представителей разных пород крупного рогатого скота (айширский, красный эстонский, якутский скот, две группы черно-пестрых коров из разных хозяйств) по IRAP-PCR маркерам получен спектр фрагментов ДНК (от 13 до 16 в зависимости от породы) в диапазоне длин 330-1470 п.о. Полученные данные свидетельствуют о том, что участки мобильных элементов, в данном случае LTR SIRE-1, могут применяться в исследованиях генетической структуры групп как двудольных (*Glycine*), так и однодольных растений (*Triticum*). Кроме того, такое полилокусное генотипирование фрагментов ДНК, полученных в результате IRAP-PCR с праймером, гомологичным терминальному сайту ретротранспозона LTR SIRE-1 и другими маркерами, позволяет выявлять генетические особенности пород крупного рогатого скота, лошадей, овец.

Переход от генетики к геномике, от работы с отдельными генетическими элементами к сравнительному анализу целых геномов в нанометровом масштабе открывает новые возможности в изучении генетических структур и их динамики у разных групп живых организмов. Геномное сканирование приобретает особое значение в исследованиях генофондов сельскохозяйственных видов, поскольку только наличие достаточного количества геномных молекулярно-генетических маркеров позволяет сохранять, контролировать и усовершенствовать необходимое биоразнообразие таких видов. Сканирование может проводиться как на уровне нескольких десятков или сотен маркеров, так и в объеме полного секвенирования геномов в настоящее время разработано достаточно много методов подобного сканирования, к одному из них относится геномное полилокусное генотипирование по фрагментам ДНК разной длины, фланкированных инвертированным повтором микросателлитных локусов (ISSR-PCR маркеры). Инвертированные повторы вызывают особый интерес, поскольку предрасположенность к формированию вторичных структур ДНК (шпилек, петель) составляет основу для геномной нестабильности в участках их локализации. Одна из особенностей ISSR-PCR маркеров, так же как и других повторов, в частности SINE, заключается в их неравномерном распределении по геному. Более того, было обнаружено, что некоторые ISSR-PCR маркеры в геноме домашней лошади могут формироваться в результате рекомбинаций разных мобильных генетических элементов.

Применение генотипирования по микросателлитным локусам получило широкое распространение в популяционной генетике, особенно при решении таких актуальных задач, как контроль генетической структуры сельскохозяйственных видов, выявление сорт- и

породоспецифичных особенностей их генофондов. Следует иметь в виду, что закономерности и причины отличий в полиморфизме отдельных микросателлитов, видоспецифичность такой изменчивости до сих пор остаются недостаточно исследованными. Кроме того, такие тест-системы включают небольшое количество локусов, в пределах двух десятков. В этой связи именно для животных сельскохозяйственных видов более простым и эффективным методом полилокусного генотипирования является использование ISSR-PCR маркеров.

Выполненные сравнительные исследования геномного сканирования полилокусных спектров фрагментов ДНК, фланкированных участками микросателлитных локусов ряда пород крупного рогатого скота, позволили выявить консервативные локусы, вариабельные участки, породоспецифические характеристики (спектры) на геномном и генофондном уровнях. Полученные данные свидетельствуют о том, что предложенный метод позволяет выявлять породоспецифические локусы и паттерны, иными словами, индентифицировать породы как по частоте встречаемости, так и по наличию того или иного специфичного локуса ISSR-PCR маркеров. Наиболее консервативными оказались спектры ампликонов праймера (GA)_nC, наиболее изменчивыми — праймера (AG)_nC. Совместив спектры по частоте встречаемости используемых систем, полученных с помощью ISSR маркеров, определены «геномные профили» для многих пород крупного рогатого скота, овец, лошадей. Полученные данные при оценке межпородного и внутривидового разнообразия, выявленные закономерности по дифференциации пород на основе используемых маркеров могут быть применимы для мониторинга и последующих анализа и коррекции селекционных процессов, происходящих в стадах сельскохозяйственных животных, а также в исследованиях филогенеза пород. Анализ полиморфизма по ISSR-PCR маркерам позволил выделить группы локусов, которые могут использоваться для описания «породного стандарта» для животных разных видов. Это важно при чистопородном разведении и сохранении породы как резерва определенных наследственных качеств. Дальнейшая работа заключается в выяснении функциональной значимости обнаруженных отличий в количестве продуктов амплификации, их длин и полиморфизма в зависимости от корового мотива микросателлитного фрагмента. Можно со всей уверенностью утверждать, что выявленные геномные полилокусные спектры у различных пород являются не случайными и маркируют не только видовые, но и внутривидовые аллельные сочетания, связанные как с происхождением, естественным и искусственным отбором, так и с пока неизвестными биологическими процессами. Комплекс этих факторов формирует породные особенности тех или иных групп животных, проявление которых мы видим на фенотипическом и генотипическом уровнях. Такое выраженное разнообразие по полиморфизму, структурно-функциональной организации микросателлитных локусов необходимо учитывать при их использовании в качестве маркеров для решения задач общей и частной генетики сельскохозяйственных видов животных.

Различия в оценках генетической дифференциации между тремя видами — зубрами, бизонами и крупным рогатым скотом — качественно варьируют от маркера к маркеру вне зависимости от их типа — определяются ли эти маркеры полиморфизмом ДНК-повторов, либо электрофоретическими вариантами белков. Необходимо отметить, что, судя по результатам выполненных исследований, в изученных группах животных видов Bovinae, по-видимому, действуют механизмы, способствующие поддержанию генетического внутривидового разнообразия, несмотря на ограниченное количество родителей (зубр, бизон) и факторы искусственного отбора (породы крупного рогатого скота, лошадей, овец).

Успехи в секвенировании геномов млекопитающих, аннотирование секвенированных последовательностей, в том числе и сельскохозяйственных видов, оказали существенное влияние на развитие таких направлений, как селекция с помощью маркеров (MAS). Выяснение закономерностей полиморфизма различных геномных элементов становится необходимым условием для их эффективного применения в целях выявления молекулярно-

генетических маркеров, ассоциированных с формообразованием. Особое значение такие исследования имеют для выявления надежных полилокусных геномных маркеров «генофондного стандарта» пород сельскохозяйственных видов.

В.И. Глазко были выполнены сравнительные исследования полилокусных спектров ISSR-PCR маркеров у ряда пород крупного рогатого скота, овец и лошадей. Обнаружено, что полилокусные спектры ISSR-PCR маркеров имеют выраженные породо- и видоспецифические особенности. Генетические расстояния, рассчитанные на основании таких спектров, соответствовали известным межвидовым и межпородным взаимоотношениям. То есть, изменчивость геномного распределения инвертированных повторов микросателлитов каким-то образом вовлекается в формообразование, в частности, в дифференциацию генофондов между видами.

Выполнен сравнительный анализ полиморфизма ISSR-PCR маркеров у групп американских, русских, орловских и помесных рысаков. Среди исследованных спектров продуктов амплификации ДНК – геномных участков – выделены наиболее вовлеченные в межгрупповую генетическую дифференциацию. Выявлена также высокая эффективность использования ISSR-PCR маркеров в контроле генофондной динамики в процессе селекционной работе с рысаками.

Выполнены секвенирование и анализ нуклеотидной последовательности фрагмента ДНК, фланкированного инвертированным повтором (AG)₉C, присутствие которого отличало спектры ISSR-PCR маркеров домашней лошади от полученных у крупного рогатого скота и овец с такими же флангами. Обнаружено, что этот видоспецифичный фрагмент является результатом рекомбинаций между участками древних мобильных элементов (ДНК транспозона рыбы, эндогенного ретровируса млекопитающих ERV3) и специфичной для лошадей последовательности эндогенного ретровируса ERV1, распространившимся по всему геному домашней лошади. Отсутствие полной гомологии этого фрагмента среди секвенированных последовательностей генома лошади позволяет предполагать породоспецифичность такой рекомбинации, что может быть использовано в дальнейшем для создания базы молекулярно-генетических маркеров «генофондного стандарта» пород лошадей. Полученные данные свидетельствуют о непосредственном участии мобильных генетических элементов в дифференциации генофондов не только между видами, но и, по-видимому, между породами сельскохозяйственных видов животных.

Следует отметить, что применение в качестве одного праймера в ПЦР консенсусного фрагмента высокоповторенных последовательных ДНК успешно используется для геномного сканирования и выявления полиморфизма различных геномных районов у человека. Обнаружена достаточно высокая частота встречаемости инвертированных повторов таких последовательностей на небольших расстояниях, позволяющая в одной ПЦР с одним праймером выявлять полиморфные участки ДНК. В геноме домашней лошади около 36% нуклеотидов входят в диспергированные повторы; микросателлиты занимают около 2% всего генома. Тем не менее, использование ISSR-PCR маркеров позволяет получать полилокусные спектры фрагментов ДНК, полиморфизм которых достаточно надежно отличает одну породу лошадей от другой.

Количество выявленных в ПЦР фрагментов ДНК, фланкированных инвертированным повтором микросателлита, и их полиморфизм зависел от нуклеотидной последовательности праймера. В полученных спектрах продуктов амплификации выделялись участки ДНК, консервативные и высоко полиморфные у всех исследованных лошадей. Для того, чтобы оценить возможные источники таких различий в настоящей работе выполнено сопоставление экспериментально наблюдаемого полиморфизма таких участков с нуклеотидными последовательностями близкой длины, фланкированными инвертированным повтором микросателлита, используемого в качестве праймера в ПЦР, и представленными в секвенированных последовательностях генома лошади, включенных в GenBank. Суммируя

проделанные работы В.И. Глазко в этой области можно прийти к следующим выводам: Инвертированные повторы микросателлитных локусов фланкируют участки ДНК в диапазоне длин до 2000 пар оснований (ISSR-PCR маркеры), преимущественно сформировавшиеся в результате сложных рекомбинационных событий между мобильными генетическими элементами, принадлежащими к разным классам транспозонов. Полиморфные фрагменты ДНК в экспериментальных спектрах ампликонов у разных лошадей, фланкированные инвертированным повтором (GA)_nC, по длинам близкие к обнаруженным в секвенированных последовательностях генома домашней лошади, по сравнению с консервативными фрагментами ДНК экспериментальных спектров, могут отличаться повышенным содержанием участков гомологии к ретротранспозонам, в частности, последовательностям эндогенного ретровируса III класса (ERV III). По всей видимости, наличие в ISSR-PCR маркере продуктов рекомбинаций с ретротранспозонами, в отличие от ДНК-транспозонов, может быть ассоциировано с повышенным полиморфизмом этого геномного участка. Образование вторичных структур внутри последовательности ДНК, фланкированной инвертированным повтором микросателлита, может оказывать влияние на воспроизводимость полилокусного генотипирования по ISSR-PCR маркерам. В участках геномной ДНК лошади, фланкированных инвертированным повтором (GA)_nC в диапазоне длин до 2000 п.о., обнаруживается повышенная плотность нуклеотидных последовательностей потенциально предрасположенных к формированию G4 квадруплексов, что, по-видимому, может быть ассоциировано с повышенной рекомбинационной активностью в этих участках.

Еще одним направлением исследований В.И. Глазко являются работы по анализу реинтродукции млекопитающих в места их бывшего местообитания. Реинтродукции ряда видов копытных в подходящие для них места обитания приводит к необходимости контроля состояния их популяций, проведения работ по анализу их численности и направлений изменения их генофондов. Так, выполнен сравнительный анализ трёх популяций овцебыков, обитающих в восточной Гренландии, полуострове Таймыр и острове Врангеля по двум типам молекулярно-генетических маркёров – ISSR-PCR и IRAP-PCR. Популяции острова Врангеля и полуострова Таймыр реинтродуцированы на север России из восточно-гренландской популяции. Обнаружены отличия характеристик полиморфизма по ISSR-PCR и IRAP-PCR маркерам: данные по ISSR-PCR соответствовали истории происхождения популяций, степени близкородственных скрещиваний, однако полиморфизм IRAP-PCR маркеров оказался наибольшим у реинтродуцированных групп по сравнению с исходной популяцией. Обсуждается важность комплексного анализа генетической структуры популяций с использованием разных типов молекулярно-генетических маркеров.

По мнению В.И. Глазко, можно ожидать, что в условиях реинтродукции животных в относительно новые экологические условия, при прохождении эффектов «бутылочного горлышка», происходит активация транспозиций мобильных генетических элементов. Полученные данные свидетельствуют о том, что в такую изменчивость у исследованных групп животных в основном вовлекаются геномные последовательности, фланкированные инвертированными повторами терминальных фрагментов ретротранспозонов, но не участками микросателлитных локусов. По-видимому, это могло бы объяснить альтернативные отличия в полиморфизме полилокусных спектров ISSR-PCR и IRAP-PCR маркеров между реинтродуцированными группами овцебыков п-ва Таймыр и о. Врангель и восточно-гренландской популяцией. Следует подчеркнуть, что, несмотря на разнонаправленность оценок полиморфизма по ISSR-PCR и IRAP-PCR маркерам, в обоих случаях наибольшие значения генетических дистанций получены при сравнении гренландской популяции с врангелевской и таймырской. По самому методу получения спектров ДНК, ISSR и IRAP маркеры во многом одинаковы, в обоих случаях амплифицируются фрагменты ДНК, фланкированные инвертированными повторами, потенциально способными к образованию ДНК петель – вторичных структур ДНК. Однако полученные результаты исследования

свидетельствуют о том, что полиморфизм ISSR и IRAP маркеров отражают разные динамические процессы, происходящие в генофондах исследованных групп животных: в случае микросателлитных локусов – особенности происхождения, ретротранспозонов – по-видимому, эффекты экологических факторов. Таким образом, полученные данные позволяют сделать следующее заключение. Полилокусное сканирование геномов может отражать разные процессы, идущие в генофондах животных, в зависимости от используемых ДНК маркеров. Их подбор по структурно-функциональным особенностям позволяет получать комплексные данные о событиях, связанных с интродукцией животных в новые условия обитания, в случае ISSR-PCR маркеров – отражающие особенности происхождения животных, а для IRAP-PCR – влияние экологических факторов.

Большая часть генетического материала, в частности у животных, представлена ретротранспозонами: в секвенированных геномах у крупного рогатого скота они занимают 46,5%, у домашней лошади — 36%. Выраженный полиморфизм и видоспецифичность ретротранспозонов, высокая скорость их дивергенции даже за короткое время расхождения групп организмов от общего предка, наглядно описанная на примере геномов мышей лабораторных линий, позволяют полагать, что основным источником геномной изменчивости служат мобильные генетические элементы. Выявленные совпадения флангов фрагментов ДНК, полученных в PCR с праймером (AG)₉C у лошадей и крупного рогатого скота, несмотря на разную длину этих фрагментов и видоспецифичность участия в их формировании разных эндогенных ретровирусов, свидетельствуют о том, что ISSR-PCR маркеры могут отражать особенности геномного распределения микросателлитных локусов и продуктов рекомбинации эндогенных ретровирусов в геномах крупных млекопитающих. Полученные данные отражают тесные связи между микросателлитами и ретротранспозонами, а также вовлеченность ретротранспозонов в сложные рекомбинационные события, касающиеся геномного ландшафта у крупных млекопитающих.

Следует отметить, что к выраженным особенностям геномного размножения ретротранспозонов относится волнообразная динамика возникновения, распространения и деградации. Для целого ряда ретротранспозонов описаны эволюционные циклы, включающие вертикальную или горизонтальную передачу, вспышку транспозиций с последующим разрушением большинства первоначальных копий. Следы таких циклов проявляются присутствием разных видов их множественных остатков в хромосомах. Мобильные генетические элементы могут перемещаться по геному с высокой частотой (по сравнению с источниками других мутаций), со скоростью от 10^{-3} до 10^{-5} на один элемент на одно поколение (даже до 10^{-2} при некоторых специфических скрещиваниях). Тем не менее, судя по полученным нами данным, а также имеющимся в литературе сведениям, сохраняется определенное постоянство близкой локализации, повышенной частоты рекомбинаций между микросателлитными повторами и разными эндогенными ретровирусами.

Итак, полученные В.И. Глазко данные свидетельствуют о том, что у разных видов отдельные фрагменты спектров ISSR-PCR маркера с коровым мотивом AG представляют собой продукты рекомбинаций между участками древних эндогенных ретровирусов млекопитающих и видоспецифичными, более «молодыми» эндогенными ретровирусами. По-видимому, именно связь микросателлитов с эндогенными ретровирусами может лежать в основе высокого полиморфизма отдельных tandemных повторов. Полученные данные открывают новые возможности для геномного сканирования за счет использования в качестве геномных якорей не только микросателлитных локусов, но и участков длинных терминальных повторов эндогенных ретровирусов.

Полилокусное генотипирование с использованием терминальных участков ретротранспозонов LTR SIRE-1 и PawS 5 позволяет получать спектры фрагментов ДНК разной длины, полиморфизм которых обнаруживает выраженные отличия между генофондами исследованных пород лошадей, крупного рогатого скота и овец. У лошадей

наиболее высокий уровень полиморфизма наблюдался по спектрам ампликонов, полученных с праймером LTR SIRE-1, у овец и крупного рогатого скота — с праймером RawS 5. Кластеризация животных по значениям генетических расстояний, рассчитанных на основании полиморфизма ампликонов, полученных с праймером RawS 5, хорошо соответствовала таксономической близости исследованных видов и истории происхождения пород, в отличие от оценок, полученных с праймером LTR SIRE-1. Однако их совместное использование позволяет более надежно выявлять генофондные породоспецифические особенности. Предполагается, что наблюдаемые отличия в спектрах продуктов амплификации, полученных с применением в качестве праймеров фрагментов LTR SIRE-1 и RawS 5, по их участию в межвидовой и межпородной дифференциации могут быть обусловлены разным временем интеграции соответствующих последовательностей в геномы предковых видов. В пользу этого предположения свидетельствуют полученные данные о более широкой распространенности последовательностей, гомологичных терминальному фрагменту RawS 5 по сравнению с LTR SIRE-1 в секвенированных последовательностях разных таксонов в ГенБанке.

С позиций современной геномики проанализирована сложность организации генома эукариот, включающего множество разных генетических элементов — структурные гены, гены транспортных и рибосомальных РНК, тандемные и диспергированные повторы. Представлены данные, свидетельствующие о высокой частоте встречаемости в секвенированных последовательностях геномов сельскохозяйственных видов (крупный рогатый скот, домашняя лошадь) последовательностей разных классов эндогенных ретровирусов, а также высокая частота транспозиций мобильных генетических элементов по сравнению с мононуклеотидными заменами. Обсуждается парадоксальность отношений малого количества нуклеотидов в геномах, приходящихся на структурные гены, кодирующие белки (около 2% от гаплоидного генома) в геномах млекопитающих, с величиной транскрипта, в который входят транскрипты более 90% от всего генома. Рассматриваются понятие «темной материи», участия в ее формировании длинных некодирующих РНК, а также регуляторная роль в генной экспрессии длинных некодирующих РНК и их связь с мобильными генетическими элементами. На модельных объектах (геномы мыши, человека) выполнен сравнительный анализ частот локализаций транскрибируемых в длинные некодирующие РНК последовательностей длинных диспергированных ядерных элементов (LINE) в участках структурных генов, находящихся под разным давлением естественного отбора (экзоны, промоторы, интроны). Представлены данные, свидетельствующие о том, что частота локализации LINE статистически достоверно низкая в экзонах, более высокая в промоторах, и наибольшая — в интронах, что соответствует отличиям в известной интенсивности контроля этих последовательностей факторами естественного отбора. Учитывая высокую скорость транспозиций (до 10^{-2} транспозиций на один транспозон на одно поколение) рассматриваются сложности оценок вклада генетической и адаптивной компонент в гомологические ряды наследственной изменчивости Н.И. Вавилова в связи с накоплением данных о доминирующей роли мобильных генетических элементов в организации геномов высших растений и животных. Отмечается наличие «очищающей» селекции по отношению к «древним» мобильным генетическим элементам (LINE) в длинных некодирующих РНК.

В этот период В.И. Глазко изданы следующие монографии, словари и учебники: «Август – 48, уроки прошлого» (2009), «High Hume (биовласть и биополитика в обществе риска) (2009)», «Химический словарь. Физическая, коллоидная и нанохимия» (2010), «Хронология генетики, предшествующих и сопутствующих событий» (2011), «Введение в геномную селекцию животных» (2012), «Николай Иванович Вавилов и его время: Путь на

Олимп (хроника создания и распада СССР)» (2013), «Август – 48. Феномен пролетарской науки (научное киллерство, к истории советской генетики, к феномену распада СССР)» (2013).

Основываясь на анализе научных трудов Глазко В.И., полагаю, что их автор существенно обогатил сельскохозяйственную науку, внес значительный, весомый и оригинальный вклад в решение наиболее актуальных вопросов стратегии и тактики ДНК-технологии, экологической генетики и агробiotехнологий. Высокая научно-практическая значимость исследований В.И. Глазко обусловлена тем, что он системно и весьма результативно использует свой многолетний потенциал генетика, биотехнолога и эколога, а также опыт научно-организационной работы, преподавания различных биологических дисциплин и популяризатора научных достижений. Все это, безусловно, способствует быстрейшему и успешному внедрению его законченных научных разработок в практику АПК. В.И. Глазко опубликованы различные учебно-методические работы (учебники, учебные пособия, толковые словари и др.), которые повседневно используются в учебном процессе в аграрных университетах и колледжах, а также при работе со специалистами, повышающими квалификацию по курсам «генетика» и «биотехнология».

**Основные даты жизни и деятельности
Валерия Ивановича Глазко**

- 30 января 1949** Родился в г. Лениногорске Восточно-Казахстанской области (Республика Казахстан), куда сослали маму.
- 1956-1966** Учился в средней школе № 4 г. Ачинска Красноярского края.
- 1964-1965** Зачислен после всесоюзных олимпиад в физико-математическую школу (ФМШ) в Академгородке при Сибирском отделении Академии наук СССР (СО АН СССР, Новосибирск).
- 1966-1967** Студент физического факультета Новосибирского государственного университета (НГУ, Академгородок, Новосибирск).
- 1967-1972** Поступил заново на факультет естественных наук НГУ.
- 1969-1970** Лаборант отдела моделирования кровообращения (заведующий к.м.н. Е.Редько) Института кровообращения МЗ СССР Мешалкина (Академгородок, Новосибирск). Экспериментальная работа на животных. Работа – моделирование, остановка, запуск сердца.
- 1971-1975** Старший лаборант лаборатории генетических основ селекции животных Института цитологии и генетики СО АН СССР (директор Д.К.Беляев) (Академгородок, Новосибирск, заведующая д.б.н. Г.А.Стакан). Член Всесоюзного общества генетиков и селекционеров им. Н.И. Вавилова. Объект – животные, основной – овцы тонкорунные, полутонкорунные, грубошерстные. Новый объект и микротусы – полевки. Читал лекции по генетике, биологии в физико-математических школах новосибирского Академгородка.
- 1975** Первые статьи в журнале «Генетика». «Генетический контроль субстратной специфичности арилэстеразы плазмы крови овец. Генетический контроль экспрессии гена А лактатдегидрогеназы в эритроцитах овец». Лекции по сокращению времени селекционной работы с породами овец, с использованием биохимических маркеров. Приглашение на работу за границу и обучение генетики изоферментов приезжающих в лабораторию Л.И. Корочкина. Приглашение и работа в Костинброде (Институт животноводства Болгарской Академии Наук) по анализу новых данных по популяционной генетике у племенных черноголовых овец.
- 1975-1986** Младший научный сотрудник лаборатории генетических основ селекции животных Института цитологии и генетики СО АН СССР. Член Московского общества испытателей природы.
- 1976** Проводил лекции и семинарские занятия по биохимической генетике в Новосибирском государственном университете, обучал приезжих в институт на стажировку. Вел занятия в школах Академгородка, в том числе и в ФМШ.
- 1977** Новый подход в селекции овец. Статья «Использование полиморфизма ферментов и белков крови как генетических маркеров при создании кроссбредных животных».
- 1978** Новый объект. Работа и экспедиции несколько годов летом во Владивостоке в

институте Биологии моря с Сашей Пудовником, с великолепным экспериментатором Геннадием Манченко (директор института Жирмунский – великий, интеллигентный человек – один из лучших руководителей институтов которого я встречал в жизни и собеседник). Статьи по новому объекту – морской фауне «Генетическая изменчивость морских звёзд». Статьи «Использование оценки генетической дистанции на ранних этапах породообразовательного процесса». «Электрофоретическое исследование изменчивости белков морских звёзд». Новый объект – рыбы.

- 1979** В Институте цитологии и генетики СО АН СССР защитил кандидатскую диссертацию по теме «Использование генетически-детерминированных вариантов белков крови для характеристики популяций чистопородных и кроссбредных овец» по специальности «генетика» (03.00.15).
- 1981** Статья совместная с Г.П. Манченко. «Электрофоретические исследования внутривидовой изменчивости мембранных белков морских звезд».
- 1982** Статьи «Генетический контроль формирования новой породной группы мясо-шерстных овец на ранних этапах породообразовательного процесса».
- 1983** Создание для Западной Сибири новой мясо-шерстной породы овец с кроссбредной шерстью.
- 1984** «Alteration of genetic structure in sheep in the process of breed formation» (Madrid). Статьи «Biochemical markers genetic variability and differentiation in sheep (Debrecen, Hungary). Новый объект. «Enzyme variability in Chirononus Thummi Kiev», «Tissue-specific expression of some enzyme systems in Ch. Thummi Kiev».
- 1985** Издана первая монография в Союзе – частная генетика животных – «Биохимическая генетика овец». После выхода книги усилилась работа по кооперации с Украиной, Белоруссией. Приглашение на работу в другие институты.
- 1986** Статьи «Application of the method of genetic distance for differentiation of strains and synthetic breed of sheep» (Hungary), «Do domestication markers exist?» (Hungary), «Non-random variation of biochemical markers in formation of new breed sheep» (Thessaloniki, Greece), «Protein polymorphism in artificial and natural selection» (Thessaloniki, Greece). Приглашение для работы в Киев.
- 1986-1989** Снята с заведования, из-за интриг в институте, Галина Андреевна Стакан. На ее место пришел Рувинский, не понимая специфики работы в генетике и селекции с.-х. животных (потом эмигрировал, специфика сложная – искал место научного работника в Европе, не нашел, только в Австралии и только редактором). Научный сотрудник лаборатории генетики животных Института цитологии и генетики СО АН СССР. Вел курс по общей биологии в средней школе № 25 новосибирского Академгородка. Следующий новый объект – пшеница. Статья «Сравнение биохимических особенностей регенерантов изогенной линии мягкой пшеницы Новосибирская-67 с исходной и близкородственными формами».
- 1987** Статьи «Белковый полиморфизм при искусственном и естественном отборе. Изменение генетических расстояний в процессе породообразования».
- 1988** Издана монография «Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных». Статьи «Аллозимная изменчивость млекопитающих в условиях доместикиации»,

- «Электрофоретические спектры изогенных линий мягкой яровой пшеницы Новосибирская-67».
- 1989** Старший научный сотрудник отдела генетики животных Института цитологии и генетики СО АН СССР. Утверждена тема докторской диссертации. Статьи «Сравнение биохимических особенностей регенерантов изогенной линии мягкой пшеницы Новосибирская-67 с исходной и близкородственными формами».
- 1990** «Характеристика изогенных линий мягкой пшеницы по биохимическим маркерам», «Частоты аллелей глиадинкодирующих локусов в зависимости от селекционных условий». Статьи «Аллозимная изменчивость в природных популяциях млекопитающих и в условиях их доместикиации», «Анализ генетической структуры овец романовской породы», «Взаимосвязи между изменчивостью количественных признаков (растений) и биохимическими маркерами», «Влияние различных селекционных условий на взаимоотношения между популяциями пшеницы», «Генетическая структура стада северных оленей совхоза «Томпонский» по локусу трансферрина и другим белков и ферментов», «Применение метода генетических расстояний для оценки дифференциации пород и линий», «Genetic structure of romanov lambs obtained from differentaged females».
- 21 августа 1990** Переведён на работу по приглашению-вызову из СО АН СССР (Академгородок, г. Новосибирск, Россия) в Южное отделение ВАСХНИЛ для разработки программ по Чернобылю (Киев, Украина).
- 1990-1994** Заведующий отделом генной инженерии Института разведения и генетики животных УААН. Вел курс по биохимической генетике, генной инженерии в Киевском национальном университете имени Шевченко.
- 1991** В Украинской сельскохозяйственной академии защитил докторскую диссертацию по теме «Использование генетических маркеров для анализа формообразовательного процесса у животных» по специальностям «генетика» (03.00.15) и «селекция, разведение и воспроизводство сельскохозяйственных животных» (06.00.02). Статьи «Генетические аспекты применения биотехнологии в животноводстве».
- 1992** Статьи «Сравнительный анализ изменчивости различных генетико-биохимических систем у сельскохозяйственных животных», «Особенности электрофоретического спектра ферментов различных тканевых структур яичника». «Использование трансплантации эмбрионов для ускорения генетического прогресса» и др. Новый объект – дикие виды животных.
- 1993** Издана монография в соавторстве «Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных и растений». Статьи «The regularities of protein and enzyme polymorphism in domestic animals» (Birmingham), «The specificity of gene expression in different organs» (Birmingham).
- 1994** Переведен в Институт агроэкологии и биотехнологии УААН на должность заведующего отделом биотехнологии и генетики. Работал по приглашению в Королевском обществе в Англии (Бангор). В Университете Уэльса прочел лекции

по использованию молекулярно-генетических методов в селекционной работе. XXIV Международная конференция по генетике животных: Междунар. о-во по генетике животных (ISAG). «The intrabreed differentiation of genetic structure of Ukrainian beef breed of cattle».

- 1995** Присуждена премия Украины «За видатні досягнення в аграрній науці». Работа в США по Международной межгосударственной программе «Изменение климата». Участие в работе Европейской ассоциации по продуктивности животных. Статьи «Genetic differentiation of dairy and beef cattle» (Prague, Czech Republic), «The genetic structure of six sheeps based on biochemical markers», «Organ-specific expression of isozyme spectrum in european and american bison, their hybrids and cattle» (London), «The rates of evolution of electrophoretical characteristics of some mammalian species» (London), «Reorganization of genetic structures of cattle breeds as a result of selection influences» (Beltsville. USA). Более 1000 постеров.
- 1996** Международное десятилетие аварии на Чернобыле. Присвоено звание профессора по специальности «генетика». Статья «Метаболические пути и селекция». Вел курсы по биотехнологии и генной инженерии в Национальном университете имени Шевченко и в Национальном аграрном университете (Киев, Украина). Принял участие с устным докладом в Международном конгрессе «10 лет после Чернобыльской аварии», проводимом МАГАТЭ в Вене (Австрия). Статьи «The dynamics of allelic variants of biochemical markers in generations of cattle under conditions of 30 km zone of Chernobyl accident» (Austria), «Проблемы оценки реальной генетической ситуации в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС», «Differences of genetic polymorphism between domestic and wild species in genetic biochemical systems», «Distribution of BLAD disorders in ukrainian holstain» (Norway), «Genetic evaluation of differentiation between cattle breeds of distinguished productivity» (Norway), «The dynamics of allelic variants of biochemical markers in generations of cattle under conditions of 30 km zone of Chernobyl accident» (Austria), «The kappa-casein polymorphism study in some Ukrainian and Russian local cattle» (Tours, France), «Phylogenetic connection between various species of artiodactyla and perissodactyla, analysed with help RAPD-PCR», «Polymorphism study of the horse hicrosatellite» (Tours, France).
- 1997** Издана монография «ДНК-технологии животных» (1997). Статьи «Генетические аспекты доместикации», «Heterogeneity of cytogenetic variabilities in bone marrow cells of laboratory and wild mice in conditions of Chernobyl zone» (Japan), «Heterogeneity of cytogenetic variabilities in bone marrow cells of laboratory and wild mice in conditions of Chernobyl zone» (Japan).
- 1998** Лауреат премии им. В.Я. Юрьева НАН Украины по совокупности опубликованных научных работ. Биография В.И. Глазко вошла в справочник «Who is who in world». Издана монография «Агрэкологический аспект биосферы: проблема генетического разнообразия».
- 1999** Заведующий отделением агроэкобиотехнологии Института агроэкологии и биотехнологии УААН. Председатель ученого совета по защите диссертаций по специальностям «генетика, биотехнология, экология». Изданы монографии «ДНК-технологии оценки сельскохозяйственных животных», «Вплив радіаційних чинників на генетичну систему великої рогатої худоби, що утримується в

чорнобильській зоні відчуження». Издан «Словарь терминов по прикладной генетике и ДНК-технологиям».

- 2000** Заведующий лабораторией ДНК-технологий Института агроэкологии и биотехнологии УААН. Изданы работы «Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике», «Англо-русские термины: Прилож. к рус.-англ.-укр. толковому словарю по приклад. генетике, ДНК-технологии и биоинформатике», «Селекция XXI века: использование ДНК-технологий».
- 2001** Заведующий отделом молекулярно-генетических исследований Института агроэкологии и биотехнологии УААН. Изданы монографии «Введение в ДНК-технологии», «Введение в ДНК-технологии и биоинформатику», «ДНК-технологии и биоинформатика в решении проблем биотехнологий млекопитающих». Изданы «Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике», «Українсько-англо-російський тлумачний словник з радіобіології та радіоекології».
- 2002** Издана монография «Генетически модифицированные организмы: от бактерий до человека». Вел курс по генной инженерии в Киевском национальном университете имени Шевченко. Избран председателем специализированного ученого совета Д.26.317.01 по защитах докторских диссертаций по специальностям «генетика», «биотехнология», «экология» (до отъезда с Украины).
- 2003** Изданы монографии «Біотехнологія і сталий розвиток агроєкосистем», «Введение в генетику: биоинформатика, ДНК-технология, генная терапия, ДНК-экология, протеомика, метаболика», «Перспективи використання, збереження та відтворення агробіорізноманіття в Україні». Вел курс по биотехнологии в Харьковском зоотехническом институте. Избран академиком Международной академии био-безопасности за цикл работ по изучению популяционно-генетических последствий Чернобыльской аварии. Издан словарь «Словник сучасних біологічних термінів».
- 2004** Изданы монографии «Полімеразна ланцюгова реакція», «ДНК-селекция домашних животных». Читал курс лекций по экологической генетике в Университете Южной Богемии (Будиевицы, Чехия). Избран иностранным членом РАСХН.
- 2005** Переезд в Россию. Советник ректора В.М. Баутина в РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева. Продолжена экспериментальная работа по молекулярной генетике. Изданы монографии «Рекомендации по выявлению полулетальных рецессивных мутаций и предупреждению их негативных эффектов у крупного рогатого скота», «Генетическая компонента биоразнообразия крупного рогатого скота», «Николай Иванович Вавилов и его время. Хроника текущих событий».
- 2006** Избран академиком РАЕН. Принял участие с устным докладом в Международном конгрессе «20 лет после Чернобыльской аварии», проводимом в Австрии. Заместитель директора по научной работе Всероссийского института риса (до отъезда в Москву). Изданы монографии «Кризис аграрной цивилизации и генетически модифицированные организмы (ГМО)», «ДНК-технологии в генетике и селекции», «ДНК-технологии в развитии агробиологии», «Аграрна наука: розвиток та досягнення», «Genome of rice (*Oryza sativa* L.) as model and its

- coevolution with human». Издан «Словарь-справочник по сельскохозяйственной экологии». Вел курс лекций «Проблемы современной генетики» для молодых ученых.
- 2007** Начата работа по созданию научной серии «Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева». Одна из первых книг серии – «Николай Иванович Вавилов : материалы к биобиблиографии». Издана в соавторстве монография ««Петровка» и Николай Иванович Вавилов (годы учебы и становления – 1906-1917)». Изданы монографии ««Опасные знания» в «обществе риска» (век генетики и биотехнологии)», «Нанобиотехнологии в работе с геномами сельскохозяйственных видов». При активном участии В.И. Глазко организована Международная научная конференция «Научное наследие Николая Ивановича Вавилова – фундамент развития отечественного и мирового сельского хозяйства».
- 2008** Организовал центр и стал заведующим Центром нанобиотехнологий РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева (по 2018г.). В связи с организацией центра, изданы монографии «Популяционно-генетические последствия экологических катастроф на примере аварии на Чернобыльской АЭС», «Введения в нанобиотехнологию», «Нанотехнологии и наноматериалы в сельском хозяйстве». Издан двухтомный «Толковый словарь терминов по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике» (Академия наук, г. Москва). Вел курс лекций «Научно-исследовательская работа студентов» на гуманитарно-педагогическом факультете в РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева. При активном участии В.И. Глазко проведена международная научно-практическая конференция «Нанобиотехнологии в сельском хозяйстве». Выступил с устным докладом на VII Европейском конгрессе по геномике растений.
- 2009** Награжден почетной грамотой Министерства сельского хозяйства России. Изданы в соавторстве монографии «High Hume (биовласть и биополитика в обществе риска)» и «Август – 48, уроки прошлого». Вел курс лекций «Философия научного творчества» на гуманитарно-педагогическом факультете в РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева. Принял участие в работе Германо-Российского конгресса по нанотехнологиям с устным докладом по взаимосвязям микро- и наноуровней организации генетического материала.
- 2010** В соавторстве выпущено издание «Химический словарь. Физическая, коллоидная и нанохимия». Выступил с устным докладом на конференции Genetic Days в г. Брно (Чехия). Награжден Памятной серебряной медалью имени Н.И. Вавилова за вклад в развитие биологии и сельского хозяйства.
- 2011** Издана в соавторстве монография «Хронология генетики, предшествующих и сопутствующих событий», включившая историю биологической науки и формирования аграрных цивилизаций от времени появления первых организмов до наших дней. Награжден Почетной серебряной медалью И.А. Бунина.
- 2012** Издана монография «Введение в геномную селекцию животных». Награжден премией Правительства РФ в области науки и образования. Читал лекции в Университете г. Вашингтон. При активном участии в РГАУ-МСХА имени К.А.

- Тимирязева проведена Всероссийская с международным участием конференция «Научное наследие Н.И. Вавилова и современность». Из серии «Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева» изданы библиографические указатели «Николай Яковлевич Демьянов: материалы к библиографии», «Николай Дмитриевич Кондратьев: материалы к библиографии».
- 2013** Принимал участие в работе Российского биомаркерного консорциума. Издан первый том монографии «Николай Иванович Вавилов и его время: Путь на Олимп (Хроника создания и распада СССР)». Издан «Химический словарь: термины и определения по физической, коллоидной и нанохимии» (в соавторстве). Выступал в Академии Наук США по проблемам Чернобыля, Фукусимы и экологических катастроф (также и в других странах). Читал лекции в университетах США. Издана в соавторстве монография «Традиционная и метаболомическая селекция овец», «Stable adaptive strategy of homo sapiens and evolutionary risk of high tech. Transdisciplinary essay». Издана монография «Август-48. Феномен пролетарской науки». Издан второй том монографии «Николай Иванович Вавилов и его время : Великий перелом – путь на Голгофу (Хроника создания и распада СССР. Повинные в смерти)».
- 2014** Часовая лекция по Чернобылю в США. Издан словарь «Экология XXI века: словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература». Издано в соавторстве учебное пособие «Нанотехнологии и материалы в сельском хозяйстве». Издан «Толковый словарь терминов по педагогике и смежным областям знания» (в соавторстве).
- 2015** Издана монография в соавторстве «Век генетики и век биотехнологии: на пути к редактированию генома человека»; переиздан словарь «Экология XXI века: словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература». Издана монография «Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине : Т. 1 : [1935–1939]».
- 2017** Переиздано учебное пособие в соавторстве «Введение в генетику: биоинформатика, ДНК-технология, генная терапия, ДНК-экология, прогеомика, метаболика». Переиздан словарь «Экология XXI века: словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература». Издана монография «Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине : Т. 2 : [1940–1943]».
- 2018** Издана монография «Антропоцен: философия биотехнологии. Стабильная адаптивная стратегия Homo sapiens, эволюционный риск и эволюционная семантика = Anthropocene: a philosophy of biotechnologies. Stable adaptive strategy of Homo sapiens, evolutionary risk and evolutionary semantic».
- 2019** Переиздана монография в соавторстве «Век генетики и век биотехнологии: на пути к редактированию генома человека» и монография в двух томах «Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине : Т. 1 : [1935–1939]», «Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине : Т. 2 : [1940–1943]». Переиздан двухтомный «Толковый словарь терминов: по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике».

Указатель трудов Глазко Валерия Ивановича

1975

1. Генетический контроль субстратной специфичности арилэстеразы плазмы крови овец // Генетика. – 1975. – Т. 11, № 2. – С. 79-86.
Соавт.: О.Л. Серов, Л.И. Корочкин.
2. Генетический контроль экспрессии гена А лактатдегидрогеназы в эритроцитах овец // Генетика. – 1975. – Т. 11, № 9. – С. 27-31.
Соавт.: О.Л. Серов, Л.И. Корочкин.
3. Полиморфизм по лактатдегидрогеназе эритроцитов среди овец различных пород // Пути повышения продуктивности животных и растений. – Рига, 1975. – С. 117-119.
Соавт.: О.Л. Серов.

1976

4. Использование полиморфизма ферментов и белков крови как генетических маркеров при создании кроссбредных животных // Генет. основы создания кроссбредного овцеводства. – Новосибирск, 1976. – С. 124-128.
Соавт.: О.Л. Серов.
5. Исследование генетической структуры популяции чистопородных и кроссбредных животных // Вопросы теорет. и прикл. генетики. – Новосибирск, 1976. – С. 30-31.
Соавт.: Г.А. Стакан, О.Л. Серов.

1977

6. Генетическая изменчивость морских звёзд // Систематика, эволюция, биология и распределение современных и вымерших иглокожих. – Л., 1977. – С. 63-65.
Соавт.: Г.П. Манченко, А.И. Пудовкин, О.Л. Серов.
7. Полиморфизм по арилэстеразе плазмы крови у чистопородных и кроссбредных овец // Биохим. основы селекции овец. – М., 1977. – С. 12-16.
Соавт.: О.Л. Серов, Г.А. Стакан и др.
8. Hexokinase allozymes of sea-stars // Isoz. Bull. – 1977. – V. 10. – P. 67.
Co-aut.: G.P. Manchenko, O.L. Serov.

1978

9. Использование оценки генетической дистанции на ранних этапах пороодообразовательного процесса // Докл. ВАСХНИЛ. – 1978. – № 11. – С. 25-28.
Соавт.: Г.А. Стакан.

10. Электрофоретическое исследование изменчивости белков морских звёзд. Сообщ. 2: Генетическая изменчивость гексокиназы // Генетика. – 1978. – Т. 14, № 7. – С. 1208-1211.
Соавт.: Г.П. Манченко, О.Л. Серов.
11. Genetic variation among different breeds of sheep // Isoz. Bull. – 1978. – V. 11. – P. 53.
Co-aut.: O.L. Serov., G.A. Stakan.

1979

12. Анализ особенностей продуктивности и возможности использования биохимических маркеров крови овец на ранних этапах породообразовательного процесса. Сообщ. 2. Анализ биохимических маркеров // Генетика. – 1979. – Т. 15, № 9. – С. 1661-1671.
Соавт.: О.Л. Серов, Г.А. Стакан, Л.И. Корочкин.
13. Анализ особенностей продуктивности и возможности использования биохимических маркеров крови овец на ранних этапах породообразовательного процесса. Сообщ. 3. Гетерозиготность исследованных групп овец и дифференциация в процессе породообразования // Генетика. – 1979. – Т. 15, № 9. – С. 1672-1680.
Соавт.: О.Л. Серов, Г.А. Стакан, Л.И. Корочкин.
14. Генетические расстояния между популяциями чистопородных и кроссбредных овец // Структурно-функциональная организация генома эукариот. – Новосибирск, 1979. – С. 17-63.
15. Использование генетически-детерминированных вариантов белков крови для характеристики популяций чистопородных и кроссбредных овец: автореф. дис. канд. биол. наук / Ин-т цитологии и генетики. – Новосибирск, 1979. – 16 с.

1981

16. Электрофоретические исследования внутривидовой изменчивости мембранных белков морских звезд // Докл. АН СССР. – 1981. – Т. 256, № 2. – С. 472-475.
Соавт.: Г.П. Манченко.

1982

17. Генетический контроль формирования новой породной группы мясо-шерстных овец на ранних этапах породообразовательного процесса // Успехи теорет.и прикл. генетики. – Новосибирск, 1982.– С. 187-189.
Соавт.: Г.А. Стакан, Е.К. Минина.
18. Создание для Западной Сибири новой мясо-шерстной породы овец с кроссбредной шерстью // Результаты науч. исслед. – в практику сел. хоз-ва. – М., 1982. – С. 120-130.
Соавт.: Г.А. Стакан, Е.К. Минина, И.В. Рымарев.
19. The analysis of the genetic structure of a new breed group by means of biochemical markers of the aarly stages of breed formation // Isoz. Bull. – 1982. – V. 15. – P. 99-100.
20. Tissue-specific expression of some enzyme systems in chironomus thummi larvae // Organization and expression of tissue-specific genes. – Novosibirsk, 1982 – P. 18.
Co-aut.: L.I. Gunderina.

1983

21. Применение метода Роджерса для выявления направленности пороодообразовательного процесса // Изв. СО АН СССР. Сер. биол. наук. – 1983. – Вып. 2, № 10. – С. 122-125.

22. Alteration of genetic structure in sheep in the process of breed formation // 34 Annual Meeting E.A.A.P.: Proc. – Madrid, 1983. – V. 2. – P. 698.

1984

23. Аллозимная изменчивость природных популяций // Генет. и биохим. механизмы функционирования живых систем. – Иркутск, 1984. – С. 65-85.

Соавт.: Т.Т. Глазко, Р.А. Половинкина.

24. Аллозимная изменчивость у четырёх видов морских ежей из залива Петра Великого Японского моря // Генетика. – 1984. – Т. 20, № 7. – С. 1139-1147.

Соавт.: А.И. Пудовкин., О.Л. Серов.

25. Внутри и межвидовой полиморфизм гистонов спермы морских звёзд // Генетика. – 1984. – Т. 20, № 10. – С. 1644-1648.

Соавт.: Г.П. Манченко, Е.С. Балакирев.

26. Генетическая изменчивость в условиях искусственного отбора // Микроэволюция. – М., 1984. – С. 134-136.

Соавт.: Г.А. Стакан.

27. Оценка дифференциации пород овец с помощью метода генетических расстояний // Цитология и генетика. – 1984. – Т. 18, № 2. – С. 116-119.

28. Biochemical markers genetic variability and differentiation in sheep // International Symposium on sheep production on big farm: Proc. – Debrecen (Hungary), 1984. – Part B. – P. 5-6.

29. Differentiation of different breeds of sheep and estimation of the level of ggenetical variability // Isoz. Bull. – 1984. – V. 17. – P. 59.

30. Enzyme variability in Chirononus Thummi Kiev // Isoz. Bull. – 1984. – V. 17. – P. 65.

Co-aut.: L.I. Gunderina.

31. Tissue-specific expression of some enzyme systems in Ch. Thummi Kiev // Isoz. Bull. – 1984. – V. 17. – P. 49.

Соавт.: L.I. Gunderina.

1985

32. Биохимическая генетика овец / Отв. ред. О.К. Баранов. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1985. – 167 с.

33. Non-random variation of biochemical markers in formation of new breed sheep // 36 Annual Meeting E.A.A.P: Proc. – Thessaloniki (Greece), 1985. – P. 132.

34. Protein polymorphism in artificial and natural selection // 36 annual meeting E.A.A.P.: Proc. – Thessaloniki (Greece), 1985. – P. 134.

1986

35. Анализ внутривидовой изменчивости полевки-экономки по комплексу признаков // Изв. СО АН СССР. Сер. биол. наук. – 1986.– Вып. 2, № 13. – С. 110-115.

Соавт.: Р.А. Половинкина, Ю.Н. Литвинов, С.А. Юдина.

36. Генетическая изменчивость и генетическая дифференциация у хирономид в процессе видообразования // Эволюция, видообразование и систематика хирономид. – Новосибирск, 1986. – С. 75-91.

Соавт.: Л.И. Гундерина, М.А. Филиппова, И.И. Кинкадзе.

37. Генетическая изменчивость при искусственном и естественном отборе и механизмы формообразовательного процесса // Журн. общей биологии. – 1986. – Т. 47, № 4. – С. 457-459.

38. Изменчивость биохимических маркеров у овец исходных пород и в процессе создания новой породной группы // Докл. ВАСХНИЛ. – 1986. – № 10. – С. 32-35.

39. Изменчивость при искусственном и естественном отборе и генетические механизмы формообразовательного процесса // Иммуногенетика и селекция с.-х. животных. – М., 1986. – С. 56-63.

40. Application of the method of genetic distance for differentiation of strains and synthetic breed of sheep // 37 Annual Meeting E.A.A.P.: Proc. – Hungary, 1986. – P. 81.

41. Do domestication markers exist? // 37 Annual Meeting E.A.A.P.: Proc. – Hungary, 1986. – P. 175.

42. Variability of biochemical marker in formation of new breed of sheep // 3rd world congress on genetics applied to livestock production: Ann. Proc. – Lincoln (USA), 1986. – P. 56-61.

1987

43. Белковый полиморфизм при искусственном и естественном отборе // Докл. ВАСХНИЛ. – 1987. – № 3. – С. 22-24.

44. Изменение генетических расстояний в процессе породообразования // Журн. общей биологии. – 1987. – № 3. – С. 389-397.

45. Изучение тканеспецифичности некоторых белковых систем овец // Генетика и селекция животных. – Новосибирск, 1987. – С. 87-104.

Соавт.: Г.В. Орлова.

46. Создание мясо-шерстных овец с кроссбредной шерстью в Западной Сибири // Генетика и селекция животных. – Новосибирск, 1987. – С. 33-58.

Соавт.: Г.А. Стакан, Е.К. Минина и др.

1988

47. Аллозимная изменчивость млекопитающих в условиях доместикиции // Сельскохозяйственная биология. – 1988. – № 3. – С. 55-63.

48. Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных. – М.: ВИНТИ, 1988. – 212 с.

49. Электрофоретические спектры изогенных линий мягкой яровой пшеницы Новосибирская-67 // Сиб. вестн. с.-х. науки. – 1988. – № 4. – С. 26-29.

Соавт.: С.Ф. Коваль, Т.Ю. Кузнецова, Е.В. Метаковский.

1989

50. Сравнение биохимических особенностей регенерантов изогенной линии мягкой пшеницы Новосибирская-67 с исходной и близкородственными формами // Всесоюз. конф. по генетике соматических клеток в культуре, посвящ. памяти Н.И. Шапиро: Тез. докл. – М., 1989. – С. 40.

Соавт.: К.В. Крутовский.

51. Характеристика изогенных линий мягкой пшеницы по биохимическим маркерам // Частная генетика с.-х. растений. – Новосибирск, 1989. – С. 14-26.

Соавт.: С.Ф. Коваль, Н.А. Омелянчук.

52. Частоты аллелей глиадинкодирующих локусов в зависимости от селекционных условий // Докл. ВАСХНИЛ. – 1989. – № 2. – С. 2-4.

Соавт.: С.Ф. Коваль, К.В. Крутовский.

1990

53. Аллозимная изменчивость в природных популяциях млекопитающих и в условиях их domestikации // Молекуляр. механизмы генет. процессов. – М., 1990. – С. 116-125.

54. Анализ генетической структуры овец романовской породы // Докл. ВАСХНИЛ. – 1990. – № 8. – С. 45-47.

Соавт.: Е.Д. Амбросьева., Э.К. Бороздин.

55. Взаимосвязи между изменчивостью количественных признаков (растений) и биохимическими маркерами // Генетика и селекция растений: Тез. докл. 2 Всесоюз. совещ. – Ташкент, 1990. – Т. 2. – С. 41-43.

Соавт.: А.А. Созинов.

56. Влияние различных селекционных условий на взаимоотношения между популяциями пшеницы // Изв. СО АН СССР. Сер. биол. науки. – 1990. – Вып. 3. – С. 56-58.

Соавт.: С.Ф. Коваль, К.В. Крутовский.

57. Генетическая структура стада северных оленей совхоза «Томпонский» по локусу трансферрина // Биол. основы повышения продуктивности в оленеводстве Якутии. – Новосибирск, 1990. – С. 15-23.

Соавт.: Г.Н. Осипова, П.С. Павлов.

58. Применение метода генетических расстояний для оценки дифференциации пород и линий // Вестн. с.-х. науки. – 1990. – № 12. – С. 34-42.

59. Genetic structure of romanov lambs obtained from differentaged females // Isoz. Bull. – 1990. – V. 23. – P. 92.

Co-aut.: E.K. Borozdin, E.D. Ambroseva.

1991

60. Взаимосвязь генетической структуры овец романовской породы с устойчивостью к аденоматозу // Вопросы генетики с.-х. животных / Всерос. НИИ плем. дела. – М., 1991. – С. 138-143.

Соавт.: Е.Д. Амбросьева., Н.В. Лабудина.

61. Генетически детерминированный полиморфизм белков у сельскохозяйственных животных // Докл. ВАСХНИЛ. – 1991. – № 6. – С. 31-36.

62. Генетические аспекты применения биотехнологии в животноводстве / УААН. Респ. произв.-науч. ассоциация по внедрению науч.-техн. прогресса в животноводстве «Украина». – Киев, [б.и.], 1991. – 11 с.

Соавт.: А.А. Созинов.

63. Генетические проблемы биотехнологии животных // Вестн. с.-х. науки. – 1991. – № 10. – С. 81-88.

64. Изучение генетических взаимоотношений между породными и кроссбредными группами овец с использованием многомерного анализа генетических расстояний по биохимическим признакам // Докл. АН СССР. – 1991. – Т. 317, № 3. – С. 728-732.

Соавт.: К.В. Крутовский.

65. Изучение пороодообразовательного процесса у овец с помощью многомерных методов анализа генетических расстояний // Генетика. – 1991. – Т. 27, № 6. – С. 1076-1083.

Соавт.: К.В. Крутовский.

66. Использование генетических маркеров для анализа формообразовательного процесса у животных: Автореф. дис. ... д-ра с.-х. наук / Укр. с.-х. акад. – Киев, 1991. – 50 с.

67. Особенности генетической структуры романовской породы овец // Вопросы генетики с.-х. животных. – М., 1991. – С. 143-155.

Соавт.: Е.Д. Амбросьева.

68. Генетичне обмеження біотехнологічних прийомів // Тваринництво України. – 1991. – № 11. – С. 11-12.

69. Імуногенетична служба (у тваринництві України) // Тваринництво України. – 1991. – № 7. – С. 26-29.

Соавт.: І.Є. Пухліков, М. Дідик., Б.Е. Подоба.

70. Adenylate kinase mutant, normal and hybrid pisum sativum plants / Glazko V.I. // Isoz. Bull. – 1991. – V. 24. – P. 24.

Co-aut.: E.D. Polechuk.

1992

71. Генетическая дифференциация крупного рогатого скота и лошадей по биохимическим системам // Генет. аспекты селекции. – Киев, 1992. – С. 89-93.

72. Генетическая структура овец романовской породы // Докл. АН Украины. – 1992. – № 2. – С. 138-143.

Соавт.: Е.Д. Амбросьева.

73. Генетические аспекты формообразовательных процессов // Генет. аспекты селекции. – Киев, 1992. – С. 7-13.

Соавт.: А.А. Созинов.

74. Динамика морфологических признаков и генетических маркеров в процессе формообразования // Докл. ВАСХНИЛ. – 1992. – № 7. – С. 24-30.

75. Инбридинг и его генетические последствия // Докл. АН Украины. – 1992. – № 1. – С. 109-114.

Соавт.: А.А. Созинов.

76. Использование трансплантации эмбрионов для ускорения генетического прогресса // Докл. ВАСХНИЛ. – 1992. – № 3. – С. 28-31.

Соавт.: А.А. Созинов, Т.Т. Глазко.

77. Некоторые закономерности органоспецифической экспрессии ферментных систем у крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 1992. – Т. 26, № 5. – С. 26-32.

Соавт.: О.Ф. Татаренко

78. Некоторые особенности генетической структуры орловской рысистой и русской рысистой пород лошадей // Цитология и генетика. – 1992. – Т. 26, № 5. – С. 37-41.

Соавт.: Е.Д. Амбросьева, Ж.А. Хохрякова.

79. Сравнение электрофоретических характеристик трёх функциональных групп белков у сельскохозяйственных животных // Докл. ВАСХНИЛ. – 1992. – № 8. – С. 27-30.

Соавт.: А.А. Созинов.

80. Сравнительный анализ изменчивости различных генетико-биохимических систем у сельскохозяйственных животных // Цитология и генетика. – 1992. – Т. 26, № 3. – С. 40-48.

Соавт.: Е.Д. Амбросьева, Б.Е. Подоба, А.А. Созинов.

81. Динаміка морфологічних ознак і генетичних маркерів в процесі формоутворення // Розведення та штучне осіменіння великої рогатої худоби. – Київ, 1992. – Вип. 24. – С. 56-58.

1993

82. Биохимические особенности регенерантов изогенной линии мягкой пшеницы Новосибирская-67 // Цитология и генетика. – 1993. – Т. 27, № 5. – С. 49-55.

83. Влияние малых доз хронического ионизирующего излучения на ранние этапы эмбриогенеза у мышей // Докл. АН Украины. – 1993. – № 6. – С. 93-98.

Соавт.: М.Р. Столина, Т.Т. Глазко, А.П. Соломко, С.С. Малюта.

84. Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных и растений / Под ред. А.А. Созинова. – Киев: Урожай, 1993. – 528 с.

Соавт.: И.А. Созинов.

85. Закономерности изменчивости генетико-биохимических систем у домашних животных // Докл. АН Украины. Математика, естествознание, техн. науки. – 1993. – № 7. – С. 128-133.

Соавт.: А.А. Созинов

86. Изменчивость различных цитогенетических характеристик у групп чёрно-пёстрого скота // Цитология и генетика. – 1993. – Т. 27, № 6. – С. 3-8.

Соавт.: Т.Т. Глазко, И.А. Созинов.

87. Особенности генетико-биохимической структуры пород овец цигайской и прекос-закарпатской // Бюл. науч. работ / УААН. Ин-т животноводства. – Харьков, 1993. – С. 63-66.

Соавт.: Л.В. Табуrowsкая, Д.В. Бялик, В.Е. Робак.

То же: // Науч.-техн. бюл. / УААН. Ин-т животноводства. – 1994. – № 65. – С. 69-72.

88. Особенности электрофоретического спектра ферментов различных тканевых структур яичника // Докл. РАСХН. – 1993. – № 2. – С. 64-67.

Соавт.: Т.Р. Тихомирова, О.Е. Гузеватый.

89. Генетична дифференціація великої рогатої худоби та коней за біохімічними системами // Розведення та штучне осіменіння великої рогатої худоби. – Київ., 1993. – Вип.25. – С. 41-44.

90. Генетична структура м'ясної худоби Ковельського племпідприємства по оцінці бугаїв // Молоч.-м'ясн. скотарство. – Київ, 1993. – Вип. 83. – С. 52-55.

Соавт.: Б.Є. Подоба, Г.О. Цілуйко.

91. Генетичний аспект трансплантації ембріонів // Тваринництво України. – 1993. – № 4. – С. 14.

92. Genetika markerek tffektiv hasznositasnak kerdesei as allattenyesztes szolgالاتaban // Jubileumi Tudomayos Simpozium. – Debrecen, 1993. – P. 56.

93. The regularities of protein and enzyme polymorphism in domestic animals // XII International Congress of Genetics. – Birmingham, 1993. – P. 125.

94. The specificity of gene expression in different organs // XII International Congress of Genetics. – Birmingham, 1993. – P. 124.

1994

95. Влияние различных факторов (возраст, сезон исследований, хроническое низкодозовое ионизирующее облучение) на цитогенетическую изменчивость в клетках костного мозга мышей линии СС57W/Mv // Докл. АН Украины. – 1994. – № 12. – С. 126.

Соавт.: Т.Т. Глазко, М.Р. Столина, А.П. Соломко, С.С. Малюта, Н.А. Сафонова.

96. Влияние условий зоны отчуждения (ЧАЭС) на организм животных // Докл. РАСХН. – 1994. – № 1. – С. 26-28.
Соавт.: Е.И. Марчишина, А.Ю. Колос.
97. Генетическая структура черно-пёстрого скота в условиях повышенного радионуклидного загрязнения // Докл. АН Украины. – 1994. – № 5. – С. 161-166.
Соавт.: И.А. Созинов, Т.Т. Глазко.
98. XXIV Международная конференция по генетике животных: Междунар. о-во по генетике животных (ISAG) // Генетика. – 1994. – Т.30, № 12. – С. 1642-1644.
99. Изменчивость различных генетических характеристик животных, содержащихся в зоне аварии ЧАЭС // Докл. РАСХН. – 1994. – № 2. – С. 29-31.
Соавт.: Т.Т. Глазко, И.А. Созинов.
100. Исследования по генетике животных и растений – государственная поддержка // Вестн. аграр. науки. – 1994. – № 3. – С. 109-110.
Соавт.: О.Ю. Серая, Д.Т. Винничук.
101. Международная конференция по молекулярно-генетическим маркерам и селекции // Цитология и генетика. – 1994. – Т. 28, № 4. – С. 93-94.
102. Международная школа по исследованию в области генетики животных // Вестн. аграр. науки. – 1994. – № 10. – С. 107-110.
103. Некоторые проблемы генетики сельскохозяйственных животных // Вісн. аграр. науки. – 1994. – № 10. – С. 71-83.
Соавт.: О.Ю. Серая-Рязанцева.
104. Новые генетические направления в селекции сельскохозяйственных животных // Вісн. аграр. науки. – 1994. – № 7. – С. 3-16.
Соавт.: О.Ю. Серая-Рязанцева.
105. I Международная конференция по молекулярно-генетическим маркерам у сельскохозяйственных животных (27-29 янв. 1994 г., Киев) // Генетика. – 1994. – № 12. – С.1640-1641.
То же: // Цитология и генетика. – 1994. – Т. 28, № 1. – С. 99-100.
106. Сравнительный анализ генетической структуры чистопородных и помесных групп крупного рогатого скота // Науч.-техн. бюл. / УААН. Ин-т животноводства. – 1994. – № 65. – С. 19-23.
Соавт.: О.Ф. Татаренко.
107. Вплив умов зони відчуження (30-кілометрової зони Чорнобильської АЕС) на організм тварин та якість продукції // Доп. АН України. – 1994. – № 4. – С. 172-176.
Соавт.: Є.І. Марчишина.
108. Генетична структура та цитогенетична мінливість чорно-рябої худоби в умовах підвищеного радіонуклідного забруднення // Проблеми радіоекології. – Київ, 1994. – С. 107-108.
109. Allele associations of biochemical markers in cattle and sheep // Animal Gen. – 1994. – Suppl. 2. – P. 14.
110. Allele associations of biochemical markers in cattle and sheep // XXIV International Conference on Animal Genetics. – Prague (Czech Republic), 1994. – P. 40.
111. Comparative analysis of genetic structure of pure and mixed groups of BroCarpathian cattle // Intern. Symp. of Conservation Measures for Rare Farm Animal Breeds, Balice, Poland, 17-19 May 1994. – Balice (Poland), 1994. – P. 57.
Co-aut.: S.I. Tarasjuk.
112. The dynamics of allele variants on polymorphic loci in mixed cattle // Isoz. Bull. – 1994. – V. 27. – P. 69.
Co-aut.: S.I. Tarasjuk, I.P. Petrenko.

113. The genetic structure of the black-spotted cattle in conditions of the increased level of radionuclide pollution // *Isoz. Bull.* – 1994. – V. 27. – P. 68.
Co-aut.: I.A. Sozinov, T.T. Glazko.
114. The genetic structure of the new breed type of transcarpathian sheep // *Isoz. Bull.* – 1994. – V. 27. – P. 67.
Co-aut.: I.A. Makar, V.A. Robak.
115. The intrabreed differentiation of genetic structure of Ukrainian beef breed of cattle // *Inter. Symp. of conservation measures for rare farm animal breeds, balice, poland, 17-19 May 1994.* – Balice (Poland), 1994. – P. 44.
Co-aut. V.E. Bodnaruk.
116. Intrabreed variability of genetic structure of Ukrainian beef cattle breed // *Isoz. Bull.* – 1994. – V. 27. – P. 66.
Co-aut. V.E. Bodnaruk.
117. The organ-specificity pattern of isozyme spectrum expressions of «house-keeping» gene in cattle tissues // *VI Intern. Congr. of Cell Biology, Czechija, Prague, 17-19 May 1994.* – Prague (Czechija), 1994. – P. 63.
Co-aut.: V.E. Bodnaruk, S.I. Tarasjuk.
118. The phenotypical and genetic variability of ukrainian beef cattle breed // *Isoz. Bull.* – 1994. – V. 27. – P. 65.
Co-aut.: V.E. Bodnaruk, O.P. Tchircova.
119. Protein polymorphism on the artificial and natural selections use of electrophoretical variants of proteins as means to investigate the process of domestication // *5 -th World Congr. on genetics applied to livestock production: Proc.* – Canada, 1994 – V. 21. – P. 136-139.

1995

120. Бурая карпатская порода крупного рогатого скота // *Природа.* – 1995. – № 4. – С. 59-63.
Соавт.: С.И. Тарасюк, Ю.А. Столповский.
121. Внутрипородная генотипическая изменчивость украинской мясной породы // *Цитология и генетика.* – 1995. – Т. 29, № 1. – С. 56-62.
Соавт.: В.Е. Боднарук, О.П. Чиркова.
122. Возрастная изменчивость некоторых характеристик дестабилизации кариотипа мышей линии CC57W/Mv // *Докл. НАН Украины.* – 1995. – № 9. – С. 124-128.
Соавт.: Т.Т. Глазко, Н.А. Сафонова, О.А. Ковалева, М.Р. Столина, А.П. Соломко, С.С. Малюта.
123. Генетическая изменчивость у крупного рогатого скота в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС // *Вісн. аграр. науки.* – 1995. – № 11. – С. 99-110.
Соавт.: Т.Т. Глазко, И.А. Созинов, Н.П. Архипов, А.А. Курман.
124. Генетические аспекты пороодообразовательного процесса // *Докл. РАСХН.* – 1995. – № 1. – С. 31-34.
125. Генетические ограничения использования биотехнологий // *Вісн. аграр. науки.* – 1995. – № 2. – С. 15-25.
Соавт.: С.Д. Кириленко, Д.М. Иродов.
126. Идентификация генотипов по каппа-казеину и VLAD-мутации с использованием цепной полимеразной реакции у крупного рогатого скота // *Цитология и генетика.* – 1995. – Т. 29, № 6. – С. 60-63.
Соавт.: С.Д. Кириленко.

127. Полиморфизм белков у помесного потомства симменталов и красно-пёстрых голштинов // Цитология и генетика. – 1995. – Т. 29, № 1. – С. 49-56.

Соавт.: С.И. Тарасюк, И.П. Петренко.

128. Полиморфизм генетико-биохимических систем у помесного потомства симменталов и красно-пёстрых голштинов // Цитология и генетика. – 1995. – Т. 29, № 1. – С. 56-61.

Соавт.: С.И. Тарасюк, И.П. Петренко.

129. Сравнительный анализ генетической структуры некоторых пород овец в связи с особенностями их происхождения, разведения и характеристиками продуктивности // Докл. РАСХН. – 1995. – № 5. – С. 36-38.

Соавт.: Д.Б.Овен, И.А.Макар.

130. Генетико-біохімічний поліморфізм й породоутворення у сільськогосподарських видів ссавців // Теоретичні і практичні аспекти породоутворювального процесу в молочному та м'ясному скотарстві: Матеріали доп. наук.-вироб. конф., 22-23 берез. 1995 р. – Київ, 1995. – С. 30-37.

131. The association of ovulation rate in the cambridge sheep with various blood protein loci // 46th Annual Meeting of the European Association of Animal Production: Book of Abstr. – Prague (Czech Republic), 1995. – P. 67.

Co-aut.: J.B. Owen, A.P. Dewi.

132. Biochemical markers in selection and breed formation // Доп. НАН України. – 1995. – № 2. – С. 113-118.

133. Comparative analysis of polymorphism of some genetic-biochemical systems in european bison and dairy and meat cattle // Isoz. Bull. – 1995. – V. 28. – P. 39.

Co-aut.: S.I. Tarasjuk, V.E. Bodnaruk., T.P. Sipko.

134. Displacement of genetic structure of black-and-white cattle in ecological stress conditions (Chernobyl accident) // Isoz. Bull. – 1995. – V. 28. – P. 67.

Co-aut.: I.A. Sozinov, S.I. Tarasjuk, V.E. Bodnaruk.

135. Evolution of electrophoretal characteristics of proteins in some mammalian species // Isoz. Bull. – 1995. – V. 28. – P. 36.

Co-aut.: A.V. Gorodnaja, T.P. Sipko.

136. Genetic differentiation of dairy and beef cattle // 46th Annual meeting of the European association of animal production: Book of Abstr. – Prague (Czech Republic), 1995. – P. 71.

Co-aut.: C.I. Tarasjuk, V.E. Bodnaruk.

137. The genetic structure of six sheeps based on biochemical markers // 46th Annual meeting of the European association of animal production: Book of Abstr. – Prague (Czech Republic), 1995.

–
P. 56.

Co-aut.: J.B. Owen.

138. Organ-specific expression of isozyme spectrum in european and american bison, their hybrids and cattle // Evolution of Mammalian Species: Intern. Symp. – London, 1995. – P. 212.

Co-aut.: V.E. Bodnaruk, T.P. Sipko.

139. The rates of evolution of electrophoretal characteristics of some mammalian species // Evolution of Mammalian electrophoretal characteristics Species: Intern. Symp. – London, 1995. – P. 156.

Co-aut.: A.V. Gorodnaja, S.I. Tarasjuk, T.P. Sipko.

140. Reorganization of genetic structures of cattle breeds as a result of selection influences // Biotechnical role in genetic improvement of farm animals: XX Beltsville Symp. – Beltsville (USA), 1995. – P. 21.

Co-aut.: A.A. Sozinov.

1996

141. VLAD – «Генетический Чернобыль» в Украине // Вісн. аграр. науки. – 1996. – № 3. – С. 82.

Соавт.: И.Е. Костецкий.

142. Внутрипородная дифференциация генетических структур крупного рогатого скота и овец в связи с эколого-генетическими особенностями их разведения // Агроэкологія і біотехнологія / УААН. Ін-т агроекології і біотехнології. – Київ, 1996. – Вип. 1. – С. 171-189. Рус.

143. Генетика редких и исчезающих пород сельскохозяйственных видов // Проблемы сохранения редких пород домаш. животных и близкородствен. диких видов: Тез. докл. междунар. конф. – Пушино, 1996. – С. 5-6.

Соавт.: Е.И. Маевский, В.И. Дынник.

144. Генетико-популяционные изменения у чёрно-пёстрого скота в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС // Вісн. аграр. науки. – 1996. – № 4. – С. 19-27.

Соавт.: Т.Т. Глазко, Н.П. Архипов, А.А. Созинов.

145. Генетическая дифференциация овец с различными типами шерстного покрова // Цитология и генетика. – 1996. – Т. 30, № 6. – С. 55-62.

Соавт.: И.А. Макар, Т.В. Чокан, В.И. Король.

146. Генетическая изменчивость в зоне отчуждения // Аграр. наука. – 1996. – № 3. – С. 19-20.

Соавт.: Т.Т. Глазко, А.А. Созинов, Н.П. Архипов.

147. Генетическая ситуация в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС на примере некоторых видов млекопитающих // Чернобыль-94: Сб. докл. Междунар. науч. конф. – Киев, 1996. – Т. 2. – С. 285-292.

Соавт.: А.А. Созинов, Н.П. Архипов, Т.Т. Глазко.

148. Генетическая структура животных в различных экологических зонах // Агроэкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроекології і біотехнології. – К.: Аграр. наука, 1996. – Вип. 1. – С. 163-181.

149. Генетическая структура породы пинцгау в карпатском регионе // Генетика. – 1996. – Т. 32. № 5. – С. 676-684.

Соавт.: Ю.А. Столповский, С.И. Тарасюк, Н.Г. Букаров, Н.А. Попов.

150. Диагностика вируса лейкоза крупного рогатого скота методом полимеразной цепной реакции (PCR) // Аграр. наука. – 1996. – № 6. – С. 31.

Соавт.: Р.В. Облап.

151. Диагностический анализ генетической мутации, ассоциированной с дефицитом адгезивности лейкоцитов у крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 1996. – Т. 30, № 2. – С. 61-64.

Соавт.: И.Е. Костецкий, С.Д. Кириленко, А.А. Созинов.

152. Динамика аллельных вариантов биохимических маркеров в поколениях крупного рогатого скота в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС // Цитология и генетика. – 1996. – Т. 30. Вып.4. – С. 49-55.

Соавт.: А.А. Созинов, Н.П. Архипов.

153. Доместикация // Агроэкологія і біотехнологія / УААН. Ін-т агроекології і біотехнології. – Київ, 1996. – Вип. 1. – С. 281-296. – Рус.

154. Идентификация сортов и гибридов картофеля по электрофоретическим спектрам запасного белка клубней // Молекуляр.-генет. маркеры растений: тез. докл. междунар. конф. (Ялта, 11-15 нояб. 1996 г.) / УААН. Ін-т винограда и вина «Магарач», Ін-т агроэкологии и биотехнологии. – Ялта, 1996. – С. 42.

Соавт.: О.Н. Щирский.

155. Изучение генетических особенностей бурой карпатской породы – местной исчезающей породы крупного рогатого скота Западной Украины // Генетика. – 1996. – Т. 32, № 5. – С. 668-675.

Соавт.: Ю.А. Столповский, С.И. Тарасюк, Н.Г. Букаров, Н.А. Попов.

156. Использование ДНК-маркеров (UBC-85 и UBC-126) для оценки принадлежности лошадей к арабской породе // Молекуляр.-генет. маркеры животных: тез. докл. II Междунар. конф. (Киев, 15-17 мая 1996 г.) / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 1996. – С. 106.

Соавт.: Л.Б. Зелёная., С.Б. Зелёный., В.А. Бобков.

157. Исследование полиморфизма микросателлитных ДНК лошадей по локусу VHL20 // Молекуляр.-генет. маркеры животных: тез. докл. II междунар. конф. (Киев, 15-17 мая 1996 г.) / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 1996. – С. 23-24.

Соавт.: О.Н. Щирский, И.Е. Костецкий.

158. Метаболические пути и селекция // Пробл. сохранения редких пород домаш. животных и близкородствен. диких видов: Тез. докл. междунар. конф. – Пушино, 1996. – С. 16-17.

159. Нам угрожают не мутанты // Зеркало недели. – 1996. – 6 июля.

160. Некоторые характеристики генофонда чёрно-пёстрого скота // Агроэкологія і біотехнологія / УААН. Ін-т агроекології і біотехнології. – Київ, 1996. – Вип. 1. – С. 189-201. – Рус.

Соавт.: А.А. Созинов.

161. Органоспецифичность экспрессии ряда генетико-биохимических систем у овец // Цитология и генетика. – 1996. – Т. 30, № 3. – С. 52-57.

Соавт.: И.А. Макар, Р.И. Олексив.

162. Оценка филогенетических взаимоотношений видов парно- и непарнокопытных с использованием RAPD-PCR // Проблемы сохранения редких пород домаш. животных и близк. родствен. диких видов : Тез. докл. междунар. конф. – Пушино, 1996. – С. 20-21.

Соавт.: С.Б. Зелёный, Л.Б. Зелёная.

163. Полиморфизм соматотропного гормона у локальных пород крупного рогатого скота Украины // Биополимеры и клетка. – 1996. – Т. 12, № 2. – С. 38-41.

Соавт.: С.Б. Зелёный, И.Л. Лисовский.

164. Проблемы генетических механизмов инбридинга // Аграр. наука. – 1996. – № 1. – С.4.

Соавт.: А.А. Созинов.

165. Проблемы генетической диагностики пород // Биол. основы повышения эффективности коневодства. – Дивово, 1996. – С. 154-160.

Соавт.: Л.Б. Зелёная, Р.М. Дубровская.

166. Проблемы оценки реальной генетической ситуации в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС // Вісн. аграр. науки. – 1996. – № 1. – С. 60-64.

Соавт.: Т.Т. Глазко, А.А. Созинов, Н.П. Архипов.

То же: // One decade after Chernobyl: Proc. Int.Conf. – Austria, 1996. – P. 462-465.

Соавт.: А.А. Созинов, Н.П. Архипов, Т.Т. Глазко.

167. Сохранение и восстановление генофонда красной горбатовской породы крупно рогатого скота // Проблемы сохранения редких пород домаш. животных и близкородствен. диких видов: тез. докл. междунар. конф. – Пушино, 1996. – С. 50-52.

Соавт.: Е.И. Маевский, В.И. Дынник.

168. Цитогенетическая изменчивость у мышей линий C57BL/6, BALB/c и CC57W/Mv в 30-км зоне Чернобыльской АЭС // Доп. НАН Украины. – 1996. – № 7. – С. 137-144.

Соавт.: Т.Т. Глазко, Н.А. Сафонова, М.Р. Столина, А.П. Соломко, С.С. Малюта.

169. The changes of allele frequencies in offspring of simmental and red holstein crosses // 25th Intern. conf. on Animal Genetics SAG (International Society of Animal Genetics). – Tours (France), 1996. – P. 132.
Co-aut.: S.I. Tarasjuk.
170. The comparative analysis of genetic structure of some sheep breeds in connection with their origins, breeding and productivity traits // Isoz. Bull. – 1996. – V. 29. – P. 40.
Co-aut.: J. Owen.
171. Differences of genetic polymorphism between domestic and wild species in genetic biochemical systems // 1st Intern. Symp. on Physiology and Ethology Wild and Zoo Animals. – 1996. – P. 29.
Co-aut.: N.I. Jasinetzkaja, G.V. Glazko, S.I. Tarasjuk.
172. Distribution of BLAD disorders in ukrainian holstain // EAAP. – Norway, 1996. – P. 143.
Co-aut.: I.E. Kostetskii, S.D. Kirilenko.
173. The dynamics of allelic variants of biochemical markers in generations of cattle under conditions of 30 km zone of Chernobyl accident // One decade after Chernobyl: proc. Intern. Conf. – Austria, 1996. – P. 223-238.
Co-aut.: N.P. Arkhipov, A.A. Sozinov, T.T. Glazko.
174. Genetic consequences of inbreeding in farm and wild species (domestic horse and przewalskii horse, cattle and european bison) on some biochemical markers // Isoz. Bull. – 1996. – V. 29. – P. 42.
Co-aut.: N.I. Jasynetzka.
175. Genetic evaluation of differentiation between cattle breeds of distinguished productivity // EAAP. – Norway, 1996. – P. 143.
Co-aut.: S.I. Tarasjuk.
176. The heterogeneity of cytogenetic variability in domestic and wild species in conditions of 30 km zone of Chernobyl accident // One decade after Chernobyl: proc. Intern. conf. – Austria, 1996. – P. 381-385.
Co-aut.: T.T. Glazko, E.G. Buntova, N.P. Archipov, G.V. Glazko, A.A. Sozinov.
177. The kappa-kasein and somatotropin polymorphism study in some Ukrainian and Russian local cattle breeds // Animal genetics. – 1996. – Supp.1.
Co-aut.: H.V. Ghuravel, I.L. Lisovskii, I.E. Kostetskii.
178. The kappa-casein polymorphism study in some Ukrainian and Russian local cattle // 25th international conference on animal genetics ISAG (International Society of Animal Genetics). – Tours (France), 1996. – P. 31.
Co-aut.: I.E. Kostetskii.
179. Particularities of gene pools of some rare cattle breeds in Ukraine and Russia // Isoz. Bull. – 1996. – V. 29. – P. 41.
Co-aut.: S.I. Tarasjuk, I.E. Kostetskii, S.B. Zelenyi, V.V. Dinnik.
180. Phylogenetic connection between various species of artiodactyla and perissodactyla, analysed with help RAPD-RCR // 1st Intern. Symp. on physiology and ethology wild and zoo animals. – 1996. – P. 29.
Co-aut.: S.B. Zelenyi.
181. Polymorphism somatotropin in some cattle breed // 25th Intern. Conf. on animal genetics ISAG (International Society of Animal Genetics). – Tours (France). – 1996. – P. 57.
Co-aut.: S.B. Zelenyi, I.L. Lisovskii.
182. Polymorphism study of the horse hicrosatellite // 25th Intern. Conf. on animal genetics ISAG (International Society of Animal Genetics). – Tours (France), 1996. – P. 92.
Co-aut.: O.N. Shchirskii, I.E. Kostetskii.

183. The use of DNA-markers for some horse breed evaluation // Animal genetics. – 1996. – Supp. 1.

Co-aut.: L.B. Zelenaja, S.B. Zelenyi, O.N. Shchirskii.

184. The use of DNA-markers (UBC-85 and UBC-126) for arabian horse breed evaluation // 25th Intern.Conf. on animal genetics ISAG (International Society of Animal Genetics). – Tours (France), 1996. – P. 78.

Co-aut.: S.B. Zelenyi, V.A. Bobkov, L.B. Zelenaja.

1997

185. Агробиотехнологии растений и животных // Цитология и генетика. – 1997. – Т. 31, № 6. – С. 86-87.

186. Анализ возможных причин быстрого распространения мутации BLAD (иммунодефицита) у крупного рогатого скота // Докл. НАН Украины. – 1997. – № 5. – С. 192-196.

Соавт.: Л.А. Пешук.

187. Биоразнообразие и агроэкобиосистемы // Вісн. аграр. науки. – 1997. – № 8. – С. 52-57.

Соавт.: Ю.А. Кобозев.

188. Вирус бычьего лейкоза и диагностика инфицированных животных // Цитология и генетика. – 1997. – Т. 31, № 2. – С. 41-43.

Соавт.: Р.В. Облап, А.А. Созинов.

То же: // Аграр. наука. – 1998. – № 4. – С. 43 – 44.

189. Восход над зоной // Зеркало недели. – 1997. – 25 апр.

190. Генетическая изменчивость сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris* L.) и её устойчивость к заболеваниям // Вісн. аграр. науки. – 1997. – № 4. – С. 83.

Соавт.: К.Н. Задорожный.

191. Генетические аспекты доместикиации // Сельскохозяйственная биология. – 1997. – № 4. – С. 3-17.

То же: // Аграр. наука. – 1997. – № 5. – С. 39-41; // Современ. концепции эволюцион. генетики : материалы междунар. конф. – Новосибирск, 1997. – Ч. 1. – С. 76-79.

192. Генетические аспекты доместикиации ДНК-технологии животных / под ред. А.А. Созинова. – Киев: Нора-принт, 1997. – 173с.

192а. ДНК-технологии животных / под ред. А.А. Созинова. – Киев: Нора-принт, 1997. – 173 с.

193. Ещё раз о биотехнологии и не только о ней // Зеркало недели. – 1997. – 6 дек.

194. Закономерности внутрипородной генетической дифференциации крупного рогатого скота под влиянием абиотических и биотических факторов // Докл. РАСХН. – 1997. – № 1. – С. 10-12.

Соавт.: Р.В. Облап, Г.В. Глазко.

195. Зона отчуждения Чернобыльской АЭС – модель микроэволюционных процессов // Вісн. аграр. науки. – 1997. – № 1. – С. 80.

Соавт.: Т.Т. Глазко, Н.П. Архипов.

196. Межлокусные ассоциации и их изменчивость у крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 1997. – Т.3. № 1. – С. 68-74.

Соавт.: Р.В. Облап, Е.В. Журавель.

197. Межлокусные ассоциации некоторых генетико-биохимических систем у крупного рогатого скота // Генетика. – 1997. – Т. 33. № 4. – С. 512-517.

Соавт.: С.Д. Кириленко, А.А. Созинов.

198. Микроэволюционные процессы у диких и домашних видов млекопитающих в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС // Чернобыль-96: Сб. докл. – Киев, 1997. – С. 172-179.
Соавт.: Т.Т. Глазко, А.А. Созинов, Н.П. Архипов, Е.Г. Бунтова.
199. Носогубные и генетико-биохимические маркеры как дополнительные породные характеристики у крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 1997. – Т. 31. № 4. – С. 89-94.
Соавт.: С.И. Тарасюк, А.Л. Трофименко.
200. Памяти Дмитрия Константиновича Беляева // Цитология и генетика. – 1997. – Т. 31. № 6. – С. 88-93.
201. I Международная конференция «Агробиотехнологии растений и животных» : [обзор] // Сельскохозяйственная биология. – 1997. – № 4. – С. 120-124.
202. Полиморфизм гена каппа-казеина, его связь с хозяйственно-ценными признаками у крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 1997. – Т. 31, № 4. – С. 114-118.
Соавт.: Т.Н. Дымань.
203. Полиморфизм каппа-казеина у пород крупного рогатого скота // Вісн. аграр. науки. – 1997. – № 5. – С. 78.
Соавт.: Е.В. Журавель
204. Полиморфизм некоторых генетико-биохимических систем у кур // Докл. РАСХН.– 1997. – №2. – С. 31-33.
Соавт.: А.В. Городная, И.Г. Моисеева, А.А. Севастьянова
205. Проблема диагностики ретровирусов на примере выявления провируса бычьего лейкоза // Доп. НАН Украины. – 1997. – № 4. – С. 168-172.
Соавт.: Р.В. Облап.
206. Различия в генетических последствиях инбридинга // Гетерозис с.-х. растений. – М., 1997. – С. 24-29.
Соавт.: Г.В. Глазко.
207. Сравнительный анализ некоторых видов UNGULATA по различным молекулярно-генетическим маркерам (белки, RAPD-PCR) // Цитология и генетика. – 1997. – Т. 31, № 4. – С. 81-88.
Соавт.: Л.Б. Зеленая, Н.И. Ясинецкая.
208. Экспериментальные и расчётные спектры ампликонов UBC-85 и UBC-126 (RAPD-PCR) // Цитология и генетика. – 1997. – № 5. – С. 32-35.
Соавт.: Г.В. Глазко, И.Б. Рогозин, Л.Б. Зеленая, А.А. Созинов.
209. An association of haemoglobin protein (HBB) with ovulation rate in Cambridge sheep // Animal Sci. – 1997. – V. 64. – P. 279-282.
Co-aut.: J.B. Owen, A.I. Dewi, R.F. Axford.
210. The dynamics of allelic variants of biochemical markers in generations of cattle under conditions of 30 km zone of ghernobyl accident // Tsukuba association radiation safety (TARS) / Japan. – 1997. – V. 6-7. – P. 124-132. – Япон.
Co-aut.: N.P. Arkhipov, A.A. Sozinov, T.T. Glazko.
211. Genetic diversity and domestication // Plant and Animal Genetics. – 1997. – P. 74.
212. Heterogeneity of cytogenetic variabilities in bone marrow cells of laboratory and wild mice in conditions of Chernobyl zone // Tsukuba association of radiation safety (TARS) / Japan. – 1997. – V. 8. – P. 13-22.
Co-aut.: E.G. Buntova, G.V. Glazko, N.P. Arkhipov, A.A. Sozinov, T.T. Glazko.
213. Molecular-genetic markers and horse breed differentiation // Zeszyty Naukowe ARSzc. – 1997. – V. 177; Zootechnika. – 1997. – № 35. – P. 285-286.
214. Molecular-genetic marker uses for genetic identification of some variants // Plant and animal genome Conf.: Proc. – San-Diego (USA), 1997. – P. 83.

215. Problems of determining the true genetic situation in the Chernobyl nuclear power plant exclusion zone // One decade after Chernobyl: Proc. Intern. Conf. – Austria, 1997. – P. 337-340.
Co-aut.: N.P. Arkhipov, A.A. Sozinov, T.T. Glazko.
216. Successes and limits of genetic marker uses in cattle breeding // Proc. Intern. Conf. – Česke Budejovice (Czech Republic), 1997. – P. 45-46.
217. Zastosowanie molekularnych markerow genetycznych whodowli zwierzat // Prace i Mater. Zootec. Zes. Spec. – Jastrzebiec (Polska), 1997. – № 7. – P. 59. – Пол.

1998

218. Агроэкологический аспект биосферы: проблема генетического разнообразия. – Киев: Нора-принт, 1998. – 208 с.
219. Анализ генофондов некоторых видов Ungulata с помощью метода полимеразной цепной реакции // Биополимеры и клетки. – 1998. – Т. 14, № 2. – С. 132-135.
Соавт.: Л.Б. Зеленая.
220. Биоразнообразие агросферы и меры по его сохранению // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 1998. – № 2. – С. 3-17.
221. Влияние интеграции трансгена на экспрессию ферментов общего метаболизма // Агроэкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроэкології і біотехнології. – Київ, 1998. – Вип. 2. – С. 275-277.
Соавт.: Т.Н. Дымань, С.П. Шолудченко, Т. Малевский, Л. Звержовский.
222. Внутривидовая дифференциация лошади Пржевальского и домашней лошади по 5 молекулярно-генетическим маркерам // Цитология и генетика. – 1998. – Т. 32, № 3. – С. 10-17.
Соавт.: Р.В. Облап, Н.А. Ясинецкая, А.В. Кушнир
223. Внутривидовая генетическая дифференциация и наличие VLAD у голштинов // Агроэкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроэкології і біотехнології. – Київ, 1998. – Вип. 2. – С. 42. – 348.
Соавт.: Р.В. Облап, Л.В. Шостак, А.Л. Филенко, А.Э. Мариуца
224. Внутривидовая генотипическая изменчивость породы пинцгау // Зб. наук. праць / Харків. зоовет. ін-т. – Харків, 1998. – Вип. 4(28), № 1. – С. 111-115.- Рус.
Соавт.: Т.Н. Дымань.
225. Внутривидовая дифференциация пинцгау и бурой карпатской породы крупного рогатого скота в связи с эколого-географическими особенностями их разведения // Зб. наук. пр. Ін-ту землеробства УААН. – Київ, 1998. – Вип. 1. – С. 282-291.
Соавт.: Р.В. Облап, С.И. Тарасюк, Т.Н. Дымань, А.Э. Мариуца.
226. Генетическая диагностика пород лошадей // Докл. РАСХН. – 1998. – №3. – С. 31-32.
Соавт.: Р.М. Дубровская.
227. Генетическая подразделённость асканийского многоплодного каракуля // Агроэкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроэкології і біотехнології. – Київ: Аграр. наука, 1998. – Вип. 2. – С. 321-330.
Соавт.: Н.М. Туринский, С.П. Шолудченко, В.Н. Загреба
228. Генетическая структура бурой карпатской породы крупного рогатого скота по полиморфным генетико-биохимическим системам // Зб. наук. праць / Харків. зоовет. ін-т. – Харків, 1998. – Вип. 4(28), Т. 1. – С.89-93. – Рус.
Соавт.: Т.М. Дымань.
229. Генетическая структура серого украинского скота // Актуал. питання збереження і відновлення степових екосистем. – Аскания-Нова, 1998. – С. 346-348.
Соавт.: Ю.А. Столповский, В.А. Кушнир, Р.В. Облап.

230. Динамика генетической структуры локальных и коммерческих пород крупного рогатого скота под влиянием искусственного отбора // *Агроэкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроэкології і біотехнології. – Київ, 1998. – Вип. 2. – С. 310-321.*
Соавт.: Е.В. Журавель, А.Л. Филенко
231. Дифференциация домашней лошади и лошади Пржевальского по различным последовательностям ДНК // *Генетика. – 1998. – Т. 34, № 7. – С. 996-999.*
Соавт.: Л.Б. Зелёная.
232. Использование молекулярно-генетических маркеров в исследованиях аборигенных пород сельскохозяйственных животных // *Проблемы науки. – 1998. – № 10. – С. 46-53.*
233. Комплексные популяционно-генетические последствия воспроизводства животных в зоне экологических стрессов // *Агроэкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроэкології і біотехнології. – Київ, 1998. – Вип. 2. – С. 348-353.*
Соавт.: Д.В. Лукашев.
234. Мутация BLAD (иммунодефицита) у крупного рогатого скота // *Зоотехнія. – 1998. – № 8. – С. 5-7.*
235. О первородстве и похлёбке // *Зеркало недели. – 1998. – 25 июня.*
236. Полиморфизм ISSR у сои (*G.max G.soja*) // *Агроэкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроэкології і біотехнології. – Київ, 1998. – Вип. 2. – С. 198-201.*
Соавт.: А.В. Дубин, Р.Н. Календарь, Г.В. Глазко, В.В. Шерепитко, А.А. Созинов.
237. Проблемы выявления, анализа и оптимизации генетического разнообразия // *Консервация генетических ресурсов / под ред. Э.Н. Гаховой, В.Н. Карнаухова, В.К. Утешева – Пушино, 1998. – С. 27-29.*
238. Проблемы использования ДНК-технологий у животных // *Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 1998. – № 4. – С. 33-42.*
239. Проблемы сохранения биоразнообразия // *Актуал. питання збереження і відновлення степових екосистем. – Асканія-Нова, 1998. – С. 325-329.*
240. Распределение аллельных и генотипических частот по локусу каппа-казеина у различных пород крупного рогатого скота // *Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 1998. – № 6. – С. 87-92.*
Соавт.: Е.В. Журавель.
241. Современные направления использования ДНК-технологий // *Цитология и генетика. – 1998. – Т. 32, № 5. – С. 80-93.*
Соавт.: Н.Н. Доманский, А.А. Созинов.
242. Фенотипическая и генетическая структура серой украинской породы крупного рогатого скота // *Цитология и генетика. – 1998. – Т. 32, № 5. – С. 67-74.*
Соавт.: Ю.А. Столповский, Р.В. Облап, А.В. Кушнир.
243. Внутрішньопородна диференціація генетичної структури асканійських мериносів // *Агроэкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроэкології і біотехнології. – Київ, 1998. – Вип. 2. – С. 330-335.*
Соавт.: В.М. Ювенко.
244. Генетична структура цигайської породи овець та її просторова диференціація // *Наук. вісн. Нац. аграр. ун-ту: Зб. наук. пр. – Київ, 1998. – Вип. 10. – С. 50-55.*
Соавт.: В.М. Ювенко, М.М. Туринский.
245. «Генетичний портрет» бурої карпатської породи // *Вісник Білоцерків. держ. аграрн. ун-ту – Біла Церква, 1998. – Вип. 5 – С. 193-197.*
Соавт.: Т.М. Дымань.
246. Особливості генетичної та фенетичної структури Чергинської популяції сірої української худоби // *Вісн. Білоцерк. держ. аграр. ун-ту. – Біла Церква, 1998. – Вип. 5. – С. 187-193.*

Соавт.: Т.М. ДЫМАНЬ.

247. Associations between syntenic and non-syntenic loci in cattle breeds and intra-breed groups // 26th Intern. Conf. on animal genetics. – Auckland, 1998. – P. 14.

Co-aut.: E.V. Zhuravel., R.V. Oblap, G.V. Glazko, S.I. Tarasjuk.

248. The comparative analysis of enzyme and RAPD-PCR polymorphisms in some domestic and wild ungulate species // Euro-American mammal congress. – Santiago de Compostela (Spain), 1998. – P. 352.

249. Comparative analysis of genetic intraspecies differentiation in domestic horse and przewalski's horse // 26th Intern. conf. on animal genetics. – Auckland, 1998. – P. 354.

Co-aut.: R.V. Oblap, N.I. Jasinetzkaja, A.V. Kushnir.

250. Comparisons of genetic differentiation in the przewalskii horse and breeds of domestic horse // 2nd Intern. symp. on physiology and ethology of wild and zoo animals. – Berlin, 1998. – P. 74.

Co-aut.: R.V. Oblap, J. Buleca.

251. The comparison of the genetic structure of przewalski horse and some domestic horse breeds (Orlov's trotter, guzul, yacutian horse) // Czech. J. of Animal Sci. – Prague, 1998. – P. 421.

Co-aut.: R.V. Oblap, O.N. Veresenko, A.V. Kushnir.

252. Distribution of sites homologous to decanucleotides (UBC-85, UBC-126) in sequences of different taxa // 2nd Intern. symp. on physiology and ethology of wild and zoo animals. – Berlin, 1998. – P. 72.

Co-aut.: G.V. Glazko, I.B. Rogozin.

253. DNA technologies in animal breeding // Czech J. of Animal Sci. – Prague, 1998. – P. 47.

254. Genetic identification of animals belonging to different breeds using methods of discriminant analysis // 26th Intern. conf. on animal genetics. – Auckland, 1998. – P. 11.

Co-aut.: G.V. Glazko.

255. Genetic intraspecies differentiation of przewalski horse and domestic horses at the 5 molecular-genetic markers // Euro-American mammal congress. – Santiago de Compostela (Spain), 1998. – P. 285.

Co-aut.: R.V. Oblap, A.V. Kushnir, N.I. Jasinetzkaja.

256. Genetic structure of ovis canadiensis in putoran's reserve // 2nd Intern. symp. on physiology and ethology of wild and zoo animals. – Berlin, 1998. – P. 73.

Co-aut.: T.P. Sipko, S.P. Sholudtchenko.

257. Genetic structure of some local cattle and horse breeds // Intern. conf. on conservation of endangered autochthonous animal breeds of Danubian countries. – Budapest, 1998. – P. 10.

Co-aut.: R.V. Oblap, E.V. Zhuravel, S.I. Tarasjuk, A.V. Kushnir.

258. The genetic structure of some commercial and local sheep breeds // Czech J. of Animal Sci. – Prague, 1998. – P. 115.

Co-aut.: V.N. Iovenko, N.V. Turinskii., S.P. Sholudtchenko.

259. Interloci association as a new characteristic of genetic structure of cattle breeds // Czech J. of Animal Sci. – Prague, 1998. – P. 404.

Co-aut.: E.V. Zhuravel, R.V. Oblap., G.V. Glazko, A.E. Mariuza.

260. Intraspecies differentiation of przewalskii horse and domestic horses on 5 molecular-genetic markers // International conf. – Budapest, 1998. – P. 26-31.

Co-aut.: R.V. Oblap, N.I. Jasinetzkaja, A.V. Kushnir.

261. Patterns of cattle kappa-casein distribution under different conditions of breeding // International conf. – Budapest, 1998. – P. 21-25.

Co-aut.: E.V. Zhuravel.

262. Polymorphisms of different types of genetic markers in some domestic and wild ungulate species // 26th International conference on animal genetics. – Auckland, 1998. – P. 19.

263. Regeneration and transformation of sugarbeet by agrobacterium tumefaciens // 2nd International symposium on plant biotechnology. – Киев, 1998. – P. 62.
Co-aut.: S.I. Kopnova, A.A. Sozinov, Y.Y. Gleba.
264. Space and temporary subdivision of grey Ukrainian cattle genetic and phenetic structure // Intern. Conf. – Budapest, 1998. – P. 16-20.
Co-aut.: T.N. Dyman., A.V. Kushnir.
265. Transgene integration and host-gene expression // 2nd Intern. Symp. on Plant Biotechnology. – Киев, 1998. – P. 43.

1999

266. Безголовье // Зеркало недели. – 1999. – № 43 (264).
Соавт.: С.И. Тарасюк.
267. Генетическая структура кулундинской овцы // Цитология и генетика. – 1999. – Т. 33, № 2. – С. 95-99.
Соавт.: А.В. Кушнир.
268. Генетические взаимоотношения между сортами сои, оценённые с использованием ISSR маркеров // Цитология и генетика. – 1999. – Т. 33, № 5. – С. 47.
Соавт.: А.В. Дубин, Р.Н. Календарь, Г.В. Глазко, В.В. Шерепитко, А.А. Созинов.
269. Генетические маркеры лошадей // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 1999. – № 4. – С. 38-47.
Соавт.: Р.В. Облап, А.В. Кушнир, О.Н. Щирский.
270. Динамика распространения мутации BLAD (иммунодефицит) у крупного рогатого скота // Докл. РАСХН. – 1999. – № 2. – С. 41-43.
Соавт.: А.П. Филенко.
271. ДНК-технологии оценки сельскохозяйственных животных / Всерос. НИИ плем. хоз-ва. – Лесн. Поляны (Моск. обл.), 1999. – 150 с.
Соавт.: Л.А. Калашникова, И.М. Дунин, Н.В. Рыжова, Е.П. Голубина.
272. О биологических феноменах, или некоторые особенности современных научных дискуссий // Зеркало недели. – 1999. – № 18 (239).
273. О кризисе науки и кризисе власти // Зеркало недели. – 1999. – №40.
274. О полиморфизме по локусу χ -казеина молока у различных пород крупного рогатого скота // С-х. биология. Сер. Биология животных. – 1999. – № 2. – С. 120-124.
Соавт.: Е.В. Журавель.
275. Первая Международная конференция по биоинформатике регуляции и структуры генома // С-х. биология. Сер. Биология животных. – 1999. – № 4. – С. 119-122.
276. Поиск причин быстрого распространения мутации у крупного рогатого скота // Аграр. наука. – 1999. – № 2. – С. 13-15.
Соавт.: Л.А. Пешук.
277. Полиморфизм белков, RAPD-PCR и ISSR-PCR маркеров у зубров, бизонов и крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 1999. – Т. 33, № 6. – С. 30-38.
Соавт.: Т.Н. Дымань, С.И. Тарасюк, А.В. Дубин.
278. Полиморфизм биохимических маркеров лошади Пржевальского // Вестн. зоологии. – 1999. – № 11. – С. 77-80.
Соавт.: Т.Н. Дымань, Н.И. Ясинецкая.
279. Популяционно-генетическая характеристика породы пинцгау // Вісн. аграр. науки. – 1999. – № 11. – С. 45-49.
Соавт.: Т.Н. Дымань, С.И. Тарасюк.

280. Популяционно-генетические последствия воспроизводства животных в зоне экологических стрессов // Докл. НАН Украины. – 1999. – № 12. – С. 192-196.
281. Словарь терминов по прикладной генетике и ДНК-технологиям. – Киев, 1999. – 342 с.
Соавт.: Г.В. Глазко.
282. Современные технологии в решении традиционных вопросов генетики и селекции // Цитология и генетика. – 1999. – Т. 33, № 6. – С. 53-75.
Соавт.: А.А. Созинов.
283. Аналіз генетичної структури локальних порід за молекулярно-генетичними маркерами // Агроєкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроєкології і біотехнології. – Київ, 1999. – Вип. 3. – С. 161-169.
Соавт.: Р.В. Облап, С.І. Тарасюк, Л. Звержовські.
284. Антропогенна катастрофа чи криза антропності у homo ukrains? // Пульсар. – 1999. – №2. – С.40-43.
285. Використання методів ДНК-технологій у селекційному процесі // Вісн. аграр. науки. – 1999. – № 1. – С. 45-50.
286. Внутрішньопородна диференціація худоби сірої української породи // Наук. вісн. Нац. аграр. ун-ту. – 1999. – № 13. – С. 45-55.
Соавт.: Т.М. Димань.
287. Вплив антропогенної активності на біологічне різноманіття планети // Пульсар. – 1999. – № 5. – С. 25-28.
288. Вплив інтеграції трансгена на органоспецифічний спектр ферментів // Наук. вісн. Львів. держ. акад. вет. медицини ім. С.З. Гжицького. – Львів, 1999. – Вип. 3, Число 1. – С. 40-43.
Соавт.: Т.М. Димань, Л. Звержовський, Т. Малевський.
289. Вплив радіаційних чинників на генетичну систему великої рогатої худоби, що утримується в чорнобильській зоні відчуження. – Чорнобиль, 1999. – 48 с. – Препринт.
Соавт.: М.П. Архіпов, В.В. Лябік, І.В. Чижевський, Т.Т. Глазко.
290. Вплив різних факторів відбору на генетичну структуру у різних порід овець // Агроєкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроєкології і біотехнології. – Київ, 1999. – Вип. 3. – С. 138-143.
Соавт.: С.І. Тарасюк, О.В. Городна.
291. Генетична структура деяких порід України // Наук. вісн. Львів. держ. акад. вет. медицини ім. С.З. Гжицького. – Львів, 1999. – Вип. 3, Число 1. – С. 145-149.
Соавт.: С.І. Тарасюк.
292. Земля, повітря та вода...нам найкращі друзі... Були! А що ж тепер, коли ми їх зрадили? // Пульсар. 1999. – № 6-7. – С. 35-39.
293. Порівняльний аналіз генетичної мінливості коня Пржевальського та домашніх порід коней // Вісн. Білоцерк. держ. аграр. ун-ту. – 1999. – Вип. 7. – С. 207-211.
Соавт.: Т.М. Димань.
294. Порівняльний аналіз поліморфізму генетико-біохімічних систем видів родини Bovinae // Заповідна справа: стан, проблеми, перспективи: Зб. наук. пр. – Херсон, 1999. – С. 101-104.
Соавт.: Т.М. Димань, Н.І. Ясинецька, Т.П. Сіпко.
295. Участь молекулярно-генетичних маркерів у генетичній диференціації генофондів видів Antilopinae // Агроєкологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроєкології і біотехнології. – Київ, 1999. – Вип. 3. – С. 143-149.
Соавт.: Т.М. Димань, Н.І. Ясинецька.

296. Comparison of blood protein polymorphism in equidae species // Biodiversity and the animal genetic resources protection: International Dagegene workshop. – Koshice, Slovakia, 1999. – P. 458.

Соавт.: T.N. Dyman, R.V. Oblap.

297. Genetic structure of Ukrainian lkal cattle breeds // biodiversity and the animal genetic resources protection: International Dagegene workshop. – Koshice, Slovakia, 1999. – P. 471.

Co-aut.: S.I. Tarasjuk.

298. Leptin gene polymorphism in cattle bred in Poland and in Ukraine // Молекуляр.-генет. маркеры животных : тез. докл. Третьей междунар. конф. (Киев, 12-14 мая 1999 г.) / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии; М-во науки и технологий Украины; Нац. аграр. ун-т. – Киев, 1999. – С. 43-45.

Co-aut.: E. Siadkowska, R. Oblap, L. Zwierzchowski.

299. An Msp1 PCR-RFLP allele in the bovine growth hormon gene may be of indicine origin // J. Animal Sci. – 1999. – P. 161-167.

Co-aut.: A. Lagziel, S. Denise, O. Hanotte, S. Dhara, A. Broadhead, B. Shivakumar, V. Russov, M. Sollet.

300. Variability in the pattern of organ-specific enzyme expression in rabbits with a silent transgene // Молекуляр.-генет. маркеры животных : тез. докл. Третьей междунар. конф. (Киев, 12-14 мая 1999 г.) / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии; М-во науки и технологий Украины; Нац. аграр. ун-т. – Київ, 1999. – С. 37.

Co-aut.: L. Zwierzchowski, T. Malewski, T.N. Dyman, S.P. Sholudchenko.

2000

301. Англо-русские термины: Прил. к рус.-англ.-укр. толковому словарю по приклад. генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии; НАН Украины; Ин-т физиологии растений и генетики. – Киев: Норма-принт, 2000. – 283 с.

Соавт.: Г.В. Глазко, Б.А. Левенко.

302. Биобезопасность и методы её оценки // Нові технології при вирішенні медико-екологічних проблем : матеріали наук.-практ. конф., с.м.т. Піщане (Крим), 2000 р. – Київ, 2000. – С. 132-135.

Соавт.: В.Ф. Патыка.

303. Век генетики, судьба генетики // Зеркало недели. – 2000. – № 26 (309).

Соавт.: В.К. Шумный.

304. Внутри- и межвидовая генетическая дифференциация некоторых видов Equidae // Докл. НАН Украины. – 2000. – № 9. – С. 171-176.

Соавт.: А.В. Кушнир, В.В. Мемедейкин, Р.В. Облап, Р.М. Дубровская.

305. Внутрипородная генетическая дифференциация и наличие мутации BLAD у крупного рогатого скота голштинской породы // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2000. – № 4. – С. 45-48.

Соавт.: В.В. Лавровский, А.Л. Филенко, А.Э. Мариуца.

306. Генетическая структура украинской горнокарпатской породы овец и её связь с генофондом исходных пород // Докл. РАСХН. – 2000. – № 4. – С. 30-31.

Соавт.: И.А. Макар, С.И. Тарасюк, А.Л. Филенко.

307. Генетически детерминированный полиморфизм ферментов у некоторых сортов сои (Glicine max) и дикой сои (Glicine soja) // Цитология и генетика. – 2000. – Т. 34. № 2. – С. 77-84.

308. Генетические основы многоплодности асканийского каракуля // Доп. НАН України. – 2000. – № 2. – С. 180-185.

Соавт.: Н.М. Туринский.

309. Изучение стабильности генетической структуры серой украинской породы в различных эколого-географических регионах разведения // *Агроекологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроекології і біотехнології.* – Київ, 2000. – Вип. 4. – С. 181-190.

Соавт.: В.А. Малиенко, С.И. Тарасюк, Е.А. Литвак.

310. Использование генетических маркеров в формообразовательном процессе // *Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных.* – 2000. – № 1. – С. 54-59.

Соавт.: С.И. Тарасюк.

311. Корова теряет молоко, а человек – мозги // *Зеркало недели.* – 2000. – № 49 (322).

Соавт.: Т.Т. Глазко.

312. Куда идём? Куда ведут – в пещеры! // *Зеркало недели.* – 2000. – № 27 (300).

313. Молекулярно-генетические маркеры и контроль в пороодообразовательном процессе у овец // *Агроекологія і біотехнологія: Зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроекології і біотехнології.* – Київ, 2000. – Вип. 4. – С. 173-182.

Соавт.: С.И. Тарасюк

314. Полиморфизм белков, RAPD-PCR- и ISSR-PCR- маркеров у некоторых видов *Ungulata* // *Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных.* – 2000. – № 6. – С. 29-38.

Соавт.: Т.Н. Дымань, Н.И. Ясинецкая.

315. Популяционно-генетическая пластичность в условиях экологического стресса у различных пород крупного рогатого скота // *Компьютерные технологии изучения биоразнообразия и динамики экосистем Северной Евразии : сб. науч. тр. Сиб. от-ния Рос. акад. наук.* – Новосибирск, 2000. – С. 148-151.

316. Пространственная и временная подразделенность генетической и фенетической структуры серого украинского скота // *Доп. НАН Украины.* – 2000. – № 7. – С. 183-187.

Соавт.: Ю.А. Столповский, Т.Н. Дымань, А.В. Кушнир.

317. Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике. – Киев: Нора-принт, 2000. – 462 с.

Соавт.: Г.В. Глазко.

318. Селекция XXI века: использование ДНК-технологий / *Всерос. НИИ по плем делу.* – М., 2000. – 31 с.

Соавт.: Л.А. Калашникова, И.М. Дунин

319. Сохранение биоразнообразия с использованием молекулярно-генетических маркеров // *Аграр. наука.* – 2000. – № 8. – С. 13-14.

320. Сравнительный характер электрофоретической подвижности генетико-биохимических систем у видов *Equidae* // *Вісн. Дніпропетр. аграр. ун-ту.* – 2000. – № 1. – С. 48-51.

Соавт.: Т.Н. Дымань.

321. Участие маркеров структурных генов и анонимных последовательностей ДНК в генетической дифференциации у видов рода *Ovis aries hircus borealis* // *Цитология и генетика.* – 2000. – № 6. – С. 49-59.

Соавт.: Т.Н. Дымань, А.В. Городная, С.И. Тарасюк, Т.П. Сипко, А.В. Кушнир.

322. Шкварников Петр Климентьевич // *Вестн. ВОГиС.* – 2000. – № 12. – С. 2-9.

Соавт.: И.В. Черный, В.Ф. Древич, И.К. Захаров.

323. Гени в трансї // *Україна молода.* – 2000. – № 20 (1340). – С. 10.

324. Диференціяція деяких м'ясних порід за молекулярно-генетичними маркерами // *Вісн. аграр. науки.* – 2000. – № 8. – С. 43-47.

Соавт.: С.І. Тарасюк, В.М. Бочков.

325. Електрофоретична рухливість генетико-біохімічних систем у видів *EQUIDAE* // *Вісн. Білоцерк. держ. аграр. ун-ту.* – Біла Церква, 2000. – Вип. 13. – С. 31-35.

Соавт.: Т.М. Димань.

326. Капа-казеїн у локальних порід великої рогатої худоби // Вісн. Білоцерк. держ. аграр. ун-ту. – Біла Церква, 2000. – Вип. 12. – С. 37-41.

Соавт.: Т.М. Димань.

327. Порівняння генофондів локальних порід великої рогатої худоби України за рядом генетико-біохімічних систем // Наук. вісн. Нац. аграр. ун-ту. – 2000. – Вип. 3. – С. 58-61.

Соавт.: Т.М. Димань, С.І. Тарасюк

328. Фенотипові та генетичні особливості білоголової української породи // Вісн. аграр. науки. – 2000. – С. 42-45.

Соавт.: Т.М. Димань, С.І. Тарасюк.

329. Чому казяться корови? // Пульсар. – 2000. – № 1. – С.12-16.

330. Genetic variability in wild and farm mammalian species in zone of alienate of chornobyl NPP // The problems of radiation genetics at the turn of the century: International conference, publishing house of Russian peoples friendship. – Moscow, 2000. – P. 250.

Co-aut.: T.T. Glazko.

331. Geographic and breed distribution of an Msp I PCR-RELP in the bovine growth hormone (bGH) gene // Animal Genetics. – 2000. – № 31. – P. 210-213.

Co-aut.: A. Lagziel, S. Denise, O. Hanotte a.e.

332. Intrabreed genetic differentiation of cattle in answer to different ecological stress factors // 27th Intern. Conf. on animal genetics – Animal Genomics: Synthesis of Past, Present, and Future Directions. – Minnesota, 2000. – P. 38.

Co-aut.: G.V. Glazko.

333. Podolic cattle in the Ukraine and eastern territories // The origins of the hungarian grey cattle. – Budapest, 2000. – P. 29-55.

2001

334. Введение в ДНК-технологии /Мин-во сел.хоз-ва Рос. Федерации.– М.: Росинформротех, 2001. – 436 с.

Соавт.: И.М. Дунин, Г.В. Глазко, Л.А. Калашникова.

335. Введение в ДНК-технологии и биоинформатику. – Киев: Нора-принт, 2001. – 450 с.

Соавт.: Г.В. Глазко.

336. Влияние различных направлений отбора на формирование генетической структуры у домашних животных // Цитология и генетика. – 2001. – Т. 35, № 1. – С. 65-73.

Соавт.: С.И. Тарасюк.

337. Генетическая структура закарпатских тонкорунных овец // Зоотехния. – 2001. – № 3. – С. 10-11.

Соавт.: С.И. Тарасюк, И.А. Макар.

338. Генетическая структура локальных пород крупного рогатого скота Украины // Цитология и генетика. – 2001. – Т. 35, № 2. – С. 19-25.

Соавт.: Р.В. Облап, Л. Звержовски, С.И. Тарасюк.

339. Генетическая структура при получении новых синтетических пород // Аграр. наука. – 2001. – № 9. – С. 16-19.

Соавт.: С.И. Тарасюк.

340. ДНК-технологии и биоинформатика в решении проблем биотехнологий млекопитающих / М-во аграр. политики Украины, УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии, Белоцерк. аграр. ун-т.; Под ред. Г.В. Глазко – Белая Церковь, 2001. – 488 с.

Соавт.: Е.В. Шульга, Т.Н. Димань, Г.В. Глазко.

341. Информативность различных типов маркеров (белки, ДНК-маркеры) при сравнении генофондов на примере двух пород овец // Докл. НАН Украины. – 2001. – № 4. – С. 171-178.

Соавт.: А.В. Городная, С.И. Тарасюк, В.В. Ошовский, В.М. Туринский.

342. Популяционно-генетическая адаптация крупного рогатого скота к экологическим изменениям // ДНК-технологии в клеточной инженерии и маркировании признаков с.-х. животных. – Дубровицы, 2001. – С. 40-43.

343. Проблемы биосферы // Пульсар. – 2001. – № 4. – С. 24-29.

344. Проблемы клонирования млекопитающих // Зоотехния. – 2001. – № 8. – С. 23-28.

345. Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике. – 2-е изд. – Киев: КВИЦ, 2001. – 588 с.

Соавт.: Г.В. Глазко.

346. Селекция XXI века: использование ДНК-технологий / Всерос. НИИ плем. дело. – 2-е изд., испр. и доп. – Лесн. Поляны (Моск. обл.), – 2001. – 34 с.

Соавт.: Л.А. Калашникова, И.М. Дунин.

347. Трансгенез и соматическое клонирование у животных // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2001. – № 6. – С. 3-22.

348. Участие маркеров структурных генов и анонимных последовательностей ДНК в генетической дифференциации видов рода *Ovis* // Докл. РАСХН – 2001. – № 2. – С. 12-15.

Соавт.: Т.Н. Дымань, Т.П. Сипко, А.В. Кушнир.

349. Використання генетико-біохімічних маркерів у породоутворювальному процесі // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть: У 4-х т. / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики, Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова, УААН. – Київ, 2001. – Т. 1. – С. 428-435.

Соавт.: С.І. Тарасюк, І.А. Макар.

350. Використання методу ISSR-PCR для аналізу мутаційної мінливості у ВРХ, що відтворюється в умовах дії хронічного низькодозового іонізуючого опромінювання // Вісн. аграр. науки. – 2001. – № 4. – С. 76.

Соавт.: Н.В. Тряпціна.

351. Внутрішньо- та міжвидова диференціація деяких видів *Equidae* // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть: У 4-х т. / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики, Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова, УААН. – Київ, 2001. – Т. 4. – С. 146-153.

Соавт.: Р.В. Облап, І.С. Лук'яненко, А.В. Кушнір, Р.М. Дубровська.

352. Внутрішньопородна диференціація великої білої породи свиней за різними типами молекулярно-генетичних маркерів // Вісн. Білоцерк. держ. аграр. ун-ту. – 2001. – Вип. 17. – С. 34-40.

Соавт.: Т.М. Димань.

353. Генетична структура лебединської породи і її помісей з швіцькою за біохімічними маркерами. // Вісн. Білоцерк. держ. аграр. ун-ту. – 2001. – Вип. 19. – С. 28-32.

Соавт.: Т.М. Димань.

354. Генетичні та фенотипові особливості білоголової української породи. // Вісн. аграр. науки. – 2001. – № 8. – С. 42-45.

Соавт.: С.І. Тарасюк, Т.М. Димань.

355. Генетично детерміннований поліморфізм біохімічних маркерів у видів *Ungulata* // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть: У 4-х т. / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики, Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова, УААН. – Київ, 2001. – Т. 1. – С. 383-387.

Соавт.: Т.М. Димань.

356. Генофондна деградація // Світ. – 2001. – 15-16 квіт.

357. Динаміка генетичної структури ізолюваних стад сірої української породи // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть: У 4-х т. / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики, Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова, УААН. – Київ, 2001. – Т. 4. – С. 272-276.

Соавт.: В.А. Малієнко, Ю.А. Столповський, О.О. Литвак

358. Основні етапи розвитку генетики // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть: У 4-х т. / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики, Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова, УААН. – Київ, 2001. – Т. 1. – С. 23 – 35.

Соавт.: В.В. Моргун, Д.Н. Голда

359. Особливості генетичної структури лебединської породи за біохімічними маркерами // Розведення і генетика тварин. – Київ, 2001. – Вип. 34. – С. 153-155.

Соавт.: Т.М. Димань, Є.В. Ланін.

360. RAPD-PCR та ISSR-PCR в аналізі генофондів деяких видів Ungulata // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть: У 4-х т. / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики, Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова, УААН. – Київ, 2001. – Т. 1. – С. 388-400.

Соавт.: Т.М. Димань.

361. Трансгенез і соматичне клонування у тварин // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть: У 4-х т. / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики, Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова, УААН. – Київ, 2001. – Т. 1. – С. 68-100.

362. Українсько-англо-російський тлумачний словник з радіобіології та радіоекології. – Чорнобиль: Інтерінформ, 2001. – 395 с.

Соавт.: Т.Т. Глазко, Ю.А. Иванов, Н.П. Архипов.

363. Унікальні гени аборигених порід великої рогатої худоби України // Вісн. аграр. науки. – 2001. – № 4. – С. 48.

Соавт.: С.І. Тарасюк, О.В. Городна, В.А. Малієнко.

364. Фенотипові та генетичні особливості білоголової української породи // Вісн. аграр. науки. – 2001. – № 8. – С. 42-45.

Соавт.: С.І. Тарасюк, Т.М. Димань.

365. The comparative analysis of ISSR-PCR polymorphism at grey Ukrainian and holstein-friesian breeds of cattle // Isoz. Bull. – 2001. – V. 34. – P. 79.

Co-aut.: A.V. Gorodna.

366. Different types of molecular-genetic markers (proteins, ISSR-PCR) in comparison of some Ukrainian sheep breeds // 11th Inter. congress on genes, gene families and isozymes – Stockholm, Sweden, 2001. – P. 203.

Co-aut.: S.I. Tarasjuk., A.V. Gorodna.

367. Genetic structure of grey Ukrainian, white – head Ukrainian and holstein cattle breeds // 11th Intern. congress on genes, gene families and isozymes. – Stockholm, Sweden, 2001. – P. 205.

Co-aut.: A.V. Gorodna, S.I. Tarasjuk, A.P. Kruglenko.

368. Genetic structure of *Mus Musculus* L., *Apodemus Sylvaticus* L., *Clethrionomys Glareolus* L., Trapping in zone of alienation around chernobyl NPP // 8th Inter . Theriological Congress. – Sun City, 2001. – P. 48.

Co-aut.: S.I. Tarasjuk., R.V. Oblap, N.V. Tryapitcina.

369. A note on genetic structure of cattle breed within increased ionizing zone at the chernobyl accident area // Animal science papers and reports. – 2001. – V.19, № 2. – P. 95-109.

370. Polymorphism of molecular-genetic markers of przewalski's horse and local yacut horse breed // Вестн. зоологии. – 2001. – С. 34-38.

Co-aut.: T.N. Dyman, R.V. Oblap.

371. Polymorphism of structural genes and development of economically important traits // 11th Intern. congress on genes, gene families and isozymes. – Stockholm, Sweden, 2001. – P. 148.

Co-aut.: N.V. Tryapitsina, R.V. Oblap.

372. The population-genetic analysis of structure two breeds of sheep // Isoz. Bull. – 2001. – P. 77-78.

Co-aut.: A.V. Gorodna, S.I. Tarasjuk.

2002

373. Генетическая дифференциация красной степной породы и голштинов в связи с условиями разведения // Материалы науч. генет. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения А.Р. Жебрака и 70-летию образования кафедры генетики в Моск. с.-х. акад. им. К.А. Тимирязева. – М., 2002. – С. 176-178.

374. Генетически модифицированные организмы: от бактерий до человека / М-во образования и науки Украины, Укр. о-во генетиков и селекционеров им. Н.И. Вавилова. – Киев: КВИЦ, 2002. – 210 с.

375. Генетически модифицированные организмы и проблемы их распространения // Соврем. достижения и проблемы биотехнологии с.-х. животных: материалы 2-й Междунар. науч. конф. / Всерос. ин-т животноводства. – Дубровицы, 2002. – С. 32-37.

376. Использование генетических маркеров при создании новых пород крупного рогатого скота // Докл. РАСХН. – 2002. – № 1. – С. 27-30.

Соавт.: С.И. Тарасюк.

377. Нуклеотидная эволюция хозяйственно-ценных генов на примере каппа-казеина // Доп. Нац. акад. наук України. – 2002. – № 10. – С. 155-159.

Соавт.: Г.В. Глазко, К.В. Иванченко.

378. Сравнительная оценка генетической структуры групп чёрно-пёстрого скота и бурого скота северо-восточного типа по генетико-биохимическим системам // Наук. пр. Полтав. держ. аграр. акад. – Полтава, 2002. – Т.1 (20). – С.-г. науки. – С. 166-169.

Соавт.: А.В. Городная, Р.И. Чумель.

379. Сравнительный анализ генетической структуры красной польской породы КРС Польши и Украины // Цитология и генетика. – 2002. – Т. 36, № 2. – С. 35-43.

Соавт.: Р.В. Облап, Л. Звезжовски, Е.В. Иванченко.

380. Типы молекулярно-генетических маркеров и их применение // Физиология и биохимия культур. растений. – 2002. – Т. 34, № 4. – С. 279-296.

Соавт.: Р.В. Календарь.

381. Успехи и проблемы клонирования и трансгеноза млекопитающих // Цитология и генетика. – 2002. – Т. 36, № 4. – С. 57-65.

Соавт.: Н.В. Тряпицына.

382. Участие маркёров ISSR-PCR в межвидовой дифференциации некоторых представителей видов Ungulata // Докл. РАСХН. – 2002. – № 5. – С. 36-40.

Соавт.: Т.Н. Дымань, Д.А. Кутузов, А.В. Городня.

То же: Агроекол. вісті. – 2002. – № 2. – С. 56. – Укр.

Соавт.: Т.М. Димань.

383. Хромосомные аномалии у детей, подвергшихся воздействию малых доз ионизирующей радиации // Доп. НАН України. – 2002. – № 11. – С. 178-183.

Соавт.: В.В. Настюкова, Е.И. Степанова

384. Цитогенетические эффекты у детей при разных условиях воздействия малых доз ионизирующего излучения // Цитология и генетика. – 2002. – Т. 36. – С. 45-52.

Соавт.: В.В. Настюкова, Е.И. Степанова.

385. Чернобыльский полигон эволюции // Химия и жизнь – XXI век. – 2002. – № 6. – С. 30-35.

386. Будівничі і конформісти або що з нами буде завтра? // Наук. світ. – 2002. – № 3. – С.10-12.
387. Використання ізоферментів для характеристики близьких за походженням сортів проса Золушка і Полтавське золотисте // Вісн. аграр. науки. – 2004. – № 1 – С. 28.
Соавт.: В.Н. Тищенко, Т.А. Нагорнюк.
388. Використання молекулярно-генетичних маркерів для ідентифікації сортів ячменю // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 10 – С. 23.
Соавт.: Р.В. Облап, Т.Т. Глазко, В.П. Патика.
389. Виявлення гена «сиропридатності молока» у великої рогатої худоби методом полімеразної ланцюгової реакції // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 4. – С. 79.
Соавт.: Т.М. Димань.
390. Вірус бичачого лейкозу і метод виявлення інфікованих тварин // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 3. – С. 44.
Соавт.: Р.В. Облап.
391. Генетична варіація туркменського кулана (EQUUS HEMIONUS KULAN) // Вісн. Луган. держ. пед. ун-ту. – 2002. – № 11. – С. 202-205.
Соавт.: Т.М. Димань, Н.І. Ясинецька.
392. Генетична «дактилоскопія» організмів за допомогою маркерів ISSR-PCR // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 4. – С. 44.
Соавт.: Т.М. Димань.
393. ДНК-технології і трансгенні злаки // Зерно і хліб. – 2002. – № 3. – С. 24-25.
394. Методика визначення генотипів великої рогатої худоби за локусом гена капаказеїну з використанням методу полімеразної ланцюгової реакції // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 3. – С. 52.
Соавт.: Т.М. Димань.
395. Молекулярно-генетичні дослідження у тваринництві // Агрокол. журн. – 2002. – № 2. – С. 43-51.
396. Молекулярно-генетичні маркери для збереження генофондів автохтонних порід овець України та Росії (сокільської й кулундинської) // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 11. – С. 52.
Соавт.: С.В. Павленко, К.В. Копилов.
397. Молекулярно-генетичні маркери предкового генофонду дикої сої в культурних сортах сої // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 3. – С. 48.
Соавт.: В.В. Шерепітко, Т.Т. Глазко, В.П. Патика.
398. Поліморфізм господарсько-цінних генів у великої рогатої худоби // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 5. – С. 79.
Соавт.: Р.В. Облап, С.І. Тарасюк, Г.В. Глазко.
399. Популяційно-генетичний моніторинг порід овець і великої рогатої худоби // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 3. – С. 9.
Соавт.: Т.М. Димань.
400. Порівняльний аналіз загального білкового спектру у дельфінів і представників сільськогосподарських видів копитних // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 11. – С. 56.
Соавт.: К.В. Копилов, Н.А. Андреева.
401. Техногенне забруднення і розведення великої рогатої худоби // Екологіч. вісн. – 2002. – № 3. – С. 13-14.
Соавт.: С.І. Тарасюк, К.В. Копилов.
402. Фенотипічні відміни сої сортів Харківська скоростигла та Кіровоградська 216 на фоні їх вираженої генетичної диференціації // Вісн. аграр. науки. – 2002. – № 12. – С. 15.
Соавт.: Н.В. Лопатіна, В.Г. Михайлов.

403. Analysis of gene polymorphism at locus of myostatin, leptin, β -lactoglobulin and k-casein genes at some Ukrainian breeds of cattle // 7th World congress on genetics applied to livestock production: Proceeding. – Montpellier (France), 2002. – P. 411-413.
Co-aut.: R.V. Oblap, N.V. Tryapitcina, L. Zwierzchowski.
404. Cattle polymorphism revealed using ISSR-PCR at animals from 10-km alienation zone of chernobyl NPS // 28th Przewalski Intern. conf. on animal genetics. – Germany, 2002. – P. 135.
Co-aut.: N.V. Tryapitcina.
405. Genetic consequences of inbreeding in some mammalian species // 4 Intern. Symp. on physiology and behaviour of wild and zoo animals. – Berlin, 2002. – P. 98.
406. Genetic distances between sheep breeds evaluated by protein and DNA (ISSR-PCR) Markers // 28th Przewalski Intern. conf. on animal genetics. – Germany, 2002. – P. 133.
Co-aut.: S.I. Tarasjuk.
407. Identification with the using of PCR in different cattle breeds // Current problems of beef cattle breeding: 4th Conf. – Poland, 2002. – P. 87.
408. Low dose ionising radiation and changes in expression of genetic-biochemical systems in some mammalian species // 53rd Annual meeting of the European association for animal production: Book of abstracts. – 2002. – № 8. – P. 24.
Co-aut.: L. Zwierzchowski.
409. Mutational hotspots in the p53 gene revealed by classification analysis // Experimental oncology. – 2002. – V. 24, № 1. – P. 32-37.
Co-aut.: I.B. Rogozin.
410. The study of genetic differentiation of some representatives of subfamily bovinæ using different types of markers // 28th Przewalski Intern. conf. on animal genetics. – Germany, 2002. – P.149.
411. Utilization of ISSR-PCR markers for polymorphism evaluation at cattle reproduced in stressful conditions (Chernobyl NPS) // 53rd Annual meeting of the European association for animal production: Book of abstracts. – 2002. – № 8. – P. 24.
Co-aut.: N.V. Tryapitcina.

2003

412. Андрей Афанасьевич Сапегин // Агрэкол. журн. – 2003. – № 4. – С. 95-96.
Соавт.: Н.В. Лопатина.
413. Биотическая компонента аграрной цивилизации // Актуал. проблемы генетики: материалы 2-й конф. Моск. о-ва генетиков и селекционеров им. Н.И. Вавилова, посвящ. 115-летию со дня рожд. акад. Н.И. Вавилова. – М., 2003. – Т. 1. – С. 362-363.
414. Введение в генетику: биоинформатика, ДНК-технология, генная терапия, ДНК-экология, протеомика, метаболика.– Киев: КВИЦ, 2003. – 640 с.
Соавт.: Г.В. Глазко.
415. Дифференциация морфо-физиологических форм *Sium latifolium* L. с помощью молекулярных маркеров // Біополімери і клітина. - 2003. – Т. 19, № 5 – С. 451- 456.
Соавт.: Л.Е. Козеко, Е.Л. Кордюм.
416. ДНК-технология – метаболика, протеомика, трансгеноз // Вісн. Укр. товариства генетиків і селекціонерів. – Київ, 2003. – С. 3-16.
Соавт.: Г.В. Глазко.
417. ISSR-PCR в дифференциации генофондов пород крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 2003. – Т. 37, № 1. – С. 61-67.
Соавт.: А.В. Городная.

418. Полиморфизм генетико-биохимических систем у шалфея лекарственного и видов эхинацеи (эхинацея пурпурная, эхинацея узколистная) // Агроэкол. журнал. – 2003. – № 2. – С. 72-75.

Соавт.: М.И. Федорчук, Т.А. Нагорнюк, С.И. Тарасюк.

419. Полиморфизм генетико-биохимических систем у эхинацеи пурпурной и эхинацеи узколистной // С эхинацеей в третье тысячелетие: тез. докл. междунар. конф. (Полтава, 7-11 июля 2003) / Полтав. гос. аграр. академия. Полтав. отд-ние Укр. ботан. о-ва. – Полтава, 2003. – С 103 – 108.

Соавт.: М.И. Федорчук, Т.А. Нагорнюк, С.И. Тарасюк.

420. Сравнительное изучение инбредных линий сахарной свеклы по изоферментным маркерам // Физиология и биохимия культурных растений. – 2003. – Т. 35, № 2. – С. 144-151.

Соавт.: О.В. Дубровная, И.И. Лялько.

421. Сравнительный анализ общего белкового спектра и некоторых ферментных систем крови дельфинов и представителей надотряда копытных // Агроэкол. журн. – 2003. – № 4. – С. 37-39.

Соавт.: К.В. Копылов, Т.А. Нагорнюк, Н.А. Андреева, В.Ю. Кушеев.

422. Академік Микола Іванович Вавилов: сторінки трагічної біографії // Вісн. Полтав. держ. аграр. акад. – 2003. – № 5. – С. 15–29.

Соавт.: В.І. Пацера, Л.М. Панасюк.

423. Біотехнологія і сталий розвиток агроєкосистем / УААН. Ін-т агроєкології та біотехнології. – Київ, 2003. – 40 с.

Соавт.: В.П. Патица, Н.А. Макаренко, Т.Т. Глазко та інш.

424. Використання поліморфізму ферментів для паспортизації сортів і видів цукрового буряку // Вісн. аграр. науки. – 2003. – № 12. – С. 78.

Соавт.: М.В. Роїк.

425. Використання ізоферментів для характеристики близьких за походженням сортів проса Золушка і Полтавське золотисте Вісник аграрної науки. – 2003. – № 1 – С. 28.

Соавт.: В.Н. Тищенко, Т.А. Нагорнюк

426. Генетична компонента стійких агроєкосистем (на прикладі овець) // Вісн. Аграр. науки. – 2003. – № 11 – С. 23.

Соавт.: С.І. Тарасюк.

427. Генетична компонента стійких агроєкосистем // Вісн. аграр. науки. – 2003. – № 6. – С. 63-68.

Соавт.: С.І. Тарасюк

428. Генетична структура носіїв мутації VLAD і можливі причини поширення // Вісн. аграр. науки. – 2003. – № 5. – С. 52.

Соавт.: А.Е. Маріуца.

429. Гетерозиготність у носителів мутації VLAD серед голштинського скота України // Вісн. Полтав. держ. аграр. акад. – 2003. – № 1, 2. – С. 106-109.

Соавт.: А.Е. Маріуца.

430. Генетичні та біохімічні особливості інбредних ліній цукрових буряків з опушеністю листкового апарату // Генетично модифіковані рослини: перспективи та проблеми: Доп. наук. конф. / УААН. Ін-т цукрових буряків. – Київ, 2003. – С. 127-132.

Соавт.: О.В. Дубровна, І.І. Лялько, І.А. Шевцов.

431. Два пути оздоровления // Здоров'я та ліки. – 2003. – № 12. – С. 7.

432. Диференціація шавлії лікарської та видів ехінацеї (пурпурової, вузьколистої) за 7-ма генетико-біохімічними системами // Вісн. аграр. науки. – 2003. – № 4. – С. 54.

Соавт.: М.І. Федорчук, С.І. Тарасюк.

433. Деякі ключові етапи розвитку біології // Біологія. – 2003. – № 3 (15). – С. 5; № 4 (16). – С. 17; № 5(17). – С. 6; № 6 (18). – С. 54; № 8 (20). – С. 2; № 10 (22). – С. 2; № 11 (23) – С. 2; № 12 (24). – С. 6; № 13 (25). – С. 5; № 14 (26). – С. 5.

434. Молекулярна екологія – новий підхід до оцінки адаптивності сільськогосподарських тварин // Вісн. аграр.науки. – 2003. – № 11. – С. 17.

435. Молекулярно-генетичні маркери внутрішньовидових екотипів (водного та суходільного) вежа широколистого (*Sium latifolium* L.) // Генетично модифіковані рослини: перспективи та проблеми. Доп. наук. конф. / УААН. Ін-т цукрових буряків. – Київ, 2003. – С. 147-149.

Соавт.: Л.Є. Козеко, Є.Л. Кордюм.

436. Нова галузь біології – біоінформатика // Біологі. – 2003. – № 16 (28). – С. 2.

437. Перспективи використання, збереження та відтворення агробіорізноманіття в Україні. – Київ: Хімджест, 2003. – 256 с.

Соавт.: В.П. Патица, В.А. Соломаха, Р.І. Бурда., А.Л. Бойко та інш.

438. Петро Климентійович Шкварніков: життя, віддане науці // Агроєкол. журн. – 2003. – № 4. – С. 89-94.

Соавт.: Л.М. Панасюк, В.І. Пацера.

439. Поліморфізм капа-казеїну та середня гетерозиготність за 23-ма локусами генетико-біохімічних систем у локальних і комерційних порід великої рогатої худоби // Вісн. аграр. науки. – 2003. – № 4. – С. 61.

Соавт.: А.Е. Маріуца.

440. Про світову науку, дослідження в Україні і затребуваність власних результатів // Світ. – 2003. – № 47-48. – С. 4.

441. Протистояння професора П.К. Шкварнікова // Вісн. Укр. тов-ва генетиків і селекціонерів. – Київ, 2003. – С. 129-146.

442. Словник вчителя біології // Біологія. – 2003. – № 17-18 (29-30). – С. 2; № 19-21 (31-33). – С. 49.

443. Словник сучасних біологічних термінів / В.І. Глазко – Херсон.: Основа, 2003. – 95 с.

444. Уникальность генофондов domestцированных видов // Фактори експериментальної еволюції організмів. – Київ, 2003. – С. 28.

445. Фенотипічна та генетична характеристика культурної та дикої сої // Вісн. аграр. науки. – 2003. – С. 14.

Соавт.: Т.А. Нагорнюк, Н.В. Лопатіна.

446. Функціональна підрозділеність генома при дослідженні сортів культурної (*Glicine max*) і дикої сої (*Glicine soja*) // Вестн. аграр. науки. – 2003. – № 10. – С. 37.

447. An attempt at understanding the genetic basis of domestication // Animal science papers and reports. – 2003. – V. 21, № 2. – P. 109-120.

448. The comparative analysis of protein polymorphism in ungulate species and *T. Truncatus* // Genes, gene families and Isozymes: 12th Intern. Congr., Berlin, Germany, July 19-24, 2003. – Berlin (Germany), 2003. – P. 47.

449. Problems of species gene pool conservation in mammals after the Chernobyl ecological catastrophe // Animal Science Papers and Reports. – 2004. – Vol. 22. – No. 1. – P. 141-148.

Co-aut.: T. Glazko.

2004

450. Видоспецифічність генної конверсії в різних частках паралога амілази у дрозофіли // Агроєкол. журн. – 2004. – № 2. – С. 84.

Соавт.: Г.В. Глазко.

451. Влияние фунгицидов биологического и химического происхождения на ферментные спектры почвенных микроорганизмов // *Агроекол. журн.* – 2004. – № 4 – С. 29 – 33.

452. Высокие технологии и государственная безопасность // *Безопасность жизнедеятельности.* – 2004. – №1. – С. 36-42

Соавт.: Т.Т. Глазко, Н.А. Ямборко, Г.А. Иутинская.

453. Генетическое разнообразие по ряду генетико-биохимических систем заводских и аборигенных пород крупного рогатого скота. Фактори експериментальної еволюції організмів // *Збірн. наукових праць.* – Київ. – Аграрна наука. – 2004. – Т. 2. – С. 354-360.

Соавт.: К.В. Копылов

454. ДНК-селекция домашних животных. – М.: Росинформагротех, 2004. – 254 с.

Соавт.: И.М. Дунин, Г.В. Глазко.

455. Есть ли выход из глобального экологического кризиса? // *Безопасность жизнедеятельности.* – 2004. – № 4 – С. 2-8.

456. Зависимость спектров продуктов амплификации (ISSR-PCR) от мотивов тринуклеотидных тандемных повторов, используемых в качестве праймеров // *Агроекологічний журнал.* – Київ. – 2004. – № 3. – С.34-43.

Соавт.: К.В. Копылов, Е.В. Иванченко.

457. Комплексный анализ генофондов групп красной польской породы, воспроизводимых в Украине и Польше // *Агроекол. журн.* – 2004. – № 2.

Соавт.: Е.В. Иванченко, О.А. Ковалева, Т.Т. Глазко.

458. Памяти Н.Н. Воронцова // *Агроекол. журн.* – 2004. – № 1. – С. 84.

459. Памяти Петра Клементьевича Шкварникова // *Агроекол. журн.* – 2004. – № 4 – С. 84-86.

Соавт.: В.Ф. Патыка, Т.Т. Глазко.

460. Полиморфизм белков, RAPD-PCR и ISSR-PCR маркеров у видов Ungulata и проблемы доместикации // *Докл. РАСХН.* – 2004. – № 4. – С. 40-46.

461. Распространение мутантных аллелей как результат отбора на повышенную гетерозиготность. Фактори експериментальної еволюції організмів / *Збірник наукових праць.* – Київ: Аграрна наука, 2004. – Т. 2. – С.106-111.

Соавт.: А.Э. Мариуца.

462. Сравнительный анализ молекулярно-генетических маркеров у представителей Ungulata и Delphinidae // *Морские млекопитающие голарктики: Третья Междунар. конф.* – Коктебель, – 2004. – С.153-157.

Соавт.: К.В. Копылов, Н.А. Андреева.

463. Генетика и этика в современном мире // *Глобальна біоетика: сучасні виміри, проблеми, рішення : матеріали III Міжнар. симп. з біоетики (Україна, Київ, 7-8 квітня 2004).* – Київ, 2004. – С. 52-54 .

464. Еволюція поглядів на біосферу та її нагальні проблеми // *Екол. вісн.* – 2004. – № 1. – С. 2-7.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

465. Полімеразна ланцюгова реакція. – Біла Церква, 2004. – 61 с.

Соавт.: Т.М. Димань

466. Популяційно-генетичні наслідки екологічних катастроф (на прикладі аварії на ЧАЕ) // *Вісн. аграр. науки.* – 2004. – Липень. – С. 70-76.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

467. Популяційно-генетичні наслідки Чорнобиля // *Безпека життєдіяльності.* – 2004. – № 10. – С. 9-16.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

468. Проблема збереження біорізноманітності в агроекосистемах України // Глобальна біоетика: сучасні виміри, проблеми, рішення : матеріали III Міжнар. симп. з біоетики (Україна, Київ, 7-8 квітня 2004). – Київ, 2004. – С. 70-72.

Соавт.: Т.М. Димань.

469. Спосіб оцінки наявності гено-токсичних ефектів техногенного забруднення у великих та дрібних ссавців. Патент Деклараційний патент на винахід. – 68204 А за 15.07.2004. – Бюл. №7.

Соавт.: О.А. Ковалева, Т.Т. Глазко, В.П. Патика.

470. Характеристика генофонду червоної польської породи // Вісн. аграр. науки. – 2004. – № 2 – С. 39.

Соавт.: К.В. Іванченко, О.А. Ковальова, Т.Т. Глазко.

471. Population-genetic Consequences of Chernobyl's Accident in Different Mammalian Species / Proc. 15th International Chromosome Conference, London, Brunel University, UK. – 2004. – P. 96.

Co-aut.: Т.Т. Glazko.

472. Problems of species gene pool conservation in mammals after the chernobyl ecological catastrophe. 2-3 October 2003, Jastrzebiec, Poland // Animal Science Papers and Reports, 2004. – V. 22, № 1. – P. 141-148.

Co-aut.: Т.Т. Glazko

473. Unique traits of gene pools of domesticated species // Plant and animal genome XII: The Inter. Conf. on the status of plant and animal genome research, San Diego, Ca, January 10-14, 2004. – San Diego, 2004. – P. 128.

2005

474. Выявление полуплетальных рецессивных мутаций и предупреждение их негативных эффектов у крупного рогатого скота : метод. рекомендации / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2005. – 24 с.

Соавт.: А.Э. Мариуца.

475. Генетическая компонента биоразнообразия крупного рогатого скота. – Киев: КВИЦ, 2005. – 224 с.

Соавт.: М.В. Зубец, А.В. Кушнир, С.И. Тарасюк, Т.Т. Глазко.

476. Генетические взаимоотношения сортов культурной сои с дикими видами рода *Glycine* // Доповіді Національної академії наук України. – 2005. – № 8. – С. 163-172.

Соавт.: Т.В. Нагорнюк, Н.В. Лопатина.

477. ISSR-PCR маркеры у голштинов в зоне отчуждения ЧАЭС // Агроэкологический журнал. – 2005. – № 3. – С. 74-76.

Соавт.: А.В. Городная.

478. Молекулярно-генетические маркеры в популяционно-генетическом мониторинге крупного рогатого скота : метод. рекомендации. – 2005. – 19 с.

Соавт.: К.В. Копылов

479. Молекулярно-генетические маркеры и экологическая генетика // Экологическая генетика культурных растений / Всерос. НИИ риса. – Краснодар, 2005. – С. 55-65.

480. Николай Иванович Вавилов и его время: Хроника текущих событий. – Киев: РА NOVA, 2005. – 448 с.

481. «Новизна» доз ионизирующего излучения как фактор микроэволюционных изменений // Проблемы безопасности атомных электростанций і Чернобиля. – Чернобыль. – 2005. – Вип. 3, част. 2. – С. 126-133.

482. Особенности распределения инвертных повторов микросателлитных локусов (ISSR-PCR) у представителей *Ungulata* и *Delphinidae* // Доповіді Національної академії наук України. – 2005. – № 9. – Ст. 179-186

Соавт.: К.В. Копылов

483. Полиморфизм фрагментов ДНК, фланкированных микросателлитными локусами (ISSR-PCR) у воспроизводящегося в условиях низкодозового ионизирующего облучения крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 2005. – № 5. – С. 41-50.

Соавт.: Н.А. Тряпицина

484. Полифакторность адаптации к хроническому низкодозовому излучению у мелких мышевидных грызунов // Доповіді Національної Академії Наук України. – 2005. – № 3. – С. 179-185

Соавт.: Д.М. Гродзинский, Т.Т. Глазко.

485. Рекомендации по выявлению полулетальных рецессивных мутаций и предупреждению их негативных эффектов у крупного рогатого скота / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2005. – 24 с.

Соавт.: А.Э. Мариуца.

486. Рекомендации по использованию в популяционно-генетическом мониторинге крупного рогатого скота молекулярно-генетических маркеров / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2005. – 22 с.

Соавт.: К.В. Копылов.

487. RFLP полиморфизм хозяйственно ценных генов у аутохтонных пород крупного рогатого скота Украины и России // Вісн. Полтав. держ. аграр. акад. – 2005 – № 1. – С. 84-89.

Соавт.: Е.В. Копылова.

488. "Эффект Чернобыля" – популяционно генетические последствия : к 20-летию аварии на Чернобыльской АЭС // Доклады РАСХН. – 2005. – № 5. – С. 39-43.

Соавт.: Т.Т. Глазко

489. Використання методу IRAP-PCR для аналізу генетичної структури великої рогатої худоби // Вісн. Білоцерк. держ. аграр. ун-ту: 36. наук. пр. – Біла Церква, 2005. – Вип. 31. – С. 168-175.

Соавт.: Н.В. Тряпицина.

490. Генетико-біохімічна характеристика крові та шкіри українських гірськокарпатських овець прикарпатського внутрішньопородного типу // Передгірне та гірське земл-во і тваринництво : міжвід. темат. наук. зб. – Л.; Оброшине, 2005. – Вип. 47. – С. 218-226.

Соавт.: І.А. Макар, Т.В. Чокан, Р.Й. Олексів, В.В. Гавриляк, І.Я. Лико, Г.М. Седіло, М.В. Мартишук.

491. Еволюція поглядів на біосферу та її нагальні проблеми // Екологічний вісник. – 2004. – № 1. – С. 2-7.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

492. Gene pool changes after ecological catastrophe (Chernobyl's example) // Агроекологічний журнал. – 2005. – № 3. – С. 43-51.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

2006

493. Генетически модифицированные организмы ; от бактерий до человека // Розведення і генетика тварин. – 2006. – Вип. 40. – С. 33-42.

494. Геном *Oryza sativa* L. как модельный объект генетических исследований зерновых культур // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология растений. – 2006. – № 5. – С. 68-80.
495. Генетическая дифференциация сортов риса по IRAP маркерам // Известия ТСХА 2006. – Вып. 4. – С.155-159.
Соавт.: И.Л. Цветков, А.Н. Иванов.
496. ГМ продукты за и против // Мода на здоровья. – 2006. – Октябрь. – С. 10-13.
Соавт.: Н. Виленская.
497. ДНК-технологии в генетике и селекции. – Краснодар, 2006. – 399 с.
Соавт.: Т.Т. Глазко
498. ДНК-технологии в развитии агробиологии. – М.: Воскресенье, 2006. – 480 с.
Соавт.: П.Н. Харченко.
499. Доместикация как генетический феномен // Доклады ТСХА. – 2006. – Вып. 279, Ч. 1. – С. 318-321.
500. Изменение ферментных спектров почвенных микроорганизмов *Micrococcus luteus* ССМ 284 и *Stenotrophomonas maltophilia* УКМ В-257 под влиянием некоторых пестицидов // Докл. РАСХН. – 2006. – № 3. – С. 27-31.
Соавт.: Т.Т. Глазко, Г.А. Иутинская, Н.И. Ямборко
501. Кризис аграрной цивилизации и генетически модифицированные организмы. – Киев: РА NOVA, 2006. – 206 с.
502. Молекулярно-генетические подходы в селекции зерновых // Известия ТСХА. – 2006. – Вып. 4. – С. 100-107.
Соавт.: Т.Т. Глазко.
503. Отдаленные популяционно-генетические проблемы Чернобыля // Международный журнал радиационной медицины. – 2006. – № 8(1). – С. 39.
Соавт.: Т.Т. Глазко.
504. Полиморфизм структурных генов и ISSR-PCR маркеров при популяционно-генетических исследованиях некоторых пород крупного рогатого скота // Цитология и генетика. – 2006. – № 1. – С. 49-57.
Соавт.: А.В. Городная.
505. Популяционно-генетические последствия Чернобыля: Новый фактор эволюции // Сельскохозяйственная биология. – 2006. – № 4. – С. 20-33.
Соавт.: Т.Т. Глазко.
506. Чернобыль 20 лет спустя : [о генет. последствиях катастрофы] // Природа. – 2006. – № 5. – С. 48-53.
507. Эколого-генетическая природа аборигенного якутского крупного рогатого скота // Доп. нац. Акад. наук України. – 2006. – № 7. – С. 162-168.
Соавт.: А.В. Кушнир.
508. Эколого-генетические последствия хронического облучения животных в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС // Доповіді Національної Академії Наук України. – 2006. – № 4. – С. 181-187.
Соавт.: Т.Т. Глазко, Д.М. Гродзинский.
509. Аграрна наука: розвиток та досягнення. – Київ: ННЦ ІАЕ, 2006. – Т. IV. – 467 с.
Соавт.: М.В. Зубец, В.А. Вергунов, В.І. Власов, С.А. Володин и др.
510. Головне – відрізнити істотне від неістотне // Безпека життєдіяльності. – 2006. – № 6. – С. 38-40; № 7. – С. 24-30; № 8. – С. 24-26.
511. Принципи і застосування молекулярно-генетичних маркерів пшениці // Физиология и биохимия культ.растений. – 2006. – Т. 38. № 1. – С. 3-17.
Соавт.: Л.О. Лісневич, О.М. Радченко.
512. Прогрес у різних іпостасях: Чому ми відстаємо і не лідирує Європа // Вісн.нац. Акад. наук України. – 2006. – №1. – С. 31-49.

513. Цивілізаційні кризи і революції: генно-культурна парадигма // Вісн. нац. Акад. наук України. – 2006. – № 9. – С. 24-43.

514. Чорнобиль: новий фактор еволюції. Нез'ясовані популяційно-генетичні наслідки // Вісн. НАН України. – 2006. – № 4. – С. 39-51.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

515. Genome of rice as model object and its co-evolution with human beings // Sustainable rice production present state and perspectives Materials of International Scientific Conference, dedicated to 75-th Anniversary of All-Russian Rice Research Institute 5-9 September. 2006. Russia: Krasnodar, 2006. – С. 94-108.

516. Genome of rice (*Oryza sativa* L.) as model and its coevolution with human. – Moscow, 2006. – P. 34.

Co-aut.: Т.Т. Глазко.

517. The «novelty» of ionizing irradiation doses for reproduction of populations as main problem after Chernobylis accident // Inter. kongress: 20 Jahre Leben mit Chernobylis-Erfahrungen und Lehren und Lehren für die Zukunft. – Montforhaus, Feldkirch, Vorarlberg (Österreich). – 2006. – P. 25-26.

518. Population-genetic consequences of the ecological catastrophe (Chernobyl's example) // Radiation Risk Estimates in Normal and Emergency Situations. – 2006. – P. 109-126.

519. Genetické důsledky Černobylu // Mýty a skutečnost. Vesmír 85. – 2006. – № 4. – P. 201-208.

Co-aut.: Т.Т. Глазко.

2007

520. Влияние факторов отбора на ряды гомологической изменчивости у с.-х. видов животных // Известия ТСХА. – 2007. – Вып. 5. – С. 142-148.

521. Генетическая нестабильность и предрасположенность к развитию опухолей у лабораторных мышей // Доп. нац. Акад. наук України. – 2007. – № 2. – С. 162-168.

522. Геном риса – новая модель коэволюции с человеком // 10 совещание генетиков и селекционеров : сборник. – Новосибирск, 2007. – С. 15-30.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

523. ДНК-технологии: проблемы и перспективы // Известия ТСХА. – 2007. – Вып. 1. – С. 9-20.

524. ISSR-PCR маркёры при паспортизации пшениц // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология растений. – 2007. – № 3. – С. 33-37.

Соавт.: Л.Д. Вдовиченко.

525. Нанобиотехнологии в работе с геномами сельскохозяйственных видов. – М. : РГАУ – МСХА, 2007. – 64 с.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

526. Нанотехнологии в сельском хозяйстве // Информационный бюллетень. – 2007. – № 11-12. – С. 77-80.

527. Нерешенные проблемы прогноза последствий радиационных катастроф // XXX радиологические чтения В.М. Ключковского. – М., 2007. – С. 105-116.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

528. Н.И. Вавилов и научное «киллерство» // Известия ТСХА. – 2007. – Вып. 4. – С. 4-15.

Соавт.: В.М. Баутин.

529. «Опасные знания» в «обществе риска» (век генетики и биотехнологии. – Харьков: ИД «ИНЖЕК», 2007. – 542 с.

Соавт.: В.Ф. Чешко.

530. Очерк научной, практической и организаторской деятельности академика Н.И. Вавилова // Николай Иванович Вавилов : материалы к библиографии. – М. – 2007. – С. 8-37.
Соавт.: В.М. Баутин, В.А. Драгавцев.
531. «Петровка» и Николай Иванович Вавилов (годы учёбы и становления – 1906-1917). – М.: РГАУ – МСХА, 2007. – 244 с.
Соавт.: В.М. Баутин
532. Полиморфизм молекулярно-генетических маркёров у Ungulata и Delphinidae // Докл. РАСХН. – 2007. – № 4. – С. 11-14.
Соавт.: Т.В. Нагорнюк.
533. Популяционно-генетические характеристики доместикиции // Известия ТСХА. – 2007. – Вып. 1. – С. 148-157.
534. Разработка протокола генетической дифференциации сортов пшеницы с использованием нового класса молекулярно-генетических маркеров // Биотехнология. Теория и практика. – 2007. – № 3. – С. 24-31.
Соавт.: Л.Ф. Созинова, И.Л. Цветков, А.Б. Комаров, А.И. Сейтбатталова, Ж.А. Каскарбаев.
535. Словарь-справочник по сельскохозяйственной экологии. – СПб., 2007. – 368 с.
Соавт.: Д.И. Иванов.
536. Техногенный геноцид: еще раз о точности прогнозов : [записала Савинова] // Всеукраинская техническая газета. – 2007. – № 4.
537. Устойчивое развитие и его популяционно-генетические основы // Сельскохозяйственная биология. – 2007. – № 6. – С. 33-37.
538. Феномен Н.И. Вавилова // Известия ТСХА. – 2007. – Вып. 3. – С. 12-23.
539. Эстеразные спектры и адаптивная пластичность сортов риса // Докл. РАСХН. – 2007. – № 1. – С. 3-5.
Соавт.: Ю.К. Гончарова, А.Н. Иванов, К.В. Князева.
540. Эпоха академика Вавилова в документах // Известия ТСХА. – 2007. – Вып. 2. – С. 153-159.
541. Конкуренція технологій або ланцюг кризових ситуацій // Безпека життєдіяльності. – 2007. – № 3. – С. 33-36.
542. Цивілізаційні кризи і революції: гена-культурна парадигма. // Безпека життєдіяльності. – 2007. – № 1. – С. 11-14.; № 2. – С. 24-27.

2008

543. А.В. Чаянов – утраченные возможности // Вестник РАЕН. – 2008. – №.1. – С. 83-86.
Соавт.: В.М. Баутин.
544. Генетическая дифференциация растений-регенерантов мягкой пшеницы с помощью IRAP-маркеров // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология растений. – 2008. – № 5. – С. 18-21.
Соавт.: Л.Ф. Созинова, И.Л. Цветков, А.И. Сейтбатталова, А.Б. Комаров, Е.М. Раманкулов, А.К. Саданов.
545. Действие ионизирующей радиации на популяционно-генетические параметры млекопитающих // Известия ТСХА. – 2008. – Вып. 1. – С. 178-188.
Соавт.: Т.Т. Глазко.
546. Использование биохимических маркеров для анализа формообразовательного процесса при создании сибирского типа мясошерстной породы овец и её последующего разведения // Известия ТСХА. – 2008. – Вып. 3. – С. 89-101.

- Соавт.: А.В. Кушнир, А.В. Лапшин, Д.А. Залепухин, Н.О. Рождественская.
547. Крестьянское хозяйство как дискретная единица организации и эволюции аграрной цивилизации (А.В. Чайнов) // Научное наследие А.В.Чаянова и современная аграрная экономика. – М. : РГАУ-МСХА, 2008. – С. 61-67.
- Соавт.: В.М. Баутин
548. Молекулярная основа закона рядов гомологической изменчивости Н.И. Вавилова // Вестник ВОГиС. – 2008. – Т. 12, № 3. – С. 362-370.
- Соавт.: И.Б. Рогозин, Е.В. Кунин.
549. Нанотехнологии и наноматериалы в сельском хозяйстве / под ред. В.М. Баутина. – М.: РГАУ-МСХА, 2008. – 227 с.
- Соавт.: С.Л. Белопухов
550. Направления использования нанотехнологий в сельском хозяйстве //Овощи России. – 2008. – № 1-2. – С. 30-33.
551. Очерк научной, практической и организаторской деятельности профессора А.В. Чайнова // Александр Васильевич Чайнов : материалы к биобиблиографии. – М. : РГАУ-МСХА, 2008. – С. 7-56.
- Соавт.: В.М. Баутин, И.Н. Виноградова.
552. Перспективы и ограничения использования нанотехнологий в геномных исследованиях // Нанобиотехнологии в сельском хозяйстве : доклады междунар.научно-практ. конф.(15-19 декабря 2008, Москва) – М. : РГАУ-МСХА, 2008. – С. 17-19.
- Соавт.: Т.Т. Глазко.
553. Полиморфизм молекулярно-генетических маркеров у овец романовской породы // Известия ТСХА. – 2008. – № 2. – С. 48-54.
- Соавт.: Ю.А. Столповский, Н.В. Кол, А.В. Лапшин, Г.Е. Сулимова.
554. Популяционно-генетические параметры как мера оценки проблем Чернобыля // Чорнобильський науковий вісник. Бюлетень екологічного стану зони відчуження та зони безумовного (обов'язкового) відселення. – 2008. – № 1. – С. 43-50.
- Соавт.: Т.Т. Глазко.
555. Популяционно-генетические последствия экологических катастроф на примере Чернобыльской аварии. – М. : РГАУ-МСХА, 2008. – 556 с.
- Соавт.: Т.Т. Глазко, Н.П. Архипов.
556. Толковый словарь терминов по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике. В 2 т. – М.: Академкнига, 2008. – Т. 1 – 671 с. ; Т. 2 – 530 с.
- Соавт.: Г.В. Глазко.
557. Украина в формировании научных интересов студента Н.И. Вавилова // Історія освіти, науки і техніки в Україні : матеріали четвертої конф. молодих учених та спеціалістів. – Київ, 2008. – С. 40-50.
558. Феномен Н.И. Вавилова // Научное наследие Николая Ивановича Вавилова – фундамент развития отечественного и мирового сельского хозяйства : материалы междунар. науч. конф. (25-26 ноября 2007 г., Москва) / Рос. гос. аграрн. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева. – М.: РГАУ – МСХА, 2008. – С. 28-47.
559. Юбилейная конференция к 120-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова // Вестник РАН – 2008. – № 10. – С. 921-922.
560. Введення в нанобіотехнологію. – Київ : Огляд, 2008. – 109 с.
- Соавт.: Т.Т. Glazko, В.І. Власов.
561. Domestication as genetic phenomena // In: Plant GEM Albena 2008. Plant Genomics European Meeting (September 24-27, Sofia, Bulgaria). – 2008. – P. 56.

562. The molecular-evolutionary basis for Vavilov's law of homologous series // Научное наследие Николая Ивановича Вавилова – фундамент развития отечественного и мирового сельского хозяйства. – М. : РГАУ – МСХА, 2008. – С.161-166.

Co-aut.: I.B. Rogozin, E.V. Koonin.

То же: In: The sixth International conference on bioinformatics of genome regulation and structure (June 22-28 2008, Novosibirsk, Russia). – 2008. – P. 210.

2009

563. Август – 48 : уроки прошлого (научное киллерство, к истории советской генетики, к феномену распада СССР). – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – 440 с.

Соавт.: В.Ф. Чешко

564. Бедная, бедная отечественная наука // Вестник РАЕН. – 2009. – № 3. – С. 91-94.

565. Генетические взаимоотношения видов семейства бычьих на примере *Bos taurus*, *Bison bonasus* и *Bison bison* // Известия ТСХА. – 2009. – № 3. – С. 174-180.

Соавт.: Г.М. Желонкина, Т.П. Сипко, А.В. Кушнир, Т.Т. Глазко.

566. Геномное распределение ISSR-маркеров (AG)⁹C и (GA)⁹C у видов Bovinae и Caprinae // Сельскохозяйственная биология. – 2009. – № 4. – С. 31-35.

567. Дарвин и его книга столетия // Вестник РАЕН. – 2009. – № 3. – С. 95-97.

568. Дифференциация генофонда пород крупного рогатого скота по ISSR-PCR маркерам // Известия ТСХА. – 2009. – № 3. – С. 89-97.

Соавт.: Ю.А. Столповский, М. Ахани Азари, Н.В. Кол, М.Н. Рузина, К.Ю.

Столповский, Г.Е. Сулимова.

569. Молекулярно-генетические маркеры полиморфизма ДНК и их геномное позиционирование // Докл. РАСХН. – 2009. – № 3. – С. 3-6.

Соавт.: И.Л. Цветков, Л.Ф. Созинова, Т.Т. Глазко.

570. Нанобиотехнологии в исследованиях молекулярных основ хромосомного и клеточного фенотипов // Нанотехнологии : материалы междунар. конф. – М. : МГОУ, 2009. – С. 299-303.

Соавт.: Н.С. Хлопова, Т.Т. Глазко.

571. Наука в современном мире // Философско-социальные проблемы природы, общества, культуры в трудах выдающихся ученых-аграриев России. – М., 2009. – С. 412-439.

Соавт. В.Ф. Чешко

572. Н.Д. Кондратьев о естественных основах организации и эволюции социэкономии // 115 лет со дня рождения профессора Кондратьева : материалы междунар. науч.-практ. конф. – М.: РГАУ-МСХА, 2009 – С. 8-28.

Соавт.: В.М. Баутин

573. Оптимизация методов выявления генов провирусной ДНК ретровируса бычьего лейкоза, интегрированного в геном крупного рогатого скота : методические рекомендации / Рос. гос. аграрн. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева, Центр молекулярной биотехнологии. – М. , 2009. – 28 с.

574. Очерк жизни и научной, педагогической, просветительской деятельности // Иван Алексеевич Каблуков : материалы к биобиблиографии. – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – С. 6-37.

Соавт.: В.М. Баутин, С.Н. Смарыгин.

575. Очерк о научно-педагогической, практической и общественной деятельности профессора И.А. Стебута // Иван Александрович Стебут : материалы к биобиблиографии. – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – С. 8-47.

Соавт.: В.М. Баутин, В.Г. Лошаков

576. Популяционно-генетические параметры как мера оценки последствий экологических стрессов (на примере Чернобыльской аварии) // Вестник РАЕН. – 2009. – № 3. – С. 7.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

577. Распределение фрагментов ДНК, фланкированных инвертированными повторами ди- и тринуклеотидных микросателлитов, в геномах серого украинского скота // Известия ТСХА. – 2009. – № 1. – С. 155-162.

Соавт.: Ю.А. Столповский, А.В. Феофилов, Н.В. Кол.

578. Серый украинский скот и его близкородственные формы // Сибирский экологический журнал. – 2009. – № 3. – С. 495-506.

Соавт.: А.В. Кушнир.

579. High Hume (биовласть и биополитика в обществе риска). – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – 319 с.

Соавт.: В.Ф. Чешко

580. Эволюция Дарвина // Известия ТСХА. – 2009. – № 2. – С. 4-25.

581. Comparative analysis of gene expression profiles in liver and kidney of pigs // Proceedings of the Intern. Moscow Conf. on Computational Molecular Biology. – Moscow, 2009. – P. 159-160.

Co-aut.: N.S. Khloпова, T.T. Glazko.

582. Comparative analysis of genome positioning of invert repeats of (AG)₉C and (GA)₉C in bovine and caprine species // Agricultural science and technology. – Stara Zagora, 2009. – Vol. 1, № 3. – P. 59-63.

Co-aut.: A. Kushnir, T. Glazko.

583. Decline of reproduction as universal population answer to the increase of ionizing irradiation level // Izvestia of Timiryazev-academy. – Moscow, 2009. – Spec. Iss. – P. 42-54.

Co-aut.: T.T. Glazko.

584. Differentiation of Gene Expression Profiles Data for Liver and Kidney of Pigs // World Academy of Science, Engineering and Technology. – Vol. 55. – 2009. – P. 267-270.

Co-aut.: N.S. Khloпова, T.T. Glazko.

585. Gene expression profiles in liver and kidney of pig // Izvestia of Timiryazev-academy. – Moscow, 2009. – Spec. Iss. – P. 55-60.

Co-aut.: T.T. Glazko, N.S. Khloпова, S. Fahrenkrug.

586. Molecular Genetic Markers of DNA Polymorphism and Their Genomic Positioning // Russian Agricultural Sciences, 2009. – Vol. 35. – № 3. – P. 135-139.

Co-aut.: I.L. Tsvetkov, L.F. Sozinova, T.T. Glazko.

587. Polymorphism of ISSR-PCR markers and positioning of invert repeats of micosatellites in sequences of bovidae family // Proceedings of the International Moscow Conference on Computational Molecular Biology, 2009. – Moscow. – P. 292-293.

Co-aut.: A.V. Pheophilov.

2010

588. Генетическая дифференциация суюндукского и бирликского внутривидовых типов эдильбаевской породы овец // Известия ТСХА. – 2010. – № 6. – С. 84-89.

Соавт.: И.А. Ельсукова, А.В. Феофилов, Ю.А. Юлдашбаев.

589. Генотипические и паратипические факторы, влияющие на результаты микроядерного теста / Т.Т. Глазко, Ю.А. Столповский, В.И. Глазко // Сельскохозяйственная биология. – 2010. – № 6. – 30-34.

590. «Зеленая революция» – продолжение следует: нехватка продовольствия заставляет вновь задуматься о способах увеличения эффективности АПК // Защита растений. – 2010. – №6. – С. 20.
Соавт.: Д. Серебрянский.
591. Ландшафтная геномика // Известия ТСХА. – 2010. – № 5. – С.130-143.
Соавт.: Т.Т. Глазко.
592. Нанобиотехнологии. Основные направления развития // Известия ТСХА. – 2010. – № 1. – С.92-104.
Соавт.: Т.М. Минина, Т.Т. Глазко.
То же: // Нанотехнологии и охрана здоровья. – 2010. – том II. – №3(4). – С. 52-62.
Соавт.: Т.Т. Глазко.
593. Нанобиотехнологии – основа новой научно-технической революции // Агро XXI. – 2010. – № 4-6. – С. 45-48.
594. Отбор на дурака // Химия и жизнь. – 2010. – № 5. – С. 36-39.
Соавт.: Т.Т. Глазко.
595. Памяти Владимира Александровича Михельсона // Известия ТСХА. – 2010. – № 5. – С. 161-173.
Соавт.: В.М. Баутин, Т.М. Россинская.
596. Перспективы ноосферной концепции В.И. Вернадского // Вестник РАЕН. – 2010. – Т. 10, № 4. – С. 48-57.
Соавт.: В.Ф. Чешко, Л.В. Иваницкая.
597. Профили ДНК маркеров (ISSR-PCR) у лошадей рысистых пород // Известия ТСХА. – 2010. – № 6. – С. 152-157.
Соавт.: Н.В. Бардуков, Г.К. Коновалова.
598. Последняя экспедиция Н.И. Вавилова // Известия ТСХА. – 2010. – № 4. – С. 116-134.
599. Современные направления «устойчивой» интенсификации сельского хозяйства // Известия ТСХА. – 2010. – № 3. – С. 101-114.
Соавт.: Т.Т. Глазко.
600. Структурная организация генома и теория сетей // Известия ТСХА. – 2010. – № 2. – С. 59-65.
601. Структурно-функциональная организация и полиморфизм AG, GA повторов (ISSR-PCR) в геноме крупного рогатого скота // Известия ТСХА. – 2010. – № 4. – С.104-108.
Соавт.: А.В. Феофилов.
602. Химический словарь. Физическая, коллоидная и нанохимия. – М.: РГАУ-МСХА, 2010. – 248 с.
Соавт.: С.Л. Белопухов, С.Э. Старых, М.Ж. Будажапова.
603. Історія розвитку генетики та селекції: особистості і здобутки. – Київ : Державна наукова сільськогосподарська бібліотека НААНУ, 2010. – 280 с.
Co-aut.: В.А. Вергунов, Н.В. Лопатіна, В.І. Власов
604. Agrarian transformations of Russia : from great reforms to «voluntary» collectivization // Izvestia of Timiryazev-academy. – Moscow, 2010. – № 6, Spec. Iss. – P. 3-22.
Co-aut.: V.M. Bautin
605. Correlations between phenotypic variability and allele distribution on molecular-genetic markers in sheep breed creation // Book of Abstract of the XXIVth Genetic Days 2010. – Mendel University in Brno, 2010. – P. 9.
Co-aut.: N.V. Barducov, A.V. Kushnir.
606. Inverted repeats and their role in nuclear mechanisms // Book of Abstract of the XXIVth Genetic Days 2010. – Mendel University in Brno, 2010. – P. 8.
Co-aut.: A.V. Pheophilov.

607. Polymorphism of Invert Microsatellite Repeats (ISSR-PCR) and Their Relation with the Mechanisms of Gene Transcription Regulation // Proceedings of the Seventh International Conference on Bioinformatics of Genome Regulation and Structure / Systems Biology. – Novosibirsk, 2010. – P. 225.

Co-aut.: A.V. Pheophilov.

608. Structural and functional bases for gene network organization // Book of Abstract of the XXIVth Genetic Days 2010. – Mendel University in Brno, 2010. – P. 8.

2011

609. Биотехнологические производства заняли третье место в мире по капитализации // Защита растений. – 2011. – № 4. – С. 8

Соавт.: Д. Серебрянский.

610. Взаимоотношения науки и технологий – экономики – власти как основа социальных реформ // Известия ТСХА. – 2011. – № 4. – С. 146-157.

Соавт.: В.Ф. Чешко.

611. Владимир Иванович Вернадский и глобалистика // Вестник РАЕН. – 2011. – № 2. – С. 3-15.

Соавт.: Л.В. Иваницкая

612. Геномная селекция крупного рогатого скота: исследовательские и прикладные задачи // Известия ТСХА. – 2011. – № 5. – С. 126-135.

613. Глобалистика, глобализация и аграрная цивилизация // Известия ТСХА. – 2011. – № 3. – С. 145-156.

614. Дискуссии о биотехнологиях продолжаются : Помогут ли генетически модифицированные сорта растений в решении современных проблем сельского хозяйства? // Защита растений. – 2011. – № 2. – С. 12-13.

615. Дифференциация генофондов алтайской и рысистых пород лошадей по ISSR-PCR маркерам // Генетика. – 2011. – Т. 47, № 9. – С. 1230-1235.

Соавт.: А.В. Феофилов, Н.В. Бардуков.

616. ISSR-PCR и IRAP-PCR-маркеры в оценках генетической структуры реинтродуцированных популяций овцебыков на север России // Известия ТСХА. – 2011. – № 6. – С. 136-143.

Соавт.: Н.В. Бардуков, Т.П. Сипко

617. Нано- и микромасштабы в организации генетического материала: к вопросу о «хромосомных полях» Лима-де-Фария // Доклады академии наук. – 2011. – Т. 436, № 2. – С. 267-269.

618. Н.И. Вавилов и Петровка. Начало пути // Известия ТСХА. – 2011. – № 5. – С. 136-155.

Соавт.: В.М. Баутин.

619. Популяционно-генетическая дифференциация монгольских овец, крупного рогатого скота, яков в условиях хронического действия экологического стресса // Известия ТСХА. – 2011. – № 2. – С. 134-138.

Соавт.: М.А. Елькина, Е.Е. Астафьева, Т.В. Карпушкина, Т.Т. Глазко, Ю.А.

Столповский.

620. Проблема генерации нового знания в постнеклассической науке // Известия ТСХА. – 2011. – № 1. – С. 161-174.

Соавт.: В.Ф. Чешко.

621. Структурно-функциональные особенности микросателлитов в геномах крупного рогатого скота и овец // Доклады РАСХН. – 2011. – № 1. – С. 41-44.

Соавт.: А.В. Феофилов, Ю.А. Столповский, Т.Т. Глазко.

622. Хронология генетики, предшествующих и сопутствующих событий. – М. : РГАУ-МСХА, 2011. – 601 с.

623. Constitutive and variable components of gene expression profiles in pig liver // Russian Journal of Genetics: Applied Research. – 2011. – Vol. 1. – №. 4. – P. 302-307.

Co-aut.: N.S. Khlopovala, T.T. Glazko.

624. The genetic structure of musk oxen populations, using ISSR-PCR markers // Proceedings of the International Moscow Conference on Computational Molecular Biology. – Moscow, 2011. – P. 100.

Co-aut.: I.A. Elsukova, T.P. Sipko, N.V. Bardukov.

625. Laws of anthropogenic (ecological) disasters – the example of the Chernobyl accident // Biotechnology & Biotechnological Equipment. – 2011. – Vol. 25. – № 4. – P. 2561-2565.

Co-aut.: T.T. Glazko.

2012

626. Биоэкономика и глобализация – основы развития XXI века // Вестник РАСХН. – 2012. – № 4. – С. 18-30.

Соавт.: Л.В. Иваницкая

627. Введение в геномную селекцию животных. – М. : Приятная компания, 2012. – 258с.

Соавт.: Г.Ю. Косовский, Т.Т. Глазко

628. Видоспецифичные ISSR-PCR-маркеры и пути их формирования // Известия ТСХА. – 2012. – №1. – С. 118-125.

Соавт.: А.В. Феофилов, Н.В. Бардуков, Т.Т. Глазко.

629. Внутривидовая генетическая дифференциация местных пород монгольского крупного и мелкого рогатого скота в разных эколого-географических условиях разведения // Доклады РАСХН. – 2012. – № 2. – С. 36.

Соавт.: Т.Т. Глазко, Е.Е. Астафьева, А.В. Феофилов, А.В. Кушнир, Ю.А. Столповский.

630. Геномная нестабильность и неканонические структуры ДНК // Известия ТСХА. – 2012. – № 5. – С. 108-122.

Соавт.: Б.Л. Зыбайлов.

631. Гомологичные нуклеотидные последовательности фланга ретротранспозона Paws5 из семейства r173 в геномах животных и растений // Сельскохозяйственная биология. – 2012. – № 4. – С. 36-41.

Соавт.: М.А. Елькина, Т.Т. Глазко.

632. Доместикация и закон Н.И. Вавилова о гомологических рядах в наследственной изменчивости // Доклады РАСХН. – 2012. – № 6. – С. 9-13.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

633. IRAP-PCR-маркеры у некоторых пород сельскохозяйственных видов млекопитающих // Известия ТСХА. – 2012. – № 2. – С. 58-65.

Соавт.: М.А. Елькина.

634. Мобильные генетические элементы в гомологических рядах изменчивости Н.И. Вавилова // Известия ТСХА. – 2012. – № 5. – С. 145-153.

Соавт.: Д. Черникова, И.Б. Рогозин, Д. Манагадзе.

635. Мононуклеотидный полиморфизм промоторов генов-кандидатов контроля показателей продуктивности свиней // Доклады РАСХН. – 2012. – № 4. – С. 39-45.

Соавт.: Н.С. Хлопова, Б. Стефанон, Д. Гуатти, Т.Т. Глазко.

636. Н.И. Вавилов как организатор науки. Сообщение 1. Создание научных учреждений // Известия ТСХА. – 2012. – № 1. – С. 202-217.
Соавт.: В.М. Баутин.
637. Н.И. Вавилов как организатор науки. Сообщение 2. Организация и результаты экспедиций по сбору мирового генофонда // Известия ТСХА. – 2012. – № 2. – С. 170-191.
Соавт.: В.М. Баутин.
638. Н.И. Вавилов как организатор науки. Сообщение 3. Некоторые экспедиции Н.И.Вавилова на территории СССР // Известия ТСХА. – 2012. – № 3. – С. 151-181.
Соавт.: В.М. Баутин.
639. Н.И. Вавилов как организатор науки. Сообщение 4. Н.И. Вавилов и глобалистика // Известия ТСХА. – 2012. – № 4. – С. 193-211.
Соавт.: В.М. Баутин.
640. Повинные в смерти (хроника жизни Николая Ивановича Вавилова) // Известия ТСХА. – 2012. – № 4. – С. 5-28.
Соавт.: Ю.Н. Вавилов.
641. Полиморфизм ISSR-PCR и IRAP-PCR-маркеров в геномах лошадей, овец, крупного рогатого скота // Доклады ТСХА. – Вып. 284, Часть I. – М., 2012. – С.124-126.
Соавт.: М.А. Елькина, Н.В. Бардуков, А.В. Феофилов.
642. Социальная структура и экономическое развитие России: взаимосвязь и взаимообусловленность (ретроспективный взгляд) // Известия ТСХА. – 2012. – № 6. – С. 8-23.
643. Трагедия великой созидательницы (размышления о женской судьбе) // Вестник Саратовского гос. аграрн. ун-та им. Н.И. Вавилова. – 2012. – № 10. – С. 14-18.
644. Экономическое развитие России как следствие динамики ее стратификации // Вестник Моск. гос. академии делового администрирования. Сер. Экономика. – 2012. – № 6. – С. 67-80.
Соавт.: Т.Т. Глазко, И.Б. Костин.
645. Differentiation between genetic structures of local and sport horse breeds (*Equus caballus*) on the ISSR markers // Book of Abstracts of the XXV International Conference Genetic Days. Wroclaw, Poland. – 2012. – P. 67-68.
Co-aut.: T.A. Erkenov, N.V. Barducov.
646. Genetic structures on ISSR-PCR and IRAP-PCR markers in musk oxen (*Ovibos moschatus*) populations introduced in North of Russia // Book of Abstracts of the XXV International Conference Genetic Days. Wroclaw, Poland. – 2012. – P. 69-70.
Co-aut.: N.V. Barducov, T.P. Sipko.
647. Genome scanning of horse breeds by using of ISSR-PCR markers // The Eighth International Conference on Bioinformatics of Genome Regulation and Structure. Systems Biology: Abstracts. – 2012. – P. 90.
Co-aut.: T.A. Erkenov, N.V. Barducov.
648. Inbreeding and differently directed dynamics of ISSR-PCR and IRAP-PCR markers polymorphism in musk oxen populations // The Eighth International Conference on Bioinformatics of Genome Regulation and Structure. Systems Biology: Abstracts. – 2012. – P. 53.
Co-aut.: N.V. Barducov, T.P. Sipko.
649. Interrelation between ISSR-PCR Markers and Mobile Genetic Elements // Book of Abstracts of the XXV International Conference Genetic Days. Wroclaw, Poland. – 2012. – P. 11-12.
Co-aut.: A.V. Pheophilov.
650. Polymorphism of ISSR and IRAP Markers in Genomes of Musk-Oxen (*Ovibos Moschatus*) and Horse (*Equus Caballus*) of Altaic Breed // Ivestiya of Timiryazev Academy. – 2012. – Spec. Iss. – P. 16-26.
Co-aut.: N.V. Barducov, A.V. Pheophilov, T.P. Sipko, M.A. Elkina, T.T. Glazko.

651. Recombination of Mobile Genetic Elements as Possible Source of New ISSR-PCR Markers // The Eighth International Conference on Bioinformatics of Genome Regulation and Structure. Systems Biology: Abstracts. – 2012. – P. 240.

Co-aut.: A.V. Pheophilov.

2013

652. Биомаркеры геномной нестабильности у животных сельскохозяйственных видов // Известия ТСХА. – 2013. – № 2. – С. 139-147.

Соавт.: Т.Т. Глазко, Г.Ю. Косовский.

653. Вариабельность и консервативность молекулярных маркеров на примере древних и современных популяций овцебыков // Интеграл. – 2013. – № 5-6(73). – С. 28-31.

Соавт.: Бардуков Н.В., Сипко Т.П., Феофилов А.В.

654. Виновны в смерти (хроника последних лет жизни Николая Ивановича Вавилова) // Известия ТСХА. – 2013. – № 1. – С. 145-167.

655. Возвращаясь к напечатанному (по следам юбилейной публикации) // Известия ТСХА. – 2013. – № 1. – С. 176.

656. Источники противоречий в оценке популяционно-генетических последствий Чернобыльской аварии // Acta naturae. – 2013. – Т. 5, № 1(16). – С. 48-64.

Соавт.: Т.Т. Глазко.

657. ISSR-PCR маркеры и мобильные генетические элементы в геномах сельскохозяйственных видов млекопитающих // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2013. – № 2. – С. 71-76.

Соавт.: Е.А. Гладырь, А.В. Феофилов, Н.В. Бардуков, Т.Т. Глазко.

658. К истории домостикации сельскохозяйственных животных // Аграрная наука. – 2013. – № 8. – С. 20-22.

Соавт.: Юлдашбаев Ю.А., Феофилов А.В.

659. LTR-ретротранспозоны в геномах растений // Известия ТСХА. – 2013. – № 2. – С. 179-182.

Соавт.: М.А. Елькина, В.В. Пыльнев, И.В. Сеферова.

660. Молекулярные основы закона Н.И. Вавилова о гомологических рядах в наследственной изменчивости // Научное наследие Н.И. Вавилова и современность : всерос. с междунар. участием науч. конф., посвященная 125-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова. (4-6 декабря 2012 г., Москва). – М. : Изд-во РГАУ-МСХА. – 2013. – С. 101-108.

661. Николай Иванович Вавилов и его время : Путь на Олимп (хроника создания и распада СССР). – М. : Нефть и газ, 2013. – 550 с.

662. Оценка генофонда калмыцкой породы овец, в сравнении с эдильбаевской, с применением ISSR-PCR маркеров // Достижения науки и техники АПК. – 2013. – № 3. – С. 71-73.

Соавт.: Феофилов А.В., Юлдашбаев Ю.А.

663. Подбор молекулярно-генетических маркеров для выявления особенностей генетической структуры карачаевской лошади // Интеграл. – 2013. – № 3(71). – С. 36-38.

Соавт.: Т.А. Эркенов.

664. Структура генов, кодирующих оболочечные белки ретровирусов птичьего гриппа и бычьего лейкоза // Доклады РАСХН. – 2013. – № 5. – С. 56-60.

Соавт.: Г.Ю. Косовский

665. Филогенетические взаимосвязи вирусов H5N1, изолированных в разных областях Вьетнама в 2012 г., оцененные на основании секвенирования участков генов гемагглютинаина и нероаминидазы // Интеграл. – 2013. – № 4. – С. 30-34.

Соавт.: Т.Х. Тоан, V.C. Cuong, Т.Н. Ньен, L.Q. Minh, P.T.P. Mai, Г.Ю. Косовский
666. Химический словарь: термины и определения по физической, коллоидной и нанохимии. – М. : РГАУ-МСХА, 2013. – 259 с.

Соавт.: С.Л. Белопухов, С.Э. Старых, М.Ж. Будажапова
667. Sites homologous to helitron family and their polymorphism in mammal genomes // 6th International Moscow Conference on Computational Molecular Biology (MCCMB'13), Moscow, Russia July 25-28, 2013.

Co-aut.: A. Pheophilov, N. Bardukov, T. Glazko.
668. Sources of Contradictions in the Evaluation of Population Genetic Consequences after the Chernobyl Disaster // Acta naturae. – 2013. – Vol. 5. – № 1(16). – P. 32-47.

Co-aut.: T.T. Glazko.

2014

669. ISSR-PCR маркеры и мобильные генетические элементы в геноме домашней лошади *Equus caballus* / Н.В. Бардуков, А.В. Феофилов, Т.Т. Глазко, В.И. Глазко // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2014. – № 4 – С. 42-57. (doi: 10.15389/agrobiology.2014.4.42rus).

670. Инвертированный повтор микросателлита (AGC)₆G фланкирует районы ДНК с участками гомологии к ретротранспозонам в геноме крупного рогатого скота / В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский, С.Н. Ковальчук, А.В. Архипов, И.О. Петрова, Г.О. Дедович, Т.Т. Глазко // Инновационные технологии в медицине – 2014. – № 2(03). – С. 63-79. – Режим доступа : <http://www.recipe.by/izdaniya/periodika/itm>.

671. Николай Иванович Вавилов и его время : Великий перелом – путь на Голгофу (Хроника создания и распада СССР. Повинные в смерти) / В.И. Глазко. – М. : НИГ, 2014. – 545 с.

672. От редколлегии From an editorial board / В.И. Глазко // Вестник РАЕН. – 2014. – № 4. – С. 106-107. – Режим доступа : <http://www.raen.info>.

673. Полилокусное генотипирование геномов отечественных пород лошадей с использованием ISSR и IRAP-маркеров / М.А. Елькина, Т.А. Эркенов, В.И. Глазко // Интеграл. – 2014. – № 4(77). – С. 36-40. – Режим доступа : <http://www.journal-integral.com>.

674. Полиморфизм и потенциальные неканонические структуры в LTR вируса бычьего лейкоза / А.Я. Самуйленко, Г.Ю. Косовский., С.А. Гринь, С.М. Синковец, Т.Т. Глазко, В.И. Глазко // Научные основы производства и обеспечения качества биологических препаратов для АПК : материалы Межд. науч.-практ. конф., посвященной 45-летию института ВНИТИБП (27-28 ноября 2014 г., Москва) / под ред. А.Я. Самуйленко. – М., 2014. – С. 106-117.

675. Полиморфизм разных геномных элементов в популяции овцебыка (*Ovibos moschatus*) / Н.В. Бардуков, Т.Т. Глазко, В.И. Глазко // Интеграл – 2014. – № 5-6. – С. 16-23. – Режим доступа: <http://www.journal-integral.com>.

676. Популяционно-генетическая дифференциация молочного скота по ISSR-PCR маркерам / Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко, А.В. Архипов, И.О. Петрова, Т.Т. Глазко // Доклады РАСХН. – 2014. – № 5. – С.53-56. – Режим доступа : <http://www.cnsnb.ru/jour>.

677. Проблемы науки / В.И. Глазко // Вестник РАЕН. – 2014. – № 4. – С. 107-114. – Режим доступа : <http://www.raen.info>.

678. Соматическое клонирование млекопитающих: достижения, возможности, препятствия (обзор) / Г.Ю. Косовский, Е.В. Корниенко, В.И. Глазко // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2014. – № 2 – С. 3-19.

679. Традиционная и метаболомическая селекция овец / В.И. Глазко, Ю.А. Юлдашбаев, А.В. Кушнир [и др.]. – М: КУРС : Инфра-М, 2014. – 558 с. – (Наука. Science).

680. Фрагменты гомологии эндогенных ретровирусов в геномах животных и растений / М.А. Елькина, В.И. Глазко // Сельскохозяйственная биология. – 2014. – № 5. – С. 35-43. – Режим доступа : <http://www.agrobiology.ru>.

681. Эволюционно-антропологические аспекты тектологической концепции А.А. Богданова. Взгляд из XXI века / В.И. Глазко, В.Ф. Чешко, Г.Ю. Косовский // Интеграл. – 2014. – № 4 (77). – С. 40-44. – Режим доступа : <http://www.journal-integral.com>.

682. Ecological genomics and agricosystems / V.I. Glazko // Biogeosystem Technique. – 2014. – № 1. – Р. 69-84. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>

683. Genomics and geobiosystems / V.I. Glazko // Biogeosystem Technique. – 2014. – № 2. – Р. 125-132. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

684. The Science and the Management Society in the 21st Century / V.I. Glazko // Biogeosystem Technique. – 2014. – Vol. (1), № 1. – Р. 20-29. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

2015

685. Ассоциации инвертированного повтора (GAG)₆C (ISSR – PCR маркеры) со структурными генами в геноме крупного рогатого скота / В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский, С.Н. Ковальчук, Т.Т. Глазко // Вестник РАЕН. – 2015. – № 1. – С. 75-81. – Режим доступа : <http://www.raen.info>.

686. Бездомные «патриоты» Российской науки / В.И. Глазко // Политическая концептология. – 2015. – № 1. – С. 250-259.

687. ДНК транспозон хелитрон в выявлении генофондных отличий у пород крупного рогатого скота / А.В. Бабий, С.Н. Ковальчук, Т.Т. Глазко, Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко // Интеграл. – 2015. – № 1-2. – С. 81-82. – Режим доступа : <http://www.journal-integral.com>.

688. ДНК-транспозон хелитрон в геноме крупного рогатого скота / А.В. Бабий, С.Н. Ковальчук, Т.Т. Глазко, Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко // Ветеринария и кормление. – 2015. – № 3. – С. 30-33. – Режим доступа : <http://www.vetkorm.ru>.

689. Минимизация негативных социально-экологических последствий техногенеза в агрофере России (в развитие ноосферной концепции В.И. Вернадского) / М.С. Соколов, В.И. Глазко // Агрохимия. – 2015. – № 3. – С. 3-9. – Режим доступа : <http://www.maik.rssi.ru>.

690. Нанотехнологии и материалы в сельском хозяйстве / В.И. Глазко, С.Л. Белопухов, В.Ф. Сторчевой. – М. : РГАУ-МСХА, 2015. – 256 с.

691. Научные киллеры в XXI веке / В.И. Глазко // Интеграл. – 2015. – № 1-2. – С. 81-82. – Режим доступа : <http://www.journal-integral.com>.

692. Полилокусное генотипирование крупного рогатого скота по участкам гомологии к ретротранспозонам / В.И. Глазко, Т.Т. Глазко, Г.Ю. Косовский, С.Н. Ковальчук // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2015. – Т. 50, № 6. – С. 766-775. (doi: 10.15389/agrobiology.2015.6.766rus).

693. Полиморфизм мобильных генетических элементов в геномах домашней лошади / Т.А. Эркенев, М.А. Елькина, Ю.А. Юлдашбаев, В.И. Глазко // Известия ТСХА. – 2015. – Вып. 3. – С. 75-86. – Режим доступа : <http://www.timacad.ru/deyatel/izdat/izvestia>.

694. Разработка метода выявления *Anaplasma marginale* с использованием ПЦР в реальном времени / С.Н. Ковальчук, Г.Ю. Косовский, Т.Т. Глазко, А.В. Архипов, В.И. Глазко // Сельскохозяйственная биология. – 2015. – Т. 50, № 6. – С. 825-831. – Режим доступа : <http://www.agrobiology.ru>.

695. Толковый словарь терминов по педагогике и смежным областям знания / сост.: В.А. Шабунина, В.И. Глазко, Н.В. Дунаева ; ред. В.Ф. Сторчевой. – М.: РГАУ-МСХА, 2015. – 357 с.

696. Экология XXI века : словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература / В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2015. – 990[1] с.

697. Asking the Right Question about the Genetic Basis of Domestication: What is the Source of Genetic Diversity of Domesticated Species? / V.I. Glazko, B. Zybailov, T. Glazko // *Advancements in Genetic Engineering*. – 2015. – Vol. 4, № 2. – P. 1-6.

698. Conflicts of biosphere and agroecosystems / V.I. Glazko, T.T. Glazko // *International Journal of Environmental Problems*. – 2015. – Vol. 1(1). – P. 4-16. – Режим доступа : <http://www.ejournal33.com>.

699. Evolutionary Semantics of Anthropogenesis and Bioethics of Nbic-Technologies / V.Ph. Cheshko, V.I. Glazko // *Biogeosystem Technique*. – 2015 – Vol.(5), Is. 3. – P. 256-266. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

700. Genomic Scanning Using Inverted Repeats of Microsatellites (GAG) 6C, (AG) 9C / T.T. Glazko, G.Yu. Kosovskiy, S.N. Kovaltchuk, B.L. Zybailov, V.I. Glazko // *Biogeosystem Technique*. – 2015. – Vol. (4), Is. 2. – P. 138-152. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

701. Genomic Scanning Using the Retrotransposon Fragments as "Anchors" in Animals and Plants / V.I. Glazko, M.A. Elkina, T.T. Glazko // *Biogeosystem Technique*. – 2015. – Vol. (6), Is. 4. – P. 363-373. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

702. The global social and environmental problem - approaches to solving / M.S. Sokolov, V.I. Glazko // *Journal of Agricultural Technology*. – 2015. – Vol. 11 (5) – P. 1177-1183. – Режим доступа : <http://www.ijat-aatsea.com>.

703. Mobile Genetic Elements As A Tool For The Analysis Of Genetic Differentiation Of Varieties Of Cultivated Plants And Breeds Of Farm Animals / M.A. Elkina, T.A. Erkenov, V.I. Glazko // *International Journal of Recent Scientific Research*. – 2015. – Vol. 6. – P. 1-6. – Режим доступа : <http://www.recentscientific.com>.

704. Multilocus Genotyping of Cattle Using Highly Polymorphic Genomic Elements (Microsatellites, DNA Transposon Helitron) / A. Babii, T. Glazko, S. Kovalchuk, G. Kosovsky, V. Glazko // *Biogeosystem technique*. – 2015. – Vol. (5), Is. 3. – P. 243-255. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

705. No-alternative and the factors of social and environmental co-evolution of the biosphere into the noosphere (the development of the biosphere ideas of Vernadsky) / L.V. Ivanitskaya, M.S. Sokolov, V.I. Glazko // *Biogeosystem Technique*. – 2015. – Vol. 1 (3). – С. 29-49. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

706. Reproductive "Success" and Population-Genetic Consequences of Environmental Stress on the Example of Accidents in Chernobyl and Fukushima / V.I. Glazko, T.T. Glazko // *Biogeosystem Technique*. – 2015. – Vol. (6), Is. 4. – P. 316-326. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

707. The Science and the Problems of Development / L.V Ivanitskaya, M.S. Sokolov, V.I. Glazko // *Biogeosystem Technique*. – 2015. – Vol. 3, Is. 1. – P. 29-49. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

708. Stable adaptive strategy of homo sapiens and evolutionary risk of high tech. Transdisciplinary essay / V.Ph. Cheshko, V.I. Glazko, G.Yu. Kosovsky, A.S. Peredyadenko. – М. : Новые печатные технологии, 2015 – 252 с. – Режим доступа : <http://www.web2book.ru>.

2016

709. Ассоциации между полиморфизмом ISSR-PCR маркеров и результатами микроядерного теста у калмыцкой породы крупного рогатого скота / М.А. Елькина, Т.Т. Глазко, О.С. Фомина, Э.А. Николаева, Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко // *Ветеринария и*

кормление. – 2015. – № 6. – С. 25-28. – Режим доступа : <http://www.vetkorm.ru>.

710. Биогосистемотехника как метод ослабления конфликта между био-, гео-, агро-, техно-сферами / В.И. Глазко, В.Г. Систер // *Theoretical & applied science*. – 2016. – № 4. – С. 46-68. – Режим доступа : <http://www.t-science.org>.

711. Биосоциальные последствия техногенных аварий и социальных кризисов – Чернобыль, Фукусима / В.И. Глазко, Т.Т. Глазко // *Biogeosystem Technique*. – 2016. – Vol. (7), Is. 1 – P. 4-16. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

712. В редакцию журнала «Историко-биологические исследования» / В.И. Глазко // *Историко-биологические исследования*. – 2016. – Т. 8, № 3. – С. 128-129. – Режим доступа : <http://www.shb.nw.ru>.

713. Век генетики и век биотехнологии: на пути к редактированию генома человека : монография / В.И. Глазко, В.Ф. Чешко, Л.В. Иваницкая, В.Ф. Сторчевой. – М. : КУРС, 2016. – 558 [1]с. – (Наука = Science).

714. Взаимодействия вируса бычьего лейкоза с организмом хозяина / В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский, Т.Т. Глазко // *Farm animals*. – № 2 – 2016. – С.42-46. – Режим доступа : <http://www.farmanimals.ru>.

715. Гены кандидаты контроля характеристик молочной продуктивности у крупного рогатого скота / В.И. Глазко, И.Н. Андрейченко, С.Н. Ковальчук, Т.Т. Глазко, Г.Ю. Косовский // *Russian Agricultural sciences*. – 2016. – № 5. – С. 45-49. – Режим доступа : <http://www.link.springer.com>.

716. Дотационная политика – ключ к определению рентабельности разведения молочных пород крупного рогатого скота / А.А. Дешевых, В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский // *Farm Animals*. – № 2. – 2016. – С. 48-55. – Режим доступа : <http://www.farmanimals.ru>.

717. Инфекционная опасность носителей провирусной ДНК вируса бычьего лейкоза и ее оценка в связи с лейкоцитозом / Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко, И.Н. Андрейченко, С.Н. Ковальчук, Т.Т. Глазко // *Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных*. – 2016. – том 51, № 4. – С. 475-482. – Режим доступа : <http://www.agrobiology.ru>.

718. Инфекционная опасность носителей провирусной ДНК вируса бычьего лейкоза и методы ее выявления / В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский, Т.Т. Глазко // *Ветеринария и кормление*. – 2016. – № 4. – С. 42-45. – Режим доступа : <http://www.farmanimals.ru>.

719. Колокализация ДНК транспозона хелитрона и ретротранспозонов в геноме крупного рогатого скота / А.В. Бабий, С.Н. Ковальчук, Т.Т. Глазко, В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский // *Биотехнологии в комплексном развитии регионов*. – 2016. – С. 25-30. – Режим доступа : <http://www.fbras.ru/biotexnologii-v-kompleksnom-razvitii-regionov.html>.

720. Козволюционная биосемантика эволюционного риска техногенной цивилизации: Хиросима, Чернобыль – Фукусима и далее... / В.Ф. Чешко, В.И. Глазко // *International Journal of Environmental Problems*. – 2016. – Vol. (3), Is. 1. – P. 14-25. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

721. Повышение уровня ионизирующего излучения: «горизонтальные» и «вертикальные» биологические и биосоциальные последствия (на примере аварий на Чернобыльской АЭС и АЭС Фукусима-1) / В.И. Глазко, Б.Л. Зыбайлов, Т.Т. Глазко // *Сельскохозяйственная биология*. – 2016. – Т. 51, № 2. – С. 141-155. (doi: 10.15389/agrobiology.2016.2.141rus).

722. Полилокусное гентотипирование геномов крупного рогатого скота с использованием в качестве праймеров участков гомологии к ретротранспозонам / А.В. Хованкина, Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко // *Биотехнологии в комплексном развитии регионов* – 2016. – С. 29-30. – Режим доступа : <http://www.fbras.ru/biotexnologii-v-kompleksnom-razvitii-regionov.html>.

723. Популяционно-биосоциальные последствия Хиросимы, Нагасаки, Чернобыля, Фукусимы и других катастроф / В.И. Глазко, Т.Т. Глазко // *Вестник РАЕН*. – 2016. – Т. 16, № 2

– С. 17-25. – Режим доступа : <http://www.raen.info/activities/publishing/vestnik/index.shtml>.

724. Породные отличия рентабельности дотаций на производство молока / А.А. Дешевых, Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко // Биотехнологии в комплексном развитии регионов. – 2016. – С. 24-25. – Режим доступа : <http://www.fbras.ru/biotekhnologii-v-kompleksnom-razviti-regionov.html>.

725. [Рецензия] / В.И. Глазко // Сельскохозяйственная биология. – 2016. – Т. 51, № 4. – С. 563-566. – Рец на кн.: Фитосанитарные и гигиенические требования к здоровой почве / А.П. Глинушкин, М.С. Соколов, Е.Ю. Торопова. – М. : Агрорус, 2016. – 288 с. – Режим доступа : <http://www.agrobiology.ru>.

726. Эволюционный риск High Hume технологий. Статья третья. Эволюционная семантика и биоэтика / В.Ф. Чешко, Л.В. Иваницкая, В.И. Глазко // Интегративна Антропология. – 2016. – № 1 (27). – С. 21-32. – Режим доступа : <http://www.magazine.odmu.od.ua>.

727. Bioeconomics, biopolitics and bioethics: evolutionary semantics of evolutionary risk (anthropological essay) / V.Ph. Cheshko, V.I. Glazko // Биоэкономика и экобиополитика. – 2016. – № 1 (2). – С. 60-67. – Режим доступа : <http://www.moluch.ru/th/7>.

728. Bos Taurus genomes are differently shaped by helitrone transposons / A. Babii, S. Kovalchuk, T. Glazko, V. Glazko, G. Kosovsky // Journal of Biotechnology. – 231S. – 2016. – S4-S109.

729. Distribution of Potential Non-Canonical DNA Motif in Proviral DNA Genes of the Avian Influenza and Bovine Leukemia Retroviruses / V.I. Glazko, G.Yu. Kosovsky, T.T. Glazko // International Journal of Environmental Problems. – 2016. – Vol. (4), Is. 2. – P. 89-98. – Режим доступа : <http://www.ejournal33.com>.

730. Diseases of cultural plants and development of agrarian civilization / V.I. Glazko // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2016. – Т. 56, № 8. – С. 74-84. – Режим доступа : <http://www.rjoas.com>.

731. Fragments of Endogenous Retroviruses As “Anchors”. To Scan of Genomes of Cattle, Sheep And Horse / V.I. Glazko, G.Yu. Kosovsky, T.T. Glazko // Int J Recent Sci. Res. – 2016. – № 7 (6). – P. 12127-12132. – Режим доступа : <http://www.recentscientific.com>.

732. Haematopoietic chimerism expressivity in bovine heterosexual twins / M.I. Kochneva, T.T. Glazko, K.V. Zhuchaev, G.Y. Kosovskiy, V.I. Glazko // Indian Journal of Animal Sciences. – 2016. – 86 (7). – P. 822-825.

733. Profitability in dairy farming / А.А. Дешевых, О.И. Скобель, В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2016. – Т. 54, № 6. – P. 39-51. – Режим доступа : <http://www.rjoas.com>.

734. Sources of Grain Cultures Variability (Analytical Review) / V.I. Glazko, T.T. Glazko // Biogeosystem Technique. – 2016. – Vol. (8), Is. 2. – P. 99-114. – Режим доступа : <http://www.ejournal19.com>.

735. The use of ISSR markers in characterization of genetic differentiation of cattle breeds / G.Yu. Kosovsky, T.T. Glazko, A.V. Arkhipov, A.V. Khovankina, A.V. Babii, E.V. Kornienko, S.N. Kovalchuk, V.I. Glazko // Проблемы биологии продуктивных животных. – 2016. – № 3. – С. 91-97. – Режим доступа : <http://www.bifip.ru/zhurnal>.

2017

736. Доменная организация мобильных генетических элементов в 1-й хромосоме крупного рогатого скота / В.И. Глазко, О.И. Скобель, Г.Ю. Косовский, Т.Т. Глазко // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2017. – Т. 52, № 4. – С. 658-668. (doi: 10.15389/agrobiology.2017.4.658rus).

737. Доместикация и закон гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова / В.И. Глазко, Т.Т. Глазко // *Успехи современной науки*. – 2017. – Т. 2, № 9. – С. 8-14. – Режим доступа : <http://www.modernscienc-org.1gb.ru>.

738. Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине : в 2 т. / В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2017. – Т. 1. : [1935-1939]. – 656 с.

739. Работы А.В. Чайнова периода НЭП и начала коллективизации / В.И. Глазко // *Известия ТСХА*. – 2017. – № 6. – С. 156-168.

740. Экология XXI века : словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература / В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2017. – 992 с.

741. Экономическая яма молочного скотоводства / А.А. Дешевых, О.И. Скобель, В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский // *Аграрная Россия*. – 2017. – № 7. – С. 36-39.

742. Эритроцитарные и лейкоцитарные клеточные характеристики у коров, инфицированных *Anaplasma marginale* и вирусом бычьего лейкоза / Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко, С.Н. Ковальчук, Т.Т. Глазко // *Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных*. – 2017. – Т. 52, № 2. – С. 391-407. (doi: 10.15389/agrobiology.2017.2.391rus).

743. Comparative Analysis of Polylocus Spectra of ISSR-PCR Markers in Dogs, Jackals And Wolves / I.I. Gaponova, V.I. Glazko, T.V. Blokhina, E.V. Knyaseva, T.T. Glazko // *Central European Journal of Zoology*. – 2017. – № 3(1). – С. 4-18.

744. Chronicle of scientific murder. Case of A.V. Chayanov. Message 1. The way to return is absent / V.I. Glazko // *European researcher*. – Series A. – 2017. – № 8 (3). – С. 154-175.

745. DNA Markers and Genomic Evaluation in Animal Breeding / V.I. Glazko, G.Yu. Kosovsky, T.T. Glazko // *Agricultural Research & Technology: Open Access Journal*. – 2017. – 11 (5). – 555828.

746. The health of soil ecosystem as self-maintenance and sustainable bioproductivity review article / A.M. Semenov, M.S. Sokolov, A.P. Glinushkin, V.I. Glazko // *Acta Phytopathologica et Entomologica Hungarica*. – 2017. – Volume 52, Is. 1. – P. 69–81.

747. High Density of Transposable Elements in Sequenced Sequences in Cattle Genomes, Associated With AGC Microsatellites / V.I. Glazko, G.Yu. Kosovsky, T.T. Glazko // *Global Advanced Research Journal of Agricultural Science*. – 2018. – Vol. 7(2). – P. 034-045. – Режим доступа : <http://www.garj.org>.

748. Spectra of IRAP Markers in Sheep, Cattle, Horses / V.I. Glazko, T.T. Glazko // *Central European Journal of Zoology*. – 2017. – № 3 (1). – С. 19-26.

2018

749. Антропоцен: философия биотехнологии. Стабильная адаптивная стратегия Homo sapiens, эволюционный риск и эволюционная семантика = Anthropocene: a philosophy of biotechnologies. Stable adaptive strategy of Homo sapiens, evolutionary risk and evolutionary semantic / В.Ф. Чешко, Л.В. Иваницкая, В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2018. – 400 с. – (Наука = Science) – Вар. загл.: Стабильная адаптивная стратегия Homo sapiens, эволюционный риск и эволюционная семантика.

750. Внутривидовой полиморфизм у лисицы обыкновенной (*Vulpes vulpes*) при клеточном содержании и в охотничьих угодьях / В.И. Глазко, Т.Т. Глазко, Г.Ю. Косовский, Т.В. Блохина, И.И. Гапонова // *Кролиководство и звероводство*. – 2018. – № 6. – С. 3-8.

751. Генные и геномные подписи доместикации / В.И. Глазко // *Сельскохозяйственная биология*. – 2018. – Т. 53, № 4. – С. 659-672.

752. Доместикация как генетический феномен / В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский, Т.Т. Глазко // Кролиководство и звероводство. – 2018. – № 1. – С. 5-8.

753. Жорес Александрович Медведев и августовская сессия ВАСХНИЛ 1948 года – первый шаг к развалу Союза / В.И. Глазко // Экоград. – 2018. – № 11. – С. 126-133.

754. Клеточные и надклеточные уровни взаимодействия ретровирусов с хозяином на примере вируса бычьего лейкоза. Сообщение I. Проникновение в клетку и интеграция в геном хозяина (обзор) / В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский, Т.Т. Глазко // Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2018. – Т. 53, № 6. – С. 1093-1106. (doi: 10.15389/agrobiology.2018.6.1093rus).

755. Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине : в 2 т. / В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2018. – Т. 2. : [1940-1943]. – 815 с.

756. Спектры ISSR-PCR маркеров в оценках популяционно-генетической дифференциации карачаевской лошади в хозяйствах Карачаево-Черкесской Республики / Т.В. Голик, Т.А. Эркенов, Т.Т. Глазко, В.И. Глазко // Известия ТСХА. – 2018. – № 3. – С. 61-77.

757. Черный обелиск для «кормильца мира». 1941. Предпоследние дни Николая Вавилова. Хронология / В.И. Глазко // Экоград. – 2018. – № 5. – С. 94-127.

758. Экономически обусловленный метод ведения сельскохозяйственной деятельности на примере модели молочного скотоводства / А.А. Дешевых, В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский // Кролиководство и звероводство. – 2018. – № 4. – С. 47-52.

759. Globalization and Agrarian Civilization / V.I. Glazko, G.Y. Kosovski // Advances in Social Sciences Research Journal. – 2018. – № 5(2), – P. 179-189 – Режим доступа : <http://dx.doi.org/10.14738/assrj.52.4242>.

760. Metaphysics of Controlled Evolution (Anthropic Principle, Evolutionary Epistemology and Ethics of Nano-BioTechnologies) / V.T. Cheshko, Y.V. Kosova, V.I. Glazko // Advances in Social Sciences Research Journal. – 2018. – Vol. 5, № 2. – P. 71-85 – Режим доступа : <http://dx.doi.org/10.14738/assrj.52.4136>.

2019

761. Геномный ландшафт и мобильные генетические элементы / Т.Т. Глазко, Г.Ю. Косовский, В.И. Глазко // Кролиководство и звероводство. – 2019. – № 3. – С. 14-18.

762. Дмитрий Иванович Менделеев – открыватель вселенной / В.И. Глазко // Экоград. – 2019. [Электронная версия]. – Режим доступа : <http://www.ekogradmoscow.ru/vshody/nauka/ekologi-ob-yavili-god-dmitriya-ivanovicha-mendeleeva>.

763. Законы Чернобыля vs вырождение / В.И. Глазко // Экоград. – 2019. – № 8. – С. 92-113.

764. Лептин и его рецептор в норме и при патологии / С.И. Алипкина, Д.С. Налобин, А.А. Галиакберова, Д.В. Трошев, М.С. Краснов, Д.В. Богуславский, Т.Т. Глазко, В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский // Успехи современной биологии. – 2019. – Т. 139, № 4. – С. 352-364.

765. Начало научной деятельности Н.И. Вавилова. Первые работы по иммунитету растений / В.И. Глазко // Вестник РАЕН. – 2019. – № 3. – С. 101-107.

766. Предрасположенность к назальным кровотечениям у лошадей / В.И. Глазко, Т.А. Эркенов, Р. Альрафи, Т.Т. Глазко // Российская сельскохозяйственная наука. – 2019. – № 5. – С. 49-53.

767. Синтетический трехпородный кросс кролика и его «новизна» по отношению к исходным породам / Е.С. Щукина, В.И. Глазко, Т.Т. Глазко, Г.Ю. Косовский, А.Р. Шумилина // Кролиководство и звероводство. – 2019. – № 4. – С. 26-33.

768. Спектры фрагментов геномной ДНК, фланкированные микросателлитами и эндогенными ретровирусами у муфлона и аборигенных пород овец / В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский, Р.А. Крюковский, И.И. Гапонова, Т.А. Эркенов, Т.Т. Глазко // Ветеринария, зоотехния и биотехнология. – 2019. – № 1. – С. 85-93.

769. Старое и новое в проблеме domestikации / В.И. Глазко // Кролиководство и звероводство. – 2019. – № 3. – С. 8-13.

770. Увлеченность идеями иммунитета растений Н.И. Вавилова / В.И. Глазко // Аграрная наука. – 2019. – Спец. вып. – Т. 2. – С. 10-13.

771. Domestication and mobile genetic elements / V.I. Glazko, B.L. Zybaylov, T.T. Glazko // Holocene. – 2019. – 29 (3). – P. 518-522.

Работы под редакцией

1993

772. Новое в пороодообразовательном процессе: материалы конф. (Чубинское, Киевская обл., 25-26 февр. 1993 г.) / УААН. Ин-т разведения и генетики животных; ред. комиссия: М.В. Зубец (пред.), В.И. Власов, В.И. Глазко [и др.]. – Киев, 1993. – 174 с.

1994

773. Молекулярно-генетические маркеры животных : тез. докл. I междунар. конф. (Киев, 27-29 янв. 1994 г.) / УААН. Ин-т разведения и генетики животных; Ин-т агроэкологии и биотехнологии; редкол.: М.В. Зубец (отв. ред.), Н.С. Бердичевский, В.И. Глазко [и др.]. – Киев: Аграр. наука, 1994. – 148 с.

774. Цитология и генетика : междунар. науч. журн. / НАН Украина; Редкол.: Ю.Ю. Глеба (гл. ред.), А.А. Созинова, В.И. Глазко [и др.]. – Киев, 1994-2006.

1996

775. Молекулярно-генетические маркеры животных : тез. докл. II Междунар. конф. (Киев, 15-17 мая 1996 г.) / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии; редкол.: В.И. Глазко (пред.), Н.А. Лапа, Т.Т. Глазко [и др.]. – Киев: Аграр. наука, 1996. – 119 с.

776. Молекулярно-генетические маркеры растений : тез. докл. Междунар. конф. (Ялта, 11-15 нояб. 1996 г.) / УААН. Ин-т виноградарства и вина «Магарач»; Ин-т агроэкологии и биотехнологии; редкол.: В.И. Глазко (отв. ред.), С.Ю. Дженеев, И.Л. Лисовский [и др.]. – Киев: Аграр. наука, 1996. – 97 с.

777. Агроэкологія і біотехнологія : зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроэкології та біотехнології; редкол.: О.О. Созінова (голов. ред.), В.І. Глазко, М.А. Лапа [та ін.]. – Київ : Аграр. наука, 1996. – Вип. 1. – 300 с.

1997

778. Агробиотехнологии растений и животных : тез. докл. Междунар. конф. (Киев, 29-30 мая 1997 г.) / УААН. Селекц.-генет. ин-т; Ин-т агроэкологии и биотехнологии; редкол.: А.А. Созинов, В.И. Глазко (отв. ред.) [и др.]. – Киев: Аграр. наука, 1997. – 177 с.

779. ДНК-технологии : тез. докл. Междунар. конф. (Киев, 20-21 ноября 1997 г.) / Ин-т агроэкологии и биотехнологии; редкол.: В.И. Глазко (отв. ред.), А.А. Созинов, Т.Т. Глазко [и др.]. – Киев: Аграр. наука, 1997. – 80 с.

1998

780. Агроекологія і біотехнологія : зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроекології та біотехнології; редкол.: О.О. Созінова (голов. ред.), В.І. Глазко, М.М. Карпуть [та ін.]. – Київ : Аграр. наука, 1998. – Вип. 2. – 412 с.

1999

781. Молекулярно-генетические маркеры животных: тез. докл. III Междунар. конф. (Киев, 12-14 мая 1999 г.) / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии, Нац. аграр. ун-т, Мин-во науки и технологии; редкол.: В.И. Глазко (предс.) [и др.] ; отв. ред. В.И. Глазко – Киев: Нора-принт, 1999. – 129 с.

782. Агроекологія і біотехнологія : зб. наук. пр. / УААН. Ін-т агроекології та біотехнології; редкол.: О.О. Созінова (голов. ред.), М.А. Лапа [та ін.]. – Київ : Аграр. наука, 1999. – Вип. 3. – 189 с.

2000

783. Физиология и биохимия культурных растений : науч.-теорет. журн. / НАН Украина. Ин-т физиологии растений и генетики; редкол.: В.В. Моргун (гл. ред.), С.Я. Коць, В.И. Глазко [и др.]. – Киев, 2000 – 2006.

2001

784. Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть : у 4 т. / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики, Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова, УААН; редкол.: В.В. Моргун (голов. ред.), М.В. Зубець, В.П. Буркат, В.І. Глазко [та ін.]. – Київ.: Логос, 2001. – Т. 1. – 641 с.; Т. 2. – 635 с.; Т. 3. – 641 с.; Т. 4. – 674 с.

785. Animal science papers and reports / editor-in-chief J. Piotrowski ; editor board: W.Bessei (Stuttgart, Germany), V.Glazko (Kiev, Ukraine) [and other.]. – Poland, 2001-2007.

2002

786. Агроекологічний журнал : наук. журн. / УААН. Ін-т агроекології та біотехнології, Ін-т с.-г. мікробіології; редкол.: В.П. Пати́ка (голов. ред.), А.Л. Бойко, В.І. Глазко [та ін.]. – Київ. 2002-2006.

787. Екологічний вісник / Всеукраїнська екологічна ліга; редкол.: А.В. Толстоухов (шеф-ред.), О.І. Бондар (голов. ред.), Т.Л. Андрієнко, В.І. Глазко [та ін.]. – Київ., 2002 – 2006.

788. Засади сталого розвитку аграрної галузі : матер. всеукр. конф. молодих вчених, (Київ, 28-30 жовт. 2002 р.) / УААН. Ін-т агроекології та біотехнології; редкол.: В.П. Пати́ка, В.І. Глазко [та ін.]. – Київ: Фітосоціоцентр, 2002. – 140 с.

2003

789. Безпека життєдіяльності / Міжнародна академія безпеки життєдіяльності; редкол.: Д.В. Табачник (голов. ред.), А.Г. Богомолів, В.І. Глазко [та ін.]. – Київ, 2003 – 2007.

790. Фактори експериментальної еволюції організмів / редкол.: М.В. Роїк (голов. ред.), В.І. Глазко [та ін.]. – Київ.: Аграр. наука, 2003. – 462 с.

2004

791. Нея, М. Молекулярная эволюция и филогенетика / М. Нея, С. Кумар ; под ред. В.И. Глазко ; пер. с англ. Г.В. Глазко. – Киев: КВИЦ, – 2004. – 333 с.

2006

792. Известия ТСХА : междунар. науч. журн. / редкол.: В.М. Баутин (гл. ред.), В.И. Глазко (зам. ред.) [и др.]. ; Рос. гос. аграрн. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева. – Москва. – 2006-2014.

2007

793. Николай Иванович Вавилов: материалы к биобиблиографии / сост.: В.И. Глазко, Н.В. Дунаева, Г.А. Макаренко ; авт. вступит. ст.: В.М. Баутин, В.А. Драгавцев, В.И. Глазко ; редкол. : В.М. Баутин, В.И. Глазко [и др.]. – М. : РГАУ-МСХА, 2007. – 116 с. – (Выдающиеся выпускники и профессора Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева).

2008

794. Александр Васильевич Чайнов : материалы к биобиблиографии / сост.: Н.В. Дунаева, М.С. Козинская, Г.А. Макаренко ; авт. вступит. ст.: В.М. Баутин, И.Н. Виноградова, В.И. Глазко ; редкол.: В.М. Баутин, В.И. Глазко [и др.]. – М. : РГАУ-МСХА, 2008. – 97 с. – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К. А. Тимирязева).

795. Нанобиотехнологии в сельском хозяйстве : доклады Междунар. науч.-практ. конф. (15-19 декабря 2008 г., Москва) / под общ. ред. М.В. Баутина ; отв. за выпуск В.И. Глазко. – М.: РГАУ-МСХА, 2008. – 113 с.

796. Научное наследие Николая Ивановича Вавилова – фундамент развития отечественного и мирового сельского хозяйства : материалы Междунар. науч. конф. (25-26 ноября 2007 г., Москва) / под общ. ред М.В. Баутина ; отв. за вып. В.И. Глазко. – М.: РГАУ-МСХА, 2008. – 293 с.

797. Научное наследие А.В. Чайнова и современная аграрная экономика : материалы Межд. науч.-практ. конф. (26 февраля 2008 г., Москва) / под общ. ред. В.М. Баутина ; отв. за вып. В.И. Глазко. – М.: РГАУ-МСХА, 2008. – 73 с. – (Петровка-Тимирязевка: форумы, симпозиумы, конференции).

2009

798. Иван Алексеевич Каблуков : материалы к библиографии / сост.: Г.А Макаренко ; авт. вступ. ст. : В.М. Баутин, С.Н. Смартыгин, В.И. Глазко ; редкол.: В.М. Баутин, В.И. Глазко [и др.]. – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – 75 с. – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева).

799. Иван Александрович Стебут : материалы к библиографии / сост.: В.Г. Лошаков [и др.] ; авт. вступ. ст. : В.М. Баутин, В.И. Глазко, В.Г. Лошаков ; редкол.: В.М. Баутин, В.И. Глазко, А.М. Гатаулин. – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – 71 с. – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Рос. гос. аграрн. ун-та – МСХА им. К.А. Тимирязева).

2010

800. Валерий Иванович Глазко : библиографический указатель / ред. В.М. Баутин ; конс. В.И. Глазко. – М. : РГАУ-МСХА, 2010. – 167 с. – (Ученые Тимирязевской академии).

2011

801. Инкунабулы и палеотипы / сост. : Н.В. Дунаева, М.В. Баздырева, В.И. Глазко [и др.]; под общ. ред. В.М. Баутина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : РГАУ-МСХА, 2011. – Вып. 1. – 59 с. – (Книжные памятники и особо ценные издания).

802. Митрофан Кузьмич Турский : материалы к библиографии / сост. В.К. Хлюстов, Н.В. Дунаева, И.Д. Моисеева ; авт. очерка: В.М. Баутин, В.К. Хлюстов, В.И. Глазко; авт. вступит. ст. В.М. Баутин; редкол.: В.М. Баутин, В.И. Глазко [и др.]. – М. : РГАУ-МСХА, 2011. – 74 с. – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Рос. гос. аграрн. ун-та – МСХА им. К.А. Тимирязева).

2012

803. Инкунабулы и палеотипы / сост. : Н.В. Дунаева, М.В. Баздырева, В.И. Глазко [и др.]; под общ. ред. В.М. Баутина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : РГАУ-МСХА, 2012. – Вып. 2. – 84 с. – (Книжные памятники и особо ценные издания).

804. Николай Дмитриевич Кондратьев : материалы к библиографии / сост.: К.П. Личко, Н.В. Дунаева, И.Д. Моисеева ; авт. вступит. ст. В.М. Баутин ; редкол. : В.М. Баутин, В.И. Глазко [и др.]. – М. : РГАУ-МСХА, 2012. – 169 с. – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Рос. гос. аграрн. ун-та – МСХА им. К.А. Тимирязева).

805. Николай Яковлевич Демьянов : материалы к библиографии / сост. Н.В. Дунаева [и др.] ; авт. очерка жизни: Н.М. Пржевальский, В.И. Глазко ; редкол. : В.М. Баутин, В.И. Глазко [и др.]. – М. : РГАУ-МСХА, 2012. – 77 с. – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Рос. гос. аграрн. ун-та – МСХА им. К.А. Тимирязева).

2013

806. Сергей Яковлевич Попов: биобиблиографический указатель / сост.: Н.В. Дунаева, И.Д. Моисеева ; авт. предисл.: В.М. Баутин, Ю.А. Захваткин, В.И. Глазко ; редкол. : В.М. Баутин, В.И. Глазко [и др.]. – М. : РГАУ-МСХА, 2013. – 75 с. – (Ученые Тимирязевской академии).

2014

807. Валерий Иванович Глазко : биобиблиографический указатель / Рос. гос. аграрн. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева ; [в авт. редакции]. – М. : РГАУ-МСХА, 2014. – 342 с. – (Ученые Тимирязевской академии).

Публикации о В.И. Глазко и рецензии на его труды

1964

1. Гуськов, П. Кем они будут? // Ленин. Путь. – 1964. – 29 авг.

1986

2. Машуров, А.М. [Рецензия] // Вестн. с.-х. науки. – 1986. – № 9. – С. 158-160. – Рец. на кн.: Биохимическая генетика овец / В.И. Глазко; отв. ред. О.К. Баранов. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1985. – 167 с.

3. Семёнова, Э.И. [Рецензия] // Животноводство. – 1986. – № 11. – С. 63-64. – Рец. на кн.: Биохимическая генетика овец / В.И. Глазко; отв. ред. О.К. Баранов. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1985. – 167 с.

1987

4. [О Глазко В.И.] // Популяционная биология / А.В. Яблоков. – М.: Высш. школа, 1987. – С. 162, 174, 214, 219.

1988

5. Крутовский, К. [Рецензия] // Генетика. – 1988. – № 9. – С. 382-384. – Рец. на кн.: Биохимическая генетика овец / В.И. Глазко ; отв. ред. О.К. Баранов. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1985. – 167 с.

6. Щукин, Н.Н. [Рецензия] // Итоги науки и техники. Сер. Общая генетика / ВИНТИ. – 1988. – Т.10., № 3. – Рец. на кн.: Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных / В.И. Глазко, И.А. Созинов. – М.: ВИНТИ, 1988. – 212 с.

1996

7. Глазко Валерій Іванович: біобібліогр. показ. наук. пр. за 1975-1995 рр. / УААН, Ін-т агроекології та біотехнології, ЦНСГБ / сост.: З.П. Кірпаль, Л.О. Романчук, Н.В. Герстман. – Київ, 1996. – 45 с.

8. [О Глазко В.И.] // Кайданов, Л.З. Генетика популяций / Л.З. Кайданов.– М.: Высш. шк., – 1996. – С. 182, 246.

1998

9. Калашникова, Л.А. [Рецензия] // Вестн. РАСХН. – 1998. – № 3. – С. 20. – Рец. на кн.: Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных и растений / В.И. Глазко, И.А. Созинов; под ред. А.А. Созинова. – Киев: Урожай, 1993. – 528 с. ; ДНК-технологии животных / В.И. Глазко; под ред. А.А. Созинова.– Киев : Нора-принт, 1997.– 173 с.

10. Сулимова, Г.Е. [Рецензия] // Генетика. – 1998. – № 12. – С. 1775. – Рец. на кн.: Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных и растений / В.И. Глазко, И.А. Созинов; под ред. А.А. Созинова. – Киев: Урожай, 1993. – 528 с. ; ДНК-технологии животных / В.И. Глазко; под ред. А.А. Созинова.– Киев: Нора-принт, 1997. – 173 с.

11. Рой, Ю. Вижити... іншого не дано // Надзвичайна ситуація. – 1998. – № 4. – С. 52-54.

12. Снецвенюк, С. Глазко Валерій Іванович // Нові імена. – 1998. – № 4. – С. 10.

13. Сільченко, О. Чорнобиль: про що мовчать генетики // Світ. – 1998. – № 17. – С. 3.

14. Glazko, V.I. // Who's Who in the World. – New-York (USA), 1998-2003.

15. Kaminski, S. [Рецензия] // J. Appl. Genet. – 1998. – Vol. 39, № 1. – P. 129-130. – Рец. на кн.: Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных и растений / В.И. Глазко, И.А. Созинов; под ред. А.А. Созинова. – Киев: Урожай, 1993. – 528 с. ; ДНК-технологии животных / В.И. Глазко; под ред. А.А. Созинова. – Киев: Нора-принт, 1997. – 173 с.

1999

16. Глазко Валерій Іванович : матеріали к бібліографії. 1969-1999 гг. / УААН. Ін-т агроекології та біотехнології ; М-во науки та технологій. – Киев: Нора-принт, 1999. – 95 с.

17. Корочкин, Л.И. Годы в Новосибирском университете // Наука. Академгородок. Университет. – Новосибирск, 1999. – С. 307-309.

18. Созинов, А.А. [Рецензия] // Цитология и генетика. – 1999. – № 3. – С. 80. – Рец. на кн.: ДНК-технологии оценки сельскохозяйственных животных / Л.А.Калашникова, И.М. Дунин, Н.В. Рыжова, Е.П. Голубина; Всерос. НИИ плем. хоз-ва. – Лесные поляны (Моск. обл.), 1999. – 150 с.

19. Автор розробки «Метод виявлення носіїв мутації VLAD (імунодефіциту) у великій рогатій худобі». [О Глазко В.И.] // Українська академія аграрних наук: Розробки – виробництву. – Київ: Аграр. Наука, 1999. – 415 с. – С. 214-215.

20. Антропогенна катастрофа чи криза антропності у homo ukrains?! : [Інтерв'ю Л.Л. Петровської] // Пульсар. – 1999. – № 2. – С. 40-43.

21. Біорізноманіття: методи збереження професора Глазка : [Інтерв'ю О. Сільченко] // Світ. – 1999. – № 17-18. – С. 7.

22. Вплив антропогенної активності на біологічне різноманіття планети : [Інтерв'ю Л.Л. Петровської] // Пульсар. – 1999. – № 5. – С. 25-28; № 6. – С. 23-25.

23. Глазко Валерій Іванович // Імена України: Біогр. Щоріч. 1999. – Київ, 1999. – С. 91.

24. Глазко Валерій Іванович // Хто є хто в економіці, культурі, науці Києва. – 1999-2000. – Київ, 1999. – Т. 1. – С. 81.

25. Петровська, Л.Л. Земля, повітря та вода ...нам найкращі друзі ...Були! А що ж тепер, коли ми їх зрадили? // Пульсар. – 1999. – № 6-7. – С. 35-39.

2000

26. Дубровская Р.М. [Рецензия] // Селекция и семеноводство. – 2000. – № 2. – С. 39-40. – Рец. на кн.: Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2000. – 462 с.

27. Калашников, В.В. [Рецензия] // Сельскохозяйственная биология. – 2000. – №4. – С. 60. – Рец. на кн.: Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2000. – 462 с.

28. Кунах, В.А. [Рецензия] // Биополимеры и клетки. – 2000. – № 4. – С.24-25. – Рец. на кн.: Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2000. – 462 с.

29. Левенко, Б.А. [Рецензия] // Цитология и генетика. – 2000. – №4. – С.79-80. – Рец. на кн.: Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2000. – 462 с.

30. Новые книги. [Рецензия] // Зоотехния. – 2000. – № 9. – С.32. – Рец. на кн.: Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев : Нора-принт, 2000. – 462 с.

31. Рожен, А. Будущее человечества – мыслящая материя // Зеркало недели. – 2000. – 30 дек. – № 51 (324). – С. 13.

32. Суржик, О. В Чернобыльской зоне: люди и звери / О. Суржик, Л. Подолян // Зеркало недели. – 2000. – № 31. – С. 13.

33. Басенко, А. Гени: за передбачуваними ознаками // Сіл. час. – 2000. – 28 січ.

34. Веретенник, Н. На що сподіваються, чого прагнуть українські вчені? / Н. Веретенник, О. Сільченко // Світ. – 2000. – № 47-48. – С. 4-5.

35. Кащенко, В. Гени в трансї // Україна молода. – 2000. – 3 лют.

36. Кащенко, В. «Мізки» відлітають // Україна молода. – 2000. – 29 берез.

37. [О Глазко В.И.] // Українська академія аграрних наук. Інститут агроекології та біотехнології: Путівник / Підгот.: О.О. Созінов, Д.Т. Вінничук, та ін. – Київ, 2000. – 43 с. — С. 4, 15, 19, 39.

38. Сільченко, О. Перший в Україні тлумачний словник з прикладної генетики, ДНК-технології і біоінформатики // Світ. – 2000. – № 17-18. – С. 17-18.

39. Karus, A. [Рецензия] // Agraarteadus. J. Agric. Sci. –2000. – С. 97 – Рец. на кн.: Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных и растений / В.И. Глазко, И.А. Созинов ; под ред. А.А. Созинова. – Киев: Урожай, 1993. – 528 с. ; ДНК-технологии животных / В.И. Глазко ;под ред. А.А. Созинова.– Киев: Нора-принт, 1997.– 173 с. – На эстонском.

2001

40. Ачинск юбилейный 320 / под ред.: Л.В. Васильевой, Г.И. Сысоева. – Красноярск : Офсет, 2001. – 270 с.

41. Новый ковчег : [Интервью Л. Суржик, П. Усатенко] // Зеркало недели. – 2001. – № 32-33. – С. 12.

42. [Рецензия] // Цитология и генетика. – 2001. – Т. 35, № 2. – С. 79. – Рец. на кн.: Генетика развития растений / Л.А. Лутова, Н.А Проворов, О.Н. Тиходеев; под ред. С.Г. Инге-Вечтомовой. – СПб.: Наука, 2000. – 540 с.

43. Суржик, Л. Прионы – биологическая бомба замедленного действия / Л. Суржик, П. Семиволос // Зеркало недели. – 2001. – № 5. – С. 13.
44. Суржик, Л. Прабабушки Альфа, Бета, Гамма и прадед Уран / Л. Суржик, П. Усатенко // Зеркало недели. – 2001. – № 17. – С. 12.
45. Голда, Д.М. З історії генетики. [О В.И. Глазко] / Д.М. Голда, В.В. Моргун, В.А. Труханов. // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики. Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. Н.І. Вавилова. УААН. – Київ, 2001. – Т. 1. – С. 11-33.
46. Кузнецов, В.С. Біотехнологія у тваринництві. [О В.И. Глазко] / В.С. Кузнецов. // Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть / НАН України. Ін-т фізіології рослин і генетики. Укр. т-во генетиків і селекціонерів ім. М.І. Вавилова. УААН. – Київ, 2001. – Т. 4. – С. 31-32.
47. Сільченко О. Воли мої сірі, половії.../ О. Сильченко // Наук. Світ. – 2001. – № 9. – С. 6-7.
48. Сільченко, О. Право на особисте безсмертя / О. Сильченко// Наук. світ. – 2001. – № 10. – С. 8-9.

2002

49. Патыка, В.Ф. [Рецензия] // Цитология и генетика. – 2002. – № 3. – С. 79-80. – Рец. на кн.: Введение в ДНК-технологии и биоинформатику / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2001. – 450 с.
50. Портрет катастрофы. (Обратная сторона медали голода – терроризм) : [Интервью О. Омельченко] // День. – 2002. – № 188. – С. 5.
51. Суржик, Л.М. Биотехнология – шанс или выбор? / Л.М. Суржик // Зеркало недели. – 2002. – № 44 (419). – С. 13.
52. Глазко Валерій Іванович // Агрокол. журн. – 2002. – № 2. – С. 79-80.
53. Ніколайчук, І. Чорнобильський полігон еволюції як зворотна сторона трагедії / І. Ніколайчук // Світ. – 2002. – № 33-34. – С. 2-3.

2003

54. Бондаренко, Ю.В. [Рецензия] // Цитология и генетика. – 2003. – № 3. – С. 76-78. – Рец. на кн.: Введение в ДНК-технологии и биоинформатику / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2001. – 450 с.
55. Патыка, В.Ф. [Рецензия] // Цитология и генетика. – 2003. – № 1. – С. 89-90. – Рец. на кн.: Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – 2-е изд. – Киев: КВИЦ, 2001. – 588 с.
56. Кушнір, А.В. Нове довідкове видання з генетики та біоінформатики [Рецензия] // Вісн. аграр. науки. 2003. – № 11. – С. 28. – Рец. на кн.: Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2000. – 462 с.
57. Подолян, Л. Вступ до генетики: Десятиліття потому / Л. Подолян // Дзеркало тижня. – 2003. – 20 груд. – № 49 (474). – С. 15.

2004

58. Кушнір, А.В. Проблеми сучасної молекулярної генетики і селекції [Рецензія] // Вісн. аграр. науки. – 2004. – № 3. – С. 54. – Рец. на кн.: Введение в ДНК-технологію и биоинформатику / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2001. – 450 с.

59. Проблеми сучасної молекулярної генетики і селекції. [Рецензія] // Вісн. аграр. науки. – 2004. – №3. – С. 54. – Рец. на кн.: Введение в ДНК-технологію и биоинформатику / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2001. – 450 с.

60. Професор Глазко Валерій Іванович : біобібліографічний показч. наук. праць за 1975-2004 роки / Уклад.: В.А. Вергунов [и др.] ; наук. ред. В.А. Вергунов. – Київ : Аграрна наука, 2004. – 248 с. – (Біобібліографія вчених-аграріїв України).

2006

61. Виленская, Н. ГМ продукты за и против / Н. Виленская // Мода на здоровья. – 2006. – Октябрь. – С. 10-13.

62. Павлоцкая, О. Когда еще жили прабабушки альфа, бета, гамма и прадед уран / О. Павлоцкая // Зеркало недели. – 2006. – № 15.

63. Раскин, М.С. [Рецензия] // Агро XXI. [Эл. ресурс]. – [Б.г.]. – Рец. на кн.: Введение в генетику: биоинформатика, ДНК-технология, геномная терапия, ДНК-экология, протеомика, метаболика / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев : КВИЦ, 2003. – 640 с.

64. Усатенко, П. О прозе жизни и ГМО / П. Усатенко // Зеркало недели. – 2006.

65. Усенко, Л. АЭС или прогресс / Л. Усенко // Вечерние Вести. – 2006.

66. [О В.И. Глазко] // Аграрна наука: розвиток та досягнення / М.В. Зубец, В.А. Вергунов, В.І. Власов, С.А. Володин [и др.]. – Київ: ННЦ ІАЕ, 2006. – Т. IV. – С. 249-251, 257-258, 261-265.

2007

67. Ванюшин, В.Ф. [Рецензия] // Сельскохозяйственная биология. – 2007. – № 1. – С. 112-115. – Рец. на кн.: Николай Иванович Вавилов и его время: Хроника текущих событий / В.И. Глазко. – Киев: РА NOVA, 2005. – 448 с.

68. Вышинская, Л. Золотая жила / Л. Вышинская // Без цензуры. – 2007. – № 17.

69. [Глазко, В.И.] Год Н.И. Вавилова в РГАУ – МСХА имени К.А.Тимирязева. (К 120-летию со дня рождения). [Рецензия] // Известия ТСХА. – 2007. – Вып. 2. – С. 152-159. – Рец. на кн.: Суд палача: Николай Вавилов в застенках НКВД: Биограф. очерк. Документы / сост. Я.Г. Рокитянский, Ю.Н. Вавилов, В.А. Гончаров. – Academia, 2000. – 552 с. ; В долгом поиске / Ю.Н. Вавилов. – М. : ФИАН, 2003. – 336 с.

70. Новые издания учёных, вышедшие в 2006 году // Тимирязевка. – 2007. – № 6-7 (2827-2828).

71. Савинова, М. Техногенный геноцид : еще раз о точности прогнозов / М. Савинова // Всеукраинская техническая газета. – 2007. – №4.

2008

72. Лошаков, В.Г. [Рецензия] // Известия ТСХА. – 2008. – № 1. – С. 195-200. – Рец. на кн.: Николай Иванович Вавилов и его время. Хроника текущих событий / В.И. Глазко. – Киев: РА NOVA, 2005. – 448 с.

2009

73. Драгавцев, В.А. [Рецензия] // Сельскохозяйственная биология. – 2009. – № 4. – С. 113-115. – Рец. на кн.: Толковый словарь терминов по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике : в 2 т. / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – М.: Академкнига : Медкнига, 2008. – Т. 1. – 671 с. ; Т. 2. – 530 с.

74. К 60-летию юбилею профессора В.И. Глазко. Основные направления работы / Редколлегия // Известия ТСХА. – 2009. – № 1. – С.163-167.

75. Плотников, В.К. [Рецензия] // Наука Кубани. – 2009. – № 2. – С. 85-88. – Рец. на кн.: "Петровка" и Николай Иванович Вавилов / В.М. Баутин, В.И. Глазко. – М. : РГАУ-МСХА, 2007. – 243 с.

76. Соколов, М.С. Глазко Валерий Иванович / М.С. Соколов, С.Я. Попов, М.С. Раскин // Сельскохозяйственная биология. – 2009. – № 4. – С. 121-123.

2010

77. Раскин, М.С. [Рецензия] //Сельскохозяйственная биология. Сер. Биология животных. – 2010. – № 2. – С. 115-116. – Рец. на кн. : Популяционно-генетические последствия экологических катастроф на примере Чернобыльской аварии / Т.Т. Глазко, Н.П. Архипов, В.И. Глазко. – М.: РГАУ-МСХА, 2008. – 556 с.

78. У наших науки и общества времени на раскачку просто не осталось : [Интервью Д. Серебрянского] // Защита растений. – 2010. – № 5. – С. 4-5.

2014

79. Валерий Иванович Глазко : биобиблиографический указатель / Рос. гос. аграрн. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева ; [в авт. редакции]. – Москва : РГАУ-МСХА, 2014. – 342 с. – (Ученые Тимирязевской академии).

2020

80. Валерий Иванович Глазко : биобиблиографический указатель /сост. Н.А. Фролова; ред. Н.В. Кузнецова ; при участии В.И. Глазко ; отв. за вып. О.Ф. Антонова ; Рос. гос. аграрн. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева, Центр. науч. б-ка им. Н.И. Железнова. – Москва : РГАУ-МСХА, 2020. – 146 с. : портр. – (Ученые Тимирязевской академии) (Тимирязевке – 155 лет).

Кандидатские и докторские диссертации, выполненные под научным руководством В.И. Глазко

Кандидатские диссертации

На соискание ученой степени кандидата биологических наук

1. **Тарасюк, С.И.** Анализ генетической структуры по генетико-биохимическим системам у некоторых пород крупного рогатого скота Украины : автореф. дис. ... канд. биол. наук / УААН. Ин-т разведения и генетики животных. – Киев, 1995. – 24 с.
2. **Боднарук, В.С.** Генетическая дифференциация крупного рогатого скота мясного и молочного направлений продуктивности : автореф. дис. ... канд. биол. наук / УААН. Ин-т разведения и генетики животных. – Киев, 1995. – 24 с.
3. **Облап, Р.В.** Дифференциация генофондов животных под действием факторов экологического стресса : автореф. дис. ... канд. биол. наук / НАН Украины. Ин-т клеточной биологии и генетической инженерии. – Киев, 1998. – 15 с.
4. **Настюкова, В.В.** Мутационные спектры у разных групп детей, подвергавшихся воздействию низкодозового ионизирующего облучения : автореф. дис. ... канд. биол. наук / НАН Украины. Ин-т клеточ. биологии и генетич. инженерии. – Киев, 2003. – 25 с.
5. **Городная, А.В.** Молекулярные маркеры в эколого-генетическом мониторинге животных : автореф. дис. ... канд. биол. наук / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2003. – 24 с.
6. **Феофилов, А.В.** Полиморфизм фрагментов ДНК, фланкированных инвертированными повторами микросателлитов, в исследованиях пород овец, крупного рогатого скота, лошадей : автореф. дис. ... канд. биол. наук / РАСХН. ВИЖ. – Дубровицы, 2012. – 22 с.

На соискание ученой степени кандидата с.-х. наук

7. **Чокан, Т.В.** Биохимико-генетические особенности крови украинских горнокарпатских овец в связи с их шерстной продуктивностью : автореф. дис. ... канд. с.-г. наук / УААН. Ин-т физиологии и биохимии животных. – Львов, 1997. – 20 с.
8. **Олексив, Р.Й.** Биохимико-генетическая характеристика кожи и других органов овец украинской горнокарпатской породы в связи с типом их шерстного покрова : автореф. дис. ... канд. с.-г. наук / УААН. Ин-т физиологии и биохимии животных. – Львов, 1997. – 22 с.
9. **Мариуца, А.Э.** Популяционно-генетические механизмы адаптации и распространение полулетальных рецессивных мутаций на примере BLAD у крупного рогатого скота : автореф. дис. ... канд. с.-г. наук / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2005. – 24 с.

10. **Копылов, К.В.** Генетическая компонента агроэкосистем на примере разных пород крупного рогатого скота : автореф. дис. ... канд. с.-г. наук / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2005. – 24 с.

11. **Тряпичина, Н.В.** Полиморфизм анонимных последовательностей ДНК (ISSR-PCR) в растительных и животных геномах на примере некоторых видов млекопитающих и двудольных растений : автореф. дис. ... канд. с.-г. наук / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2006. – 25 с.

12. **Эркенов, Т. А.** Генетическая структура и внутривидовая дифференциация карачаевской лошади : автореф. дис. ... канд. с.-х. наук : 06.02.07 : защищена 24.12.2015 / Т.А. Эркенов ; Рос. гос. аграрный ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева, Всерос. науч.-исслед. ин-т племенного дела (п. Лесные Поляны, Моск. обл.). – Москва : РГАУ-МСХА, 2015. – 23 с.

Докторские диссертации

13. **Иовенко, В.М.** Популяционно-генетическая оценка пород, типов и линий овец южного региона Украины в связи с их происхождением и направлением продуктивности : автореф. дис. ... д-ра с.-г. наук / Нац. аграр. ун-т. – Киев, 1999. – 35 с.

14. **Дымань, Т.М.** Молекулярно-генетические маркеры и их участие в генетической дифференциации домашних и близкородственных диких видов млекопитающих : автореф. дис. ... д-ра с.-г. наук / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2002. – 37 с.

15. **Тарасюк, С.И.** Популяционно-генетические основы экологической адаптивности сельскохозяйственных видов животных : автореф. дис. ... д-ра с.-г. наук / УААН. Ин-т агроэкологии и биотехнологии. – Киев, 2002. – 37 с.

Монографії, учебники, словари

1985-1999

1. Агроекологический аспект биосферы: проблема генетического разнообразия / В.И. Глазко. – Киев: Нора-принт, 1998. – 208 с.
2. Биохимическая генетика овец / В.И. Глазко; отв. ред. О.К. Баранов. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1985. – 167 с.
3. Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных / В.И. Глазко. – М.: ВИНТИ, 1988. – 212 с.
4. Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных и растений / В.И. Глазко, И.А. Созинов; под ред. А.А. Созинова. – Киев: Урожай, 1993. – 528 с.
5. ДНК-технологии животных / В.И. Глазко ; под ред. А.А. Созинова. – Киев: Нора-принт, 1997. – 173 с.
6. ДНК-технологии оценки сельскохозяйственных животных / Л.А. Калашникова, И.М. Дунин, В.И. Глазко, Н.В. Рыжова, Е.П. Голубина. – М.: Всерос. науч.-исслед. ин-т плем. хоз-ва, 1999. – 150 с.
7. Словарь терминов по прикладной генетике и ДНК-технологиям / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев, 1999. – 342 с.
8. Вплив радіаційних чинників на генетичну систему великої рогатої худоби, що утримується в чорнобильській зоні відчуження / В.И. Глазко, М.П. Архіпов, В.В. Лябик, І.В. Чижевський, Т.Т. Глазко. – Чорнобиль, 1999. – 48 с. – Препринт.

2000

9. Англо-русские термины: Прилож. к рус.-англ.-укр. толковому словарю по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко, Б.А. Левенко. – Киев: Нора-принт, 2000. – 283 с.
10. Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2000. – 462с.
11. Селекция XXI века: использование ДНК-технологий / Л.А. Калашникова, И.М. Дунин, В.И. Глазко. – М.: Всерос. науч.-исслед. ин-т по плем делу, 2000. – 31 с.

2001

12. Введение в ДНК-технологии / В.И. Глазко, И.М. Дунин, Г.В. Глазко, Л.А. Калашникова; М-во сел. хоз-ва Рос. Федерации. – М.: Росинформагротех, 2001. – 434 с.
13. Введение в ДНК-технологии и биоинформатику / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – Киев: Нора-принт, 2001. – 450 с.
14. ДНК-технологии и биоинформатика в решении проблем биотехнологий млекопитающих / В.И. Глазко, Е.В. Шульга, Т.Н. Дымань, Г.В. Глазко; под ред. В.И. Глазко. – Белая Церковь: Белоцерк. аграрн. ун-т., 2001. – 488 с.
15. Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – 2-е изд. – Киев: КВЦ, 2001. – 588 с.
16. Українсько-англо-російський тлумачний словник з радіобіології та радіоекології / Т.Т. Глазко, Ю.А. Иванов, В.И. Глазко, А.П. Архипов. – Чорнобильінтерінформ, 2001. – 395 с.

2002

17. Генетически модифицированные организмы: от бактерий до человека / В.И. Глазко. – Киев: КВИЦ, 2002. – 210 с.

2003

18. Введение в генетику: биоинформатика, ДНК-технология, генная терапия, ДНК-экология, протеомика, метаболика / В.И. Глазко, Г.В. Глазко – Киев: КВИЦ, 2003. – 640 с.

19. Біотехнологія і сталий розвиток агроєкосистем / В.П. Пати́ка, Н.А. Макаренко, Т.Т. Глазко, В.І. Глазко та ін. – К.: УААН. Ін-т агроєкології та біотехнології, 2003. – 40 с.

20. Перспективи використання, збереження та відтворення агробіорізноманіття в Україні / В.П. Пати́ка В.А. Соломаха, Р.І. Бурда, А.Л. Бойко, В.І. Глазко та ін. – Київ: Хімджест, 2003. – 256 с.

2004

21. Полімеразна ланцюгова реакція / Т.М. Димань, В.І. Глазко. – Біла Церква, 2004. – 61 с.

2005

22. Генетическая компонента биоразнообразия крупного рогатого скота / В.И. Глазко, А.В. Кушнир, С.И. Тарасюк, Т.Т. Глазко. – Киев, 2005. – 200 с.

23. Николай Иванович Вавилов и его время. Хроника текущих событий / В.И. Глазко. – Киев: РА NOVA, 2005. – 448 с.

2006

24. ДНК технологии в генетике и селекции / В.И. Глазко, Т.Т. Глазко. – Краснодар. – 2006. – 399 с.

25. ДНК технологии в развитии агробиологии / П.Н. Харченко, В.И. Глазко ; под ред. Б.Ф. Ванюшина. – М. : Воскресенье, 2006. – 473 с.

26. Кризис аграрной цивилизации и генетически модифицированные организмы (ГМО) / В.И. Глазко. – Киев: РА NOVA, 2006. – 206 с.

27. Словарь-справочник по сельскохозяйственной экологии / В.И. Глазко, Д.И. Иванов ; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Рос. гос. аграрный ун-т - МСХА им. К.А. Тимирязева; Гос. науч.-исслед. ин-т озерного и речного рыбного хоз-ва. – СПб. : ГосНИОРХ, 2006. – 367 с.

28. Genome of rice (*Oryza sativa* L.) as model and its coevolution with human / V.I. Glazko, T.T. Glazko. – М. : Центр оперативной полиграфии РГАУ-МСХА, 2006. – 34 с.

2007

29. Нанобиотехнологии в работе с геномами сельскохозяйственных видов / В.И. Глазко, Т.Т. Глазко. – М. : РГАУ-МСХА, 2007. – 64 с.

30. «Опасные знания» в «обществе риска» (век генетики и биотехнологии) / В.И. Глазко, В.Ф. Чешко. – Харьков : ИНЖЕК, 2007. – 542 с.

31. «Петровка» и Николай Иванович Вавилов (годы учебы и становления – 1906-1917) / В.М. Баутин, В.И. Глазко. – М. : РГАУ-МСХА, 2007. – 243 с.

2008

32. Нанотехнологии и наноматериалы в сельском хозяйстве / В.И. Глазко, С.Л. Белопухов ; под ред. В.М. Баутина. – М.: РГАУ-МСХА, 2008. – 227 с.

33. Популяционно-генетические последствия экологических катастроф на примере аварии на Чернобыльской АЭС : монография / Т.Т. Глазко, Н.П. Архипов, В.И. Глазко ; М-во сельского хоз-ва Рос. Федерации, Рос. гос. аграрн. ун-т - МСХА им. К.А. Тимирязева. – М. : РГАУ-МСХА, 2008. – 555 [17] с.

34. Толковый словарь терминов по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике : в 2 т. / В.И. Глазко, Г.В. Глазко – М. : Академкнига : Медкнига, 2008. – Т. 1 : А-О. – 671 с.

35. Толковый словарь терминов по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике : в 2 т. / В.И. Глазко, Г.В. Глазко. – М. : Академкнига : Медкнига, 2008. – Т. 2 : П-Я. – 530с.

36. Введення в нанобіотехнологію / Т.Т. Glazko, В.І. Власов, В.І. Glazko. – Київ : Огляд, 2008. – 109 с.

2009

37. Август – 48 : уроки прошлого (научное киллерство, к истории советской генетики, к феномену распада СССР) : монография / В.И. Глазко, В.Ф. Чешко – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – 440 с.

38. High Nume (биовласть и биополитика в обществе риска) / В.Ф. Чешко, В.И. Глазко – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – 319 с.

2010

39. Химический словарь. Физическая, коллоидная и нанохимия / С.Л. Белопухов, В.И. Глазко, С.Э. Старых, М.Ж. Будажапова – М. : РГАУ-МСХА, 2010. – 248 с.

40. Історія розвитку генетики та селекції: особистості і здобутки / В.І. Glazko, В.А. Вергунов, Н.В. Лопатіна, В.І. Власов. – Київ : Державна наукова сільськогосподарська бібліотека НААНУ, 2010. – 280 с.

2011

41. Хронология генетики, предшествующих и сопутствующих событий / В.И. Глазко – М.: РГАУ-МСХА, 2011. – 601 с.

2012

42. Введение в геномную селекцию животных / В.И. Глазко, Г.Ю. Косовский, Т.Т. Глазко – М. : ООО «Приятная компания», 2012. – 258 с.

2013

43. Август – 48 : уроки прошлого (научное киллерство, к истории советской генетики, к феномену распада СССР) : монография / В.И. Глазко, В.Ф. Чешко. – М. : Нефть и газ, 2013. – 381 с.
44. Николай Иванович Вавилов и его время : Путь на Олимп (хроника создания и распада СССР) / В.И Глазко. – М. : Нефть и газ, 2013. – 550 с.
45. Химический словарь: термины и определения по физической, коллоидной и нанохимии / С.Л. Белопухов, С.Э. Старых, В.И. Глазко, М.Ж. Будажапова. – М. : РГАУ-МСХА, 2013. – 259 с.

2014

46. Николай Иванович Вавилов и его время : Великий перелом – путь на Голгофу (Хроника создания и распада СССР. Повинные в смерти) / В.И. Глазко. – М. : НИГ, 2014. – 545 с.
47. Традиционная и метаболомическая селекция овец : монография / В.И. Глазко, Ю.А. Юлдашбаев, А.В. Кушнир [и др.]. – М: КУРС : Инфра-М, 2014. – 558 с. – (Наука. Science).

2015

48. Нанотехнологии и материалы в сельском хозяйстве / В.И. Глазко, С.Л. Белопухов, В.Ф. Сторчевой. – М. : РГАУ-МСХА, 2015. – 256 с.
49. Толковый словарь терминов по педагогике и смежным областям знания / сост. : В.А. Шабунина, В.И. Глазко, Н.В. Дунаева ; ред. В.Ф. Сторчевой. – М.: РГАУ-МСХА, 2015. – 357 с.
50. Экология XXI века : словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература / В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2015. – 990[1] с.
51. Stable adaptive strategy of homo sapiens and evolutionary risk of high tech. Transdisciplinary essay / V.Ph. Cheshko, V.I. Glazko, G.Yu. Kosovsky, A.S. Peredyadenko (англ.). – М. : Новые печатные технологии. – 2015 – 252 с.

2016

52. Век генетики и век биотехнологии: на пути к редактированию генома человека : монография / В.И Глазко, В.Ф. Чешко, Л.В. Иваницкая, В.Ф. Сторчевой. – М. : КУРС, 2016. – 558 [1]с. – (Наука = Science).

2017

53. Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине : монография : в 2 т. / В.И. Глазко.– М. : КУРС, 2017. – Т. 1. : [1935-1939]. – 656 с.
54. Экология XXI века : словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература / В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2017. – 992 с.

2018

55. Антропоцен: философия биотехнологии. Стабильная адаптивная стратегия Homo sapiens, эволюционный риск и эволюционная семантика = Anthropocene: a philosophy of biotechnologies. Stable adaptive strategy of Homo sapiens, evolutionary risk and evolutionary semantic : монография / В.Ф. Чешко, Л.В. Иваницкая, В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2018. – 400 с. – (Наука = Science) – Вар. загл.: Стабильная адаптивная стратегия Homo sapiens, эволюционный риск и эволюционная семантика.

56. Введение в генетику: биоинформатика, ДНК-технология, генная терапия, ДНК-экология, протеомика, метаболика : учебное пособие / Г.В. Глазко, В.И. Глазко ; под ред. Т.Т. Глазко. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : КУРС, 2018. – 653 с. – На тит. листе указ.: Г.В. Глазко, Г.И. Глазко.

57. Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине : монография : в 2 т. / В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2018. – Т. 2. : [1940-1943]. – 815 с.

58. Экология XXI века : словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература / В.И. Глазко. – М. : КУРС : ИНФРА-М, 2018. – 992 с.

2019

59. Век генетики и век биотехнологии: на пути к редактированию генома человека : монография / В.И. Глазко, В.Ф. Чешко, Л.В. Иваницкая, В.Ф. Сторчевой – М. : КУРС, 2019. – 560с.

60. Николай Вавилов : Жизнь как служение Родине : монография : в 2 т. / В.И. Глазко. – М. : КУРС, 2019. – Т. 1. : [1935-1939]. – 656 с.

61. Николай Вавилов : Жизнь как служение Родине : монография : в 2 т. / В.И. Глазко.– М. : КУРС, 2019. – Т. 2. : [1940-1943]. – 816 с.

62. Толковый словарь терминов: по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике : словарь : в 2 т. / под ред. Т.Т. Глазко. – 3-е изд., перераб. и доп.– М. : КУРС, 2019. – Т. 1. – 672 с.

63. Толковый словарь терминов: по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике : словарь : в 2 т. / под ред. Т.Т. Глазко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : КУРС, 2019. – Т. 2. – 528 с.

Алфавитный указатель работ В.И. Глазко

Название	Номер записи
А	
А.В. Чайнов – утраченные возможности	543
Август – 48 : уроки прошлого (научное киллерство, к истории советской генетики, к феномену распада СССР)	563
Агробиотехнологии растений и животных	185
Агробиотехнологии растений и животных : тез. докл. междунар. конф. (ред.)	775
Агроэкологический аспект биосферы: проблема генетического разнообразия	218
Александр Васильевич Чайнов : материалы к биобиблиографии (авт. вступ. ст., ред.)	791
Аллозимная изменчивость в природных популяциях млекопитающих и в условиях их domestikации	53
Аллозимная изменчивость млекопитающих в условиях domestikации	47
Аллозимная изменчивость природных популяций	23
Аллозимная изменчивость у четырёх видов морских ежей из залива Петра Великого Японского моря	24
Анализ внутривидовой изменчивости полевки-экономки по комплексу признаков	35
Анализ возможных причин быстрого распространения мутации BLAD (иммунодефицита) у крупного рогатого скота	186
Анализ генетической структуры овец романовской породы	54
Анализ генофондов некоторых видов Ungulata с помощью метода полимеразной цепной реакции	219
Анализ особенностей продуктивности и возможности использования биохимических маркеров крови овец на ранних этапах пороодообразовательного процесса. Сообщ. 2. Анализ биохимических маркеров	12
Анализ особенностей продуктивности и возможности использования биохимических маркеров крови овец на ранних этапах пороодообразовательного процесса. Сообщ. 3. Гетерозиготность исследованных групп овец и дифференциация в процессе пороодообразования	13
Англо-русские термины: Прил. к рус.-англ.-укр. толковому словарю по приклад. генетике, ДНК-технологии и биоинформатике	301
Андрей Афанасьевич Сапегин	412
Антропоцен: философия биотехнологии. Стабильная адаптивная стратегия Homo sapiens, эволюционный риск и эволюционная семантика	747
Ассоциации инвертированного повтора (GAG) ₆ C (ISSR – PCR маркеры) со структурными генами в геноме крупного рогатого скота	683
Ассоциации между полиморфизмом ISSR-PCR маркеров и результатами микроядерного теста у калмыцкой породы крупного рогатого скота	707

Б

Бедная, бедная отечественная наука	564
Безголовье	266
Бездомные «патриоты» Российской науки	684
Белковый полиморфизм при искусственном и естественном отборе	43
Биобезопасность и методы её оценки	302
Биогеосистемотехника как метод ослабления конфликта между био-, гео-, агро-техно-сферами	708
Биомаркеры геномной нестабильности у животных сельскохозяйственных видов	651
Биоразнообразиие агросферы и меры по его сохранению	220
Биоразнообразиие и агроэкобиосистемы	187
Биосоциальные последствия техногенных аварий и социальных кризисов – Чернобыль, Фукусима	709
Биотехнологические производства заняли третье место в мире по капитализации	608
Биотическая компонента аграрной цивилизации	413
Биохимическая генетика овец	32
Биохимические особенности регенерантов изогенной линии мягкой пшеницы Новосибирская-67	82
Биоэкономика и глобализация – основы развития XXI века	625
VLAD – «Генетический Чернобыль» в Украине	141
Бурая карпатская порода крупного рогатого скота	120

В

В редакцию журнала «Историко-биологические исследования»	710
Валерий Иванович Глазко : биобиблиографический указатель (конс.), (в авт. ред.)	797, 804
Вариабельность и консервативность молекулярных маркеров на примере древних и современных популяций овцебыков	652
Введение в генетику: биоинформатика, ДНК-технология, генная терапия, ДНК-экология, протеомика, метаболика	414
Введение в геномную селекцию животных	626
Введение в ДНК-технологии	334
Введение в ДНК-технологии и биоинформатику	335
Век генетики и век биотехнологии: на пути к редактированию генома человека	711
Век генетики, судьба генетики	303
Взаимодействия вируса бычьего лейкоза с организмом хозяина	712
Взаимоотношения науки и технологий – экономики – власти как основа социальных реформ	609
Взаимосвязи между изменчивостью количественных признаков (растений) и биохимическими маркерами	55
Взаимосвязь генетической структуры овец романовской породы с устойчивостью к аденоматозу	60
Видоспецифичность геной конверсии в различных участках паралогов амилаз у дрозофилы	450
Видоспецифичные ISSR-PCR-маркеры и пути их формирования	627
Виновны в смерти (хроника последних лет жизни Николая Ивановича	

Вавилова)	653
Вирус бычьего лейкоза и диагностика инфицированных животных	188
Владимир Иванович Вернадский и глобалистика	610
Влияние интеграции трансгена на экспрессию ферментов общего метаболизма	221
Влияние малых доз хронического ионизирующего излучения на ранние этапы эмбриогенеза у мышей	83
Влияние различных направлений отбора на формирование генетической структуры у домашних животных	336
Влияние различных селекционных условий на взаимоотношения между популяциями пшеницы	56
Влияние различных факторов (возраст, сезон исследований, хроническое низкодозовое ионизирующее облучение) на цитогенетическую изменчивость в клетках костного мозга мышей линии CC57W/Mv	95
Влияние условий зоны отчуждения (ЧАЭС) на организм животных	96
Влияние факторов отбора на ряды гомологической изменчивости у с.-х. видов животных	520
Влияние фунгицидов биологического и химического происхождения на ферментные спектры почвенных микроорганизмов	451
Внутри- и межвидовая генетическая дифференциация некоторых видов Equidae	304
Внутри и межвидовой полиморфизм гистонов спермы морских звёзд	25
Внутривидовая дифференциация лошади Пржевальского и домашней лошади по 5 молекулярно-генетическим маркерам	222
Внутривидовой полиморфизм у лисицы обыкновенной (<i>Vulpes vulpes</i>) при клеточном содержании и в охотничьих угодьях	748
Внутрипородная генетическая дифференциация и наличие BLAD у голштинов	223
Внутрипородная генетическая дифференциация и наличие мутации BLAD у крупного рогатого скота голштинской породы	305
Внутрипородная генетическая дифференциация местных пород монгольского крупного и мелкого рогатого скота в разных эколого-географических условиях разведения	628
Внутрипородная генотипическая изменчивость породы пинцгау	224
Внутрипородная генотипическая изменчивость украинской мясной породы	121
Внутрипородная дифференциация генетических структур крупного рогатого скота и овец в связи с эколого-генетическими особенностями их разведения	142
Внутрипородная дифференциация пинцгау и бурой карпатской породы крупного рогатого скота в связи с эколого-географическими особенностями их разведения	225
Возвращаясь к напечатанному (по следам юбилейной публикации)	654
Возрастная изменчивость некоторых характеристик дестабилизации кариотипа мышей линии CC57W/Mv	122
Восход над зоной	189
Высокие технологии и государственная безопасность	452
Выявление полулетальных рецессивных мутаций и предупреждение их негативных эффектов у крупного рогатого скота	474
Г	
Генетика и этика в современном мире	463

Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных	48
Генетика изоферментов сельскохозяйственных животных и растений	84
Генетика редких и исчезающих пород сельскохозяйственных видов	143
Генетико-популяционные изменения у чёрно-пёстрого скота в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС	144
Генетически детерминированный полиморфизм белков у сельскохозяйственных животных	61
Генетическая диагностика пород лошадей	226
Генетическая дифференциация красной степной породы и голштинов в связи с условиями разведения	373
Генетическая дифференциация крупного рогатого скота и лошадей по биохимическим системам	71
Генетическая дифференциация овец с различными типами шерстного покрова	145
Генетическая дифференциация растений-регенерантов мягкой пшеницы с помощью IRAP-маркеров	544
Генетическая дифференциация сортов риса по IRAP маркерам	495
Генетическая дифференциация сундукского и бирликского внутрипородных типов эдильбаевской породы овец	588
Генетическая изменчивость в зоне отчуждения	146
Генетическая изменчивость в условиях искусственного отбора	26
Генетическая изменчивость и генетическая дифференциация у хирономид в процессе видообразования	36
Генетическая изменчивость морских звёзд	6
Генетическая изменчивость при искусственном и естественном отборе и механизмы формообразовательного процесса	37
Генетическая изменчивость сосны обыкновенной (<i>Pinus sylvestris</i> L.) и её устойчивость к заболеваниям	190
Генетическая изменчивость у крупного рогатого скота в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС	123
Генетическая компонента биоразнообразия крупного рогатого скота	475
Генетическая нестабильность и предрасположенность к развитию опухолей у лабораторных мышей	521
Генетическая подразделённость асканийского многоплодного каракуля	227
Генетическая ситуация в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС на примере некоторых видов млекопитающих	147
Генетическая структура бурой карпатской породы крупного рогатого скота по полиморфным генетико-биохимическим системам	228
Генетическая структура животных в различных экологических зонах	148
Генетическая структура закарпатских тонкорунных овец	337
Генетическая структура кулундинской овцы	267
Генетическая структура локальных пород крупного рогатого скота Украины	338
Генетическая структура овец романовской породы	72
Генетическая структура породы пинцгау в карпатском регионе	149
Генетическая структура при получении новых синтетических пород	339
Генетическая структура серого украинского скота	229
Генетическая структура стада северных оленей совхоза «Томпонский» по локусу трансферрина	57
Генетическая структура украинской горнокарпатской породы овец и её связь с генофондом исходных пород	306

Генетическая структура черно-пёстрого скота в условиях повышенного радионуклидного загрязнения	97
Генетически детерминированный полиморфизм белков у сельскохозяйственных животных	61
Генетически детерминированный полиморфизм ферментов у некоторых сортов сои (<i>Glicine max</i>) и дикой сои (<i>Glicine soja</i>)	307
Генетически модифицированные организмы и проблемы их распространения	375
Генетически модифицированные организмы: от бактерий до человека	493, 510
Генетические аспекты доместикации	191
Генетические аспекты доместикации ДНК-технологии животных	192
Генетические аспекты применения биотехнологии в животноводстве	62
Генетические аспекты пороодообразовательного процесса	124
Генетические аспекты формообразовательных процессов	73
Генетические взаимоотношения видов семейства бычьих на примере <i>Bos taurus</i> , <i>Bison bonasus</i> и <i>Bison bison</i>	565
Генетические взаимоотношения между сортами сои, оценённые с использованием ISSR маркеров	268
Генетические взаимоотношения сортов культурной сои с дикими видами рода <i>Glycine</i>	476
Генетические маркеры лошадей	269
Генетические ограничения использования биотехнологий	125
Генетические основы многоплодности асканийского каракуля	308
Генетические проблемы биотехнологии животных	63
Генетические расстояния между популяциями чистопородных и кроссбредных овец	14
Генетический контроль субстратной специфичности арилэстеразы плазмы крови овец	1
Генетический контроль формирования новой породной группы мясошерстных овец на ранних этапах пороодообразовательного процесса	17
Генетический контроль экспрессии гена А лактатдегидрогеназы в эритроцитах овец	2
Генетическое разнообразие по ряду генетико-биохимических систем заводских и аборигенных пород крупного рогатого скота.	453
Генные и геномные подписи доместикации	749
Геном <i>Oryza sativa</i> L. как модельный объект генетических исследований зерновых культур	494
Геном риса – новая модель коэволюции с человеком	522
Геномная нестабильность и неканонические структуры ДНК	629
Геномная селекция крупного рогатого скота: исследовательские и прикладные задачи	611
Геномное распределение ISSR-маркеров (AG) ⁹ C и (GA) ⁹ C у видов <i>Bovinae</i> и <i>Caprinae</i>	566
Геномный ландшафт и мобильные генетические элементы	758
Генотипические и паратипические факторы, влияющие на результаты микроядерного теста	589
Гены кандидаты контроля характеристик молочной продуктивности у крупного рогатого скота	713
Глобалистика, глобализация и аграрная цивилизация	612
ГМ продукты за и против	496
Гомологичные нуклеотидные последовательности фланга ретротранспозона	

Raw5 из семейства r173 в геномах животных и растений	630
Д	
Дарвин и его книга столетия	567
XXIV Международная конференция по генетике животных: Междунар. о-во по генетике животных (ISAG) : [обзор]	98
Действие ионизирующей радиации на популяционно-генетические параметры млекопитающих	545
Диагностика вируса лейкоза крупного рогатого скота методом полимеразной цепной реакции (PCR)	150
Диагностический анализ генетической мутации, ассоциированной с дефицитом адгезивности лейкоцитов у крупного рогатого скота	151
Динамика аллельных вариантов биохимических маркеров в поколениях крупного рогатого скота в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС	152
Динамика генетической структуры локальных и коммерческих пород крупного рогатого скота под влиянием искусственного отбора	230
Динамика морфологических признаков и генетических маркеров в процессе формообразования	74
Динамика распространения мутации BLAD (иммунодефицит) у крупного рогатого скота	270
Дискуссии о биотехнологиях продолжаются: Помогут ли генетически модифицированные сорта растений в решении современных проблем сельского хозяйства?	614
Дифференциация генофонда пород крупного рогатого скота по ISSR-PCR маркерам	568
Дифференциация генофондов алтайской и рысистых пород лошадей по ISSR-PCR маркерам	611
Дифференциация домашней лошади и лошади Пржевальского по различным последовательностям ДНК	231
Дифференциация морфо-физиологических форм <i>Sium latifolium L.</i> с помощью молекулярных маркеров	415
Дмитрий Иванович Менделеев – открыватель вселенной	759
ДНК-селекция домашних животных	454
ДНК-технологии : тез. докл. междунар. конф. (ред.)	776
ДНК-технологии в генетике и селекции	497
ДНК-технологии в развитии агробиологии	498
ДНК-технологии животных	192a
ДНК-технологии и биоинформатика в решении проблем биотехнологий млекопитающих	340
ДНК-технологии оценки сельскохозяйственных животных	271
ДНК-технологии: проблемы и перспективы	523
ДНК-технология – метаболика, протеомика, трансгеноз	416
ДНК транспозон хелитрон в выявлении генофондных отличий у пород крупного рогатого скота	686
ДНК-транспозон хелитрон в геноме крупного рогатого скота	685
Доменная организация мобильных генетических элементов в 1-й хромосоме крупного рогатого скота	735
Доместикация	153
Доместикация и закон гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова	736

Доместикация и закон Н.И. Вавилова о гомологических рядах в наследственной изменчивости	631
Доместикация как генетический феномен	499, 750
Дотационная политика – ключ к определению рентабельности разведения молочных пород крупного рогатого скота	714
Е	
Есть ли выход из глобального экологического кризиса?	455
Ещё раз о биотехнологии и не только о ней	193
Ж	
Жорес Александрович Медведев и августовская сессия ВАСХНИЛ 1948 года – первый шаг к развалу Союза	751
З	
Зависимость спектров продуктов амплификации (ISSR-PCR) от мотивов тринуклеотидных tandemных повторов, используемых в качестве праймеров	456
Закономерности внутривидовой генетической дифференциации крупного рогатого скота под влиянием абиотических и биотических факторов	194
Закономерности изменчивости генетико-биохимических систем у домашних животных	85
Законы Чернобыля vs вырождение	760
«Зеленая революция» – продолжение следует: нехватка продовольствия заставляет вновь задуматься о способах увеличения эффективности АПК	589
Зона отчуждения Чернобыльской АЭС – модель микроэволюционных процессов	195
И	
Иван Александрович Стебут : материалы к библиографии (авт. вступ. ст. ред.)	796
Иван Алексеевич Каблуков : материалы к библиографии (авт. вступ. ст. ред.)	795
Идентификация генотипов по каппа-казеину и VLAD-мутации с использованием цепной полимеразной реакции у крупного рогатого скота	126
Идентификация сортов и гибридов картофеля по электрофоретическим спектрам запасного белка клубней	154
Изменение генетических расстояний в процессе породообразования	44
Изменение ферментных спектров почвенных микроорганизмов <i>Micrococcus luteus</i> ССМ 284 и <i>Stenotrophomonas maltophilia</i> УКМ В-257 под влиянием некоторых пестицидов	500
Изменчивость биохимических маркеров у овец исходных пород и в процессе создания новой породной группы	38
Изменчивость при искусственном и естественном отборе и генетические механизмы формообразовательного процесса	39
Изменчивость различных генетических характеристик животных, содержащихся в зоне аварии ЧАЭС	99
Изменчивость различных цитогенетических характеристик у групп чёрно-пёстрого скота	86
Изучение генетических взаимоотношений между породными и кроссбредными группами овец с использованием многомерного анализа генетических расстояний по биохимическим признакам	64

Изучение генетических особенностей бурой карпатской породы – местной исчезающей породы крупного рогатого скота Западной Украины	155
Изучение пороодообразовательного процесса у овец с помощью многомерных методов анализа генетических расстояний	65
Изучение стабильности генетической структуры серой украинской породы в различных эколого-географических регионах разведения	309
Изучение тканеспецифичности некоторых белковых систем овец	45
Инбридинг и его генетические последствия	75
Инвертированный повтор микросателлита (AGC) ₆ G фланкирует районы ДНК с участками гомологии к ретротранспозонам в геноме крупного рогатого скота	669
Инкунабулы и палеотипы (сост.)	798, 800
Инфекционная опасность носителей провирусной ДНК вируса бычьего лейкоза и ее оценка в связи с лейкоцитозом	715
Инфекционная опасность носителей провирусной ДНК вируса бычьего лейкоза и методы ее выявления	716
Информативность различных типов маркеров (белки, ДНК-маркеры) при сравнении генофондов на примере двух пород овец	341
IRAP-PCR-маркеры у некоторых пород сельскохозяйственных видов млекопитающих	632
Использование биохимических маркеров для анализа формообразовательного процесса при создании сибирского типа мясошерстной породы овец и её последующего разведения	546
Использование генетически-детерминированных вариантов белков крови для характеристики популяций чистопородных и кроссбредных овец	15
Использование генетических маркеров в формообразовательном процессе	310
Использование генетических маркеров для анализа формообразовательного процесса у животных	66
Использование генетических маркеров при создании новых пород крупного рогатого скота	376
Использование ДНК-маркеров (UBC-85 и UBC-126) для оценки принадлежности лошадей к арабской породе	156
Использование молекулярно-генетических маркеров в исследованиях аборигенных пород сельскохозяйственных животных	232
Использование оценки генетической дистанции на ранних этапах пороодообразовательного процесса	9
Использование полиморфизма ферментов и белков крови как генетических маркеров при создании кроссбредных животных	4
Использование трансплантации эмбрионов для ускорения генетического прогресса	76
ISSR-PCR в дифференциации генофондов пород крупного рогатого скота	417
ISSR-PCR и IRAP-PCR-маркеры в оценках генетической структуры реинтродуцированных популяций овцебыков на север России	615
ISSR-PCR маркеры и мобильные генетические элементы в геномах сельскохозяйственных видов млекопитающих	656
ISSR-PCR маркеры и мобильные генетические элементы в геноме домашней лошади <i>Equus caballus</i>	668
ISSR-PCR маркеры при паспортизации пшениц	524
ISSR-PCR маркеры у голштинов в зоне отчуждения ЧАЭС	477
Исследование генетической структуры популяции чистопородных и	

кроссбредных животных	5
Исследование полиморфизма микросателлитных ДНК лошадей по локусу VHL20	157
Исследованиям по генетике животных и растений – государственная поддержка	100
Источники противоречий в оценке популяционно-генетических последствий Чернобыльской аварии	655
К	
К истории domestикации сельскохозяйственных животных	657
Клеточные и надклеточные уровни взаимодействия ретровирусов с хозяином на примере вируса бычьего лейкоза. Сообщение I. Проникновение в клетку и интеграция в геном хозяина (обзор)	753
Колокализация ДНК транспозона хелитрона и ретротранспозонов в геноме крупного рогатого скота	717
Комплексные популяционно-генетические последствия воспроизводства животных в зоне экологических стрессов	233
Комплексный анализ генофондов групп красной польской породы, воспроизводимых в Украине и Польше	457
Корова теряет молоко, а человек – мозги	311
Козволюционная биосемантика эволюционного риска техногенной цивилизации: Хиросима, Чернобыль – Фукусима и далее...	718
Крестьянское хозяйство как дискретная единица организации и эволюции аграрной цивилизации (А.В. Чайнов)	547
Кризис аграрной цивилизации и генетически модифицированные организмы	501
Куда идём? Куда ведут – в пещеры!	312
Л	
Ландшафтная геномика	590
Лептин и его рецептор в норме и при патологии	761
LTR-ретротранспозоны в геномах растений	658
М	
Международная конференция по молекулярно-генетическим маркерам и селекции	101
Международная школа по исследованию в области генетики животных	102
Межлокусные ассоциации и их изменчивость у крупного рогатого скота	196
Межлокусные ассоциации некоторых генетико-биохимических систем у крупного рогатого скота	197
Метаболические пути и селекция	158
Микроэволюционные процессы у диких и домашних видов млекопитающих в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС	198
Минимизация негативных социально-экологических последствий техногенеза в агросфере России (в развитие ноосферной концепции В.И. Вернадского)	687
Митрофан Кузьмич Турский : материалы к библиографии (авт. очерка, ред.)	799
Мобильные генетические элементы в гомологических рядах изменчивости Н.И. Вавилова	633
Молекулярная основа закона рядов гомологической изменчивости Н.И. Вавилова	548
Молекулярная эволюция и филогенетика (ред.)	788

Молекулярно-генетические маркеры в популяционно-генетическом мониторинге крупного рогатого скота	479
Молекулярно-генетические маркеры животных : тез. докл. I междунар. конф. (ред.)	770
Молекулярно-генетические маркеры животных : тез. докл. II междунар. конф. (ред.)	772
Молекулярно-генетические маркеры животных : тез. докл. III междунар. конф. (ред.)	778
Молекулярно-генетические маркеры и контроль в пороодообразовательном процессе у овец	313
Молекулярно-генетические маркеры и экологическая генетика	479
Молекулярно-генетические маркеры полиморфизма ДНК и их геномное позиционирование	569
Молекулярно-генетические маркеры растений : тез. докл. междунар. конф. (ред.)	773
Молекулярно-генетические подходы в селекции зерновых	502
Молекулярные основы закона Н.И. Вавилова о гомологических рядах в наследственной изменчивости	659
Мононуклеотидный полиморфизм промоторов генов-кандидатов контроля показателей продуктивности свиней	634
Мутация BLAD (иммунодефицита) у крупного рогатого скота	234
Н	
Нам угрожают не мутанты	159
Нано- и микромасштабы в организации генетического материала: к вопросу о «хромосомных полях» Лима-де-Фария	616
Нанобиотехнологии – основа новой научно-технической революции	592
Нанобиотехнологии в исследованиях молекулярных основ хромосомного и клеточного фенотипов	570
Нанобиотехнологии в работе с геномами сельскохозяйственных видов	525
Нанобиотехнологии в сельском хозяйстве : доклады междунар. науч.-практ. конф. (отв. за вып.)	792
Нанобиотехнологии. Основные направления развития	591
Нанотехнологии в сельском хозяйстве	526
Нанотехнологии и материалы в сельском хозяйстве	688
Нанотехнологии и наноматериалы в сельском хозяйстве	549
Направления использования нанотехнологий в сельском хозяйстве	550
Наука в современном мире	571
Научное наследие А.В. Чаянова и современная аграрная экономика: материалы междунар. науч.-практ. конф. (отв. за вып.)	794
Научное наследие Николая Ивановича Вавилова – фундамент развития отечественного и мирового сельского хозяйства : материалы междунар. науч. конф. (отв. за вып.)	793
Научные киллеры в XXI веке	689
Начало научной деятельности Н.И. Вавилова. Первые работы по иммунитету растений	762
Н.Д. Кондратьев о естественных основах организации и эволюции социэкономии	572
Некоторые закономерности органоспецифической экспрессии ферментных систем у крупного рогатого скота	77

Некоторые особенности генетической структуры орловской рысистой и русской рысистой пород лошадей	78
Некоторые проблемы генетики сельскохозяйственных животных	103
Некоторые характеристики генофонда чёрно-пёстрого скота	160
Нерешенные проблемы прогноза последствий радиационных катастроф	527
Н.И. Вавилов и научное «киллерство»	528
Н.И. Вавилов и Петровка. Начало пути	617
Н.И. Вавилов как организатор науки. Сообщение 1. Создание научных учреждений	635
Н.И. Вавилов как организатор науки. Сообщение 2. Организация и результаты экспедиций по сбору мирового генофонда	636
Н.И. Вавилов как организатор науки. Сообщение 3. Некоторые экспедиции Н.И.Вавилова на территории СССР	637
Н.И. Вавилов как организатор науки. Сообщение 4. Н.И. Вавилов и глобалистика	638
Николай Вавилов. Жизнь как служение Родине. В 2 т. Т. 1, Т. 2	737, 752
Николай Дмитриевич Кондратьев: материалы к библиографии (ред.)	801
Николай Иванович Вавилов и его время : Великий перелом – путь на Голгофу (Хроника создания и распада СССР. Повинные в смерти)	670
Николай Иванович Вавилов и его время : Путь на Олимп (хроника создания и распада СССР).	660
Николай Иванович Вавилов и его время: Хроника текущих событий	480
Николай Иванович Вавилов : материалы к библиографии (сост., ред.)	790
Николай Яковлевич Демьянов : материалы к библиографии (авт. очерка, ред.)	802
«Новизна» доз ионизирующего излучения как фактор микроэволюционных изменений	481
Новое в пороодообразовательном процессе: материалы конф. (ред.)	769
Новые генетические направления в селекции сельскохозяйственных животных	104
Носогубные и генетико-биохимические маркеры как дополнительные породные характеристики у крупного рогатого скота	199
Нуклеотидная эволюция хозяйственно-ценных генов на примере каппа-казеина	377
О	
О биологических феноменах, или некоторые особенности современных научных дискуссий	272
О кризисе науки и кризисе власти	273
О первородстве и похлёбке	235
О полиморфизме по локусу κ -казеина молока у различных пород крупного рогатого скота	274
«Опасные знания» в «обществе риска» (век генетики и биотехнологии)	529
Оптимизация методов выявления генов провирусной ДНК ретровируса бычьего лейкоза, интегрированного в геном крупного рогатого скота	574
Органоспецифичность экспрессии ряда генетико-биохимических систем у овец	161
Особенности генетико-биохимической структуры пород овец цыгайской и прекос-закарпатской	87
Особенности генетической структуры романовской породы овец	67

Особенности распределения инвертных повторов микросателлитных локусов (ISSR-PCR) у представителей <i>Ungulata</i> и <i>Delphinidae</i>	482
Особенности электрофоретического спектра ферментов различных тканевых структур яичника	88
От редколлегии From an editorial board	671
Отбор на дурака	593
Отдаленные популяционно-генетические проблемы Чернобыля	503
Оценка генофонда калмыцкой породы овец, в сравнении с эдильбаевской, с применением ISSR-PCR маркеров	661
Оценка дифференциации пород овец с помощью метода генетических расстояний	27
Оценка филогенетических взаимоотношений видов парно- и непарнокопытных с использованием RAPD-PCR	162
Очерк жизни и научной, педагогической, просветительской деятельности [И.А. Каблукова]	574
Очерк научной, практической и организаторской деятельности академика Н.И. Вавилова	530
Очерк научной, практической и организаторской деятельности профессора А.В. Чаянова	551
Очерк о научно-педагогической, практической и общественной деятельности профессора И.А. Стебута	575
II	
Памяти Владимира Александровича Михельсона	594
Памяти Дмитрия Константиновича Беляева	200
Памяти Н.Н. Воронцова	458
Памяти Петра Клементьевича Шкварникова	459
I Международная конференция «Агробиотехнологии растений и животных»: [обзор]	201
Первая международная конференция по биоинформатике регуляции и структуры генома : [обзор]	275
I Международная конференция по молекулярно-генетическим маркерам у сельскохозяйственных животных : [обзор]	105
Перспективы и ограничения использования нанотехнологий в геномных исследованиях	552
Перспективы ноосферной концепции В.И. Вернадского	595
«Петровка» и Николай Иванович Вавилов (годы учёбы и становления – 1906-1917)	531
Повинные в смерти (хроника жизни Николая Ивановича Вавилова)	639
Повышение уровня ионизирующего излучения: «горизонтальные» и «вертикальные» биологические и биосоциальные последствия (на примере аварий на Чернобыльской АЭС и АЭС Фукусима-1)	719
Подбор молекулярно-генетических маркеров для выявления особенностей генетической структуры карачаевской лошади	662
Поиск причин быстрого распространения мутации у крупного рогатого скота	276
Полилокусное гентотипирование геномов крупного рогатого скота с использованием в качестве праймеров участков гомологии к ретротранспозонам	720
Полилокусное гентотипирование геномов отечественных пород лошадей с использованием ISSR и IRAP-маркеров	672

Полилокусное генотипирование крупного рогатого скота по участкам гомологии к ретротранспозонам	690
Полиморфизм ISSR у сои (<i>G.max</i> <i>G.soja</i>)	236
Полиморфизм ISSR-PCR и IRAP-PCR-маркеров в геномах лошадей, овец, крупного рогатого скота	640
Полиморфизм белков у помесного потомства симменталов и красно-пёстрых голштинов	127
Полиморфизм белков, RAPD-PCR и ISSR-PCR маркеров у видов <i>Ungulata</i> и проблемы доместикации	460
Полиморфизм белков, RAPD-PCR и ISSR-PCR маркеров у зубров, бизонов и крупного рогатого скота	277
Полиморфизм белков, RAPD-PCR- и ISSR-PCR- маркеров у некоторых видов <i>Ungulata</i>	314
Полиморфизм биохимических маркеров лошади Пржевальского	278
Полиморфизм гена каппа-казеина, его связь с хозяйственно-ценными признаками у крупного рогатого скота	202
Полиморфизм генетико-биохимических систем у помесного потомства симменталов и красно-пёстрых голштинов	128
Полиморфизм генетико-биохимических систем у шалфея лекарственного и видов эхинацеи (эхинацея пурпурная, эхинацея узколистая)	418
Полиморфизм генетико-биохимических систем у эхинацеи пурпурной и эхинацеи узколистной	419
Полиморфизм и потенциальные неканонические структуры в LTR вируса бычьего лейкоза	673
Полиморфизм каппа-казеина у пород крупного рогатого скота	203
Полиморфизм мобильных генетических элементов в геномах домашней лошади	691
Полиморфизм молекулярно-генетических маркёров у <i>Ungulata</i> и <i>Delphinidae</i>	532
Полиморфизм молекулярно-генетических маркеров у овец романовской породы	553
Полиморфизм некоторых генетико-биохимических систем у кур	204
Полиморфизм по арилэстеразе плазмы крови у чистопородных и кроссбредных овец	7
Полиморфизм по лактатдегидрогеназе эритроцитов среди овец различных пород	3
Полиморфизм разных геномных элементов в популяции овцебыка (<i>Ovibos moschatus</i>)	674
Полиморфизм соматотропного гормона у локальных пород крупного рогатого скота Украины	163
Полиморфизм структурных генов и ISSR-PCR маркеров при популяционно-генетических исследованиях некоторых пород крупного рогатого скота	504
Полиморфизм фрагментов ДНК, фланкированных микросателлитными локусами (ISSR-PCR) у воспроизводящегося в условиях низкодозового ионизирующего облучения крупного рогатого скота	483
Полифакторность адаптации к хроническому низкодозовому излучению у мелких мышевидных грызунов	484
Популяционно-биосоциальные последствия Хиросимы, Нагасаки, Чернобыля, Фукусимы и других катастроф	721
Популяционно-генетическая адаптация крупного рогатого скота к экологическим изменениям	342

Популяционно-генетическая дифференциация молочного скота по ISSR-PCR маркерам	675
Популяционно-генетическая дифференциация монгольских овец, крупного рогатого скота, яков в условиях хронического действия экологического стресса	618
Популяционно-генетическая пластичность в условиях экологического стресса у различных пород крупного рогатого скота	315
Популяционно-генетическая характеристика породы пинцгау	279
Популяционно-генетические параметры как мера оценки последствий экологических стрессов (на примере Чернобыльской аварии)	576
Популяционно-генетические параметры как мера оценки проблем Чернобыля	554
Популяционно-генетические последствия воспроизводства животных в зоне экологических стрессов	280
Популяционно-генетические последствия Чернобыля: новый фактор эволюции	505
Популяционно-генетические последствия экологических катастроф на примере Чернобыльской аварии	555
Популяционно-генетические характеристики domestikации	533
Породные отличия рентабельности дотаций на производство молока	722
Последняя экспедиция Н.И. Вавилова	597
Предрасположенность к назальным кровотечениям у лошадей	763
Применение метода генетических расстояний для оценки дифференциации пород и линий	58
Применение метода Роджерса для выявления направленности пороодообразовательного процесса	21
Проблема генерации нового знания в постнеклассической науке	619
Проблема диагностики ретровирусов на примере выявления провируса бычьего лейкоза	205
Проблемы биосферы	343
Проблемы выявления, анализа и оптимизации генетического разнообразия	237
Проблемы генетических механизмов инбридинга	164
Проблемы генетической диагностики пород	165
Проблемы использования ДНК-технологий у животных	238
Проблемы клонирования млекопитающих	344
Проблемы науки	676
Проблемы оценки реальной генетической ситуации в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС	166
Проблемы сохранения биоразнообразия	239
Пространственная и временная подразделенность генетической и фенетической структуры серого украинского скота	316
Профили ДНК маркеров (ISSR-PCR) у лошадей рысистых пород	596
Р	
Работы А.В. Чайнова периода НЭП и начала коллективизации	738
Различия в генетических последствиях инбридинга	206
Разработка метода выявления <i>Anaplasma marginale</i> с использованием ПЦР в реальном времени	692
Разработка протокола генетической дифференциации сортов пшеницы с использованием нового класса молекулярно-генетических маркеров	534

Распределение аллельных и генотипических частот по локусу каппа-казеина у различных пород крупного рогатого скота	240
Распределение фрагментов ДНК, фланкированных инвертированными повторами ди- и тринуклеотидных микросателлитов, в геномах серого украинского скота	577
Распространение мутантных аллелей как результат отбора на повышенную гетерозиготность	461
Рекомендации по выявлению полуплетальных рецессивных мутаций и предупреждению их негативных эффектов у крупного рогатого скота	485
Рекомендации по использованию в популяционно-генетическом мониторинге крупного рогатого скота молекулярно-генетических маркеров	486
Рецензия	723
Русско-англо-украинский толковый словарь по прикладной генетике, ДНК-технологии и биоинформатике	317, 345
RFLP полиморфизм хозяйственно ценных генов у аутохтонных пород крупного рогатого скота Украины и России	487
С	
Селекция XXI века: использование ДНК-технологий	318, 346
Сергей Яковлевич Попов: биобиблиографический указатель (авт. предисл., ред.)	803
Серый украинский скот и его близкородственные формы	578
Синтетический трехпородный кросс кролика и его «новизна» по отношению к исходным породам	764
Словарь терминов по прикладной генетике и ДНК-технологиям	281
Словарь-справочник по сельскохозяйственной экологии	535
Современные направления использования ДНК-технологий	241
Современные направления «устойчивой» интенсификации сельского хозяйства	598
Современные технологии в решении традиционных вопросов генетики и селекции	282
Создание для Западной Сибири новой мясо-шерстной породы овец с кроссбредной шерстью	18
Создание мясо-шерстных овец с кроссбредной шерстью в Западной Сибири	46
Соматическое клонирование млекопитающих: достижения, возможности, препятствия (обзор)	678
Сохранение биоразнообразия с использованием молекулярно-генетических маркеров	319
Сохранение и восстановление генофонда красной горбатовской породы крупно рогатого скота	167
Социальная структура и экономическое развитие России: взаимосвязь и взаимообусловленность (ретроспективный взгляд)	641
Спектры ISSR-PCR маркеров в оценках популяционно-генетической дифференциации карачаевской лошади в хозяйствах Карачаево-Черкесской Республики	753
Спектры фрагментов геномной ДНК, фланкированные микросателлитами и эндогенными ретровирусами у муфлона и аборигенных пород овец	765
Сравнение биохимических особенностей регенерантов изогенной линии мягкой пшеницы Новосибирская-67 с исходной и близкородственными формами	50

Сравнение электрофоретических характеристик трёх функциональных групп белков у сельскохозяйственных животных	79
Сравнительная оценка генетической структуры групп чёрно-пёстрого скота и бурого скота северо-восточного типа по генетико-биохимическим системам	378
Сравнительное изучение инбредных линий сахарной свеклы по изоферментным маркерам	420
Сравнительный анализ генетической структуры красной польской породы КРС Польши и Украины	379
Сравнительный анализ генетической структуры некоторых пород овец в связи с особенностями их происхождения, разведения и характеристиками продуктивности	129
Сравнительный анализ генетической структуры чистопородных и помесных групп крупного рогатого скота	106
Сравнительный анализ изменчивости различных генетико-биохимических систем у сельскохозяйственных животных	80
Сравнительный анализ молекулярно-генетических маркеров у представителей Ungulata и Delphinidae	462
Сравнительный анализ некоторых видов UNGULATA по различным молекулярно-генетическим маркерам (белки, RAPD-PCR)	207
Сравнительный анализ общего белкового спектра и некоторых ферментных систем крови дельфинов и представителей надотряда копытных	421
Сравнительный характер электрофоретической подвижности генетико-биохимических систем у видов Equidae	320
Старое и новое в проблеме доместикации	766
Структура генов, кодирующих оболочечные белки ретровирусов птичьего гриппа и бычьего лейкоза	663
Структурная организация генома и теория сетей	599
Структурно-функциональная организация и полиморфизм AG, GA повторов (ISSR-PCR) в геноме крупного рогатого скота	600
Структурно-функциональные особенности микросателлитов в геномах крупного рогатого скота и овец	620
Т	
Техногенный геноцид: еще раз о точности прогнозов	536
Типы молекулярно-генетических маркеров и их применение	380
Толковый словарь терминов по общей и молекулярной биологии, общей и прикладной генетике, селекции, ДНК-технологии и биоинформатике	556
Толковый словарь терминов по педагогике и смежным областям знания	693
Трагедия великой созидательницы (размышления о женской судьбе)	642
Традиционная и метаболомическая селекция овец	677
Трансгенез и соматическое клонирование у животных	347
У	
Увлеченность идеями иммунитета растений Н.И. Вавилова	767
Украина в формировании научных интересов студента Н.И. Вавилова	557
Успехи и проблемы клонирования и трансгеноза млекопитающих	381
Устойчивое развитие и его популяционно-генетические основы	537
Участие маркеров ISSR-PCR в межвидовой дифференциации некоторых представителей видов Ungulata	382
Участие маркеров структурных генов и анонимных последовательностей	

ДНК в генетической дифференциации у видов рода <i>Ovis aries hivicola borealis</i>	348
Участие маркеров структурных генов и анонимных последовательностей ДНК в генетической дифференциации видов рода <i>Ovis</i>	321
Ф	
Феномен Н.И. Вавилова	538, 558
Фенотипическая и генетическая структура серой украинской породы крупного рогатого скота	242
Филогенетические взаимосвязи вирусов H5N1, изолированных в разных областях Вьетнама в 2012 г., оцененные на основании секвенирования участков генов гемагглютинаина и нероамидазы	664
Фрагменты гомологии эндогенных ретровирусов в геномах животных и растений	678
Х	
Характеристика изогенных линий мягкой пшеницы по биохимическим маркерам	51
High Nume (биовласть и биополитика в обществе риска)	579
Химический словарь: термины и определения по физической, коллоидной и нанохимии	665
Химический словарь. Физическая, коллоидная и нанохимия	601
Хромосомные аномалии у детей, подвергшихся воздействию малых доз ионизирующей радиации	383
Хронология генетики, предшествующих и сопутствующих событий	621
Ц	
Цитогенетическая изменчивость у мышей линий C57BL/6, BALB/c и CC57W/Mv в 30-км зоне Чернобыльской АЭС	168
Цитогенетические эффекты у детей при разных условиях воздействия малых доз ионизирующего излучения	384
Ч	
Частоты аллелей глиадинкодирующих локусов в зависимости от селекционных условий	52
Чернобыль 20 лет спустя: [о генетических последствиях катастрофы]	506
Чернобыльский полигон эволюции	385
Черный обелиск для «кормильца мира». 1941. Предпоследние дни Николая Вавилова. Хронология	754
Ш	
Шкварников Петр Климентьевич	322
Э	
Эволюционно-антропологические аспекты тектологической концепции А.А. Богданова. Взгляд из XXI века	679
Эволюционный риск High Nume технологий. Статья третья. Эволюционная семантика и биоэтика	724
Эволюция Дарвина	580
Экология XXI века : словарь терминов. Справочно-энциклопедическая литература	694, 739

Эколого-генетическая природа аборигенного якутского крупного рогатого скота	507
Эколого-генетические последствия хронического облучения животных в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС	508
Экономическая яма молочного скотоводства	740
Экономически обусловленный метод ведения сельскохозяйственной деятельности на примере модели молочного скотоводства	755
Экономическое развитие России как следствие динамики ее стратификации	643
Экспериментальные и расчётные спектры ампликонов UBC-85 и UBC-126 (RAPD-PCR)	208
Экспрессия генов NK-lysin, blvr, ifn-альфа и клеточные популяции периферической крови при инфицировании коров вирусом бычьего лейкоза	-
Электрофоретические исследования внутривидовой изменчивости мембранных белков морских звезд	16
Электрофоретические спектры изогенных линий мягкой яровой пшеницы Новосибирская-67	49
Электрофоретическое исследование изменчивости белков морских звёзд. Сообщ. 2: Генетическая изменчивость гексокиназы	10
Эпоха академика Вавилова в документах	540
Эритроцитарные и лейкоцитарные клеточные характеристики у коров, инфицированных <i>Anaplasma marginale</i> и вирусом бычьего лейкоза	741
Эстеразные спектры и адаптивная пластичность сортов риса	539
"Эффект Чернобыля" – популяционно генетические последствия : к 20-летию аварии на Чернобыльской АЭС	488
Ю	
Юбилейная конференция к 120-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова (ред.)	559

ПРЕДМЕТНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Абиотические факторы (abiotic factors)
Аборигенные популяции (aboriginal populations)
Агросфера (agrosphere)
Агроэкология (agroecology)
Агроэкобиотехнология (agroecobiotechnology)
Ампликоны (amplicons)
Антропогенный фактор (anthropogenic factor)
Белковый полиморфизм (protein polymorphism)
– биологическая значимость
– генетический контроль
– изменчивость количественных признаков
– номенклатура
– хромосомная изменчивость
Биобезопасность (biosecurity)
Биоинформатика (bioinformatic)
Биосфера и биоразнообразие (biosphere and biodiversity)
Биотехнология (biotechnology)
Биотические факторы (biotic factors)
Биохимические маркеры (biochemical marker (traits))
α-глицерофосфатдегидрогеназа
Аденилаткиназа
Аденозиндезаминаза
Арилэстераза
Аспаратаминотрансфераза
Аланинаминотрансфераза
Альбумин
Гексокиназа
Гемоглобин
Глицерин--фосфатдегидрогеназа
Глиоксалаза
Глутаматдегидрогеназа
Глюкофосфатизомераза
Глюкозо--фосфатдегидрогеназа
Глутатионредуктаза.
Диафораза (-и фосфоглицератмутаза)
Изоцитратдегидрогеназа
Карбоангидраза
Карбоксилэстераза
Каталаза
Креатинкиназа
Лактатдегидрогеназа
Лейцинариламинопептидаза
Малатдегидрогеназа
Малик – энзим
Маннозофосфатизомераза
Органоспецифическая экспрессия
Пируваткиназа
Пуриннуклеозидфосфорилаза
Сорбитолдегидрогеназа
Супероксиддисмутаза
Тканеспецифическая экспрессия
Трансферрин
Тризофосфатизомераза
Фосфоглицераткиназа
Фосфоглюкомутаза
-фосфоглюконатдегидрогеназа
-фосфоглюконатдегидрогеназа
Кислая фосфатаза
Щелочная фосфатаза
Эстераза
Эстераза плазмы
Эстераза эритроцитов
Вирусы (viruses)
Генетика изоферментов (isoenzymes genetic)
– генетический контроль
– номенклатура
– общие вопросы
– природные популяции
Генетика растений (plant genetics)
Вех широколистый
Горох (*Pisum sativum*)
Ехинацея (Echinacea)
Картофель (*Solanum tuberosum*)
Овес (*Avena sativa*)
Пшеница (*Triticum ssp*)
Просо
Рис (*Oryza sativa* L)
Рожь (*Seale cereale*)
Сахарная свекла (Sugar beet (*Beta vulgaris*))
Сосна (*Pinus sylvestris*)
Соя (Glicina)
Ячмень (Hordeum)
Генетическая дивергенция (genetic diversity)
Генетическая дистанция (genetic distance)
Генетическая изменчивость (genetic variability)
Генетическая компонента устойчивых агросистем
Генетическая структура (genetic structure)

Генетический мониторинг (genetic monitoring)
 Генетически-модифицированные организмы (genetic-modificated organizms)
 Генетический полиморфизм (genetic polymorphism) –
 Генная систематика (gene systematics)
 Генная экспрессия (gene expression) –
 Геномика (genomics)
 Географическая изменчивость (geographical variability)
 Глиадины (gliadins) -
 Диагностика инфицированности животных (diagnostics of animals infectioning)
 ДНК-технологии (DNA-technologies)
 Вирус лейкоза
 ДНК-маркеры
 Бета-лактоглобулин
 Каппа-казеин
 Лептин
 Микросателлиты
 Миостатин
 ДНК-маркеры КРС (DNA markers of cattle)
 ДНК-методы
 ДНК-полиморфизм
 ДНК-селекция (DNA-selection)
 ДНК-экология (DNA-ecology)
 Полиморфизм длин рестрикционных фрагментов (ПДРФ)
 Соматотропный гормон
 VLAD-мутация
 ISSR-PCR
 RAPD-PCR
 Доместикация (domestication)
 Естественный отбор (natural selection)
 Зоопарковые виды (zoo park species)
 Изоферменты (isoenzymes)
 — и генетический контроль
 — идентификации сортов
 — в популяционных исследованиях
 Инбридинг (inbreeding)
 Иммуногенетика (immunogenetics)
 Искусственный отбор (artificial selection)
 Исследованные виды (researched specie)
 Бизон (*Bison bison*)
 Вех широколистый
 Горох (*Pisum sativum*)
 Гаял (*Bibos gaurus frontalis*)
 Гну (*Connochaetes gnu*)
 Дельфин (Delphininae)
 Зебра Гриви (*Equus (Dolichohippus) grevyu*)
 Зубр (*Bison bonasus*)
 Ехинацея (Echinacea)
 Канна (*Tanrotragus oryx*)
 Картофель (*Solanum tuberosum*)
 Кулан (*Equus Hemionus henionus*)
 Куриные (Gallus)
 Линейные мыши (BALBI CBL/g)
 Лошади (Horse)
 Микроорганизмы
 Морские звезды (Asteroidea)
 Морские ежи (Echinoidea)
 Мышевидные грызуны (*Muridae rodentia*)
 Нильгау (*Boselaphus tragocamelus*)
 Полевка-экономка (*Microtus economus*)
 Пшеница (*Triticum ssp*)
 Просо
 Овес (*Avena sativa*)
 Осел (*Equus asinus*)
 Рожь (*Seale cereale*)
 Сайгак (*Saiga tatarica*)
 Сахарная свекла (Sugar beet (*Beta vulgaris*))
 Рис (*Oryza sativa* L)
 Сосна (*Pinus sylvestris*)
 Соя (Glicina)
 Свиньи (Suidae)
 Северный олень (*Rangifer tarandus*)
 Рыбы (Fish)
 Хируномиды (Chironomids)
 Ячмень (Hordeum)
 История науки
 Кариотипическая изменчивость (karyotypic variability)
 Качественные признаки (qualitative traits)
 Количественные признаки (quantitative traits)
 Крупный рогатый скот (cattle)
 Локусы (loci)
 - внутривидовая дифференциация
 - межлокусные ассоциации (interlocus association)
 MAS-селекция (MAS-selection)
 Маркеры (markers)
 – биохимические
 – доместикации
 – ДНКовые
 – морфологические
 – носо-губные
 – молекулярные (molecuar markers)
 Межвидовая дифференциация (interbreed differentiation)
 Метаболика (metabolics)
 Микроэволюция (microevolution)
 Мутационные процессы (mutational processes)
 Мышевидные грызуны (microtus cosmopolytus)
 Метаболика (metabolics)
 Молекулярная экология (molecular ecology)
 Мутации (mutationes)
 Нанобиотехнологии

Ноосфера (noosphere)
 Общие вопросы науки
 Овцы (ovis) –
 Отбор (selection)
 Ооциты (oocytes)
 Пластичность популяционно-генетическая (population-genetic plasticity)
 Полимеразная цепная реакция (polymerase chain reaction)
 Полиморфизм (polimorphism)
 Популяционная генетика (population genetics)
 Популяционно-генетические параметры (population-genetic parameters)
 Популяционная структура (population structure)
 Породы-критерии для сохранения (breeds-criteria for saving)
 Породы крупного рогатого скота (breed of cattle)
 – абердин-ангусская
 – бурая карпатская порода
 – голштины
 – голштины красно-пестрые
 – красная горбатовская
 – красная польская
 – лебединская
 – пинцгау
 – серая украинская порода
 – Симменталы (украинская сел. австрийская сел.)
 – украинская белоголовая
 – украинская мясная порода
 – черно-пестрая
 Породы овец (breeds of sheep)
 – алтайская
 – асканийская кроссбредная
 – асканийский многоплодный каракуль
 – асканийская тонкорунная
 – кембридж
 – кулундинская
 – сокольская
 – ост-фризская
 – прекос-закарпатский
 – плевенская черноголовая
 – романовская
 – сибирская мясошерстная
 – украинская горно-карпатская
 – цигайская
 – кроссбредные
 – ромни-марш
 – линкольн
 – финский ландрас
 – кланфорест
 Породы лошадей (breed of horses)
 – арабская лошадь
 – ахалтекинская
 – гуцульская лошадь
 – орловский рысак
 – Пржевальского
 – русская рысистая
 – трахененская верховая
 – чистокровная верховая
 – якутская лошадь
 Природные популяции (natural population)
 Природопользование (natural using)
 Процессы адаптации (adaptive processes)
 Плодовитость (fertility)
 Протеомика (proteomics)
 Сомоклональная изменчивость (somatic variability)
 Сохранение биоразнообразия (biodiversity saving)
 Сохранение генетических ресурсов (genetic resources saving)
 Субгеном (subgenom)
 Трансгенез (transgenosis)
 Ферменты (enzymes)
 Формообразовательный процесс (formative process)
 Хромосомные аномалии (chromosomes anomalies)
 Цитогенетический анализ (cytogenetic analysis)
 Чернобыль (Chernobyl)
 Экологическая генетика (ecological genetics)
 Экологический стресс (ecological stress)
 Экология (ecology)
 Электрофорез белков (electrophoresis of proteins)

Соавторы и ученики

А

Алипкина С.И. 761
Альрафи Р. 763
Амбросьева Е.Д. 54, 60, 67, 72, 78, 80
Андреева Н.А. 421, 462, 421, 462
Андрейченко И.Н. 713, 715
Архипов А.В. 670, 676, 694
Архипов Н.П. 123, 146, 147, 152, 166, 195, 198, 362, 554, 555
Астафьева Е.Е. 618, 628
Ахани Азари М. 568

Б

Бабий А.В. 687, 688, 717
Баздырева М.В. 798, 800
Балакирев Е.С. 25
Баранов О.К. 32
Бардуков Н.В. 596, 614, 615, 628, 641, 653, 657, 669, 675
Баутин В.М. 527, 530, 531, 543, 547, 551, 572, 574, 575, 594, 617, 636, 637, 638, 639, 789, 790, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803
Белопухов С.Л. 549, 601, 666, 690
Бердичевский Н.С. 770
Блохина Т.В. 748
Бобков В.А. 156
Богуславский Д.В. 761
Боднарук В.Е. 121
Бойко А.Л. 783
Бороздин Э.К. 54
Будажапова М.Ж. 601, 666
Букаров Н.Г. 149, 155
Бунтова Е.Г. 198
Бялик Д.В. 87

В

Вавилов Ю.Н. 640
Вдовиченко Л.Д. 524
Виленская Н. 496
Винничук Д.Т. 100
Виноградова И.Н. 551
Власов В.И. 769
Володин С.А. 509

Г

Галиакберова А.А. 761
Гапонова И.И. 748, 765
Гатаулин А.М. 796
Гладырь Е.А. 657
Глазко Г.В. 194, 206, 208, 236, 268, 281, 301, 317, 334, 335, 340
Глазко Т.Т. 23, 76, 83, 86, 95, 97, 99, 122, 123, 144, 146, 147, 166, 168, 195, 198, 311,

452, 457, 459, 475, 484, 488, 497, 500, 502, 503, 505, 508, 522, 525, 527, 545, 552, 554, 555, 565, 569, 570, 576, 589, 590, 591, 593, 598, 618, 620, 627, 628, 629, 631, 632, 635, 644, 649, 652, 656, 657, 669, 670, 674, 675, 676, 685, 687, 688, 692, 694, 707, 709, 712, 713, 715, 716, 717, 719, 721, 725, 736, 748, 750, 753, 758, 761, 763, 764, 765, 772, 776

Глеба Ю.Ю. 771

Голда Д.Н. 358

Голик Т.В. 753

Голубина Е.П. 271

Гончарова Ю.К. 539

Городная А.В. 204, 321, 341, 378, 382, 417, 477, 503

Гринь С.А. 674

Гродзинский Д.М. 484, 508

Гуатти Д. 635

Гузеватый О.Е. 88

Гундерина Л.И. 36

Д

Дедович Г.О. 670

Дешевых А.А. 714, 728, 732, 740, 755

Дженеев С.Ю. 773

Доманский Н.Н. 241

Драгавцев В.А. 530, 790

Древич В.Ф. 322

Дубин А.В. 236, 268, 277

Дубровная О.В. 420

Дубровская Р.М. 165, 226, 304

Дунаева Н.В. 695, 790, 791, 798, 799, 800, 801, 802, 803

Дунин И.М. 271, 318, 334, 346, 454

Дымань Т.Н. 202, 221, 224, 225, 228, 277, 278, 279, 314, 316, 320, 321, 340, 348, 382

Дынник В.И. 143, 167

Е

Елькина М.А. 618, 631, 633, 641, 659, 673, 680, 693, 707

Ельсукова И.А. 588

Ж

Желонкина Г.М. 565

Журавель Е.В. 196, 203, 230, 240, 274

З

Загреба В.Н. 227

Задорожный К.Н. 190

Залепухин Д.А. 546

Захаров И.К. 322

Захваткин Ю.А. 803

Звержовский Л. 221, 338, 378

Зелёная Л. Б. 156, 162, 165, 207, 208, 219, 231

Зелёный С.Б. 156, 162, 163

Зубец М.В. 475, 769, 770

Зыбайлов Б.Л. 630, 718

И

Иваницкая Л.В. 595, 610, 625, 711, 724, 747

Иванов А.Н. 495, 539

Иванов Д.И. 535

Иванов Ю.А. 362

Иванченко Е.В. 377, 378, 456, 457

Иродов Д.М. 125

Иутинская Г.А. 452, 500

К

Калашникова Л.А. 271, 318, 334, 346

Календарь Р.Н. 236, 268, 380

Карпушкина Т.В. 618

Каскарбаев Ж.А. 534

Кинкадзе И.И. 36

Кириленко С.Д. 125, 126, 151, 197

Князева К.В. 539

Кобозев Ю.А. 187

Ковалева О.А. 122, 457

Коваль С.Ф. 49, 51, 52, 56

Ковальчук С.Н. 670, 685, 687, 688, 692, 694, 713, 715, 717, 725

Козеко Л.Е. 415

Козинская М.С. 791

Кол Н.В. 553, 568, 577

Колос Ю.А. 96

Комаров А.Б. 534, 544

Копылов К.В. 421, 453, 456, 462, 478, 482, 486

Копылова Е.В. 487

Кордюм Е.Л. 415

Король В.И. 145

Корочкин Л.И. 1, 2, 12, 13

Косовский Г.Ю. 626, 652, 664, 665, 670, 674, 676, 678, 681, 685, 686, 690, 694, 707, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 720, 722, 725, 732, 740, 748, 750, 755, 758, 761, 764, 765

Костецкий И.Е. 141, 151, 157

Костин И.Б. 644

Краснов М.С. 761

Крутовский К.В. 50, 52, 56, 64, 65

Крюковский Р.А. 765

Кузнецова Т.Ю. 49

Кумар С. 788

Кунин Е.В. 548

Курман А.А. 123

Кутузов Д.А. 382

Кушнир А.В. 222, 229, 242, 267, 269, 304, 316, 321, 348, 475, 507, 546, 565, 578, 628, 679

Кушечев В.Ю. 421

Л

Лабудина Н.В. 60

Лавровский В.В. 305

Лапа Н.А. 772

Лапшин А.В. 546, 553

Левенко Б.А. 301

Лико И.Я. 490

Лисовский И.Л. 163, 773

Литвак Е.А. 309

Литвинов Ю.Н. 35

Личко К.П. 801

Лопатина Н.В. 412, 476

Лошаков В.Г. 575, 796

Лукашев Д.В. 233

Лялько И.И. 420

М

Маевский Е.И. 143, 167

Макар И.А. 129, 145, 161, 306, 337

Макаренко Г.А. 790, 791, 795

Малевский Т. 221

Малиенко В.А. 309

Малюта С.С. 83, 95, 122, 168

Манагадзе Д. 634

Манченко Г.П. 6, 10, 16, 25

Мариуца А.Е. 223, 225, 305, 461, 474, 485

Мартищук М.В. 490

Марчишина Е.И. 96

Мемедейкин В.В. 304

Метаковский Е.Б. 49

Минина Е.К. 17, 18, 46, 591

Михайлов В.Г. 402

Моисеева И.Г. 204

Моисеева И.Д. 799, 801, 803

Моргун В.В. 780

Н

Нагорнюк Т.А. 418, 419, 421, 476, 532

Налобин Д.С. 761

Настюкова В.В. 383, 384

Нея М. 788

Николаева Э.А. 707

О

Облап Р.В. 150, 188, 194, 196, 205, 222, 223, 225, 229, 242, 269, 304, 338, 379

Овен Дж.Б. 129

Олексив Р.И. 161

Омельянчук Н.А. 51

Орлова Г.В. 45

Осипова Г.Н. 57

Ошовский В.В. 341

П

Павленко С.В. 396

Павлов П.С. 57

Панасюк Л.М. 422, 438

Патика В.П. 783, 785

Патыка В.Ф. 302, 459
Пацера В.И. 422, 438
Петренко И.П. 127, 128
Петрова И.О. 670, 676
Пешук Л.А. 186, 276
Подоба Б.Е. 80
Половинкина Р.А. 23, 35
Попов Н.А. 149, 155
Пржевальский Н.М. 802
Пудовкин А.И. 6, 24
Пыльнев В.В. 659

Р

Раманкулов Е.М. 544
Робак В.Е. 87
Рогозин И.Б. 208, 548, 634
Рождественская Н.О. 546
Россинская Т.М. 594
Рузина М.Н. 568
Рыжова Н.В. 271
Рымарев И.В. 18

С

Саданов А.К. 544
Самуйленко А.Я. 674
Сафонова Н.А. 95, 122, 168
Севастьянова А.А. 204
Сейтбатгалова А.И. 534, 544
Серая О.Ю. 100
Серая-Рязанцева О.Ю. 103, 104
Серебрянский Д. 589, 608
Серов О.Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 24
Сеферова И.В. 659
Синковец С.М. 674
Сипко Т.П. 321, 348, 565, 615, 653
Систер В.Г. 708
Скобель О.И. 732, 740
Смарыгин С.Н. 574, 795
Созинов А.А. 55, 62, 73, 75, 76, 79, 80, 85, 144, 146, 147, 151, 152, 160, 164, 166, 188, 192а, 197, 198, 199, 208, 236, 241, 268, 282, 775, 776
Созинов И.А. 84, 86, 97, 99, 123
Созинова А.А. 771
Созинова Л.Ф. 534, 544, 569
Соколов М.С. 689
Соломко А.П. 83, 95, 122, 168
Стакан Г.А. 5, 7, 9, 12, 13, 17, 18, 26, 46
Старых С.Э. 601, 666
Степанова Е.И. 383, 384
Стефанон Б. 635
Столина М.Р. 83, 95, 122, 168
Столповский К.Ю. 229, 242, 316, 568
Столповский Ю.А. 120, 149, 155, 553, 568, 577, 589, 618, 620, 628
Сторчевой В.Ф. 690, 695, 711
Сулимова Г.Е. 553, 568

Т

Табуровская Л.В. 87
Тарасюк С.И. 120, 127, 128, 149, 155, 225, 266, 277, 279, 306, 309, 310, 313, 321, 336, 337, 338, 339, 341, 376, 418, 419, 475, 495
Татаренко О.Ф. 77, 106
Тихомирова Т.Р. 88
Тищенко В.Н. 387, 425
Трофименко А.Л. 199
Трошев Д.В. 761
Тряпицина Н.В. 381, 483
Туринский Н.М. 227, 244, 308, 341

Ф

Федорчук М.И. 418, 419
Феофилов А.В. 577, 588, 600, 614, 620, 627, 628, 641, 653, 657, 658, 662, 669
Филенко А.Л. 223, 230, 270, 305, 306
Филиппова М.А. 36
Фомина О.С. 707

Х

Харченко П.Н. 498
Хлопова Н.С. 570, 635
Хлюстов В.К. 799
Хованкина А.В. 720
Хохрякова Ж.А. 78

Ч

Черникова Д. 634
Черный И.В. 322
Чешко В.Ф. 529, 563, 571, 579, 595, 609, 619, 681, 711, 718, 724, 747
Чиркова О.П. 121
Чокан Т.В. 145
Чумель Р.И. 378

Ц

Цветков И.Л. 495, 534, 544, 569

Ш

Шабунина В.А. 695
Шевцов И.А. 430
Шерепитко В.В. 236, 268
Шолудченко С.П. 221, 227
Шостак Л.В. 223
Шульга Е.В. 340
Шумилина А.Р. 764
Шумный В.К. 303

Щ

Щирский О.Н. 154, 157, 269
Щукина Е.С. 764

Э

Эркенов Т.А. 663, 673, 693, 753, 763, 765

Ю

Юдина С.А. 35
Юлдашбаев Ю.А. 588, 658, 662, 679, 693

Я

Ямборко Н.А. 452, 500
Ясинецкая Н.И. 207, 222, 278, 314

А

Ambroseva E.D. 59
Archipov N.P. 173, 176, 210, 212, 215
Arkhipov A.V. 734
Axford R.F. 209

В

Babii A. 704, 727, 734
Barducov N.V. 604, 623, 645, 646, 647, 648, 650, 667
Bautin V.M. 603
Bessei W. 782
Blokhina T.V. 741
Bobkov V.A. 184
Bodnaruk V.E. 115, 116, 117, 118, 133, 134, 136, 138
Borozdin E.K. 59
Broadhead A. 299
Buleca I. 250
Buntova E.G. 176, 212

С

Cheshko V.Ph. 699, 708, 726, 757
Cuong V.C. 665

Д

Denise S. 299, 331
Dewi A.P. 131, 209
Dhara S. 299
Dinnik V.V. 179
Dyman T.N. 264, 296, 300, 370

Е

Elkina M.A. 650, 701, 703
Elsukova I.A. 623
Erkenov T.A. 645, 647, 703

Ф

Fahrenkrug S. 585

Г

Gaponova I.I. 741
Ghuravel H.V. 177
Glazko G.V. 171, 176, 212, 247, 252, 254, 259, 332
Glazko T.T. 113, 173, 176, 210, 212, 215, 330, 449, 471, 472, 491, 516, 519, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 622, 624, 650, 667, 668, 697, 698, 699, 700, 701, 704, 706, 726, 727, 728, 730, 731, 733, 734, 741, 743, 745, 746, 768
Gleba Y.Y. 263
Glinushkin A.P. 744
Gorodnaja A.V. 135, 139, 365, 366, 367, 372
Gunderina L.I. 20, 30, 31

Н

Hanotte O. 299, 331
Hien T.N. 665

И

Iovenko V.N. 243, 244, 258
Ivanitskaja L.V. 705, 707

Ј

Jasinetzkaja N.I. 171, 174, 249, 255, 260

К

Khlopova N.S. 581, 584, 585, 622
Khovankina A.V. 734
Kirilenko S.D. 172
Knyaseva E.V. 741
Kochneva M.I. 731
Koonin E.V. 562
Kopnova S.I. 263
Kornienko E.V. 734
Kosova Y.V. 757
Kosovsky G.Yu. 698, 700, 704, 708, 727, 728, 730, 731, 734, 743, 745
Kostetskii I.E. 172, 177, 178, 179, 182
Kovaltchuk S.N. 700, 704, 727, 734
Kruglenko A.P. 367
Kushnir A.V. 249, 251, 255, 257, 260, 264, 582, 604

Л

Lagziel A. 299, 331
Lisovskii I.L. 177, 181

М

Mai P.T.P. 665
Makar I.A. 114
Malewski T. 300
Manchenko G.P. 8
Mariuza A.E. 259
Minh L.Q. 665

О

Oblap R.V. 247, 249, 250, 251, 255, 257, 259, 260, 296, 298, 368, 370, 371, 403
Owen J.B. 131, 137, 170, 209

Р

Peredyadenko A.S. 708
Petrenko I.P. 112
Pheophilov A.V. 587, 605, 606, 649, 650, 651, 667
Polechuk E.D. 70

Р

Robak V.A. 114
Rogozin I.B. 252, 562
Russov V. 299

С

Semenov A.M. 744
Serov O.L. 8, 11

Shchirskii O.N. 182, 183
Shivakumar B. 299
Sholudchenko S.P. 256, 258, 300
Siadkowska E. 298
Sipko T.P. 133, 135, 138, 139, 256, 623, 646,
648, 650
Sokolov M.S. 702, 705, 707, 744
Sollet M. 299
Sozinov A.A. 140, 173, 176, 210, 212, 215, 263
Sozinov I.A. 113, 134
Sozinova L.F. 586
Stakan G.A. 11

T

Tarasyuk S.I. 111, 112, 117, 133, 134, 136,
139, 169, 171, 175, 179, 247, 257, 297, 366,
367, 368, 372, 406
Tchircova O.P. 118
Toan T.X. 665
Tryapicina. N.V. 368, 371, 403, 404, 411
Tsvetkov I.L. 586
Turinskii N.V. 258

V

Veresenko O.N. 251

Z

Zelenaja L.B. 183, 184
Zelenii S.B. 180, 181, 183, 184
Zhuchaev K.V. 731
Zhuravel E.V. 247, 257, 259, 261
Zwierzchowski L. 298, 300, 403, 408
Zybailov B.L. 695, 698, 768

Содержание

Предисловие	6-8
Foreword	9-10
Направление исследований В.И. Глазко в 1967-2020 г.	11-44
Основные даты жизни и деятельности В.И. Глазко	45-51
Указатель трудов Глазко Валерия Ивановича	52-103
Работы под редакцией	103-107
Публикации о В.И. Глазко и рецензии на его труды	107-112
Кандидатские и докторские диссертации, выполненные под научным руководством В.И. Глазко	113-114
Монографии, учебники, словари	115-119
Алфавитный указатель работ	120-137
Предметно-тематический указатель	138-140
Соавторы и ученики	141-145