

УДК 502/504:631.6:556:338.43(470+571)

М.И. БРОВЧЕНКО

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», г. Москва

А.В. ЧАЯНОВ О МЕЛИОРАЦИИ И ВОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Статья посвящена основным тезисам научного наследия известного ученого экономиста-аграрника А.В. Чаянова. Основывая новое направление «Крестьяноведение», он разработал теорию о кооперации, эволюции и дифференциации крестьянского хозяйства. Водное хозяйство и мелиорация стали объектами его пристального научно-практического внимания. При этом А.В. Чаянов подходил к их рассмотрению с позиции утверждения того, что крестьянское хозяйство – это особый социально-экономический уклад. Нужна такая система государственного воздействия на рынок и на само крестьянское хозяйство, которая учитывала бы хозяйственные интересы крестьянина. Исследование и анализ основных тезисов показали актуальность и необходимость обращения к идеям ученого и его научной школы: «Подъем производительных сил деревни значит и подъем общего экономического возрождения страны».

Аграрный вопрос, кооперация, дифференциация крестьянства, землепользование, мелиорация, водная рента.

Введение. Анализ историографической литературы показывает, что на рубеже 20-30-х гг. XX в. она отмечена наибольшим числом вышедших в свет исследований по вопросам преобразований сельского хозяйства в стране. Их отличает интенсивность разработок, наличие ценного фактического материала, разнообразие методологического подхода. Особого внимания заслуживают фундаментальные труды известных экономистов А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, П.П. Маслова, Н.П. Макарова [1]. Статья посвящена трудам Александра Васильевича Чаянова по вопросам развития водного хозяйства и мелиорации с учетом особенностей сельскохозяйственного производства в России. Обращение к научному наследию отечественных ученых, к аграрным документам прошлых десятилетий [2] оправдано временем, историческими вызовами современности, необходимостью возврата к тому опыту, который был выработан благодаря результатам и последствиям их осуществления.

Основные работы. Специализацией А.В. Чаянова была аграрная экономика, он положил начало крестьяноведению в стране. В 1919 г. Чаянов возглавил Научно-исследовательский институт сельскохозяйственной экономики. В 1923 г. в Берлине был издан его главный научный труд «Учение о крестьянском хозяйстве», опубликованный в России в 1925 г. под названием «Организация крестьянского хозяйства». В 1930 г. А.В. Чаянов и Н.Д. Кондратьев были арестованы по делу так называемой

«Трудовой крестьянской партии»: Кондратьева объявили главой этой несуществующей подпольной партии, а Чаянова – ее активным участником. После ссылки в Казахстан А.В. Чаянова расстреляли в 1937 г. В 1987 г. было пересмотрено дело «Трудовой крестьянской партии», и все проходившие по нему включая Чаянова были реабилитированы.

Главная тема трудов Чаянова – изучение крестьянских хозяйств как особого социально-экономического уклада. «Крестьяноведение» А.В. Чаянова на долгое время оказалось забытым. Лишь в 1960-е гг. западные ученые неожиданно обнаружили, что еще полвека назад русский ученый раскрыл основные особенности крестьянского хозяйства. В своей концепции семейно-трудового крестьянского хозяйства А.В. Чаянов рассматривал *взаимоотношения крестьянского хозяйства с окружающей средой* и приходил к выводу о том, что для него свойственны особые закономерности, в отличие от других видов деятельности. Этот тезис оказался важным в оценке того, насколько хозяйство крестьянина зависело от площади и качества земли, а вести хозяйство без водного ресурса и бережного отношения к качеству земли было совершенно невозможно.

Крестьянин видел в своей трудной деятельности не максимизацию прибыли, а удовлетворение потребностей членов семьи. Соответственно цель производства в крестьянском хозяйстве – это потребление, но не накопление. А.В. Чаянов доказал, что крестьянство стремится к увеличению

валового дохода, а не к получению максимальной прибыли. Объясняя хозяйственное поведение крестьян, Чаянов отметил: «... Мы можем установить, что единственным хозяйственным критерием трудового хозяйства является соотношение между степенью удовлетворения потребностей и тягостностью исполняемых работ» [3].

Новизна заключалась в интерпретации, которая была предпринята А.В. Чаяновым. Он довольно подробно объяснил этот важный в методологическом плане тезис: «Вольно же нашим критикам понимать теорию трудопотребительского баланса как сладенькое живописание российского крестьянства наподобие благонравных пейзажей, все довольных и живущих, как птицы небесные. Мы сами такого представления не имеем и склонны полагать, что каждый крестьянин не отказался бы ни от хорошего ростбифа, ни от граммофона, ни даже от пакета акций «Ойл Шелл Компании», если бы к тому представился случай. К сожалению, в массе такого случая не представляется, и каждая копейка достается крестьянской семье тяжелым напряженным трудом... Нам думается, что если бы Ротшильд при социальной революции в Европе сбежал бы в какую-нибудь сельскохозяйственную страну и вынужден был бы заняться крестьянским трудом, то при всей своей буржуазной приобретательской психологии он оказался бы послушным правилам поведения, установленным организационно-производственной школой» [4]. В этой оценке лежит основное понимание особенности и сущности развития хозяйства в деревне, где установлена определенная организационно-производственная система, тесным образом связанная с окружающей средой, природными условиями. Знание специфики сельского хозяйства России и в других странах обусловило понимание Чаяновым путей подъема производительных сил деревни, а значит, и общего экономического возрождения страны. Поскольку мелкое крестьянское хозяйство входит в систему общественного хозяйства через рынок, то нужна такая система государственного воздействия на рынок и на само крестьянское хозяйство, которая, учитывая хозяйственные интересы крестьянина, способствовала бы накоплению капитала в его хозяйстве, дала возможность расширять и улучшать производство за счет развития мелиорации и водного хозяйства.

Большой вклад Чаянов внес в анализ водного хозяйства и мелиорации в своих трудах «Экономическая сторона мелиорации в крестьянском хозяйстве» (1913), «Очерки по теории водного хозяйства» (1917). Бережное отношение к земле как источнику сельскохозяйственного производства красной линией проходит через многие его труды. О значении мелиорации А.В. Чаянов писал: «Мелиоративное дело больше, чем какое-либо другое, должно сообразоваться с чисто местными естественными и экономическими условиями и в каждом конкретном случае вопрос о мелиорации должно решаться на основании данных о состоянии земель, предположенных к мелиорации, о ценах и об уровне арендных плат в районе предполагаемого коренного улучшения» [5].

Россия, огромная и разная не только по размерам своей территории, но и по категориям качества своих земель, во все времена требовала развития такой области, как мелиорация. В развитии сельского хозяйства играли немаловажную роль площадь и качество удобных земель. Земли, приобретенные путем производства коренных улучшений в результате приложения крестьянского труда, в том числе мелиоративных работ, оправдывали надежды на успехи их содержания. Поэтому Чаянов подчеркивал, что «под чистым доходом мелиорации мы подразумеваем величину, на которую повысилась земельная рента под влиянием произведенных коренных улучшений» [5]. Особо он выделял само трудолюбие крестьянина. «Какой бы из факторов, определяющих собой организацию крестьянского хозяйства, мы ни считали главенствующим, какое бы большое значение мы ни придавали влиянию рынка, размерам землепользования, наличности средств производства и естественным условиям плодородия, мы должны будем признать, что *технически организующим элементом всякого производственного процесса являются рабочие руки*». Он продолжал доказывать в своих тезисах, что «главным преимуществом кооперативной формы укрупнения было то, что оно, не разрушая тех сторон хозяйства, где мелкое семейное производство было технически удобнее крупного, позволяло выделить и организовать в крупнейшие кооперированные предприятия те отрасли, в которых укрупнение давало заметный положительный эффект» [6]. Он выступал против огосударствления кооперативов и отстаивал

их самостоятельность при решении хозяйственных вопросов.

Идеи Чайнова о вертикальной кооперации как оптимальном пути модернизации крестьянских хозяйств нашли свое применение в современных странах бывшего «третьего мира». В последующей эволюции крестьянских хозяйств в сторону повышения их продуктивности, а следовательно, и рыночности, подчеркивал он, все большее значение будут приобретать как более крупные, так и мелкие интенсивные хозяйства.

Научное исследование известного аграрника было глубоко проникнуто государственным подходом, и в его наследии мы встречаем следующее суждение: «Подобная система активной водной политики требует очень большой осведомленности, достаточной осторожности и в то же время решительности и организации постоянного контроля и наблюдения за разбором воды и ведением хозяйств» [7]. Проблема коренного улучшения сельскохозяйственных земель предполагала разработку новых теорий и особое внимание аграрников к земельной и водной рентам.

Практика показала, что стратегические и тактические теории и проекты должны изначально учитывать не только экономическую выгоду, но и сохранение природных ресурсов, социальную пользу и экологическую безопасность государства. Отсюда и озабоченность А.В. Чайнова по разработке определения водной ренты: «Разнообразие хозяйственного уклада различных районов нашего отечества осложняет эту работу и заставляет нас учитывать местные особенности. Мы сталкиваемся с малою разработанностью таких основных проблем этого типа народнохозяйственной жизни, как проблема водной ренты, проблема сосуществования водной ренты и ренты земельной, проблемы тарификации воды и ряда других проблем организации водного хозяйства» [7]. В ответ на вопрос о том, что такое водная рента, он писал: «Вода – право на определенное количество воды, имеет там цену, помимо стоимости устройства и содержания ирригационных сооружений. Необходимо уяснить природу водной ренты, установить возможности ее отделения от ренты земельной и те народнохозяйственные следствия, которые порождают самый факт ее существования» [7].

Рассуждая о земельной ренте, ученый отмечал различное качество плодородия зе-

мельных участков, различное их положение на рынке, тем не менее, считал он, они все фиксированы в пространстве. «В противоположность свойствам земли как источника ренты, вода, орошающая поля, не фиксирована в пространстве, и ее подача может быть перенесена в любой пункт, каждая ее единица не отличается от всякой другой единицы. Это неизбежно должно отразиться на природе водной ренты и весьма своеобразно конструировать ее теорию... Если в обычном земледельческом хозяйстве земля всегда находится внутри хозяйств и до нее никто, кроме хозяина, не касается, то в хозяйстве орошаемом живительное начало – вода передается от своего источника до полей через ряд рук и протекает мимо и по разным чужим владениям. Благодаря этому без общественного регулирования водопользования она может быть по пути неоднократно захваченной, и в ее конечном распределении чрезвычайно легко могут быть произведены многочисленные нарушения как частных, так равно и народнохозяйственных интересов» [7].

Особенность водной ренты, следовательно, предполагала активное государственное вмешательство в организацию водопользования, которое в еще большей степени окажется необходимым по мере того, как будет переходить в практическую конкретную действительность: «Вот почему если применительно к обычному сухому земледелию организованный общественный разум может ограничиться только судебной защитой прав на землю и судебной охраной границ, то в орошаемом земледелии он неминуемо должен вмешаться в самое распределение воды, взять в свои руки распоряжение водой и вести более или менее сложное водное хозяйство» [7]. Эта констатация ситуации важна для понимания того, что в погоне за прибылью можно забыть о предельности отдельных ресурсов, цена которых может возрасти в несколько раз в связи с ростом населения и потребления, той же самой пресной воды, и сегодня. Таким образом, А.В. Чайнов пришел к выводу: «Плата за воду, получаемая ее собственниками, и является водной рентой, находящейся в ограниченном количестве. Таким образом, образование водной ренты определяет в данном случае и размер эксплуатируемой площади, и степень интенсивности полива. Наилучшим размером эксплуатируемой площади и соответственным

наилучшим поливом будут те, при которых данный источник орошающей воды даст наибольшее общее количество урожая. Разработка тарифов должна постоянно соотносываться с движением цен как на продукты, так равно и средства производства» [7]. Любая ложная конкуренция за воду будет продолжаться до тех пор, пока земледелец будет получать незаработанный рентный доход. Немаловажную роль в водном хозяйстве играет и собственник воды. Подобная система активной водной политики требует большой осведомленности, достаточной осторожности и в то же время решительности, организации постоянного контроля и наблюдения за разбором воды и ведением хозяйств.

В настоящее время концепция организации крестьянской кооперации А.В. Чаянова признана многими исследователями. Продолжительные многолетние наблюдения, использование статистических фактов, качественная характеристика экономического развития сельского хозяйства, научное обобщение выводов наличествуют в научном наследии экономиста-аграрника. При этом Чаянов, как основоположник крестьяноведения, величайший теоретик, методологически серьезно признавал, что «коллективное сознание и воля всегда менее подвижны, более медлительны, менее напряжены и почти не допускают интуиции, столь важной во всяком предпринимательстве» [8], что, несомненно, важно брать во внимание при рассмотрении аграрных отношений. Отмечая наличие особенностей по отдельным странам, он считал, что их отсутствие было бы более удивительно и странно, чем их наличие.

Таким образом, обращение к научному наследию экономистов-аграрников 20-30-х гг. прошлого века исторически оправдано. Сама природа эволюции сельского хозяйства и место крестьянина в этом процессе требуют от исследователя широкий комплекс уникальных инструментов и методологических подходов только для того, чтобы раскрыть хотя бы одну особенность крестьянского хозяйства. Этому принципу научного исследования учат известные труды А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, Н.П. Макарова.

В сентябре 2010 г. бывший президент Российской Федерации Д.А. Медведев заявил о необходимости восстановления разрушенной системы мелиорации: «К сожа-

лению, система мелиорации, которая была создана в советский период, деградировала, была разрушена. Нам нужно будет её сейчас воссоздавать» – и поручил правительству России разработать соответствующий комплекс мер. Современное состояние сельского хозяйства и изменения на международной арене потребовали вернуться к столь важной государственной проблеме, которая носит не только экономический, но гуманитарный характер. На глобальном уровне при дефиците природных ресурсов происходит разделение государств на богатые и бедные. Современное мировое сообщество переживает системный кризис, «связанный с утратой устойчивости самого общества... и его отношений с биосферой планеты... разрушение экосистемы бумерангом отзывается на снижении качества человеческого потенциала и сужении перспектив сохранения целостной природы. Те, кто гонится за обогащением за счет быстрой реализации природных запасов, объективно оценивают это последствие как распространение пессимизма относительно жизненных ресурсов настоящего миропорядка, слабой уверенности в будущем» [9]. Ситуация понимается всеми реально и не может не вызвать активного обсуждения.

Решение аграрного вопроса А.В. Чаянов и его единомышленники видели в планировании сельского хозяйства при обеспечении сбалансированного развития аграрного и индустриального секторов. В этом ракурсе и ставились задачи мелиорации и снабжения водой сельского хозяйства. Анализ и изучение трудов А.В. Чаянова подтверждают связь и преемственность методологических подходов в тех мероприятиях и решениях, которые принимались в ответственные периоды развития аграрного сектора страны.

Отмечая 50-летие выхода Постановления Совмина РСФСР от 13 августа 1966 г. «О широком развитии мелиорации земель для получения высоких и устойчивых урожаев зерновых и других сельскохозяйственных культур», уместно отметить его значимость для развития сельского хозяйства в указанный период. В этом документе были подняты такие важные проблемы, как развитие орошаемого земледелия, мелиоративных работ в избыточно увлажненной зоне, улучшение проектирования водохозяйственных систем и сооружений, капитальные вложения и материально-техническое

обеспечение мелиоративных работ. В Постановлении отмечены давно забытые за последние десятилетия такие общечеловеческие и общегосударственные установки, как «развернуть всенародную борьбу за подъем культуры земледелия и повышение плодородия земель, за осуществление широкой программы мелиорации земель, рассматривая это как важнейшую общегосударственную задачу. Покончить с фактами беззаботного отношения к использованию орошаемых и осушенных земель и навести в этом деле должный порядок». Постановление содержало и идеологический контекст, о котором не стоит забывать при исследовании проблемы, связанной с ценой крестьянского труда, который не был оценен в тоталитарно-командной системе. Весьма актуально звучит установка о том, что необходимо «прекратить порочную практику отвода без достаточных оснований ценных пахотных и других сельскохозяйственных угодий, особенно орошаемых, осушенных и пойменных земель, под строительство промышленных объектов, дорог, линий электропередачи и на другие несельскохозяйственные нужды» [10].

Таким образом, аграрно-крестьянская проблематика всегда оставалась приоритетной в историографии каждой исторической эпохи, хотя переосмысление и преодоление сложившихся догматических стереотипов, прежней концепции аграрной истории невозможны без обновления теоретического и методологического арсенала гуманитарных наук, без углубленного анализа динамики сложных исторических событий и процессов, без ориентации на комплексный характер исследований [11].

Библиографический список

1. **Чаянов А.В.** Организация крестьянского хозяйства. – М., 1925.

2. Постановление Совмина РСФСР от 13.08.1966 г. № 675 «О широком развитии мелиорации земель для получения высоких и устойчивых урожаев зерновых и других сельскохозяйственных культур» // https://www.lawmix.ru/docs_cccp/3783/. Дата обращения – 30.05.2016 г.)

3. **Чаянов А.В.** Экономическая сторона мелиорации в крестьянском хозяйстве. – М.: Тип. А.И. Мамонтов, 1913. – С. 8.

4. **Чаянов А.В.** Крестьянское хозяйство. – М.: «Экономика», 1989. – С. 209.

5. **Чаянов А.В.** Экономическая сторона мелиорации в крестьянском хозяйстве. – М., 1913. – С. 1.

6. **Чаянов А.В.** Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. – М., 1919. – С. 16.

7. **Чаянов В.А.** Очерки по теории водного хозяйства. – М., 1917. – С. 1-24.

8. **Чаянов А.В.** Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. – М., 1919. – С. 305.

9. **Кисилев А.И.** Экологические детерминанты формирования новой парадигмы бытия // Экономика, экология и общество России в 21 столетии. Ч. 1. – СПб.: Изд-во Политехнического университета. – 2008. – С. 108.

10. Свод законов СССР. – М., 1990. – С. 402.

11. **Гуревич А.Я.** О кризисе современной исторической науки // Вопросы истории. – 1991. – № 2-3. – С. 21-35.

Материал поступил в редакцию 30.05.2016 г.

Сведения об авторе

Бровченко Марфа Иннокентьевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева; 127550, г. Москва, ул. Прянишникова, д.19; тел.: 8-916-168-67-05; e-mail 18081947@rambler.ru

M.I. BROVCHENKO

Federal state budget educational institution of higher education «Russian state agrarian university – MAA named after C.A. Timiryazev»

A.V. CHAYANOV ABOUT LAND RECLAMATION AND WATER ECONOMY

The article is devoted to the basic theses of the scientific heritage of the famous scientist economist-agriculturist A.V. Chayanov. Founding a new direction «Chrestianovedenie» he developed a theory of cooperation, evolution and differentiation of farm economies. Water economy and land reclamation became the objects of his close scientific and practical attention. At the same time A.V. Chayanov approached to their consideration from the position of the assertion that the farm is a special socio-economic structure. We need a system of state influence on the market

and farmer economy which would take into account the economic interests of a farmer. Research and analysis of the main theses showed the urgency and necessity of the appeal to the ideas of the scientist and his scientific school: «The rise of productive forces of the village means the rise of the general economic revival of the country».

Agrarian question, cooperation, differentiation of peasantry, land-utilization, land reclamation, water rent.

Reference

1. **Chayanov A.V.** Organizatsiya krestjanskogo hozyaistva. – M., 1925.
2. Postanovlenie Sovmina RSFSR ot 13.08.1966 г. № 675 «O shirokom razvitii melioratsii zemelj dlya polucheniya vysokih i ustoichivyh urozhaev zernovyh i drugih sel'skohozyajstvennyh kul'tur» // https://www.lawmix.ru/docs_cccp/3783/. Data obrashcheniya – 30.05.2016 g.)
3. **Chayanov A.V.** Economicheskaya strana melioratsii v krestjanskom hozyaistve. – M.: Tip. A.I. Mamontov, 1913. – S. 8.
4. **Chayanov A.V.** krestjanskoe hozyaistvo. – M.: «Economika», 1989. – S. 209.
5. **Chayanov A.V.** Economicheskaya strana melioratsii v krestjanskom hozyaistve. – M., 1913. – S. 1.
6. **Chayanov A.V.** Osnovnye idei i formy organizatsii krestjanskoj kooperatsii. – M., 1919. – S. 16.
7. **Chayanov A.V.** Ocherki po teorii vodnogo hozyaistva. – M., 1917. – S. 1-24.
8. **Chayanov A.V.** Osnovnye idei i formy organizatsii krestjanskoj kooperatsii. – M., 1919. – S. 305.
9. **Kisilev A.I.** Ecologicheskie determinanty formirovaniya novoj paradigmaty bytiya // Ekonomika, ekologiya i obshchestvo Rossii v 21 stolietii. Ch. 1. – SPb.: Izd-vo Piolitehnicheskogo universiteta. – 2008. – S. 108.
10. Svod zakonov SSSR. – M., 1990. – S. 402.
11. **Gurevich A. Ya.** O krizise sovremennoj istoricheskoy nauki // Voprosy istorii. – 1991. – № 2-3. – S. 21-35.

The material was received at the editorial office
30.05.2016

Information about the author

Brovchenko Marfa Innokentjevna, candidate of historical science, associate professor of the chair of politology, RSAU-MAA named after C.A. Timiryazev; Moscow, ul. Pryanishnikova, d. 19; tel.: 8-916-168-67-05; e-mail 18081947@rambler.ru