

УДК 502/504:349.41:63

В.В. УСТЮКОВА

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)», г. Москва

М.Н. ВОЙТ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», г. Москва

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ЗЕМЛЮ

Федеральные государственные бюджетные учреждения (ФГБУ), деятельность которых связана с развитием аграрного образования и науки, зачастую используют земельные участки не только как пространственно-территориальный базис (для размещения здания соответствующего института или университета), но и как научно-производственную базу для проведения научных опытов в сфере селекции, сортоиспытания и семеноводства, а также для обучения студентов. Поэтому права этих организаций на землю должны быть надежно обеспечены. Однако в действующем законодательстве наметились негативные тенденции, которые снижают юридические гарантии защиты этих прав. На основе анализа нормативных правовых актов, действующих в данной сфере, и юридической литературы в статье подвергается критике порядок прекращения прав образовательных и научных организаций в интересах Фонда развития жилищного строительства (в настоящее время – единого института развития в жилищной сфере). Доказывается, что прекращение прав ФБГУ на земельные участки в целях развития жилищного строительства является по своей сути изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд, однако законодатель сознательно не использует этот термин и устанавливает особый порядок прекращения прав, лишая тем самым ФБГУ соответствующих гарантий и компенсаций. Исследуются правовые позиции по данному вопросу Конституционного суда Российской Федерации, а также арбитражных судов. Делается вывод о том, что совершенствование правового регулирования земельных отношений с участием ФБГУ по обозначенным в статье направлениям будет способствовать защите земельных прав таких организаций, повышению научного и кадрового потенциала Российской Федерации и укреплению продовольственной безопасности России.

Образовательные и научные учреждения, земельные участки, право постоянного (бессрочного) пользования, прекращение прав на земельные участки, земли сельскохозяйственного назначения, изъятие земель для публичных нужд, Конституционный суд, Фонд развития жилищного строительства, единый институт развития в жилищной сфере, защита прав на землю.

Введение. Федеральным бюджетным государственным образовательным и научным учреждениям (далее – также ФБГУ) земельные участки принадлежат на праве постоянного (бессрочного) пользования. Они могут располагаться на землях населенных пунктов, однако значительная часть таких земельных участков находится на землях сельскохозяйственного назначения, которые согласно ст. 78 Земельного кодекса РФ могут использоваться опытно-производственными, учебными, учебно-опытными и учебно-производственными подразделениями научных организаций, образовательных организаций, осуществляющих подготовку кадров в области сельского хозяйства, и общеобразова-

тельных организаций. Вместе с тем развитие городов, дефицит земельных участков для застройки все чаще приводят к тому, что такие участки начинают использовать в целях жилищного строительства. Это не представляло бы большой беды, если бы перевод сельхозземель в земли иных категорий (в земли населенных пунктов) или их изъятие для публичных нужд осуществлялись в строгом соответствии с установленными законом общими процедурами. Однако чаще всего права на земельные участки, закрепленные за ФБГУ, прекращаются в специальном порядке, предусмотренном Федеральным законом от 24 июля 2008 г. № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства».

Постановка проблемы, ее оценка в науке и в судебной практике

Специальный порядок состоит в том, что согласно ст. 15 Закона № 161-ФЗ право постоянного (бессрочного) пользования ФБГУ подлежит прекращению *без согласия этих организаций и независимо от оснований, предусмотренных п. 2 ст. 45 ЗК РФ*. Среди этих оснований, наряду со случаями изъятия земельного участка *в связи с его ненадлежащим использованием*, указано также такое основание прекращения права, как *изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд*. Тем самым процедура прекращения права постоянного (бессрочного) пользования намеренно была выведена из процедуры, которая ранее предусматривалась ст. 55 Земельного кодекса РФ, а с 1 апреля 2015 г. – новой главой «Порядок изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд». Однако в юридической литературе отмечалось, что в Законе о жилищном строительстве устанавливается фактически специальный, упрощенный порядок именно изъятия земельных участков, находящихся в федеральной собственности, ведь участки, права на которые прекращаются, передавались в собственность Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства (далее также – Фонд, Фонд РЖС), как и иное изымаемое имущество [1-3].

Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 221-ФЗ [4] в рассматриваемый закон № 161-ФЗ внесены изменения, связанные, в том числе, с тем, что по всему тексту Закона слова «Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства», «Фонд» заменены словами «единый институт развития в жилищной сфере деятельности» (далее – единый институт развития). Однако поскольку полномочия единого института развития во многом совпадают с правами и полномочиями Фонда, в статье будет использоваться термин «Фонд РЖС», тем более, когда анализируются литература и судебная практика, сложившаяся ранее, в период деятельности Фонда.

Нередко прекращение права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по названному Закону называется «изъятием» и в судебных решениях, в том числе в названных ниже определениях Конституционного суда РФ. Однако в отличие от изъятия земельных участков для публичных нужд, возможные случаи и порядок ко-

торого определены законом, прекращение прав Фондом РЖС (ныне – единым институтом развития) возможно в отношении любого земельного участка.

Если говорить более конкретно, согласно Закону о жилищном строительстве органы государственной власти субъектов РФ подготавливают перечни находящихся в федеральной собственности земельных участков, направляют их в Фонд РЖС (ныне – единый институт развития), который в свою очередь направляет предложения об использовании земельных участков (в частности, о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования на такие участки либо о расторжении договоров аренды) в межведомственный коллегиальный орган – Правительственную комиссию по развитию жилищного строительства [5].

Правительственная комиссия, если сочтет это целесообразным, может, в частности, принять решение о совершении единым институтом развития (ранее – Фондом) юридических и иных действий, в том числе сделок, в отношении земельных участков, иных объектов недвижимого имущества, находящихся в федеральной собственности, в качестве агента Российской Федерации в целях, предусмотренных № 161-ФЗ, а также о внесении Российской Федерацией земельных участков, иных объектов недвижимого имущества, находящихся в федеральной собственности, включая земельные участки, иные объекты недвижимого имущества, в отношении которых единый институт развития выступает агентом Российской Федерации, в качестве вклада в уставный капитал единого института развития в жилищной сфере в целях, предусмотренных названным законом.

Положения Закона № 161-ФЗ неоднократно подвергались критике в юридической литературе. Недостатки Закона ученые видели в следующем:

- в нем отсутствуют какие-либо критерии как для подготовки предложений Фондом, так и для принятия решений Правительственной комиссией по вопросу прекращения прав на земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, в целях жилищного и иного строительства;
- основания и условия принятия Правительственной комиссией решений определяются самой Комиссией (ч. 3 ст. 12 Закона);
- решения, принятые Комиссией в соответствии с ее компетенцией, являются обяза-

тельными для органов государственной власти и организаций и направляются им в виде копий протоколов заседаний Комиссии или выписок из них. Возможность их обжалования Законом не предусмотрена;

- в Законе отсутствуют также нормы о том, что федеральным государственным унитарным предприятиям и учреждениям предоставляются иные земельные участки взамен изымаемых и возмещаются убытки, возникшие в связи с прекращением прав [2-3].

В литературе отмечалось, что рассматриваемый Закон не соответствует требованию п. 3 ст. 35 Конституции РФ, воспроизведенному и в п. 2 ст. 55 ЗК РФ, согласно которому принудительное отчуждение земельного участка для государственных или муниципальных нужд может быть проведено только на основании решения суда и после предварительного и равноценного возмещения. Закон содержит многочисленные нарушения прав государственных организаций и учреждений на земельные участки, которые не могут быть оправданы необходимостью обеспечения публичного (якобы) интереса в развитии жилищного строительства [2-3]. Приводились многочисленные примеры явного противоречия положений Закона нормам, закрепленным ГК РФ и ЗК РФ, что недопустимо, ведь каким бы прогрессивным ни был вновь принятый нормативный акт, он не должен противоречить уже действующему законодательству. Во всяком случае он не должен, решая жизненно важные проблемы одних лиц, нарушать при этом права других [3]. Говорилось о коррупционном «оттенке» некоторых норм Закона, способствующих бесконтрольным нарушениям в сфере оборота земли и фактически игнорирующих право на защиту землепользователей, связанное с оспариванием действий по изъятию земельных участков [1].

В первую очередь в поле зрения Фонда РЖС попадали земельные участки сельскохозяйственного назначения (сельскохозяйственные угодья), предоставленные федеральным образовательным и научным учреждениям, а также федеральным унитарным предприятиям (с созданием единого института развития такой подход, вероятно, сохранится). Конечно, научные и образовательные организации не готовы были смириться с «изъятием» (если называть вещи своими именами) у них земельных участков, которые они исполь-

зуют для осуществления своей уставной деятельности, и неоднократно обращались в Конституционный суд РФ с заявлениями о признании ст. 15 (и ряда других статей) Закона о жилищном строительстве неконституционными. Однако Конституционный суд (далее также – КС) перечисленные недостатки Закона № 161-ФЗ странным образом «не замечает» (за исключением судьи М.И. Клеандрова), даже не принимает жалобы этих организаций на нарушение их конституционных прав данным Законом к рассмотрению. В Определении от 4 октября 2012 г. № 1911-О [6] по жалобе Пермской сельскохозяйственной академии имени Д.И. Прянишникова на нарушение ее прав и свобод статьями 12 и 15 рассматриваемого Закона о жилищном строительстве суд мотивировал отказ в принятии жалобы тем, что оспариваемые нормы Закона призваны обеспечить решение социальных задач государства в жилищной сфере наиболее оперативным способом и по своей сути направлены на реализацию гарантий, закрепленных в статьях 7 и 40 Конституции Российской Федерации. По этой причине прекращение уполномоченными государством органами предоставленного федеральному бюджетному учреждению права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком без предварительного решения суда само по себе не может рассматриваться как несовместимое с конституционными гарантиями в сфере имущественных прав и отношений собственности. А для обеспечения гарантий, закрепленных в ст. 35 Конституции РФ (в частности, в целях выполнения своих обязательств по договорам), бюджетные учреждения, по мнению суда, могут использовать существующие правовые механизмы, т.е. они вправе обращаться в суд за защитой от негативных последствий изъятия земельных участков, которыми обладали на указанном праве. В частности, они вправе требовать признать недействительным решение об изъятии земельного участка. И с учетом фактических обстоятельств конкретного дела защита имущественных интересов бюджетного учреждения может быть осуществлена посредством принятия судебного решения о возмещении ему убытков или об изменении правоотношения (например, путем предоставления иного участка).

Впоследствии с аналогичными жалобами на неконституционность норм Зако-

на № 161-ФЗ обращались и другие организации, однако результат был тот же: отказ в принятии жалобы [7-8].

В Определении от 23 апреля 2013 г. № 533-О суд вновь указал, что Закон не исключает возможность судебной защиты от произвольного (подч. нами. – **Авт.**) изъятия земельных участков, предоставленных на праве постоянного (бессрочного) пользования. Также в данном Определении отмечено, что отсутствие непосредственно в Федеральном законе «О содействии развитию жилищного строительства» каких-либо механизмов, предусмотренных для восстановления прав при изъятии земельных участков, само по себе не может рассматриваться как отменяющее действие защитных мер правового характера, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, включая право землепользователей оспорить соответствующее решение в суде, который обязан вынести обоснованное, мотивированное решение на основе оценки всей совокупности имеющих значение для дела обстоятельств, в т.ч. последствия состоявшегося изъятия.

Судебная практика, которая начала складываться еще до принятия указанного Определения КС и продолжалась после его принятия, опровергает этот вывод КС, тем более, что он не разъяснил, какое изъятие по ФЗ о жилищном строительстве суд может признать «произвольным», если в самом законе, как отмечалось выше, никакой процедуры прекращения прав (в отличие от ЗК РФ) нет.

Как правильно предположил судья Конституционного суда М.И. Клеандров (единственный, кто не согласился с общей позицией и изложил свое особое мнение по поводу Определения Конституционного суда от 4 октября 2012 г.), лица, права которых на земельные участки прекращены по Закону № 161-ФЗ, не смогут защитить эти свои права в судебном порядке, так как «суд вынужден руководствоваться действующим законодательством, совокупные нормы которого не соответствуют части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации». По мнению М.И. Клеандрова, Конституционному суду следовало принять жалобу к производству и, рассмотрев ее по существу, признать обжалуемые нормы не соответствующими Конституции РФ.

Можно привести многочисленные примеры судебных решений, вынесенных

не в пользу лиц, у которых были прекращены права на землю по рассматриваемому закону. Во всех этих решениях написано, что Фонд РЖС действовал в пределах предоставленных им полномочий, а потому нет оснований признавать прекращение прав незаконным. При этом отказывают в удовлетворении требований землепользователей, ссылаясь именно на те статьи, которые научные организации тщетно пытались признать неконституционными в КС. Отказывая во взыскании компенсаций за изъятие земель (прекращение права постоянного (бессрочного) пользования), суды резонно отмечают, что «положениями законодательства, регулирующего прекращение прав на земельные участки в порядке формирования имущества Фонда РЖС, не предусмотрены какие-либо компенсационные выплаты землепользователям при прекращении права постоянного (бессрочного) пользования» [8]. Правда, есть единичные примеры вынесения решений в пользу научных и образовательных учреждений, но лишь в тех случаях, когда сам Фонд грубо нарушал действующее законодательство. В частности, Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания по заявлению Горского государственного аграрного университета признал недействительным распоряжение Министерства архитектуры и строительной политики РСО-Алания (далее – Министерство) от 27.06.2012 г. № 9 «О прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком». Министерство пыталось данное решение обжаловать, однако Шестнадцатый апелляционный суд оставил эту жалобу без удовлетворения.

Суд установил, что Правительственная комиссия по развитию жилищного строительства приняла решение передать органам государственной власти РСО-Алания осуществление полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению земельным участком ориентировочной площадью 100000 кв. м путем образования из находящегося в федеральной собственности земельного участка площадью 503339 кв. м, из земель учхоза им. А. Саламова. Однако Министерство оспариваемым распоряжением прекратило право постоянного (бессрочного) пользования университета всем земельным участком.

Суд указал, что, поскольку решение о передаче органам государственной вла-

сти РСО-Алания осуществления полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению земельным участком 403339 кв. м Правительственной комиссией по развитию жилищного строительства не принималось, нет оснований для прекращения права постоянного (бессрочного) пользования университета в отношении указанной части земельного участка. Таким образом, Министерство превысило предоставленные ему Законом о жилищном строительстве полномочия, распорядившись не частью, а всем земельным участком, что свидетельствует о незаконности оспариваемого распоряжения и нарушении прав и законных интересов университета как пользователя спорным земельным участком [9]. Но, повторяем, примеры такого рода, когда решения по прекращению права постоянного (бессрочного) пользования в интересах Фонда РЖС признаются недействительными, единичны. Во всех остальных случаях научные и образовательные организации, вопреки мнению Конституционного суда РФ, не могут защитить свои права на землю. И поскольку все возможные средства защиты внутри страны исчерпаны, у организаций, права на землю которых нарушены, остается только один путь: обратиться с соответствующей жалобой в Европейский суд по правам человека.

Следует отметить один положительный сдвиг в регулировании отношений по прекращению права постоянного (бессрочного) пользования федеральных государственных предприятий и учреждений. Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 405-ФЗ в ст. 12 Закона № 161-ФЗ внесены изменения. Согласно этой новелле в решениях Правительственной комиссии о целесообразности передачи единому институту развития права совершения юридических и иных действий, в том числе сделок, в отношении земельных участков, права на которые прекращаются, в качестве агента РФ, а также в случаях, когда соответствующие земельные участки внесены в качестве вклада в уставный капитал единого института развития, должно быть указано поручение уполномоченному федеральному органу исполнительной власти принять решение о принудительном прекращении прав организаций и передаче им иных находящихся в федеральной собственности земельных участков при наличии их письменного согласия.

Таким образом, у ФГУП и ФГБУ появилась возможность получить земельные участки взамен «изымаемых» в пользу единого института развития. Однако этого явно недостаточно, особенно если прекращаются права на земельные участки, используемые как сортоиспытательные участки, опытные поля и т.п. А в целях обеспечения гарантий прав федеральных образовательных и научных учреждений, предотвращения многочисленных судебных споров по поводу земельных участков в будущем всем заинтересованным лицам через депутатский корпус необходимо добиваться внесения в Закон № 161-ФЗ изменений, с тем, чтобы при решении вопросов о прекращении прав на земельные участки подобных организаций были четко определены критерии такого прекращения, предусмотрена компенсация убытков и устранены иные, указанные выше недостатки Закона.

Отметим, что недавно с этой проблемой (попыткой прекращения прав на земельные участки в интересах Фонда РЖС) столкнулся и Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева. Лишь вмешательство Президента Российской Федерации помогло сохранить опытные поля Тимирязевки в неприкосновенности. Однако если бы правовое регулирование рассматриваемых отношений было урегулировано надлежащим образом, не потребовалось бы привлекать Президента к решению таких задач.

Выводы

Вряд ли такое положение, когда по Закону от 24 июля 2008 г. № 161-ФЗ можно свободно, фактически беспрепятственно и безвозмездно прекращать права на землю сельскохозяйственных научных и образовательных учреждений, коммерческих организаций, имеющих земельные участки на праве постоянного (бессрочного) пользования, даже в тех случаях, когда они эффективно используются в научных, образовательных или хозяйственных целях, можно считать нормальным. Это противоречит общим принципам гражданского и земельного права и, как отмечалось, Конституции РФ. Напротив, принятие соответствующих изменений в названный Закон будет способствовать повышению научного и кадрового потенциала Российской Федерации и укреплению продовольственной безопасности России.

Библиографический список

1. Кирилловых А.А. Проблема защиты прав землепользователей в законодательстве о развитии жилищного строительства // Нотариус. – 2010. – № 3. – С. 15-18.

2. Землякова Г.Л., Мельников Н.Н., Самончик О.А., Устюкова В.В. Правовое обеспечение публичного интереса при регулировании земельных отношений // Государство и право. – 2011. – № 9. – С. 51.

3. Рахвалова М.Н. Новый подход к решению вопроса об удовлетворении потребности граждан в жилье // Правовые вопросы строительства. – 2012. – № 1. – С. 19-21.

4. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». <https://yandex.ru/search/?text=4.%09>. Дата обращения – 25.11.2016 г.

5. Положение о Правительственной комиссии по развитию жилищного строительства и оценке эффективности использования земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации утверждено Постановлением Правительства РФ от 22 августа 2008 г. № 632. <http://base.garant.ru/2307494/>. Дата обращения – 25.11.2016 г.

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 12 и 15 Федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства». <http://zakonbase.ru/content/base/277061>. Дата обращения – 25.11.2016 г.

7. Определение Конституционного суда РФ от 23 апреля 2013 г. № 533-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы государственного научного учреждения

Всероссийский научно-исследовательский институт кормов имени В.Р. Вильямса Российской академии сельскохозяйственных наук на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 15 Федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства»; Определение Конституционного суда РФ от 23 апреля 2015 г. № 915-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Элит-Билдинг» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 11, 12 и 15 Федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства». <http://zakonbase.ru/content/part/1388200>. Дата обращения – 25.11.2016 г.

8. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2013 г. по делу № А41-7035/12 // СПС Консультант-Плюс. Судебная практика. Дата обращения – 25.11.2016 г.

9. Постановление Шестнадцатого апелляционного суда от 13 декабря 2013 г. по делу № А61-1042/2013 // СПС Консультант-Плюс. Судебная практика. Дата обращения – 25.11.2016 г.

Материал поступил в редакцию 25.11.2016 г.

Сведения об авторах

Устюкова Валентина Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая сектором сельскохозяйственного и земельного права Института государства и права РАН; 119019, Москва, ул. Знаменка, д. 10, г. Москва; тел.: (495) 691-86-03; e-mail: landlaw@igpran.ru

Войт Марина Николаевна, проректор по правовым и экономическим вопросам, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»; 127550, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 49; г. Москва; тел.: (499) 977-49-40; e-mail: voit@rgau-msha.ru

V.V. USTYUKOVA

Federal state budget institution of science «Institute of state and law of the Russian academy of sciences (ISL RAS)», Moscow

M.N. VOIT

Federal state budget educational institution of higher education «Russian state agrarian university – MAA named after C.A. Timiryazev», Moscow

PROBLEMS OF PROTECTION OF THE RIGHTS OF FEDERAL EDUCATIONAL AND RESEARCH ORGANIZATIONS TO LAND

Federal state budgetary institutions (FSBI) the activity of which is connected with the development of agricultural education and science often use land plots not only as a spatial-territorial basis (for placing of the building of the corresponding Institute or University) and also as a research and production base for scientific experiments in the field of plant breeding and seed production, variety testing as well as for teaching students. Therefore, the rights of these organizations to land should be reliably secured. However, under the current legislation there are some negative trends that reduce legal guarantees of protection of those rights. Based on the analysis of normative legal existing in this area and juridical literature the article criticizes the order of termination of rights of educational and research organizations in the interests of the Fund of housing development (currently a single housing development Institute). It is proved that termination of the FSBI rights to land plots for housing development means a land confiscation in favor of state or municipal needs, however, the legislator does not deliberately use this term and establishes a special procedure for termination of rights, thereby depriving the FBGU of the relevant guarantees and compensations. There are investigated legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation as well as arbitration courts on the matter. It is concluded that improvement of the legal regulation of land relations involving FSBI on the directions indicated in the article will contribute to protection of the land rights of these organizations, improvement of the scientific and personnel potential of the Russian Federation and strengthening of food security in Russia.

Educational and research institutions, plots of land, the right of permanent (indefinite) use, termination of rights to plots of agricultural land, seizure of land for public needs, Constitutional Court, Housing Development Fund, a single housing development Institute, protection of rights to land.

References

1. Kirillovych A.A. Problema zashchity prav zemlepolzovaniya v zakonodatelstve o razvitiy zhilishchnogo stroiteljstva // Notarius. – 2010. – № 3. – S. 15-18.

2. Zemlyakova G.L., Meljnikov N.N., Samonchik O.A., Ustyukova V.V. Pravovoye obecpechenie publicnogo interesa pri regulirovani zemelnyh otnoshenij // Gosudarstvo i pravo. – 2011. – № 9. – S. 51.

3. Rahvalova M.N. Novyj podhod k resheniyu voprosa ob udovletvorenii potrebnosti grazhdan v zhilje // Pravovye voprosy stroiteljstva. – 2012. – № 1. – S. 19-21.

4. Federalny zakon «O vnesenii izmenenij v Federalny zakon «O sodejstvii razvitiyu zhilishchnogo stroiteljstva» i otdelnyye zakonodatelnyye acty Rossijskoj Federatsii». <https://yandex.ru/search/?text=4.%09>. Data obrashcheniya – 25.11.2016 g.

5. Polozhenie o Pravitelstvennoj comissii po razvitiyu zhilishchnogo stroiteljstva i otsenke effektivnosti ispolzovaniya zemelnyh uchastkov, nahodyashchihcya v sobstvennosti

Rossijskoj Federatsii uverzhdeno Postanovleniem Pravitelstva RF ot 22 avgusta 2008 g. № 632. <http://base.garant.ru/2307494/>. Data obrashcheniya – 25.11.2016 g.

6. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby Federaljnogo gosudarstvennogo byudzhetnogo obrazovateljnogo uchrezhdeniya vyshego professionaljnogo obrazovaniya «Permskaya gosudarstvennaya seljskochozyajstvennaya academiya imeni akademika D.N. Pryanishnikova» na narushenie constitutsionnyh prav i svobod polozheniyami statej 12 i 15 Federaljnogo zakona «O sodejstvii razvitiyu zhilishchnogo stroiteljstva». <http://zakonbase.ru/content/base/277061>. Data obrashcheniya – 25.11.2016 g.

7. Opredelenie Constitutsionnogo suda RF ot 23 aprelya 2013 g. № 533-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby gosudarstvennogo nauchnogo uchrezhdeniya Vserossijskij nauchno-issledovateljsky institute kormov imeni V. R Viljyamsa Rossijskoj academii seljskochozyajstvennyh nauk na narushenie constitutsionnyh prav i svobod chastyu 1 statji

15 Federaljnogo zakona «O sodejstvii razvitiyu zhilishchnogo stroiteljstva»; Opredelenie Constitucionnogo suda RF ot 23 aprelya 2015 g. № 915-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby obshchestva s ogranichennoj otvetstvennostiu «Elit-Bilding» na narushenie constitucionnyh prav i svobod statjami 11, 12 i 15 Federaljnogo zakona «O sodejstvii razvitiyu zhilishchnogo stroiteljstva». <http://zakonbase.ru/content/part/1388200>. <http://zakonbase.ru/content/base/277061>. Data obrashcheniya – 25.11.2016 g.

8. Postanovlenie Desyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 4 aprelya 2013 g. Po delu № A41-7035/12 // SPS ConsuljtantPlyus. Sudebnaya practika. <http://zakonbase.ru/content/base/277061>. Data obrashcheniya – 25.11.2016 g.

9. Postanovlenie Shestnadtsatogo apellyatsionnogo suda ot 13 dekabrya 2013 g. Po

delu № A61-1042/2013 // SPS ConsuljtantPlyus. Sudebnaya practika. Data obrashcheniya – 25.11.2016 g.

The material was received at the editorial office
25.11.2016

Information about the authors

Ustyukova Valentina Vladimirovna, doctor of law, professor, head of the sector of agricultural and land law of the RAS Institute of state and law; 119019, Moscow, ul. Znamenka, d.10, tel.: (495) 691-86-03; e-mail: landlaw@igpran.ru

Voit Marina Nikolaevna, pro-rector on legal and economic matters, FSBEI HE «Russian state agrarian university – MAA named after C.A. Timiryazev»; 127550, Moscow, ul. Timiryazevskaya, d. 49; tel.: (499) 977-49-40; e-mail: voit@rgau-msha.ru