

Экономика природообустройства и управление природными ресурсами

УДК 502/504:330.322:631.

В. Н. КРАСНОЩЕКОВ, Е. В. МАРГОЛИНА

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Московский государственный университет природообустройства»

МЕХАНИЗМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ МЕЛИОРАТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Разработаны и обоснованы предложения по привлечению внебюджетных источников финансирования инвестиций в развитие мелиоративных мероприятий и ресурсосберегающих технологий в сельском хозяйстве и повышению эффективности использования бюджетных инвестиционных ресурсов.

Государственное регулирование, внебюджетные источники финансирования инвестиций, инвестиционные ресурсы, амортизационная политика, государственная поддержка, механизм субсидирования, инвестиционные кредиты, контракты жизненного цикла.

There are worked out and substantiated proposals on attracting non-budget sources of investments financing into the development of reclamation measures and resource saving technologies in agriculture and increasing the efficiency of usage of budget investment resources.

Governmental regulation, non-budget sources of investments financing, investment resources, amortization policy, state support, mechanism of subsidizing, investment credits, contracts of life cycle.

Реализация стратегии улучшения состояния всех компонентов природной среды, воспроизводства возобновляемых природных ресурсов и устойчивого развития агропромышленного комплекса невозможна без осуществления мелиоративных мероприятий и широкого внедрения ресурсосберегающих технологий. Однако решение этих задач сдерживается острым недостатком инвестиционных ресурсов. Обеспечение устойчивого функционирования и развития сельского хозяйства России требует совершенствования существующей системы финансирования отрасли. На решение данной задачи и ориентированы содержащиеся в настоящем исследовании предложения по совершенствованию государственного регулирования процесса привлечения финансовых ресурсов в развитие мелиоративных мероприятий и ресурсосберегающих технологий для сельского хозяйства.

Выполненный анализ существующих источников финансирования мелиоративных мероприятий Федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006–2010 годы и на период до 2013 года» (далее – Программы) свидетельствует о следующем [1]:

1. Несмотря на тот факт, что на реализацию Программы израсходовано средств больше, чем было запланировано (из всех источников финансирования – на 45 %, из федерального бюджета – на 19 %, из внебюджетных источников – на 72 %), структуру финансирования программы нельзя признать оптимальной. Дополнительное финансирование во всех случаях обусловлено превышением плановых показателей по прочим расходам, в то время как статьи

«Капитальные вложения» и «Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки» оказались недофинансированными из всех без исключения источников (в среднем на 40 и 60 %). Это означает, что при реализации программных мероприятий основное внимание уделялось текущим расходам, в то время как заделы на будущее оказались существенно ниже ожиданий разработчиков Программы. Соответственно при реализации аналогичных программ в будущем необходимо не допускать столь очевидных перекосов в структуре их финансирования.

2. Особого внимания заслуживает негативная оценка результатов финансирования Программы из бюджетов субъектов федерации. Здесь не выполнен даже общий объем финансирования мероприятий Программы (примерно на 16 %), а недофинансирование по статьям «Капитальные вложения» и «Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки» составило около 70 %. Полученные данные требуют более детального исследования по конкретным регионам, однако и укрупненный анализ наглядно свидетельствует о целесообразности более тщательного определения обязательств всех участников финансирования Программы, и прежде всего, обязательств субъектов федерации.

3. Превышение плановых объемов финансирования прочих расходов за счет внебюджетных источников превысило 100 %, а недофинансирование по статьям «Капитальные вложения» и «Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки» составило около 70 %. Здесь представляется целесообразным разработать такую систему стимулирования участия негосударственного сектора экономики в реализации Федеральной целевой программы, которая стимулировала бы инвесторов к концентрации своих ресурсов, прежде всего, на долгосрочных проектах.

Одним из важных направлений решения актуальной задачи улучшения инвестиционного климата в стране является совершенствование амортизационной политики. Конкретные механизмы такого совершенствования, получившие в последнее время необходимое правовое оформление, приведены в обзоре «Текущее состояние инвестиционного климата и бизнес-среды в России», размещенном на официальном сайте Министерства экономического развития Россий-

ской Федерации [2]. К ним относятся:

введение возможности начисления амортизации методом убывающего остатка по укрупненным амортизационным группам (пулам), что позволяет списывать на расходы большую часть затрат на приобретение основных средств в начальный период их эксплуатации;

увеличение размера «амортизационной премии» до 30 % первоначальной стоимости основных средств, относящихся к активной части производственных фондов;

существенное сокращение сроков полезного использования ряда основных средств;

предоставление возможности применения повышающего коэффициента к основной норме амортизации основных средств, имеющих высокую энергетическую эффективность, а также основных средств, используемых для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Вместе с тем, приведенный перечень регулирующих воздействий не является исчерпывающим. Критический анализ второй части Налогового кодекса Российской Федерации (статьи 256...259) позволил обосновать дополнительные меры по совершенствованию амортизационной политики, способные оказать позитивное влияние на инвестиционное обеспечение реализации новых федеральных целевых программ (ФЦП) в области мелиорации [3]:

исключение нормы Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ), предусмотренной статьей 256, п. 2 и предписывающей необходимость исключения из состава амортизируемого имущества той его части, которая приобретена (создана) с использованием бюджетных средств целевого финансирования. Наличие этой нормы в НК РФ лишает компании, участвующие в реализации ФЦП, источника не только расширенного, но и простого воспроизводства, а также необоснованно снижает коммерческую эффективность их участия в инвестиционных проектах, включенных в ФЦП. Поэтому имущество, приобретаемое предприятиями негосударственного сектора экономики с использованием бюджетных ассигнований, также целесообразно включать в состав амортизируемого;

внесение изменений в порядок применения нелинейного метода начисления амортизации (статья 259, п.2 НК РФ) в части, суть которых заключается в переходе

к линейному методу начисления в момент, когда остаточная стоимость амортизируемых основных средств станет менее 50 % их первоначальной стоимости. По сути, речь идет о замене нелинейного метода комбинированным, предусматривающим применение нелинейного метода в первой половине срока эксплуатации основных средств совместно с линейным методом во второй его половине;

расширение предусмотренных в законодательстве возможностей начисления ускоренной амортизации, предполагающей помимо метода уменьшающегося остатка возможность использования метода искусственного сокращения срока службы и метода суммы чисел в зависимости от уровня рентабельности хозяйственной деятельности предприятий-участников ФЦП. По мере убывания уровня рентабельности предприятиям можно рекомендовать последовательное (в порядке убывания значимости) применение методов искусственного сокращения срока службы, суммы чисел, уменьшающегося остатка и равномерного начисления.

Значимыми инструментами государственной поддержки сельского хозяйства являются следующие:

субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам;

стимулирование развития лизинга;

совершенствование финансового обеспечения реализации федеральных целевых программ.

Механизм субсидирования процентных ставок является вполне стандартным, применяемым достаточно широко как на федеральном, так и на субфедеральном уровнях. При всем разнообразии проектов, поддерживаемых при помощи механизма субсидирования процентных ставок в различных субъектах федерации, сам механизм субсидирования всегда имеет один и тот же родовый признак: размер предоставляемой субсидии определяется в виде экспертной оценки либо как определенный процент ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (ЦБ РФ), либо как доля процентной ставки, зафиксированной в кредитном договоре. Однако подобные экспертные оценки всегда уязвимы для критики, поскольку привести разумные аргументы, обосновывающие, например, почему субсидия в размере половины ставки рефинансирования предпочтительнее субсидии в размере двух третей ставки рефинан-

сирования ЦБ РФ, практически невозможно.

В действительности, определение величины субсидии представляет собой расчетную задачу, решение которой связано с обеспечением согласования долгосрочных интересов кредитующего проект банка, компании, получающей инвестиционный кредит, и государства. В целях расширения возможностей привлечения внебюджетных источников финансирования мелиоративных мероприятий при определении размера субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам предлагается применять специальный механизм согласования долгосрочных интересов кредитующего проект банка, компании, получающей инвестиционный кредит, и государства. Процедура согласования отмеченных интересов участников основывается на использовании формализованного критерия равенства величины отдачи в расчете на единицу авансированного капитала (т.е. критерия равенства показателей внутренней нормы прибыли для каждого из участников).

Результаты исследований показали, что существующие подходы к субсидированию процентных ставок по инвестиционным кредитам аналогичны подходам к организации государственной поддержки развития лизинга путем софинансирования из бюджета погашения лизингополучателем расходов лизингодателя по приобретению предмета лизинга. Имеющиеся в практике хозяйствования варианты государственной поддержки лизинговой деятельности путем субсидирования лизинговых платежей, также как и в случае субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам, опираются на экспертные оценки уполномоченных органов государственного управления и не содержат попыток согласования долгосрочных интересов лизингополучателя, лизингодателя и государства. При таком подходе вполне возможно неоптимальное использование ограниченных ресурсов государственной поддержки, поскольку ее могут получить как проекты, которые могут быть эффективно осуществлены без государственного участия, так и проекты, эффективность которых сомнительна, а недостатки проекта ретушируются самим фактом оказания государственной поддержки.

Представляется целесообразным отказаться от не вполне обоснованных экспертных оценок субсидирования лизинговых

платежей в пользу выбора оптимального размера субсидирования на основе выравнивания доходности лизинговых сделок для лизингодателя, лизингополучателя и государства по аналогии с методом выравнивания доходности.

В числе различных мер государственной поддержки, предполагающих возможности предоставления налоговых и таможенных льгот, отметим следующие (статья 36 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»):

предоставление банкам и другим кредитным учреждениям в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, освобождения от уплаты налога на прибыль, получаемую ими от предоставления кредитов субъектам лизинга, на срок не менее чем три года для реализации договора лизинга;

предоставление в законодательном порядке налоговых и кредитных льгот лизинговым компаниям (фирмам) в целях создания благоприятных экономических условий для их деятельности.

К наиболее существенным действующим налоговым льготам следует отнести предоставленное налогоплательщикам право применять к основной норме амортизации специальный повышающий коэффициент, но не выше 3, в отношении амортизируемых основных средств, являющихся предметом договора лизинга (статья 259.3).

Что же касается других видов льгот, стимулирующих применение лизинга, то авторами предлагается внести в действующее законодательство изменения, обеспечивающие возможность предоставления льгот при условии фактического подтверждения эффективности реализации лизинговых проектов. Соответствующий механизм государственного регулирования заключается в возмещении лизингополучателю части уплаченного налога на прирост прибыли, полученный за счет роста эффективности производства.

Стимулирование развития лизинга возможно и на основе дифференцированного подхода к налогообложению имущества лизингодателей или лизингополучателей (в зависимости от того, на чьем балансе учитывается предмет лизинга). Цель подобного механизма заключается в стимулировании совершенствования технологической структуры основных фондов, отличающейся в российских условиях от промышленно раз-

витых стран чрезмерно высокой долей пассивных основных фондов (зданий, сооружений и т. д.), обслуживающих процесс производства, и пониженной долей активных основных фондов (машин, оборудования и т. д.), принимающих в производстве непосредственное участие. Смысл дифференциации налогообложения имущества заключается в следующем:

в предоставлении налоговых каникул по уплате этого налога при внедрении инновационных технологий с целью создания условий для повышения конкурентоспособности производственного аппарата (важно, чтобы этот подход распространялся только на активную часть основных фондов);

в применении пониженных ставок налогообложения активной части основных фондов, уже находящихся в эксплуатации;

в применении повышенных ставок налога для налогообложения физически и морально изношенных основных фондов, находящихся на балансе с целью стимулировать их списание.

Данный механизм применим как по отношению к лизингодателям, так и по отношению к лизингополучателям, в зависимости от того, на чьем балансе учитывается предмет лизинга.

Одним из основных недостатков финансового обеспечения реализации ФЦП является недостаточно эффективная работа государственных заказчиков программ с потенциальными инвесторами из негосударственного сектора экономики. Между тем именно ФЦП могут стать мощным катализатором развития государственно-частного партнерства (ГЧП), механизмом укрепления доверия между государством, бизнесом и гражданским обществом.

Относительно новой и достаточно перспективной моделью государственно-частного партнерства являются так называемые «контракты жизненного цикла» (КЖЦ). Они представляют собой контрактную форму государственно-частного партнерства, в соответствии с которой государственный партнер на конкурсной основе заключает с частным партнером соглашение на проектирование, строительство и эксплуатацию объекта на срок жизненного цикла объекта и осуществляет оплату по проекту равными долями после ввода объекта в эксплуатацию при условии поддержания частным партнером объекта в соответствии с заданными функциональными требованиями. Принци-

пильными отличиями модели «контракта жизненного цикла» от других моделей государственно-частного партнерства являются следующие [4]:

изначально привлечение финансирования в проект осуществляется частным партнером через специальную проектную компанию;

государственный партнер осуществляет платежи по проекту только с момента начала эксплуатации объекта;

оплата по проекту представляет собой ежегодную (или ежеквартальную) «плату за сервис» и зависит только от выполнения функциональных требований по контракту. В случае их невыполнения специальная проектная компания подвергается штрафным санкциям, оговоренным в контракте;

контракт жизненного цикла не включает в себя вопросы оперирования, т. е. сбора платы за пользование инфраструктурным объектом. Платежи за сервис, которые осуществляет государство, привязаны только к качеству объекта;

права собственности на объект инфраструктуры могут возникать как у публичной, так и у частной стороны – в зависимости от специфики конкретного проекта;

платежи за сервис от государственно-го партнера должны быть гарантированы на весь период контракта;

данный контракт охватывает все три этапа жизни объекта – проектирование, строительство, эксплуатацию;

частный партнер по «контракту жизненного цикла» самостоятельно принимает все проектные и технические решения, необходимые для выполнения проекта, и несет все технические риски и риски проектных решений.

Исключительное значение имеет тот факт, что именно частный партнер несет ответственность за работоспособность объекта государственно-частного партнерства как на стадии строительства, так и на стадии эксплуатации, и характерного для многих вариантов размещения государственных заказов разрыва ответственности между стадиями жизненного цикла не происходит. Этот механизм является формой защиты интересов государства от демпинга при осуществлении государственных закупок, чреватого в дальнейшем увеличением эксплуатационных расходов на некачественно построенных объектах. Соответственно и оплата государством услуг частного партнера осу-

ществляется с учетом эффективности его деятельности и в зависимости от качества предоставляемых услуг.

Выводы

Повышение эффективности ресурсного обеспечения реализации федеральных целевых программ в различных отраслях экономики, включая и сельское хозяйство, возможно за счет совершенствования государственного регулирования процесса привлечения внебюджетных финансовых ресурсов в развитие мелиоративных мероприятий и ресурсосберегающих технологий в сельское хозяйство. Это возможно благодаря следующим механизмам: совершенствованию амортизационной политики путем внесения соответствующих дополнений и изменений в действующее законодательство по предоставлению сельскохозяйственным предприятиям права периодического пересмотра сроков полезного использования и методов амортизации основных средств с учетом планов инвестиционного развития предприятия и фактического уровня рентабельности работы сельскохозяйственных производителей, изменившихся условий эксплуатации фондов, их морального износа; расширению различных инструментов государственной поддержки сельского хозяйства; субсидированию процентных ставок по инвестиционным кредитам; софинансированию из бюджета погашения лизингополучателем расходов лизингодателя по приобретению предмета лизинга; предоставлению различных налоговых льгот при осуществлении лизинговых сделок; развитию федеральных целевых программ.

1. Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006–2010 годы и на период до 2013 года: Федеральная целевая программа. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901969730> (дата обращения 25.03.2014).

2. Текущее состояние инвестиционного климата и бизнес-среды в России. – URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/investmentpolicy/index> (дата обращения 25.03.2014).

3. Критический анализ второй части Налогового кодекса Российской Федерации (статьи 256...259). – URL: <http://>

www.consultant.ru/popular/nalog2/3_4.html#p6491. (дата обращения 25.03.2014)

4. Legal analytics: ppp & infrastructure: Контракт жизненного цикла – новый механизм государственного частного партнерства в России. – URL: www.veg-aslex.ru (дата обращения 25.03.2014)

Материал поступил в редакцию 27.03.14.

Краснощечков Валентин Николаевич,

доктор экономических наук, профессор
Тел. 8 (499) 976-16-45,

E-mail: krasnoshekov@mail.ru

Марголина Елена Викторовна, *кандидат экономических наук, профессор кафедры «Экономика природообустройства»*

Тел. 8 (499) 153-82-11

E-mail: margolina.el@yandex.ru

УДК 502/504:338.43

К. П. АРЕНТ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет природообустройства»

ПУТИ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Рассмотрены причины возникновения и характер развития экологического предпринимательства в экономике страны и в сельском хозяйстве в частности. Показаны основные направления и особенности деятельности в этой сфере. Предложено совершенствовать административные и экономические меры государственного регулирования хозяйственной деятельности субъектов экологического предпринимательства.

Экологический рынок, экологическое предпринимательство, «зеленая» экономика, охрана окружающей среды, экотуризм, чистые продукты.

There are considered reasons of arising and character of development of ecological entrepreneurship in the economy of the country and in agriculture in particular. There are shown main directions and peculiarities of the activity in this sphere. It is proposed to improve administrative and economic measures of the governmental regulation of the economic activity of subjects of ecological entrepreneurship.

Ecological market, ecological entrepreneurship, “green” economy, environment, ecotourism, clean products.

Резкое уменьшение государственного финансирования экологической сферы привело к практической ликвидации государственных предприятий и организаций, ранее обеспечивавших производство товаров, выполнение работ и предоставление услуг природоохранного назначения. В рамках административно-командной системы управления действовал механизм регулирования их объемов и качества, которого в настоящее время больше не существует. Для оздоровления состояния окружающей среды необходимо создать новые нормативно-организационные формы деятельности, способные обеспечить адекватную реакцию государственных структур в регулировании этой

весьма специфической формы деятельности рынка. Задачей государственной важности является формирование новых предприятий и организаций экологической ориентации, государственное стимулирование их деятельности, создание условий для притока негосударственных инвестиций в сферу экологического предпринимательства.

Экологическое предпринимательство в стране начало формироваться в 1989 году под влиянием подъема движения «зеленых», используя благоприятные настроения, сложившиеся в обществе и в высших государственных структурах. Эта тенденция получила свое дальнейшее развитие в 1990–1991 годах с началом