

## Экономика природообустройства и управление природными ресурсами

УДК 316.014:504.53.062:338.43

**В. Н. КРАСНОЩЕКОВ, В. А. ПЕРЕХОДЧЕНКО, Ю. В. МИХАЙЛОВСКАЯ,  
Ю. М. НЕМКИНА**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
«Московский государственный университет природообустройства»

### **СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «СОХРАНЕНИЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ И АГРОЛАНДШАФТОВ КАК НАЦИОНАЛЬНОГО ДОСТОЯНИЯ РОССИИ НА 2006–2010 ГОДЫ И НА ПЕРИОД ДО 2013 ГОДА»\***

*Проведен социологический опрос жителей регионов по вопросу оценки экономической и социально-экологической эффективности реализации Федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006–2010 годы и на период до 2013 года».*

*Социологический опрос, сохранение и восстановление плодородия почв, земли сельскохозяйственного назначения, Федеральная целевая программа, Южный федеральный округ.*

Один из важнейших факторов успешной реализации мероприятий Программы – информационно-аналитическое обеспечение, основой которого является формирование и эффективное использование информационных ресурсов, современных технических средств и информационных технологий в целях создания оптимальных условий для анализа текущего состояния и контро-

ля хода выполнения Программы. Это необходимо для максимально полного удовлетворения информационных потребностей федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Для решения этой задачи авторами было проведено социологическое исследование в Южном федеральном округе на предмет оценки жителями сельских поселений этого региона экономической и социально-экологической эффективности реализации Программы.

\* В дальнейшем – Программа

Задачи исследования:

выявить наиболее острые и перво-степенные социально-экономические, социально-политические, экологические и коммунальные проблемы поселения и региона;

сделать заключение по оценке качества земель (по площади и уровню почвенного плодородия, по урожайности сельскохозяйственных культур), данной респондентами, провести анализ использования земель сельскохозяйственного назначения, установить факты наличия сельскохозяйственных предприятий, имеющих мелиорированные земли;

выяснить степень и вид государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий;

выявить уровень информированности жителей регионов о мероприятиях Программы (по внесению минеральных и органических удобрений, реконструкции гидромелиоративных систем, защите от подтоплений, увеличению занятости населения, по улучшению питьевого и сельскохозяйственного водоснабжения и т.д.);

оценить влияние мероприятий Программы на экологическую обстановку в регионе и на улучшение социальных условий проживающих;

предложить рекомендации по повышению эффективности реализации мероприятий Программы.

Выборку исследования составили работники сельских поселений Южного федерального округа (Республика Адыгея; Республика Калмыкия; Краснодарский край; Астраханская область; Волгоградская область; Ростовская область), всего 6 регионов. Из общего числа опрошенных (получено 160 анкет) большая часть опрошенных – это технические специалисты, учителя, инженеры, меньшая часть – работники высшего звена администрации Агрпромышленного комплекса (АПК), руководители сельскохозяйственных учреждений. Метод исследования – анкетный опрос. Вопросы имели открытый характер, что позволило провести качественный анализ ответов.

Было предложено около 30 вопросов, направленных на выявление социально-демографического статуса респондентов (место работы, должность, среднегодовой

доход, состав семьи, структура свободного времени); вопросы касались преимуществ жизни в сельском поселении (или желании жить в более выгодных социально-экономических и экологических условиях). Основное внимание уделено насущным социально-экономическим, социально-политическим, экологическим и коммунальным задачам данного поселения и региона и эффективности государственной поддержки их решения. Большую часть составили вопросы, выявляющие информированность респондентов о мероприятиях Программы и их отношении к ней. Проведен анализ оценки респондентами площади и качества земель (почвенного плодородия, урожайности культур), водообеспеченности (питьевого и сельскохозяйственного водоснабжения), мероприятий по внесению удобрений (минеральных и органических), реконструкции гидромелиоративных систем. Были поставлены вопросы социального характера, в том числе вопрос занятости населения. Особо отмечались и оценивались предложенные работниками сельских поселений рекомендации по государственной поддержке сельскохозяйственных предприятий, по повышению эффективности использования мелиорированных земель.

Проведенный опрос мнения работников высшего звена администрации АПК показал следующее:

работники сельских поселений знают о нахождении в их регионе органов исполнительной власти по сельскому хозяйству, управления или филиала по мелиорации земель и сельскохозяйственному водоснабжению;

площади сельскохозяйственных земель, в том числе мелиорированных, могут назвать только жители Адыгеи, отчасти Краснодарского края и Волгоградской области. Однако представители всех регионов указывают на большой процент (от 70 %) земель сельскохозяйственного назначения, использующихся по назначению, а в Краснодарском крае называют даже 100 %;

уровень почвенного плодородия земель сельскохозяйственного назначения жители регионов оценивают в основном как средний (Калмыкия, отчасти Краснодарский край) и выше среднего;

респонденты чаще затрудняются ответить на вопрос о наличии сельскохозяйственных предприятий, имеющих мелиорированные земли, или называют 1-2 предприятия;

опрашиваемые в основном утвердительно отвечают на вопрос о проведении в регионе мероприятий Программы по внесению минеральных и органических удобрений, но отрицательно – на вопрос о реконструкции гидромелиоративных систем. Ответы респондентов можно объяснить тем, что развитию химической мелиорации уделено больше внимания, чем гидротехнической. За период реализации Программы химическая мелиорация (внесение минеральных и органических удобрений) была проведена в Южном федеральном округе на площади свыше 5 млн га, что составляет 34 % от площади пашни, а гидротехническая мелиорация (реконструкция оросительных систем) проведена на площади 48,2 тыс. га, что составляет 4,4 % от площади орошаемых земель;

работники регионов называют данные по урожайности сельскохозяйственных культур (томаты, капуста, морковь, бахчевые культуры, кукуруза на зерно и силос, многолетние травы, садовые насаждения);

практически все жители регионов (кроме Калмыкии) отмечают государственную поддержку сельскохозяйственным предприятиям в форме субсидий, кредитования, разнообразных льгот;

на вопрос о том, способствует ли реализация мероприятий Программы увеличению количества рабочих мест, мнения разделились: респонденты Адыгеи и Калмыкии, Астраханской и Волгоградской областей отвечают утвердительно, а респонденты Краснодарского края и Ростовской области отмечают незначительное увеличение количества рабочих мест. Такое разделение мнений респондентов подтверждается данными по созданию дополнительных рабочих мест в субъектах Южного федерального округа. За период реализации мероприятий Программы (2006–2010) в Республике Адыгее и Республике Калмыкии, Астраханской и Волгоградской областях было создано 3 723 дополнительных рабочих места, а

в Ростовской области и Краснодарском крае за тот же период – 230 рабочих мест;

по мнению отвечающих, мероприятия Программы скорее способствуют защите сельского поселения от подтопления, однако некоторые отмечают необходимость программ, направленных на ликвидацию чрезвычайных ситуаций;

состояние водообеспеченности сельского поселения (в том числе питьевого и сельскохозяйственного водоснабжения) жители Ростовской области и Краснодарского края оценивают как среднее и удовлетворительное, жители Калмыкии, Адыгеи и Астраханской области – как плохое и ниже среднего. Соответственно негативно респонденты отзываются о мероприятиях Программы, направленных на решение задач централизованного питьевого водоснабжения.

В результате социологического опроса работников низшего и среднего звена АПК регионов Южного федерального округа был составлен социально-демографический портрет респондентов (место работы, должность, среднегодовой доход, состав семьи, структура свободного времени). Основная масса опрошенных – это технические специалисты, учителя, работники администрации. Уровень заработной платы часто не указывают либо оценивают как низкий. По их сведениям, среднегодовой доход семьи колеблется от 130 до 250 тыс. р. (Адыгея), от 110 до 200 тыс. р. (Калмыкия), около 200 тыс. р. (Волгоградская обл.), 300...500 тыс. р. (Краснодарский край), от 90 до 350 тыс. р. (Астраханская обл.), от 250 до 350 тыс. р. (Ростовская обл.). Практически у всех есть в собственности жилье (квартира или дом). Примерно половина опрошенных имеют личное подсобное хозяйство, доход от которого составляет от 10 до 30 %, а в Адыгее – от 40 до 70 % бюджета. Семьи в основном малочисленные (3-4 человека). Формой досуга называют просмотр телепередач, прослушивание радио, посещение библиотек и сельского клуба, ведение домашнего хозяйства и воспитание детей; часть респондентов затруднилась ответить на этот вопрос. Что касается информированности работников среднего и низшего звена АПК о мероприятиях Программы, то большинство опрошенных не знакомо

с ними.

Важнейшей задачей исследования было выявление социально-экономических, социально-политических, экологических и коммунальных проблем поселений. Абсолютное большинство говорит о дефиците пресной воды, загрязнении и ветровой эрозии почвы, потере гумуса, пониженной плодородности и деградации земель, процессах опустынивания, вторичного засоления и подтопления. Отмечают низкий технический уровень сельскохозяйственной техники, проблемы с водоснабжением, недостаточный уровень медицинского и коммунального обслуживания. Указывают на низкую заработную плату, отток работоспособного населения, недостаток рабочих мест, малое количество детских садов, школ, низкое качество образования и культурного времяпрепровождения, наркоманию, алкоголизм. Для решения задач поселения и региона жители предлагают осуществить следующие мероприятия: реконструкцию системы водоснабжения, замену трубопровода, очистку и восстановление сбросных каналов, ремонт дорог, освещения, финансирование жилищно-коммунального хозяйства, улучшение медицинского обслуживания населения, привлечение специалистов образования и здравоохранения для работы в поселении, субсидирование предприятий для предоставления рабочих мест, смену администрации. В связи с этим большинство опрошенных испытывает негативные чувства, находясь в состоянии беспокойства и неуверенности.

Однако, несмотря на общее негативное отношение к существующему положению, большинство жителей считает себя патриотами сельского поселения и не хочет менять место жительства с целью улучшения социально-экономических и экологических условий.

Проведенное исследование показывает, что основными факторами, влияющими на недостаточную эффективность реализации Программы, являются следующие:

нарушение или изменение научно обоснованной системы земледелия или отказ в проведении агротехнических мероприятий;

влияние природных факторов (засухи, подтопления, резкого изменения уровня подземных вод);

опустынивание земель, водная и ветровая эрозия;

дефицит органических удобрений в связи с недостаточным развитием животноводства;

ухудшение мелиоративного и водно-воздушного состояния орошаемых и осушенных земель;

отсутствие необходимой качественной сельскохозяйственной и мелиоративной техники;

безопасность функционирования гидротехнических сооружений; продвижение процесса подкисления почв на юг России.

Анализ результатов проведения социологического опроса на предмет эффективности реализации мероприятий Программы показал следующее: 10 % опрошенных работников сельских поселений предлагают в качестве мероприятия по повышению эффективности реализации мероприятий Программы повышение коэффициента полезного действия оросительных систем; 7,5 % – совершенствование техники полива на орошаемых землях; 6 % – применение системы природоохранных, полезащитных и водоохраных лесных насаждений; 4 % – применение адаптивно-ландшафтных систем земледелия; 3 % – повышение эффективности использования оросительной воды на орошаемых землях; 2,5 % опрошенных предлагают шире использовать современные технологии привлечения финансовых ресурсов для осуществления мелиоративных мероприятий в сельском хозяйстве.

#### Выводы

Анализ выявленных в результате исследования недостатков реализации Программы показал, что, по мнению работников сельских поселений, система программных мероприятий не в полной мере обеспечивает решение современных экологических и социально-экономических задач сохранения и восстановления почв и других компонентов природной среды региона.

Анкетный опрос выявил низкую информированность о проводимых мероприятиях и неудовлетворительную их

оценку. В этой связи целесообразно найти способы информирования населения (особенно работников среднего и низшего звена) о мероприятиях Программы.

Необходимо продолжить изучение нужд и потребностей жителей субъектов Южного федерального округа и других субъектов Российской Федерации для более эффективного учета людских ресурсов в реализации данной Программы.

Материал поступил в редакцию 21.03.12.

**Краснощечков Валентин Николаевич**,  
доктор экономических наук, профессор,  
проректор по научной работе  
Тел. (499) 976-47-91

*E-mail: krasnoshekov@mail.ru*

**Переходченко Владимир Александрович**,  
кандидат исторических наук, доцент,  
заведующий кафедрой «Философия и культурология»

Тел. (499) 976-08-02

*E-mail: vperekhodchenko@inbox.ru*

**Михайловская Юлия Валентиновна**,  
ст. преподаватель кафедры «Философия и культурология»

Тел. (499) 976-08-02

*E-mail: julmih@rambler.ru*

**Немкина Юлия Михайловна**, аспирантка  
Тел. (499) 976-47-91

*E-mail: y\_nemkina@mail.ru*

УДК 502/504:330.15:556(470)

**М. В. ЛЕДВИНА**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет природообустройства»

## **МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКОЛОГО-СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ МЕРОПРИЯТИЙ СКИОВО**

*Разработан механизм учета экологических и социальных факторов при оценке эффективности комплекса мероприятий, предлагаемого СКИОВО, заключающийся в количественной оценке ущербов, наносимых водным ресурсам, почвам и биоте.*

*Схемы комплексного использования и охраны водных объектов, речной бассейн, водный объект, оценка социально-экономической и экологической эффективности, народно-хозяйственная эффективность.*

Схемы комплексного использования и охраны водных объектов (СКИОВО) являются основным документом, регламентирующим не только водопотребление, водопользование и охрану водных объектов, но и восстановление наземных и водных

экосистем до уровня, обеспечивающего их устойчивое функционирование. Статус схем – как основного документа, определяющего стратегию управления речным бассейном, определен Водным кодексом РФ и Водной стратегией РФ на период до