

УДК 502/504:330.15:556.167.51

В. Г. КЛИМОВ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени Д. Н. Прянишникова»

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЛЕСНЫМИ ХОЗЯЙСТВЕННЫМИ КОМПЛЕКСАМИ (НА ПРИМЕРЕ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА)

Обоснована необходимость и сформулирована концепция, отражающая определенный подход к пониманию развития хозяйственных комплексов (ХК) на лесных территориях в условиях современной экономики. Представлены результаты анализа развития лесных ХК, предпосылки и способы разрешения проблем лесного использования при освоении бореальных массивов, примыкающих к транспортной инфраструктуре проекта освоения территорий Урала. Рассмотрены вопросы увеличения антропогенного воздействия на лесные экологические системы.

Концепции развития, устойчивое управление, воспроизводство лесов, лесные экологические системы, антропогенные воздействия, экономика, государственный надзор, экология, лесные площади.

The necessity is substantiated and basic concepts reflecting a certain approach to understanding the development of economic complexes (EC) in wood territories under the conditions of the new economy are formulated. There are given results of the analysis of wood EC development, preconditions and ways of the problems solution of wood use under development of boreal forests adjacent to the transport infrastructure of the project of the Ural territories development. Questions of growth of the anthropogenic influence on wood ecological systems are considered.

Concepts of development, steady management, reproduction of woods, wood ecological systems, anthropogenic influences, economy, state supervision, ecology, wood areas.

Россия по праву считается самой многолесной державой мира. На ее долю приходится 22,4 % лесного покрова планеты. Площадь земель лесного фонда составляет 69 % территории нашей страны, из них покрыто лесом 45 % (776 млн га). Общий годичный средний прирост древесины составляет около 1 млрд м³, но осваивается не более 1/10 его части. Специфической структурой природно-ресурсного потенциала Урала являются лесные районы, площадь которых 42,7 млн га; в отдельных областях и республиках они занимают от 30 до 60 % территории. При среднем приросте древесины в год более 30 млн м³ расчетная лесосека составляет 21 млн м³, но используется она менее чем на 30 %. Доля продукции, произведенной предприятиями лесопромышленного комплекса, в общем объеме промышленного производства, например Свердловской области, составляет 1,6 % [1]. Все это говорит о том, что регион, обладая громадными лесными ресурсами, не занял надлежащего положения в развитии и освоении лесных богатств и промышленного произ-

водства лесных товаров для поставки на внутренний и зарубежный рынки продукции с высокой добавленной стоимостью и услуг мирового уровня качества.

В рамках проекта «Урал промышленный – Урал полярный» планируется развитие природно-хозяйственных комплексов (ПХК) на северных лесных территориях, где сосредоточены значительные запасы древесины. По мнению автора, три основные концепции управления этими комплексами как социально-эколого-экономическими системами с достаточной степенью объективности отражают определенный подход к пониманию и возможностям управления ими в новых условиях сложившихся систем внутренних и внешних факторов. В основе структурного подхода к подобным системам лежат соотношения элементов подсистемы, подсистем между собой и каждого элемента с системой. Раскрытие сущности концепции предполагает исследование ее организации, под которой понимается упорядочение внутренней структуры применительно к особенностям лесных экосистем

(естественной базы эколого-социально-экономической системы).

Анализ развития экономики ПХК, особенно на лесных территориях с явно выраженной ориентацией на добычу и первичную обработку древесного сырья, обнаруживает, что за весь предыдущий период в Уральском регионе принцип системного подхода (идея самой концепции) не реализовывался, а развивался в некий абсолют доминирования ведомственного подхода к ограниченному по времени природопользованию [2]. Можно выделить три основных экономических аспекта этого подхода, которые существенно отразились при его реализации в практике природопользования на северных лесных территориях Уральского региона:

в интересах одного предприятия-лесопользователя из комплексного древесного сырья производится и частично используется ограниченное число видов лесных продуктов, необходимых данному предприятию как сырье в производственном процессе, а остальные (непрофильные) виды ресурсов, как правило, в виде круглых лесоматериалов отгружаются в необработанном виде или используются в качестве топлива местными потребителями;

в интересах экономической выгоды одного ведомства за короткий период используется одно или ограниченное количество лесных природных благ без адекватного воспроизводства, реализации их полезных функций;

в интересах одной территории используется объект природы без учета интересов собственного населения (включая коренное) и сопредельных территорий, которым наносится социальный, экологический и экономический ущерб.

Идея этой структурной концепции, воспринятая формально и оформленная в виде организации управления природопользованием в стране и регионах, весь предыдущий период централизованного планирования (причем по важнейшим функциям: законодательное, хозяйственное, контрольно-регулирующее и надзорное) сохраняла ведомственный принцип в целенаправленном установлении и поддержании искаженных пропорций в природопользовании, что усилило формирование социально-экологических проблем на лесных территориях. Такие принци-

пы реализации структурной концепции в экономике проявились в нарушении пропорций между сферами производства (материальной и нематериальной), отраслями, регионами, обособленными локальными зонами и ПХК, между элементами необходимого рационального природопользования.

Нарушение пропорций заметно сказалось на одностороннем экономическом развитии регионов с неоптимальной специализацией, особенно на лесных территориях, привело к усилению воздействия на экосистему, так как в материальном производстве преобладала заготовка древесины и частично – первичная обработка круглых лесоматериалов. Нарушение отраслевых пропорций в лесопромышленном комплексе привело к чрезмерному увеличению лесозаготовительных мощностей в ущерб развитию современных деревообрабатывающих предприятий.

Сохранение специализации лесных территорий Уральского региона на добычу древесного сырья и экспорта преимущественно круглых лесоматериалов усилило разрыв в межотраслевых пропорциях, причем не только из-за увеличения объемов рубки леса, но и путем ослабления потенциала лесопромышленных производств, способных отгружать на экспорт лишь лесные продукты с небольшой добавленной стоимостью. Это затруднило реализацию идеи постоянно действующего территориально-производственного комплекса, объективно способствующего внедрению малоотходных и ресурсосберегающих технологий, производств на основе комплексной переработки значительных объемов древесных ресурсов и отходов лесопользования. Итогом, однако, явилось увеличение антропогенного воздействия на лесные экосистемы путем обезлесивания значительных территорий бореальных лесов и, как результат, сформировавшегося за десятилетия ведомственного, узкоотраслевого подхода.

Примером такого подхода следует назвать молевой сплав заготовленной древесины по рекам региона. Утопленная древесина нанесла непоправимый ущерб рыбным ресурсам; лесопромышленное использование лесов нанесло ущерб побочному лесопользованию, средообразующим и средоформирующим функциям леса. В результате некоторые территории перешли

из категории лесоизбыточных в лесодефицитные. Практическое пренебрежение структурной концепцией, например в сфере лесопользования и воспроизводства на лесных территориях региона, с ярко выраженной специализацией на добычу и первичную переработку древесных ресурсов привело к нарушению соотношений между элементами экосистем по всем видам и функциям экономического управления природопользованием.

Функциональный подход к анализу проблемы основан на рассмотрении природно-хозяйственных комплексов как эколого-экономической системы в аспекте функциональной единицы, взаимосвязанной с внешней средой. Для оценки экологического аспекта формирования и экономического развития природно-хозяйственного комплекса лесных территорий важен учет взаимодействия, взаимовлияния и взаимообусловленности отдельных локальных ПХК и лесных экосистем [3]. Например, алгоритм связи с внешней средой отдельного регионального природно-хозяйственного комплекса на северной лесной территории имеет четко выраженную количественную и качественную дифференциацию связей по принципу «вход – выход». В этой системе связей вполне определенно можно оценивать набор значимых параметров, свойств, совокупность которых дает характеристику ее экономического состояния. Эта совокупность параметров является объектом измерения воздействия и управления.

Практика оценки экологической обстановки природно-хозяйственных комплексов лесных территорий обособлена (по административно-территориальному принципу, в силу организационно оформленной системы управления) без потенциала ПХК, а также воспроизводства лесных ресурсов, их охраны. Анализ и оценка производственной и ресурсной обстановки в ПХК лесных территорий по этому принципу позволяет оптимизировать темпы природопользования и воспроизводства древесного сырья для обеспечения постоянной деятельности природно-хозяйственных комплексов с учетом экономических и экологических интересов сопредельных лесных и нелесных территорий. Оптимизация замещающих затрат на воспроизводство лесных ресурсов и продуктивности лесных насаждений служит

основным условием системности их осуществления во времени и пространстве на основе принципа сопряжения хозяйственных и социальных мероприятий [4]. В то же время наукой предложен метод снижения образования отходов путем совершенствования территориальной организации производства: всевозможные формы территориально-производственных комплексов и экономического развития на основе выявления движущих сил развития, обусловленных самой его сущностью — самовосстанавливающейся (в определенных пределах) лесной экосистемой, изменяющейся под воздействием антропогенной деятельности.

Известно, что в последующем это даст возможность установить количественные показатели, ограничивающие антропогенное воздействие с целью сохранения баланса в экосистеме и ее саморегулирующей способности ассимиляционного потенциала. На исследуемой территории Уральского региона формирование новых, измененных под антропогенным воздействием качественных характеристик природной среды в зоне всей лесной территории происходит неравномерно в силу следующих главных факторов.

1. Источники воздействия на экосистему имеют разные производственные мощности, поэтому нельзя считать, что лесопользователи равномерно в течение года заготавливают одинаковые объемы лесных ресурсов и складывают соответствующие им объемы твердых и мягких древесных отходов. Этот процесс подчинен экономическим факторам, есть «подъемы» и «падения» сезонной интенсивности хозяйственной деятельности.

2. Пространственная ориентация розы ветров (преобладающее количество дней с одинаковым направлением и силой ветра) на территории горных лесов и направленность течения поверхностного стока не совпадают. Поэтому стоимость ресурсов и полезных функций горных лесов должна повышаться от русла к истокам, от долин к вершинам на территориях со слабой выраженностью водоразделов.

3. Распределение горных лесов по бассейнам водосбора, динамика изменения их таксационных свойств заметно влияют на приземную скорость воздушных масс, на способность удерживать влагу, создавать подземный и поверхностный

сток и для формирования русел рек и ручьев.

Выводы

В связи с освоением северных территорий, с учетом нового лесного законодательства и в силу территориального сочетания естественных производительных сил, элементы бореальных лесных экосистем потребуют повышенных экономических затрат на их воспроизводство по сравнению с природно-климатическими условиями. Если в предшествующие годы социалистическая экономика строилась на праве безраздельного государственного распоряжения природными ресурсами и объектами при полном отсутствии ответственности за экологические последствия со стороны государства, его ведомств и должностных лиц, то в новой экономике рациональному природопользованию отведена одна из главных функций.

1. Прешкин Г. А., Ковалев Н. Р. Оцен-

ка экономического потенциала лесосырьевых ресурсов территорий на основе эмпирических моделей: Урал промышленный – Урал полярный. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2007. – С. 15–19.

2. Власова Е. Я. Экология урбанизированных территорий. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007. – 235 с.

3. Логинов В. Г. Социально-экономическая оценка развития природно-ресурсных районов Севера. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2007. – 120 с.

4. Прешкин Г. А. Оценка эффективности лесовосстановления // Леса России и хозяйство в них. – 2008. – № 1 (30).

Материал поступил в редакцию 30.05.12.

Климов Владимир Григорьевич, кандидат педагогических наук, доцент

Тел. 8 (342) 2-60-89-03

E-mail: zito@perm.ru

УДК 502/504:658.7:338.432

С. И. ТЕРЕЩЕНКО

Луганский национальный аграрный университет, Украина

МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ АГРАРНЫХ ФОРМИРОВАНИЙ УКРАИНЫ

Переход предприятий на новые методы хозяйствования привел к кардинальным изменениям в финансовом обеспечении аграрного производства, при этом возникла необходимость создания новой системы управления финансовыми ресурсами аграрных формирований. Это обуславливает неуклонный рост значимости теоретического постижения новых подходов к формированию и использованию финансовых ресурсов, к разработке направлений практической реализации рекомендаций по активизации роли финансовых инструментов в социально-экономических процессах аграрных формирований.

Ресурсы, аграрные формирования, финансовая политика, государственная финансовая поддержка, льготное налогообложение, финансовый менеджмент.

Transition of enterprises to new methods of economic management has led to fundamental changes in the financial support of agricultural production, with the necessity to create a new system of financial management of agrarian formations. This causes a steady growth of the importance of the theoretical comprehension of new approaches to the formation and use of financial resources and the development directions of the practical implementation of recommendations for enhancing the role of financial instruments in the social and economic processes of agrarian formations.

Resources, agrarian formations, financial policy, government financial support, preferential taxation, financial management.