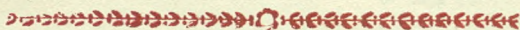


УЧЕНЫЕ ТИМИРЯЗЕВСКОЙ АКАДЕМИИ



**АЛЕКСАНДР ФЕДОРОВИЧ
ГУБИН**



—→
Москва—19 58



A. J. Ryan

МОСКОВСКАЯ ОРДЕНА ЛЕНИНА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
АКАДЕМИЯ имени К. А. ТИМИРЯЗЕВА

Центральная научная библиотека

АЛЕКСАНДР ФЕДОРОВИЧ ГУБИН



Москва — 1958

Очерк жизни и деятельности А. Ф. Губина написали:
кандидат биологических наук *И. А. ХАЛИФМАН* и *В. А. ГУБИН*

Библиографию составили:
Т. И. ГУБИНА и *С. Е. ОСТРОВСКАЯ*

Редакционная коллегия:
проф. А. П. ГОРИН, проф. В. К. ДЫМАН,
проф. А. В. ПЕТЕРБУРГСКИЙ,
А. В. КАНТОРОВИЧ (редактор), И. Н. ГУДКОВ

ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ А. Ф. ГУБИНА

Профессор и заведующий кафедрой пчеловодства Московской сельскохозяйственной академии имени К. А. Тимирязева доктор сельскохозяйственных наук Александр Федорович Губин, имя которого известно далеко за пределами СССР не только в кругах деятелей пчеловодной науки, но и среди рядовых пчеловодов-практиков многих стран, отдал изучению пчел всю жизнь. Даже в те годы, когда он по долгу службы занимался другими вопросами, пчелам посвящались все свободные часы и дни. Прожив сравнительно недолгую жизнь, Александр Федорович Губин благодаря своему необычайному трудолюбию и выдающейся работоспособности и организованности успел сделать очень много. Его вклад в науку о пчелах на редкость разносторонен. Им разрабатывался очень широкий круг проблем: здесь и вопросы химии и технологии меда и воска, и оценка различных приемов летнего и зимнего ухода и содержания пчел, изыскание средств борьбы с болезнями расплода и взрослых пчел, данные о распределении пчел по СССР, совершенствование постановки дела опыления сельскохозяйственных растений рационализация труда на пасеках, организация производства и т. д. А. Ф. Губин был подлинно универсальным специалистом пчеловодства и знатоком различных проблем этой отрасли.

Александр Федорович впервые познакомился с жизнью пчел не по книгам и не по учебникам. Его отец, Федор Иванович Губин, профессор и управляющий учебной фермой Московского сельскохозяйственного института, был видным деятелем сельского хозяйства. Разносторонне образованный специалист, он организовал в различных местах России сельскохозяйственные школы, искусственное орошение полей, животноводческие фер-

мы, передвижные сельскохозяйственные выставки, лесонасаждение, улучшение местных пород скота и т. д. Федор Иванович придавал большое значение пчеловодству и отлично знал его практически, так как еще в раннем детстве много работал с пчелами на состоявшейся из 50—80 колод пасеке своего отца. Федор Иванович был широко ориентирован и в теории пчеловодства. Когда на Высших Голицынских сельскохозяйственных курсах была впервые в истории высшего образования в России учреждена специальная кафедра пчеловодства, первым профессором этой кафедры стал Ф. И. Губин, организовавший при курсах в 1919 г. учебную пасеку.

Младшему сыну Федора Ивановича, Александру, было 7—8 лет, когда отец стал брать его с собой на пасеку, где он постиг азы, а затем начал совершенствоваться в знании пчел, в работе с ними. Небольшая пасека Ф. И. Губина находилась в 1910—1911 гг. в усадьбе птичника Московского общества любителей! птицеводства (теперь—район московского стадиона «Динамо»). Здесь Александр Федорович принял участие в проводившихся отцом наблюдениях за изменением веса ульев в течение суток. Впоследствии, работая с отцом на учебной пасеке Голицынских курсов, Александр Федорович нес здесь обязанности пчеловода, ставил первые самостоятельные исследования. Здесь им был сконструирован несложный, но остроумно устроенный самопишущий прибор для автоматической регистрации веса улья в течение суток. Описание этого прибора и его чертеж, опубликованные в журнале «Пчеловодное дело», явились одной из первых печатных работ А. Ф. Губина. Эти материалы привлекли внимание зарубежных специалистов и были перепечатаны в иностранных пчеловодных журналах.

Позднее та же работа, дополненная выявлением влияния конкретных факторов, обуславливающих разные стороны жизни и деятельности пчелиной семьи, была продолжена и расширена А. Ф. Губиным на Московской опытной пчеловодной станции.

Именно отец пробудил в Александре Федоровиче интерес к сельскому хозяйству, к ботанике, физике и химии, воспитав в сыне тягу к исследованию, понимание познавательного значения самостоятельной работы, умение ставить перед собой вопросы и находить пути и средства их решения. А. Ф. Губин уже подростком выращи-

вал на огороде отличные овощи, а дома—редкие растения, он увлекался химическими опытами, конструировал приборы, сам их испытывал, проверял, совершенствовал.

Среднее образование Александр Федорович получил в Первом Московском реальном училище, проявив серьезные способности в физике и других естественных науках. Окончив реальное училище, Александр Федорович по примеру своего старшего брата Ф. Ф. Губина (ныне профессора Московского инженерно-строительного института им. В. В. Куйбышева) поступил в Московское высшее техническое училище, где проучился, однако, всего один год. В 1916 г. он был призван в действующую армию, а через два года—в 1918 г.—вернувшись после демобилизации в Москву, поступил на отделение агрохимии и почвоведения Петровской сельскохозяйственной академии, с которой много лет был связан отец и с которой А. Ф. Губин связал и свою судьбу как ученый и педагог.

С первых же лет учебы в академии А. Ф. Губин принял деятельное участие в работе научного студенческого кружка пчеловодов, а темой своей дипломной работы на последнем курсе избрал вопрос, не имеющий отношения ни к почвоведению, ни к агрохимии. «Физические свойства пчелиного меда в зависимости от его химического состава» — так была озаглавлена эта дипломная работа, выполненная в лаборатории кафедры органической химии, которой тогда руководил академик Н. Я. Демьянов. Научный руководитель высоко оценил работу, а самого дипломанта квалифицировал как «добросовестного' и умелого научного работника».

Еще до официального окончания академии, в 1922 г., Александр Федорович был приглашен на Московскую областную сельскохозяйственную опытную станцию для организации отдела пчеловодства. Этот отдел несколько позднее был превращен в Московскую опытную пчеловодную станцию, а станция в дальнейшем была реорганизована в Научно-исследовательский институт пчеловодства.

Первые работы А. Ф. Губина на Московской опытной пчеловодной станции были посвящены изучению ряда неясных вопросов зимовки пчел и связанного с этим вопроса о качестве меда. Александр Федорович исследует химический состав падевых медов, разрабатывает и пред-

лагает методику определения содержания воды в меде, изучает условия кристаллизации меда на зимовке.

О каждой из этих работ следует сказать хотя бы несколько слов.

Предложенная Александром Федоровичем в 1926 г. чрезвычайно простая и доступная рядовому пчеловоду реакция обнаружения пади в меде благодаря четкости, легкости, дешевизне и большому практическому значению получила широкое распространение, так как позволила заблаговременно установить, что в меде есть падь, а это крайне важно для принятия мер к предотвращению зимней гибели пчел.

Разработанный А. Ф. Губиным в 1926 г. способ определения воды в меде путем сушки меда в токе сухой углекислоты до сих пор сохранил значение.

Благодаря успешному вскрытию условий кристаллизации меда в сотах, стало возможным предотвращать это явление, нередко оказывающееся причиной гибели пчел во время зимовки. В то же время изучение процесса кристаллизации меда и его особенностей позволило предложить современный способ фабрикации крупнозернистой садки товарного меда.

В научной биографии А. Ф. Губина можно обнаружить немало и других, сходных примеров и образцов такого действенного практического овладения процессом на основе научно-теоретического раскрытия закономерностей.

Из разработанных в то же время важных предложений А. Ф. Губина, составивших вклад в усовершенствование технологии меда, надо отметить сконструированную им новую установку для плавления меда. Благодаря ее применению, мед, обрабатываемый на разливных базах, продолжал сохранять ферментативную активность. Это было в высшей степени важно в связи с введением в международной торговле новых кондиций на качество меда.

В 1929 г. А. Ф. Губин открыл в отходах производства воска значительные резервы и указал способы, позволившие покончить с этими потерями. Один из самых выдающихся русских знатоков химии воска и меда академик И. А. Каблуков высоко оценил предложение, а позже, в связи с другими работами, отметил, что в то время А. Ф. Губин являлся «одним из немногих русских пчело-

водов, которые к разрешению различного рода практических вопросов подходят вооруженными научными методами исследования».

Следует особо выделить одну из работ, относящуюся к изучению морфологии пчел. Эта работа очень ярко говорит о том, как требователен к себе был А. Ф. Губин и как добивался повышения точности исследований. В 1928 г. Александр Федорович обнаружил, что вследствие отсутствия единой методики фиксации и обработки пчел, подлежащих измерениям, результаты различных работ по изучению экстерьера пчел часто оказываются несравнимыми. Установив, в частности, факт изменчивости хитина в результате кипячения его в растворе едкого кали, А. Ф. Губин показал, что указанное обстоятельство следует принимать во внимание при изучении размеров тела насекомых. Эта работа получила международную известность.

Широкое признание получили также новые, предложенные А. Ф. Губиным методы определения нектарности цветков. Вопрос о нектарности цветков, которым в начале тридцатых годов занялся А. Ф. Губин, представлял одно из звеньев большой проблемы, изучение которой, начатое в 1926 г. на Московской опытной пчеловодной станции, имело целью выяснить факторы, определяющие урожай семян красного клевера.

Распашка межников, осуществлявшаяся в связи с коллективизацией, и общий рост агрономической культуры после победы Великой Октябрьской социалистической революции существенно изменили условия, необходимые для жизни всех диких насекомых, в том числе и полезных насекомых — шмелей, одиночных пчел и других опылителей цветковых растений. Вместе с тем возрастание средних размеров поля значительно повысило потребность сельскохозяйственного производства в насекомых-опылителях, при отсутствии которых невозможно переопыление цветущих растений, а следовательно, и получение урожая семян.

С особой остротой стояли эти вопросы в областях средней полосы РСФСР, где быстро росло травосеяние. Семенники красного клевера, в прошлом, в единоличных хозяйствах, разбросанные на отдельных клочках полей, в колхозах оказались собранными в обширные массивы, требовавшие огромного количества опылителей, есте-

ствённые гнездовья -которых были в массе уничтожены распашкой меж. В этих условиях использование для опыления клеверных семенников медоносных пчел представляло актуальную народнохозяйственную проблему, и А. Ф. Губин энергично взялся за ее разрешение. В 1926—1929 гг. были проведены предварительные наблюдения, позволившие в 1929—1931 гг. на 188 участках в различных колхозах и совхозах Европейской части СССР развернуть опыты по опылению красного клевера пчелами.

Ни реорганизация опытной работы по пчеловодству, в связи с которой Александр Федорович в 1931 г. перешел на работу в Институт овощного хозяйства (теперь Грибовская овощная селекционная станция), ни участие в работах Бакинской почвенно-мелиоративной экспедиции Московского государственного университета в долине реки Сумгаит-чай в Азербайджане (1934—1935 гг.) не отвлекли его внимание от пчеловодной тематики. За это время Александром Федоровичем было написано и опубликовано несколько работ, в ряду которых на первое место должны быть поставлены главы, вошедшие в изданный в 1933 г., большой коллективный труд «Опыление красного клевера и пути клеверного семеноводства». В этой книге обобщены итоги обширнейших в истории агрономических исследований энтомоклеверных работ. В предисловии к книге крупнейший советский специалист по клеверу академик П. И. Лисицын подчеркнул, что это «первая книга по семеноводству клевера, в которой все без исключения выводы **построены на экспериментальных данных**». Особым достоинством книги П. И. Лисицын считал использование в работах во-первых комплексного метода изучения проблемы, во-вторых, «критическое отношение к общепринятым (традиционным) методам» и, наконец, «**выработку ряда новых методов**».

Именно благодаря научной постановке исследования, благодаря выработке новых методов, труды А. Ф. Рубина, относящиеся к применению пчел для разрешения проблемы красноклеверного семеноводства, составили вклад не только в пчеловодство, но и в общую агрономию, в мичуринское учение.

В чем заключалось то новое, что внес в эту проблему А. Ф. Губин?

Почти сто лет назад Ч. Дарвин, установив пользу перекрестного опыления и вред длительного, в поколениях инцухта, заметил, что растениеводы 'смогут в будущем извлечь практическую пользу из этого наблюдения. После открытий Х. К. Шпренгеля, подтвержденных Дарвиным, после больших теоретических и практических изысканий известного русского агронома И. Н. Клингена, общеизвестной истиной стало, что опыление клевера с помощью медоносных пчел может повышать урожаи красноклеверных семян. Но только А. Ф. Губин показал, что для этой дели могут быть с успехом использованы все породы пчел, а не только так называемые «красноклеверные», длиннохоботные южные породы, как считалось в прошлом. Кроме того, Александр Федорович впервые наметил методы управления полетом пчел, что открыло перспективу более полного осуществления предвидения Ч. Дарвина и осветило пути ликвидации извечной обособленности пасек, положив начало превращению пасеки в опылительный цех растениеводства.

С 1936 г. Александр Федорович возглавил в Научно-исследовательском институте пчеловодства работы по повышению урожайности семенников красного клевера. Вслед за предложенными им еще в 1929 г. методом подсева к семенникам красного клевера, розового клевера с целью привлечения пчел (этот способ известен теперь под названием «приманочные посевы»), А. Ф. Губин занялся изучением биологии лётно-опылительной деятельности пчел и на основе вскрытых в этой области закономерностей разработал новый способ, который вскоре вошел в практику и получил мировую известность под названием «дрессировки пчел».

Внимательно следивший за исследованиями Александра Федоровича академик Н. М. Кулагин охарактеризовал его работу по опылению красного клевера как «откровение».

Академик Е. Ф. Лискун писал, что эта работа «представляет собой выдающееся явление в истории пчеловодной науки и практики... Охватывающая с возможной полнотой весь комплекс вопросов клеверного семеноводства и проведенная на многих сотнях гектаров пчелоклеверной сети, дополненная тщательными лабораторными исследованиями, выводы из которых получили полное подтверждение при проведении научных исслед-

дований в производственных условиях в колхозах и совхозах, эта работа является одним из примеров, когда кольцо теории и практики, науки и производства, оказывается идеально замкнутым».

Новаторскими в работе А. Ф. Губина были не только исходные положения и выводы, но и сами формы организации исследования. На пунктах так называемой «пчело-клеверной» сети комплексно изучались факторы урожайности семян клевера, причем благодаря систематическому выявлению и обобщению данных, накапливаемых на большом числе точек, удалось получить много совершенно новых, ценных и в практическом и в теоретическом отношении выводов.

«Такая работа — писал академик Д. Н. Прянишников в официальном отзыве — является первой, по времени и масштабу в СССР». Доктор Реш (Германия) писал в книге «Eine bienenkundliche Reise durch Sowjetrussland», Neuiniinster (1931) по поводу работы А. Ф. Губина: «Вся организация в целом представляет собой импонирующий образец и пример хорошо организованной общей работы большого научного коллектива». Высоко оценил эти работы и проф. К- Фриш (см. предисловие к его книге «Duftgelenkte Bienen im Dienste der Landwirtschaft und Jmkerei», Wien, 1947).

В 1938 году А. Ф. Губин повторно провел на этот раз в 79 колхозах и совхозах Московской области комплексные исследования ряда новых, а частично и уже исследовавшихся вопросов, связанных с опылением пчелами семенников красного клевера и других сельскохозяйственных культур. Этими исследованиями, которые получили широкую известность, было показано, что в условиях обеспеченного опыления цветков красного клевера медоносными пчелами урожай семян на общем фоне высокой агротехники может быть повышен до 4—5 и больше центнеров с гектара. Проведенное по инициативе Александра Федоровича в 1948 г. в 19 колхозах Луховицкого района, Московской области, испытание способа дрессировки пчел еще раз подтвердило высокую эффективность приема, который по настоящее время используется почти без каких-либо изменений не только в нашей стране, но и далеко за ее пределами.

Одним из содержательных исследований, косвенно связанных с разработкой проблемы опыления семенни-

ков красного клевера, было проведенное в 1936 г. сравнительное изучение биологии кавказских и северных пчел и их метисов. В числе других особенностей обеих пород была изучена их устойчивость к одной из наиболее опасных болезней взрослых пчел — нозематозу. В результате установлено, что в условиях средней полосы РСФСР кавказские пчелы сильнее поражаются нозематозом, чем северные.

В 1939 г. Александру Федоровичу Губину, который к этому времени был утвержден в ученое звание старшего научного сотрудника по специальности «пчеловодство», была, без защиты диссертации присвоена ученая степень кандидата сельскохозяйственных наук. Он был переведен на научно-педагогическую работу на биологический факультет Московского Государственного Университета имени М. В. Ломоносова и на Звенигородской биологической станции университета организовал учебно-экспериментальную пасеку. Здесь были продолжены работы по изучению биологии лётно-опылительной деятельности и использованию пчел для опыления сельскохозяйственных культур с целью повышения урожаев семян. Здесь впервые начаты были опыты, в которых имелось в виду проверить возможность перекрестного опыления пчелами льна-долгунца. Установив различия в способности разных сортов льна опыляться с помощью ветра, А. Ф. Губин в дальнейшем нашел, что при опылении пчелами можно на 15—20% повысить урожай семян льна.

В 1941 г. в связи с началом войны Александр Федорович вернулся к научно-агрономической работе. На него возложено было заведование пасекой элитно-подсобного хозяйства Сибирского научно-исследовательского института зернового хозяйства, где под его руководством сборы меда поднялись до 80 кг в среднем от пчелиной семьи.

В мае 1943 г. Александр Федорович был назначен заместителем директора Научно-исследовательского института пчеловодства по научной части, а в декабре того же года приступил на агрономическом, зоотехническом и плодоовощном факультетах Московской сельскохозяйственной академии имени К. А. Тимирязева к чтению курса «Пчеловодство и опыление сельскохозяйственных растений». В марте 1945 г. А. Ф. Губин защитил в

Ученом совете Академии диссертацию на тему «Медоносные пчелы и опыление красного клевера» и вскоре был утвержден в ученой степени доктора сельскохозяйственных наук, а затем и в звании профессора по кафедре пчеловодства.

Диссертация А. Ф. Губина представляла научное обоснование широко подхваченного колхозами и совхозами приема дрессировки пчел, оказавшейся действенным средством повышения урожаев семян не только красного клевера, но и других сельскохозяйственных культур. Работы по дрессировке пчел явились в то же время важной вехой в истории прикладной энтомологии, как успешный опыт использования в производственных масштабах временных связей, условных рефлексов у насекомых.

В рецензии на изданную отдельной книгой диссертацию А. Ф. Губина академик П. И. Лисицын писал:

«Работа А. Ф. Губина, в течение более 10 лет изучавшего вопрос о повышении урожайности семенников красного клевера, содержит много новых точных методов исследования и описание тонко проведенных оригинальных опытов и, что особенно ценно, содержит много нового, интересного с научной точки зрения и в то же время имеет громадное производственное значение. Речь идет об управлении опылением клевера, т. е. об обеспечении семенников клевера основным фактором получения урожаев семян, большом и больном до работ Губина вопросе.

Мы все знаем, что современного населения шмелей недостаточно для опыления клевера, но Губин первый количественно доказал, какую ничтожную роль они теперь играют в подавляющей части клеверосеющей зоны. Отсутствия одного этого фактора уже достаточно для бесплодия семенников клевера. Далее он доказал, что клевер способны опылять наши обыкновенные северные пчелы не хуже, чем абхазские, и что последние неправильно названы красноклеверными по причине, связанной с длиной их хоботка. Такое утверждение было встречено враждебно поклонниками абхазских пчел, и Губину пришлось выдержать не один бой, чтобы доказать свою правоту.

Попутно Губин установил факт громадной практической важности, встреченный сначала общим недоверием

и ропотом. Я говорю об установленном им на 32 участках различных зон Союза невероятном факте потери трех четвертей урожая семян клевера при уборке. Оказывается только 1/4 урожая -семян попадает в наши амбары, и этот жалкий «сбор» мы называем урожаем. Повторные учеты других лиц показали, что Губин прав.

Не останавливаясь на других фактах, установленных А. Ф. Губиным в его работе, должен отметить исключительное значение того раздела, который касается так называемой дрессировки пчел, методе, разработанном А. Ф. Губиным на основе учения Павлова об условных рефлексах. Коротко и образно выражаясь, Губин нашел способ «заваживать» пчел и направлять их туда, куда нам нужно.

Это открытие настолько важно, и техника выполнения его настолько проста, что оно должно быть как можно скорее и шире популяризировано и сделаться таким же обязательным, как оспопрививание».

В течение всех последующих лет жизни Александр Федорович не прекращал работы над дальнейшим совершенствованием способа управления лётной деятельностью пчел, изыскивая средства повышения коэффициента полезной опылительной деятельности их, добиваясь равномерности опыления всей, включая и отдаленные участки, площади поля. В связи с развернувшимся в 50-х годах укрупнением колхозов и новым увеличением средних размеров поля, необходимость эффективного решения этого вопроса снова стала весьма острой. Установив, что пчелы способны «запоминать» два и более различных запахов, А. Ф. Губин начал разработку нового способа дрессировки, обещающего при применении сильного «подсобного», запаха ароматических эфирных масел не только усиливать общую лётно-опылительную деятельность пчел, но и побуждать их к посещению определенных участков поля.

Но для активного опыления растений и повышения сборов меда необходимы сильные семьи, пчелам которых присущи определенные породные достоинства. Как же выращивать сильные пчелиные семьи с хорошо выраженными индивидуальными свойствами и особенностями? Общераспространенные в течение последней четверти века учения о принципах содержания и разведения пчел по сути совершенно не давали надежных указаний,

которые позволили бы и в пчеловодстве стать, наконец, на путь научной селекции.

А. Ф. Губин возглавил работу по критическому пересмотру основ содержания и разведения пчел.

Теперь уже никем не оспаривается практическое и научное значение выступлений Александра Федоровича, направленных на вскрытие и разъяснение ошибочности усердно насаждавшихся в пчеловодстве представлений о том, что слабые семьи будто бы в конечном счете более продуктивны, чем сильные. В результате последовательной критики, подкрепленной прямыми экспериментами и умелым использованием данных практического пчеловодства, несостоятельность «теории» о преимуществах слабых семей была настолько убедительно показана и доказана, что сами авторы ее от нее отказались.

Большая работа (1946 г.) была проведена А. Ф. Губиним по изучению кормового баланса семьи пчел в течение года. Основным выводом этой работы явился установленный факт расходования каждой пчелиной семьей на удовлетворение своих фуражных потребностей в среднем около 90 кг меда в год. Этот **ВЫВОД** имеет большое значение для разработки правильных систем содержания и разведения пчел в местностях с различным по времени и силе взятком.

Существенную страницу в истории нашей пчеловодной науки составили работы А. Ф. Губина, посвященные одному из важнейших для практического пчеловодства вопросов — зимовке пчел. Борьба мнений, развернувшаяся вокруг всей проблемы в целом и, в частности, вокруг вопроса о температурном режиме в зимовнике, закончилась признанием правильности принципов «холодной» зимовки, которые так горячо отстаивал А. Ф. Губин, и неверности отвергнутых им рекомендаций «теплой» зимовки.

Наибольшее значение в рассматриваемом плане имеют работы А. Ф. Губина, которыми продолжены были безосновательно забытые исследования А. С. Михайлова, П. Л. Снежневского и др., прогрессивно мыслящих специалистов, доказывавших, что представляющие основную массу пчелиной семьи бесплодные, не оставляющие потомства, рабочие пчелы играют существенную роль в формировании наследственности всей семьи как целого. Не отрицая значения матки и трутней, как

специализированных воспроизводящих элементов семьи, разработавшееся А. Ф. Губиным и его учениками учение о биологической целостности пчелиной семьи уточняло роль рабочих пчел, в частности, роль пчел-кормилиц в процессе формирования наследственности пчелиных семей и в эволюции всего вида медоносных пчел. Учение о биологической целостности пчелиной семьи позволило глубже вскрыть с позиций диалектического материализма внутренние взаимосвязи особей в одной из наиболее -сложных форм сожительства у общественных насекомых. Первые же проведенные на пасеке в Горках-Ленинских опыты, пролившие свет на физиологическую роль пчел-кормилиц, привлекли к себе пристальное -внимание ученых пчеловодов многих стран мира. Проверка этих опытов, проведенная уже после смерти А. Ф. Губина, в частности доктором Фр. Рутнером в Австрийском институте пчеловодства, и ряд других подтвердили обоснованность заключений о реальности эффекта воздействия «кормового фактора» на личинок, т. е. о пороодообразующем влиянии пчел-кормилиц.

В последние годы жизни Александра Федоровича под его руководством был разработан способ лечения европейского гнильца с помощью малых доз пенициллина. При этом было показано, что скармливание сиропа с пенициллином, благотворно влияя на больных личинок, одновременно улучшает состояние внешне здоровых взрослых пчел. Опубликованные недавно данные югославского ученого, профессора И. Томашек, подтвердили эти интересные -в разных планах, а в практическом отношении ценные выводы.

А. Ф. Губина как ученого отличали две наиболее характерные черты: он был не только выдающимся организатором массовых научных исследований, но и на редкость изобретательным талантливым экспериментатором.

Целые серии проводившихся А. Ф. Губиным исследований биологии лётной деятельности пчел, особенно анализы сигнального значения для пчел цвета, запаха цветков, насыщенности сиропа и т. п., представляют замечательные образцы строго продуманных, изящных и предельно убедительных опытов.

Во всех своих работах А. Ф. Губин выступает как последовательный материалист, как ученый, не останавливающийся перед тем, чтобы поднять руку на устаревшие

которые позволили бы и в пчеловодстве стать, наконец, на путь научной селекции.

А. Ф. Губин возглавил работу по критическому пересмотру основ содержания и разведения пчел.

Теперь уже никем не оспаривается практическое и научное значение выступлений Александра Федоровича, направленных на вскрытие и разъяснение ошибочности усердно насаждавшихся в пчеловодстве представлении о том, что слабые семьи будто бы в конечном счете более продуктивны, чем сильные. В результате последовательной критики, подкрепленной прямыми экспериментами и умелым использованием данных практического пчеловодства, несостоятельность «теории» о преимуществах слабых семей была настолько убедительно показана и доказана, что сами авторы ее от нее отказались.

Большая работа (1946 г.) была проведена А. Ф. Губиним по изучению кормового баланса семьи пчел в течение года. Основным выводом этой работы явился установленный факт расходования каждой пчелиной семьей на удовлетворение своих фуражных потребностей в среднем около 90 кг меда в год. Этот вывод имеет большое значение для разработки правильных систем содержания и разведения пчел в местностях с различным по времени и силе взятком.

Существенную страницу в истории нашей пчеловодной науки составили работы А. Ф. Губина, посвященные одному из важнейших для практического пчеловодства вопросов — зимовке пчел. Борьба мнений, развернувшаяся вокруг всей проблемы в целом и, в частности, вокруг вопроса о температурном режиме в зимовнике, закончилась признанием правильности принципов «холодной» зимовки, которые так горячо отстаивал А. Ф. Губин, и неверности отвергнутых им рекомендаций «теплой» зимовки.

Наибольшее значение в рассматриваемом плане имеют работы А. Ф. Губина, которыми продолжены были безосновательно забытые исследования А. С. Михайлова, П. Л. Снежневского и др., прогрессивно мыслящих специалистов, доказывавших, что представляющие основную массу пчелиной семьи бесплодные, не оставляющие потомства, рабочие пчелы играют существенную роль в формировании наследственности всей семьи как целого. Не отрицая значения матки и трутней, как

специализированных воспроизводящих элементов семьи, разрабатывавшееся А. Ф. Губиным и его учениками учение о биологической целостности пчелиной семьи уточняло роль рабочих пчел, в частности, роль пчел-кормилиц в процессе формирования наследственности пчелиных семей и в эволюции всего вида медоносных пчел. Учение о биологической целостности пчелиной семьи позволило глубже вскрыть с позиций диалектического материализма внутренние взаимосвязи особей в одной из наиболее сложных форм сожителства у общественных насекомых. Первые же проведенные на пасеке в Горках-Ленинских опыты, пролившие свет на физиологическую роль пчел-кормилиц, привлекли к себе пристальное внимание ученых пчеловодов многих стран мира. Проверка этих опытов, проведенная уже после смерти А. Ф. Губина, в частности доктором Фр. Рутнером в Австрийском институте пчеловодства, и ряд других подтвердили обоснованность заключений о реальности эффекта воздействия «кормового фактора» на личинок, т. е. о пороодообразующем влиянии пчел-кормилиц.

В последние годы жизни Александра Федоровича под его руководством был разработан способ лечения европейского гнильца с помощью малых доз пенициллина. При этом было показано, что скармливание сиропа с пенициллином, благотворно влияя на больных личинок, одновременно улучшает состояние внешне здоровых взрослых пчел. Опубликованные недавно данные югославского ученого, профессора И. Томашек, подтвердили эти интересные в разных планах, а в практическом отношении ценные выводы.

А. Ф. Губина как ученого отличали две наиболее характерные черты: он был не только выдающимся организатором массовых научных исследований, но и на редкость изобретательным талантливым экспериментатором.

Целые серии проводившихся А. Ф. Губиным исследований биологии лётной деятельности пчел, особенно анализы сигнального значения для пчел цвета, запаха цветков, насыщенности сиропа и т. п., представляют замечательные образцы строго продуманных, изящных и предельно убедительных опытов.

Во всех своих работах А. Ф. Губин выступает как последовательный материалист, как ученый, не останавливающийся перед тем, чтобы поднять руку на устаревшие

или неверные научные положения. В борьбе за утверждение новых взглядов Александр Федорович неизменно был мужественным, последовательным и принципиальным, каким только и может быть подлинный деятель науки.

Александр Федорович подготовил ряд научных работников, самостоятельно читающих ныне учебные курсы в вузах: П. Т. Аллее (Тарту), Н. М. Куренной (Ставрополь), В. А. Кирьякова (Курск). Ряд учеников и воспитанников А. Ф. Губина ведут самостоятельную исследовательскую работу: Н. А. Солодкова, установившая, в частности, что пчелы способны удерживать в «памяти» несколько запахов; З. А. Добринина — много сделавшая, для выяснения природы биологической целостности семьи; А. И. Харчева—выявившая новые данные о зависимости состояния половой системы маток от условий содержания; М. Г. Бердяева — изучающая биологию опыления хлопчатника пчелами и др.

Высококвалифицированный педагог и воспитатель специалистов и научных кадров, яркий лектор и замечательный популяризатор, автор более 200 печатных трудов — книг, брошюр и статей, Александр Федорович был любимцем студентов академии. В стенах академии, где прошла большая часть жизни Александра Федоровича, где он родился, вырос, учился и много лет работал, он выполнял немало общественных поручений. Одним из самых почетных поручений он считал руководство студенческой научной работой. В студентах — молодых пытливых исследователях — Губин видел будущее науки и всегда помогал им в их первых научных исканиях.

Особенно много внимания уделял Александр Федорович студенческому кружку пчеловодов. Под его умелым и благожелательным руководством студентами были выполнены десятки интереснейших работ по изучению биологии пчелиной семьи, экологии цветения и опыления различных сельскохозяйственных культур и т. д. Многие из этих работ были напечатаны, иные получили известность среди пчеловодов и семеноводов не только в нашей стране, но и за ее пределами. Достаточно напомнить имеющую большое практическое значение работу Т. И. Стебаевой по цветному зрению пчел, М. Г. Саталкиной — о причинах географической изменчивости пчел, А. А. Зелеиковой — о влиянии белково-витаминных под-

кормок на пчел и их экстерьер, Л. С. Ламаевой — о влиянии размера ячеек и других условий на длину хоботка и размеры тела пчел. Такие студенческие исследования, как работы Э. М. Березовской о биологической целостности пчелиной семьи и взаимоотношениях особей ее составляющих, Н. С. Долговой — об эффекте близкородственного размножения у пчел, И. Н. Ксенофонтовой — относительно изменения экстерьера пчел при нуклеусном содержании — представляют весьма существенный интерес.

Особенно разнообразны были студенческие работы, посвященные вопросам опыления сельскохозяйственных культур. Отметим здесь работы М. Ф. Шеметкова с кокасагызом, А. И. Никитиной — с овощами, В. П. Лутцо, В. М. Смирнова, Р. Б. Козина — со льном-долгунцом, З. М. Кордаковой — с луком. Целая серия исследований (В. Г. Кашковский, В. Ф. Тутьхин, Е. М. Данилкович, Л. М. Стасенко и др.) была посвящена изучению влияния антибиотиков на расплод и взрослых пчел.

При Александре Федоровиче в кружке пчеловодов всегда кипела живая работа. Здесь можно было получить информацию о самых важных новостях теории и практики, о новых советских и зарубежных работах, здесь частыми гостями были не только студенты-дипломанты, аспиранты, но и научные работники, пчеловоды-практики. Заседания кружка нередко затягивались до позднего вечера, и часто после закрытия заседания Александр Федорович еще часами беседовал со слушателями.

Весьма серьезно относился Александр Федорович к переписке с колхозными и совхозными пчеловодами, пчеловодами-любителями. Переписка его была чрезвычайно обширна, но на любой вопрос, затронутый в письме, всегда давались исчерпывающие и обстоятельные ответы. Многие из случайных корреспондентов Александра Федоровича впоследствии становились деятельными участниками его исследований, проводили по его указаниям наблюдения и опыты.

Как деятельный член общества по распространению научных и политических знаний, А. Ф. Рубин часто читал лекции, особенно охотно выступал перед колхозными пчеловодами. Почти каждая такая лекция завершалась беседой, после которой у Александра Федоровича обычно появлялись новые помощники и корреспонденты из

среды колхозных пасечников. Помощь многочисленных добровольных «ассистентов» из числа студентов, аспирантов и пчеловодов-практиков в немалой мере способствовала быстрому решению ряда вопросов, изучавшихся А. Ф. Губиным, и стала школой, в которой выросли многие, ныне ставшие самостоятельными исследователями, ученые.

Александр Федорович в течение многих лет был членом бюро секции пчеловодства Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина и принимал живейшее участие в работе этого научного центра, в организации и проведении съездов, пленумов и совещаний по различным вопросам пчеловодства и особенно по вопросам опыления сельскохозяйственных растений. Его доклады на пленумах неизменно привлекали большое число слушателей.

А. Ф. Губин был председателем секции пчеловодства Московского научно-технического общества сельского и лесного хозяйства.

Как член редакционной коллегии журнала «Пчеловодство», он горячо ратовал за развертывание боевой принципиальной критики всего, что мешает развитию советского пчеловодства, и за решительную поддержку прогрессивных начинаний ученых и практиков.

Труды А. Ф. Губина были высоко оценены правительством. Он был награжден орденом «Знак почета», а также медалями, в том числе Большой и Малой серебряными медалями Всесоюзной сельскохозяйственной выставки.

Жизнь Александра Федоровича оказалась прерванной в расцвете сил и творческих замыслов. Его кончина была отмечена в журналах многих стран. Посвященные жизни и работе А. Ф. Губина некрологи, выражения соболезнования советской пчеловодной науке были опубликованы в ряде пчеловодных изданий Англии, Франции, Болгарии, Венгрии, Германии—Восточной и Западной, Югославии, Румынии, Польши, Чехословакии и других стран. Один из патриархов научного пчеловодства проф. Людвиг Армбрустер (ФРГ), особо отмечает в ряду трудов Губина «большую, до сего времени никем непревзойденную работу о пчелах и красном клевере» и говорит о том, как высоко оценил эту работу К. Фриш.

До последнего дня своей жизни Александр Федоро-

рович был связан с широкими кругами пчеловодства, аспирантами, студентами. Уже тяжело больной, не имея сил держать в руках перо, он продиктовал для передачи ученикам и аспирантам письмо, в котором предупреждал, что им отныне придется работать без опоры, и призывал сосредоточить внимание и силы для достижения поставленных перед ними задач. В этом письме, которое оказалось последним и стало его завещанием, он сердечно ободряет и напутствует своих воспитанников. За несколько часов до смерти 7 сентября 1956 г. он продолжал думать о судьбах отечественного пчеловодства и делился своими мыслями по поводу дальнейшей работы, в той отрасли сельского хозяйства, которой он посвятил всю свою жизнь и в которую навсегда вписал свое славное имя.

БИБЛИОГРАФИЯ ПЕЧАТНЫХ РАБОТ

А. Ф. ГУБИНА

1921

Кружок пчеловодства студентов Петровской сельскохозяйственной академии, (1920—1921).—Пчеловодное дело, 1921, вып. 2 стлб. 41—44.

1922

Доклад на Первом Всесоюзном совещании по опытному делу в пчеловодстве 6—10 февраля 1922 г.—Пчеловодное дело, 1922, вып. 5, стр. 21—22.

Зимовка пчел. -Хозяин, 1922, № 6, стр. 22—26.

К вопросу о зимовке пчел.—Хозяин, 1922, № 8—9, стр. 39.

Разумные ли существа пчелы?—Пчеловодное дело, 1922, вып. 6, стлб. 21—23.

1923

В защиту горизонтального улья Лайянса,— Пчеловодное дело 1923, № 12, стр. 15—17.

Из работ Грибовской опытной пасеки Московской областной с -х. опытной станции.—Пчеловодное дело, 1923, № 8—9, стр. 10—17; № 10—11, стр. 17—23.

То же. Отд. оттиск. М., 1923. 16 стр. со схем. и граф. (Моск. обл. с.-х. опытная станция. Отдел применения).

Самопишущий прибор для регистрации веса улья.—Пчеловодное дело, 192-3, № 1, стр. 13—15.

Сравнение ульев различных систем.—Пчеловодное дело, 1923, № 12, стр. 18.

1924

Перевозка пчел зимой.—Пчеловодное дело, 1924, № 1, стр. 8—11.

Размещение меда на зиму.—Пчеловодное дело, 1924, № 8—9, стр. 230—237.

Способ учета площадей на сотах при помощи понтोगрафа. Пчеловодное дело, 1924, № 6, стр. 173—175.

1925

Гигроскопические свойства меда.— Пчеловодное дело, 1925, № 12 стр. 490—492.

К статье Удовенко «Почему сахарится мед в сотах».—Пчеловодное дело, 1925, № 8, стр. 32&-ЭЭ0.

Собирая пчел на зимовку, удаляй из ульев падевый мед. — Пчеловодное дело, 1925, № 9'—10, стр. 389—390.

1926

Ближайшие задачи и направление работ опытных пчеловодных станций.— Пчеловодное дело, 1926, № 11, стр. 484—486.

То же. Отд. оттиск. М., типолит. ВТУ им. Дунаева, [1926. 4 стр.] без тит. л. и обл.

Верн 1 ли, что чем лучше мед, тем он дольше не садится?— Пчеловодное дело, 1926, № 10, стр. 473.

Восковой голод.— Пчеловодное дело, 1926, № 10, стр. 441—442.

[Вредна ли для пчел известь, находящаяся в сахаре?]. Ответ на вопрос № 214, —Пчеловодное дело, 1926, № 6, стр. 278.

Как определить присутствие примесей к воску без каких-либо приспособлений. Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1926, № 7, стр. 328.

Какими свойствами обладает мед при осадке? Ответ на вопрос.— Пчеловодное дело, 1926, № 10, стр. 473.

[Качество меда с цветов табака]. Ответ на вопрос № 221.— Пчеловодное дело, 1926, № 6, стр. 279.

Методика определения воды в меде.—Пчеловодное дело, 1926, № 1, стр. 14—17.

Московская опытная пчеловодная станция.—Пчеловодное дело, 1926, № 5, стр. 200—204.

Новая угроза зимовке пчел. Пчеловодное дело, 1926, № 8, стр. 340.

О пчеловодной биокартотеке.—Пчеловодство (Вятка), 1926, № 11, стр. 348—349.

[О причине чютери пчелами способности летать]. Ответ на вопрос № 222.— Пчеловодное дело, 1926, № 6, стр. 279.

Подготовка пчел к зимовке.—Пчеловод-практик, 1926, № 9, стр. 140—141.

Помощь пчелам, зимующим на падевом меде.—Пчела и пасака, 1926, № 1—4, стр. 47—50.

Почему мед, хранящийся в разных помещениях, не одинаково садится? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1925, № 4, стр. 158.

Реф. кн: Казанский А. Н. Шмелиное население Иваново-Вознесенской губ.—Пчеловодное дело, 1926, № 12, стр. 553¹—554.

Сколько должны пчелы собрать нектара для изготовления 1 кило забрусеванного меда? Ответ на вопрос. — Пчеловодное дело. 1926, № 12, стр. 577.

Сколько меда потребляет средняя семья пчел при нормальных условиях жизни в течение года? Ответ на вопрос,- Пчеловодное дело, '1926, № 12, стр. 577.

Угроза предстоящей зимовки пчел.— Опытная пасака, 1926, № 9, стр. 16.

Влияют ли соты, в которых выводилась детка, на качество меда, по сравнению с магазинными сотами, т. е. свободными от рубашечек? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 11, стр. 215.

Где можно приобрести кавказских пчел? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1927, № 5, стр. 215.

Дает ли практические результаты увеличение размеров улья Дадана до 20 рамок в гнезде с магазином? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 10, стр. 197.

Если мед выкачать жидким незрелым, то сколько он потеряет в себе весу, когда образуется уже в крупку? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1927, № 5, стр. 267.

Зимовка пчел. М.—Л., Госиздат, 1927. 59 стр. с илл. и черт.

Совм. с И. Евдокимовым.

Имеется ли достаточное основание для замены на зиму клеенчатых покровов на рамочных ульях рединой? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1927, № 12, стр. 607—608.

К методике наблюдений за посещаемостью медоносных растений пчелами. Пчеловодное дело, 1927, № 7, стр. 324—326.

Какая бактериологическая станция производит определение видов гнильца и на каких условиях? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1927, № 5, стр. 267.

Какая температура является наиболее характерной и важной для пасеки? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1927, № 11, стр. 538.

Когда можно убирать из ульев все подушки—в мае или июне? — Ответ на вопрос. Пчеловод-практик, 1927, № 10, стр. 198.

Методика измерений трубочки цветка красного клевера -Пчеловодное дело, 1927, № 3, стр. 121—122; № 4, стр. 175—178.

Могут ли кавказские пчелы переносить длинную зимовку? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 11, стр. 215.

Могут ли торговать искусственной вошиной лица, не имеющие пчел? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № Ц, стр. 215.

Может ли матка перенести пересылку по почте или по железной дороге? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 11, стр. 215.

Можно ли покушать рои пчел у крестьянина, у которого в одной колоде завелся гнилец и пчелы погибли? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 6, стр. 125.

На какое число рамок Д—Бл. делать лежаки для местности "средней по медосбору и сколько и какой величины делать у лежаков летков? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 11, стр. 215.

Насколько вредно или безвредно подкуривание пчел? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 10, стр. 197.

Нет ли каких-либо средств для дезинфекции сотов? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 10, стр. 198.

Нужен ли на зимовке верхний леток и на какой высоте от верха он должен быть расположен? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 10, стр. 198.

О лечении гнильца по способу Гутцельмана и Барбера. Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 3, стр. 55.

Обеззараживается ли воск с гильцовых пасек при перетопке?

Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1927, № 5, стр. 267.

Опыты кормления пчел сахарным сиропом.—Пчеловодное дело, 1927, № 1, стр. 29—31; № 2, стр. 71—75. Библиогр: 4 назв.

[Откуда можно выписать длиннохоботных пчел?]. Ответ на вопрос № 431.—Пчеловодное дело, 1927, № 11, стр. 538.

Письмо в редакцию. [О необходимости увязывать программы и планы работ различными пчеловодными обществами].—Пчеловодное дело, 1927, № 1, стр. 50.

Почему в ульях на зимовке большая сырость? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 10, стр. 198.

Почему весной мед негоден для употребления?—Пчеловод-практик, 1927, № 11, стр. 215.

Почему кристаллизуется мед?—Практическое пчеловодство, 1927, № 1, стр. 3Эи-44.

Почему мед сбора 1926 года начал быстро кристаллизоваться? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1927, № 11, стр. 538.

Почему пчелы неохотно работают на красном клевере?—Пчеловод-практик, 1927, № 4, стр. 61—62.

Почему у нас в округе колоды скорее усиливаются с весны и раньше начинают тянуть вошину, чем рамочные ульи? Ответ на вопрос. - Пчеловод-практик, 1927, № 10, стр. 198.

[Правильно ли я сделал, присоединив осиротелую семью к благополучной?] Ответ на вопрос № 69.—Пчеловод-практик, 1927, № 6 стр. 125.

Сколько можно держать в нашей деревне ульев? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 10, стр. 197.

Хорош ли будет для средней полосы СССР одностенный улей из вершковой доски? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 11, стр. 197.

Хорош ли улей Дадана, построенный по книжке Чикина? Ответ на вопрос. Пчеловод-практик,—1927, № 10, стр. 198.

Чем можно объяснить, что как только зацветают яблони, то начинается пчелиный напад? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1927, № 11, стр. 197.

1928

В какое время года лучше перевозить пчел? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 6, стр. 141—142.

Вреден ли для пчел мед, который хранится в жестяных оцинкованных банках? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1928, № 11, стр. 532.

Подписано: А. Г.

Вреден ли как зимний корм арбузный сок, переработанный пчелами в арбузный мед? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1928, № 11, стр. 532.

Подписано: А. Г.

Вредно ли отзывается на здоровье пчел подкуривание их дымом трута, растущего на дубовых пнях? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 5, стр. 116.

Действительно ли, что трут при подкуривании пчел действует на них отравляющим образом? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 4, стр. 91.

Есть ли преимущества кавказской пчелы против нашей?]. Ответ 11 а вопрос. № 253—Пчеловод-практик, 1928, № 7, стр. 166.

Есть ли необходимость для пчел в темноте в роевне и смогут ли пчелы держаться на потолке и стенках роевни из фанеры? Ответ на вопрос.— Пчеловод-практик, 1928, № 9, стр. 205.

Из нашей практики борьбы с гнильцом.—Пчеловодное дело, 1928, № 4, стр. 188—190.

Как легко переносят кавказские пчелы зимовку в средней России? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 7, стр. 166.

Как очистить воск и придать ему желтый цвет? Ответ на вопрос.— Пчеловод-практик, 1928, № 4, стр. 92.

Как производится подсадка, кавказских маток? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 5, стр. 116.

Какая из кавказских пород наиболее миролюбива и трудолюбива? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело. 1928, № 6, стр. 324.

[Какая порода пчел будет лучше для медосбора с красного клевера?]. Ответ на вопрос № 306.—Пчеловод-практик, 1928, № 10, стр. 231.

Какие матки лучше—выведенные при естественном или искусственном роении? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 10, стр. 230.

Какие средства борьбы с нозематозом? Ответ на вопрос Пчеловод-практик, 1925, № 7, стр. 165—166.

Какими средствами бороться на зимовке с поносом [пчел?]. Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 12, стр. 268.

Какое время удобнее для выписывания кавказских маток для Новгородской губернии? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 7, стр. 166.

Какой лучше метод искусственного роения? Ответ на вопрос.— Пчеловод-практик, 1928, № 9, стр. 205—206.

Какой толщины должны быть стенки ульев, оставляемых в зимовку на точке? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 6, стр. 141.

Ко всем пчеловодам, выписывающим кавказских пчел.—Пчела п пасака, 1928, № 5, стр. 209.

То же. Пчеловодное дело, 1928, № 6, стр. 266.

То же. Пчеловодное дело, 1928, № 6, стр. 159.

То же. — Под загл.: «Пчеловодам, выписывающим кавказских пчел».—Журнал опытная пасака, 1928, № 5—6, стр. 205.

Ко всем пчеловодам СССР и кооперативным объединениям пчеловодов.—Журнал опытная пасака, 1923, № 5—6, стр. 293—294.

Совм. с Н. И. Ильиным.

То же- Пчеловодное дело, 1928, № 6, стр. 266.

Красный клевер и кавказские пчелы. Сущес-твуют ли красноклеверные пчелы—Журнал опытная пасака, 1928, № 5—6, стр. 254—262.

То же. Отд. оттиск.—Тула, «Опытная пасака», 1928, 9 стр.

Краткая энциклопедия пчеловодства. М.—Л., Гос. изд., 1928. VIII, 788 стр. с илл., черт. и граф. (Русское об-во пчеловодства) А. Ф. Губину принадлежат сл. статьи: Болезни воска; Взвешивание контрольного улья; Воск пчелиный; Самопишущий прибор; Суточные колебания веса улья; Фальсификация воска.

[Культивируются ли в настоящее время в Ленинграде дрожжи

для медово-фруктовых вин?]. Ответ на вопрос. № 535.—Пчеловодное дело, 1928, № 6, стр. 324—325.

Подписано: А. Г.

[Могут ли пчелы возвращаться на старое место за 70—100 сажень?].—Ответ на вопрос. № 299.—Пчеловод-практик, 1928, № 10, стр. 230.

Может ли кавказская порода пчел использовать взятки с красного клевера? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 5, стр. 116.

Можно ли кормить пчел осенью на зимний запас порциями по 800 гр. сахара, растворенного в кипяченой воде, но сам раствор не кипятить? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1928, № 12, стр. 589.

Подписано: А. Г.

[Можно ли натравить одну породу пчел на другую?]. Ответ на вопрос. № 307.—Пчеловод-практик, 1928, № 10, стр. 231.

Можно ли примешивать в искусственную вошину парафин или горный воск и будут ли ее отстраивать пчелы при незначительной примеси? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1928, № 6, стр. 325.

Подписано: А. Г.

Можно ли разводить кавказскую породу пчел в Боровичском округе, Новгородской губернии? Ответ на вопрос. Пчеловод-практик, 1928, № 7, стр. 166.

Можно ли сеять шведский клевер без покровного растения? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1928, № 12, стр. 590—591.

Можно ли употреблять отравленный спирт для дезинфекции сотов и ульев? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 1, стр. 19.

Не могут ли пчелы жалить под действием бездымного дыма, работающего на карболовой кислоте или лизоле? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 9, стр. 205.

Новое в белении воска.—Пчеловодное дело, 1928, № 1, стр. 18—22.

О значительных погрешностях в изучении изменчивости пчел.—Пчеловодное дело, 1928, № 11, стр. 496—501.

То же. Отд. оттиск.—[М.], типолит. им. Дунаева, 1928. 6 стр. (Из работ Моск. обл. с.-х. опытно-станции).

О кормлении пчел медом неизвестного происхождения.—Пчеловодное дело, 1928, № 4, стр. 187—188.

[О преимуществе теплого заноса перед холодным?]. Ответ на вопрос № 603.—Пчеловодное дело, 1928, № 12, стр. 589.

Подписано: А. Г.

[О регулировании тепла и воздуха в ульях]. Ответ на вопрос: № 318.—Пчеловод-практик, 1928, № 12, стр. 268.

Об организации сети пчеловодов-опытников. Пчеловодное дело, 1928, № 8—9, стр. 413—416.

От каких условий и причин зависит кристаллизация центробежного и сотового меда и что нужно сделать, чтобы мед не кристаллизовался? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1928, № 11, стр. 532—535.

[Отражаются ли на медосборе помехи в роевую пору?]. Ответ на вопрос. № 610. Пчеловодное дело. 1928, № 12, стр. 590.

Письмо в редакцию. [О племенных пчелах Терского племхоза в Пятигорске].—Журнал опытная насека, 1928, № 7, стр. 342.

Полезно ли закрывать ульи газетами весной по выставке пчел на пасеку? Ответ на вопрос. Пчеловод-практик. 1928, № 10, стр. 230.

Полностью ли используют кавказские пчелы цветение красного клевера, как их рекламируют? Ответ на вопрос.— Пчеловод-практик, 1928, № 7, стр. 166.

Почему залетали пчелы, несшие обножку, в порожние ульи? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 9, стр. 205.

Причины кристаллизации меда на зимовке и меры ее предупреждения.—Пчеловод-практик, 1928, № 2, стр. 27¹—29.

Радикален ли способ Гутцельмана и Барбора по борьбе с гнильцом у пчел? Ответ на вопрос.— Пчеловодное дело, 1928, № 11, стр. 533.

Подписано: А. Г.

Салициловая кислота вредна пчелам; какую же кислоту вводить весной в подкормку пчелам? Ответ на вопрос.— Пчеловод-практик, 1928, № 6, стр. 141.

Сколько в среднем дает меду десятая эспарцета и гречихи? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 1, стр. 20.

Сколько в среднем меду может дать 1 гектар посевного клевера 1 гектар фацелии, 1 гектар горчицы? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1928, № 6, стр. 323.

Сколько может израсходовать [меда] в сутки весной сильная семья? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 7, стр. 166.

Сколько можно класть салициловой кислоты на 4 килогр. сыты для весенней подкормки? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1908, № 7, стр. №6.

Убивает ли совершенно 30-градусный мороз яички и личинки моли, положенные с осени в соты? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № I, стр. 20.

Укажите наиболее благонадежные питомники кавказских маток? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 7, стр. 166>.

Установлено ли практически заметное преимущество ульев с теплым заносом перед ульем с холодным заносом «Дадан-Блатт»? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 6, стр. 141.

Хорошо ли будут жить кавказские пчелы на севере Северо-Двинской губернии? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 10, стр. 231.

[Что нужно сделать, чтобы кипрейный мед сделался твердым?].

Ответ на вопрос. № 617.—Пчеловодное дело, 1928, № 12, стр. 591.

[Что означает шекотанье у пчел?]. Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 12, стр. 268.

Что получается от смешивания кавказских маток с местной пчелой? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1928, № 7, стр. 166.

1929

Будет ли годен для зимовки пчел подвал, вырытый под садовым домиком? Ответ на вопрос. — Пчеловод-практик, 1929, № 10, стр. 183.

Подписано: А. Г.

Влияет ли на зимовку пчел подрамочное пространство? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1929, № 5, стр. 200.

[Вреден ли закристаллизовавшийся мед в магазинных рамках для корма пчел на зимовке?].—Ответ на вопрос. № 625.—Пчеловодное дело, 1929, № 1, стр. 42.

К организации зимовки пчел.—Пчеловод-практик, 1929, № 10, стр. 172—173.

К пчеловодам, имеющим кавказских 'пчел.— Практическое руководство, 1929, № 5—6, стр. 148.

То же,—Пчеловод-практик, 1939, № 7, стр. 136.

То же,—Пчеловодное дело, 1939, № 12, стр. 535.

Как достать воск из скристаллизовавшейся однообразной массы из воска и меду? Ответ на вопрос. № 379.—Пчеловод-практик, 1929, № 8—9, стр. 167.

Как лучше располагать гнездо на зиму? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1929, № 8—9, стр. 390—301.

Как поступить с центробежным медом, чтобы он засахарился? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1929, № 4, стр. 151.

Ко всем пчеловодам СССР.—Пчеловодное дело, 1929, № 12, стр. 535.

Может ли передаваться гнилец с одной пасеки на другую при пользовании общей медогонкой? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1929, № 5, стр. 87.

Подписано: А. Г.

Можно ли в формалиновый парообразователь вместо формалина класть серу? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1929, № 4, стр. 151.

Необходимое разъяснение.—Журнал опытная пасека, 1929, № 3—4, стр. 154.

Новое в воскопробойном деле. М., Всерос. союз пчеловодной кооп. и Моск. о-во сельского хоз-ва, 1929, 20 стр. с илл., черт, и диагр. (Ред. журн. «Пчеловодное дело»),

Совм. с Н. И. Ильиным.

Об утеплении и вентиляции ульев на зимовке.—Пчеловод-практик, 1929, № 12, стр. 202—200.

[Об утеплении на зиму помещения для пчел]. Ответ на вопрос. № 380.—Пчеловод-практик, 1929, № 8—9, стр. 167.

Предупреждает ли окуривание суши формалином или сернистым газом сушь от повреждения могилицей? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1929, № 4, стр. 151.

Снег—хорошее утепление зимующих пчел.—Практическое пчеловодство., 1929, № 9—10, стр. 235.

Удобен ли будет [лежак] для производства секционного меда, если на него сделать магазин для секций? Ответ на вопрос. № 378.—Пчеловод-практик, 1929, № 8¹—9, стр. 167.

Тезисы доклада на совещании при семеноводсоюзе, посвященном семеноводству и клеверной проблеме 20—24 мая 1929 г.—Журнал опытная пасека, 1929, № 5—6, стр. 216—217.

Чем объяснить, что рой, вышедший в 7 часов утра и собранный в роевню после двух часов вернулся обратно? Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1929, № 8—9, стр. 168.

Что означают слова «интернолирование и «оптимальные*? Ответ на вопрос.—Пчеловодное дело, 1929, № 2, стр. 77.

The department of Apiculture of the Moscow district Agricultural Experimental Station and its work on the Role of the Honey Bee in Pollination of Agricultural Plants. В кн.: ivinternational Congress of Entomology, Ithaca, August, 1928. Vol. II. Haumburg, 1929, s. 960—963.

1930

Большая инструкция наблюдений на основных пунктах энтомоклеверной сети в 1930 г. [М.] Московская областная сельскохозяйственная опытная станция. 1930. 1 стр. Стеклограф, издание.

Емкость медового зобика пчелы.—Журнал опытная пасака, 1930, № 34, стр. 122—126. Библиогр: 8 назв.

Инструкция полевых наблюдений по пчелоклеверному вопросу на пунктах опытной контрактации пчел в 1930 г.—Журнал опытная пасака, 1930, № 9—10, стр. 466—479.

Совм. с другими.

Комплектование коллективных и советских пасек пчелами. Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1930, № 1, стр. 6¹—9.

Маркировка меда в совхозах и колхозах.—Коллективное пчеловодное дело, 1930, № 12, стр. 36—37.

[О преимуществах теплого и холодного запасов]. Ответ на вопрос.—Пчеловод-практик, 1930, № 5—6, стр. 28.

Опытная контрактация пчел для опыления красного клевера — Коллективное пчеловодное дело, 1930, № 3—4, стр. 104—106.

Опыты опыления красного клевера пчелами.—Семеноводство. 1930, № 4, стр. 26—27.

Современное положение вопроса об опылении красного клевера.—Журнал опытная пасака, 1930, № 5—6, стр. 239—288.

То же. Отд. оттиск. Б. в. д., 1930', 47 стр.

1931

Повысить урожай и сократить потери семян клевера. —Семеноводство, 1931, № 7, стр. 9—14.

Do red clover bees exist?—Bee kingdom. Egypt. 1931 April, s. 3—12.

1933

Зимовка пчел. Кисловодск, Кароблиздат, 1933. 60 стр. На карачевском яз.

Опыление красного клевера и пути клеверного семеноводства.

М., Кооп. изд-во, 1933, 332 стр.

Совм. с другими.

1934

Закономерности распределения пчеловодства по СССР и климат.—Доклады Академии наук СССР, т. 2, 1934, № 7, стр. 431—435.

Опыление красного клевера и пути клеверного семеноводства.

М. Кооп. изд-во, 1933. 3312 стр.

Совм. с другими.

Опыление красного клевера пчелами. Пчеловодство, 1934, № 3, стр. 41—45.

Организация опыления клевера пчелами.—Семеноводство, 193-1, № 5, стр. 54—57.

Расстановка клевероопылигельных пасек Пчеловодство 1934, № 6, стр. 17—24.

Теплопроводность снега. [Утепление ульев]—Пчеловодство 1934 № 12, стр. 25—29.

Упаковка меда. Пчеловодство, 1934, № 7, стр. 11—14.
Число ульев на клевероопылятельной пасеке—Пчеловодство, 1934, № 6, стр. 24—28.

1935

Воздухопроводность снега [Утепление ульев!].—Пчеловодство, 1935, № 2, стр. 27—31.

Длина хоботка у пчел.—Пчеловодство, 1935, № 7, стр. 31—36.

Дрессировка пчел (с целью усиления посещения клевера).— Газ. Известия, 1935, № 119.

Нектарность красного клевера и посещаемость его пчелами.— Пчеловодство, 1936, № 4, стр. 18—29.

Основные условия хорошей зимовки пчел.—Пчеловодство, 1935, № 9, стр. 3—5.

Первое областное совещание по пчеловодству в Марийской автономной области Пчеловодство, 1935, № 12, стр. 24—28.

Совм. с Д. И. Барыкиным.

Перевод и реф. ряда статей:—Пчеловодство, 1935, № 10, стр. 35—41.

Перевод и реф. ряда статей:—Пчеловодство, 1935 № 7, стр. 43—49.

Перевод статьи: Филлипс Э. Ф Американские ульи.—Пчеловодство, 1935, № 11, стр. 42—44.

Племенная работа в пчеловодстве. Пчеловодство, № 12, 1935, стр. 35—37.

Рец. на кн.: Эльтринген Г. Строение и деятельность органов чувств насекомых.— Пчеловодство, 1935, № 9, стр. 47—48.

A new method of capturing swarms.—The Bee World, Vol. 16, 1935, № 12, p. 137—138,

1936

Вредная книга. [Рец. на кн.: Скориком А. С. Пчелопольное хозяйство и пути его организации в СССР. М.—Л., 1936. 95].—Пчеловодство, 1936, № 12, стр. 43—44.

Совм. с С. Истоминым и С. Розовым.

Дрессировка пчел на клевер —Пчеловодство, 1936, № 6, стр. 4—6.

То же.—Колхозное опытничество, 1936, № 7. стр. 35—37.

Как направить пчел на клевер для повышения урожайности клеверных семян. М., 1936. 15 стр. с илл. (Науч.-исслед. ин-т пчеловодства Наркомзема РСФСР).

Как организовать опыление красного клевера.—Пчеловодство, 1936, № 5, стр. 8—13.

Как следует обращаться с медом.— Пчеловодство, 1936, № 10, стр. 12—15.

Мобилизация пчел на медосбор, как средство повышения урожайности.—Пчеловодство, 1936, № 5, стр. 24—30.

Не все пчелы поддаются дрессировке.—Пчеловодство, 1936, № 12, стр. 25—27.

Совм. с А. Д. Гавердовской.

Ноземостойчивость кавказских пчел и продвижение их на север.—В кн.: Сборник научных работ (науч.-исслед. ин-та пчеловодства). М., 1936, стр. 27—39.

О нектарности красного клевера — Пчеловодство, 1936, № 5, стр. 8.

О медоносности липы.—Пчеловодство, 1936, № 6, стр. 20—23.

Откачивать только зрелый мед.—Пчеловодство, 1936, № 7, стр. 9—11.

Первые итоги дрессировки пчел на клевер. - Пчеловодство, 1936, № 12, стр. 9—М.

Перевод рефератов.—Пчеловодство, 1936, № 1, стр. 43—46.

Почему среднерусские пчелы посещают красный клевер.—Пчеловодство, 1936, № 12, стр. 4—7.

Проблема опыления клевера и организация клевероопыления пчелами.—В кн.: Семеноводство красного клевера. М., Сельхозгиз, 1936, стр. 61—99.

Происхождение медвяной росы и падевого меда.—Пчеловодство, 1936, № 10, стр. 25—29.

Пути улучшения кормовой базы пчеловодства.—Пчеловодство, 1936, № 8, стр. 23-24.

Реф.: Клейенбюль Ф. Пчелы породы «нигра».—Пчеловодство, 193-6, № 1, стр. 46—47.

Рец. на кн.: Касаткин А. А. Справочник пчеловода. М., Сельхозгиз, 1936. 203 стр.—Пчеловодство, 1936, № 10, стр. 44—46.

Совм. с П. Комаровым и В. Темновым.

Рец. на плакат: Курочкин А. Пчел—на службу клеверному семеноводству.—Пчеловодство, 1936, № 7, стр. 44'—46.

Сбор нектара длиннохоботными и короткохоботными пчелами из цветов клевера.—В кн.: Сборник научных работ (науч.-исслед. пн-та пчеловодства). М., 1936, стр. 53—60. Наркомзема РСФСР.

Совм. с Н. П. Смагдовой.

Bestäubung und Erhöhung der Samenernte bei Rotklce *Trifolium pratense* L. mit Hilfe der Bienen.—Archiv für Bienen Kunde, Jg. 17, 1936, Hf. 7, s. 209—262, Bibl. 86 n.

1С37

Как усилить опыление клевера пчелами.—Пчеловодство, 1937, № 6, стр. 13—15.

Новое в опылении клевера.—Московский агрономический журнал. 19-37, № 4—5, стр. 7-0—73.

О пригодности меда с табака и кенафа для зимовки пчел.—Пчеловодство, 1937, № 2, стр. 37—38.

Опыление пчелами красного клевера.—В кн.: «Пчеловодство». Работы совещания при Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина 13—16 февраля 1937 г. М.— Л., 1937, стр. 141—148. (Труды Всесоюз. акад. с.-х. наук им. В. И. Ленина).

Перевод статьи: Амебная болезнь пчел.—Пчеловодство, 1937, № 2, стр. 58—59.

Перевод статьи: Тунних А. Две плодных матки вместе в одной пчелосемье.—Пчеловодство, 19-37, № 2, стр. 60.

Пчеловодство. М., Сельхозгиз, 1937. 784 стр. с илл.

Совм. с П. М. Комаровым.

Пчелоопыление клевера прежде и теперь.—Пчеловодство, 1937, № 12, стр. 16—18.

Реф.: Об итогах работ опытных станций в Канаде. -Пчеловодство, 1937, № 3, стр. 42—43.

Увеличение числа пчелосемей отводками - Колхозное опытничество. 1937, № 5, стр. 50—51.

1938

Книга, в которой много ошибок. ГРец. на кн. Щербина П. С. Хорошо использовать пчел на опылении клевера. Л., Сельхозгиз, 1938. 82 стр. с илл.].—Пчеловодство, 1938, № 8—9, стр. 55—56.

Наши успехи (об итогах дрессировки пчел на клевер).—Пчеловодство, 1938, № 7, стр. 15'—17.

Опыление клевера и дрессировка пчел. —Колхозное опытничество, 1938, № 5, стр. 20—24.

Опыление клевера пчелами.—Колхозный бригадир, 1938, № 6, стр. 58'—59.

Пчелоопыление семенников красного клевера и дрессировка гтчел. -Всесоюзная картотека Сельсо. Серия • колхоза. 1933, № 16, [4 стр.].

Пчелы—основные опылители клевера. — Пчеловодство, 1938, № 5, стр. 40—44.

Реф: О содержании сахара в крови у пчел и дальности полета пчел. -Пчеловодство, 1938, № 6, стр. 41—42.

1939

Больше внимания опылению клевера в третьей сталинской пятилетке.—Пчеловодство, 1939. № 6, стр. 31—32.

Дрессировка пчел. М., Сельхозгиз. 1939. 1 сложен, л.

О паровом ноже для распечатывания сортов. - Пчеловодство, 1933. № 5, стр. 11.

Пчела и клевер.—Пресс-Бюро для областных и городских газет,- М., 1939, стр. 1—4 (Бюллетень № 152).

Пчала I канюшына. Газ. «Большевик Палесся», 19'39, 29 сентября.

Пчеловодное хозяйство колхоза «Добробут» на Всесоюзной сельскохозяйственной выставке.—Пчеловодство, 1939, № 7. стр. 14—15.

1940

Ароматическая подкормка пчел и ее значение для опыления клевера-Доклады ВАСХНИЛ, 1940, вып. 8, стр. 44—48.

Совм. с Н. П. Смарагдовой.

До питания при визначення придатности Ызних медив для зимвли бджил.— Колгоспне бджільництво, 1940, № 7, стр. 13—17.

В соавторстве с В. Н. Любимовой.

Дрессировка пчел, как новый метод в борьбе за гыгокий урожай клевера.—В кн.: «Опыт передовиков сельского хозяйства». Сборник лекций и докладов, прочитанных учеными, специалистами и передовиками колхозов и совхозов на Всесоюзной сельскохозяйственной выставке в 1939 г. Вып. I. М., 1940, стр. 185 — 191.

Яапилення селькогосподарских рослин на новому етапи.—Колгоспне бджільництво, 1940, № 5, стр. 11 — 14.

К вопросу о влажности воздуха в зимовниках Пчеловодство, 1940, № 11 — 12, стр. 33'— 34.

К вопросу о влиянии света и других агентов на интенсивность вылета пчел.—Зоологический журнал, т. 19, вып. 5, 1940, стр. 801—804.

Совм. с Н. П. Смарагдовой.

Направляющее действие ароматической подкормки и роль пахучего органа при отыскании пчелами источников взятка—Зоологический журнал, т. 19, вып. 5, 1940, стр. 790—800.

Совм. с Н. П. Смарагдовой.

О влиянии частых откочек магазинов на медосбор.—Пчеловодство, 1940, № 7, стр. 17—19.

О дрессировке пчел для опыления виноградников. (Из доклада па Всесоюзном совещании по виноградарству и виноделию в феврале 1940 г. при Главвино).—Виноделие и виноградарство СССР, 1940, № 7—8, стр. 40—47.

О дрессировке пчел на опыление определенных участков.—Пчеловодство, 1940, № 6, стр. 25—27.

О прошлой, настоящей и возможной роли насекомых в опылении растений. -Яровизация, 1940, № 2, стр. 110—121.

Совм. с И. А. Халифманом.

Огриватель для пасичницких ножив.—Колгоспне бджльництво, 1940, № 81—9, стр. 21—22.

Опыление сельскохозяйственных растений на новом этапе.—Пчеловодство, 1940, № 5, стр. 16—17.

Шведский клевер, як азотозбирач, кормова рослина і медонос.—Колгоспне бджмьшцтво, 1940, № 6, стр. 15—17.

Який спосіб виготовлення ароматизованного сиропу найкращий.—Колгоспне бджльництво, 1940, № 11 —12, стр. 25—27.

1941

Биологическая и технологическая оценка меда. В кн.: Каблуков И. А. О меде, воске, пчелином клее и их подмесах. М., Сельхозгиз, 1941, стр. 143—158.

Дрессировка пчел при опылении огурцов —Доклады ВАСХНИЛ, 1941, вып. 4, стр. 24—25.

Забезпечити запилення конюшини.—Колгоспне бджльництво, 1941, № 5, стр. 10—13.

Как убирать семенники клевера. М., «Московский рабочий», 1941. 50 стр. с илл. и черт.

Совм. с П. И. Лисицыным и А. И. Реморовым.

Какой способ приготовления ароматического сиропа для дрессировки пчел является лучшим?—Пчеловодство, 1941, № 1, стр. 25—26.

Опыление пчелами полевых, технических и овощных культур.—Пчеловодство, 1941, № 5, стр. 22—25.

Опыты по изучению пчелоопыляемых культур -Пчеловодство, 1941, № 6, стр. 21—22.

Организация опыления пчелами сельскохозяйственных культур.—Пчеловодство, 1941, № 3, стр. 17—20.

Пчеловодство. М., Сельхозгиз, 1941, 520 стр. (Учебники и учебные пособия для с.-х. техникумов).

Совм. с другими.

Пчелоопыление плодово-ягодных культур Пчеловодство 1941, № 4, стр. 23—25.

Розширямо КМбнісТв бджолозапилюваних культур.—Колгоспні бджільництво, 19-41, № 6, стр. 9—10.

Эффект пчелоопыления льна. Яровизация, 1941, № 1, стр. 102—103.

1942

Действие химических веществ на микроспорию *Nosema Apis* Z.—Зоологический журнал, т. 21, вып. 4, 1942, стр. 147—152, Совм. с В. В. Алпатовым.

Из опыта работы на пасеке.—Колхозное производство, 1943. № 5—6, стр. 24—25.

Опыление льна-долгунца пчелами. -Доклады ВАСХНИЛ, вып. 4. 1942, стр. 30—32.

1943

Из опыта работы на пасеке.—Колхозное производство, 1943, № 5—6, стр. 24—25.

Как убирать семенники красного клевера. М., Московский большевик», 1943, стр. 60.

Совм. с П. И. Лисицыным, С. С. Праксиным и Л. Г. Малий.

1945

Дрессировка пчел.—Газ. «Соц. земледелие», 1945, 28 июня.

Институт пчеловодства в дни Отечественной войны.—Пчеловодство, 1945, № 1, стр. 25—29.

Как подкармливать пчел зимой. Пчеловодство, 1945, № 3, стр. 46—48.

Медоносные пчелы и опыление красного клевера. Диссертация... доктора с.-х. на укр. М., 1944. 355 стр. (Науч.-исслед. ин-т пчеловодства Наркомзема РСФСР). Рукопись.

1946

Блестящий результат.—Колхозное производство, 1946, № 2—3, стр. 37. По поводу статьи К. Михеева и Н. Чугунова. Отклик на статью: «Ускоренное разведение пчел», помещенной в том же журнале.

Весеннее кормление пчел солодовым сахаром. М., 1946, 14 стр. (Биб-ка пред. колхоза. Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева. Упр. пчеловодства Наркомзема РСФСР).

Какие ульи нам необходимы в новой сталинской пятилетке Пчеловодство, 1946, № 10, стр. 14—16.

Кормление пчел солодовым сахаром.—Газ. «Соц. земледелие», 1946, 26 марта.

Кормовой баланс семьи пчел и повышение продуктивности пчеловодства.—Доклады (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева), вып. 4, 1946, стр. 238—240.

Новый способ наващивания рамок. Пчеловодство, 1946, № 1, стр. 15—16.

Опыление семенников клевера пчелами.—Газ. «Соц. земледелие», 1946, 24 июня.

Отношение пчел к недостатку кислорода.—Зоологический журнал, т. 25, 1946, вып. 4¹, стр. 329—333.

Совм. с Н. П. Смарагдовой.

Отравление пчел поваренной солью.— Пчеловодство, 1946, № 11 — 12, стр. 40'—41.

Подкормка пчел весной солодовым сахаром. Пчеловодство, 1946, № 4, стр. 28—32.

Программа лекций по курсу «Пчеловодство», М., 1946. 8 стр.

Управление лётной деятельностью пчел при опылении растений. М., 1946. 63 стр. с илл. (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева. Труды, вып. 33). Библиогр: 49 назв.

1947

Медоносные пчелы и опыление красного клевера. М., Сельхозгиз, 1947, 277 стр. (Науч.-исслед. ин-т пчеловодства М-ва сельского хоз-ва РСФСР).

О переваримости пчелами солодового сахара и декстринов.—

Пчеловодство, 1947, № 4, стр. 28—30.

Совм. с Т. И. Стебаевой.

Об одном ошибочном выступлении проф В. Д. Алпатова. (По поводу ст. «Дрессировка пчел, как способ управления опылительной и нектарособирающей деятельности пчел» в жури. «Пчеловодство», 1947, № 4).—Газ. «Соц. земледелие», 1947, 26 декабря.

Совм. с И. Хохловым.

Об опылении красного клевера северными и кавказскими пчелами.—Пчеловодство, 1947, № 5, стр. 42—47.

Опыление сельскохозяйственных растений пчелами. -Пчеловодство, 1947, № 2, стр. 24—29.

Пчелы повышают урожай.—Колхозное производство, 1947, № 3, стр. 36—37.

Реф.: Лечение акароза нитробензолом.— Пчеловодство, 1947, № 3, стр. 53.

Узловые вопросы развития пчеловодства в СССР.—Пчеловодство, 1947, № 11, стр. 37—45.

1948

За устойчивые сборы меда на всех пасеках ежегодно.— Пчеловодство, 1948, № 12, стр. 15—23.

Крупнейший ученый-зоотехник.—Газ. «Соц. земледелие», 1948, 3 ноября.

Совм. с другими.

Методы получения устойчивых сборов меда в средней полосе СССР.—Доклады (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева). Вып. 7, 1948, стр. 174—178.

Пчеловоды, становитесь в первые ряды строителей ползающих насаждений! -Пчеловодство, 1948, № 12, стр. 3—5.

Пчеловодство, 2-е переработ, изд. М., Сельхозгиз, 1948. 616 стр. с илл.

Совм. с другими.

То же на эстон. яз.—Талин. Эстонгосиздат, 1952, 682 стр. с рис.

1949

Доклад на совещании работников пчеловодства РСФСР. Пчеловодство, 1949¹, № 3, стр. 147.

За урожай не менее 5 центнеров семян красного клевера с каждого гектара.—Пчеловодство, 1949, № 6, стр. 13—16.

Метод временного деления семей в поллёт. Метод двухкорпусного содержания пчел. М., Изд. ТСХА. 1940, 4 стр.

Наващивание рамок по способу В. И. Попова.—Пчеловодство, 1949, № 12, стр. 15—16.

Плохая услуга нашему пчеловодству. [Рец. на кн.: Алпатов В. В. Породы медоносной пчелы и их использование в сельском хозяйстве. М., 1948. 183 сфр. с илл.].—Пчеловодство, 1949, № 1, стр. 56^59.

Совм. с И. А. Халифманом.

Пчеловодство. Учебный диафильм для курсов колхозных пчеловодов. 1949 г.

Совм. с Е. Г. Брагиным.

1950

Влияние пищи на породные признаки медоносной пчелы. Агробиология, 1950, № 2, стр. 115—125.

Совм. с И. А. Халифманом.

О расстановке ульев на пасеке.—Пчеловодство, 1950, № 1, стр. 25—27.

Петр Иванович Прокопович. 1775—1860.—Пчеловодство, 1950, № 3, стр. 3—4.

Указания по проведению опыта дрессировки пчел на опыление и медосбор в 1950 году. М., Изд. ТСХА. 1950, 4 стр.

1951

Воспитание пчелиной матки из трутневого яйца.—Агробиология, 1951, № 1, стр. 99—104.

Совм. с И. А. Халифманом.

Высокий сбор меда.—Тимирязевец, 1951, 3 ноября.

Зимовка пчел В кн.: Сельскохозяйственная энциклопедия, изд. 3, Т. 2. М., Сельхозгиз, 1951, стр. 171.

Определение удельного веса пчелиного меда. —Пчеловодство, 1951, № 4, стр. 39.

Ручное осеменение маток по способу М. З. Краснопеева.—Пчеловодство, 1951, № 10, стр. 16—20.

Совм. с И. А. Халифманом.

Советы колхозным пчеловодам.—Газ. «Трактор» (Михневский район Московской области), 1951, 12 сентября.

1952

Задания к практическим работам по пчеловодству. Зоологический метод пчеловодства. М., 1952, 11 стр. (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева. Каф. пчеловодства).

Зоотехнический метод пчеловодства М., Изд. ТСХА, 1952, 10 стр.

Какие особенности пчелиной семьи необходимо учитывать при работе на пасеке.—Московский колхозник, 1952, № 2, стр. 42—44.

О биологической целостности семьи ггчел. Рефераты докладов (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева), вып. 16, 1952, стр. 128—132.

Совм. с И. А. Халифманом.
Опыление растений пчелами. Учебное пособие для трехгодичных агротехнических курсов. М., 1952. Плакат.

1953

Влияние пищи на породные признаки медоносной пчелы. -Пчеловодство, 1953, № 3, стр. 22—32.

Совм. с И. А. Халифманом.

Использовать пчел на опылении семенников клевера. [М.], «Московский рабочий», 1953. 3 стр. (Инструкция).

Мед пчелиный. В кн.: Сельскохозяйственная энциклопедия, изд. 3, т. III. М., Сельхозгиз, 1953, стр. 218—219.

Медвяная роса.— В кн.: Сельскохозяйственная энциклопедия, изд. 3, т. III. М., Сельхозгиз, 1953, стр. 219.

Направленный полет пчел, как способ повышения урожая семян красного клевера. —Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии, 1953, вып. 3, стр. 71—76.

Новое в опылении растений пчелами. -Московский колхозник, 1953, № 5, стр. 31—32.

Пчелиная семья —В кн.: Вопросы мичуринской биологии, вып. 3, М. Учпедгиз, 1953, стр. 8»—140.

Совм. с И. А. Халифманом.

Пчеловодство.—В кн.: Справочная книга директора совхоза. Изд. 2-е, испр., ч. 2. М., Сельхозгиз, 1953, стр. 496»—523.

Пчелы и урожай. М., «Знание», 1953. 36 стр. с илл. (Всесоюз. общество по распр. полит. и науч. знаний).

Совм. с И. А. Халифманом.

1954

Новые факты и старый спор.—Агробиология, 1954, № 6, стр. 149—154.

Совм. с И. А. Халифманом.

К вопросу об эволюции танца пчел, как формы приспособления вида к внешним условиям. В связи со статьей Холдейна и Спарвея «Статистический анализ форм связи медоносных пчел и сравнение с формами связи других животных.

Опыление сельскохозяйственных растений пчелами. М., «Знание», 1954. 32 стр. с илл. (Всесоюз. общество по распр. полит. и науч. знаний).

Совм. с И. А. Халифманом.

Рекордный урожай семян клевера. Газ. «Тимирязевец», 1954, 9 января.

1955

Лучшая практика — в передовых хозяйствах. -Газ. «Тимирязевец», 1955, 14 ноября.

Пчеловодство и повышение урожайности сельскохозяйственных растений. В кн.: «За высокие медосборы». М., Сельхозгиз, 1955, стр. 151—176.

Словарь-справочник пчеловода. М., Сельхозгиз, 1955. 419 стр.

Совм. с другими.

Управление ростом и развитием пчелиных семей и повышение продуктивности пчеловодства.—Известия Тимирязевской с.-х. акад., 1955, вып. 2, стр. 153—172.

1966

Ближайшие задачи опыления сельскохозяйственных растений при помощи *тчел.*— В кн.: «Опыление сельскохозяйственных растений». М., Сельхозгиз, 1956, стр. 3—13.

Ближайшие задачи по развитию пчеловодства—Пчеловодство, 1956, № 3, стр. 7—9.

Влияние перерыва в яйцекладке маток на медосбор.—Пчеловодство, 1956, № 11, стр. 13—16.

Совм. с П. Т. Аллсом.

Индивидуальные особенности поведения пчелиных семей и управление лётной деятельностью пчел при опылении растений.— Пчеловодство, 1956, № 9, стр. 39—43.

Совм. с Е. П. Панкратовой.

Новый способ дрессировки пчел при опылении сельскохозяйственных растений на больших площадях. Пчеловодство, 1956, № 6, стр. 36.

Новый способ дрессировки пчел при опылении сельскохозяйственных растений на больших площадях.—Пчеловодство, 1956, № 3, стр. 36.

Новый способ лечения гнильца пчел. М., 1956. 3 стр. (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева. Каф. пчеловодства).

То же.—Барнаул, 1956. 1 стр.

Новый способ лечения гнильца пчел. Уфа, Башкирская Республиканская контора пчеловодства, 1956. 1 стр.

О газете «Тимирязевец». Таз. «Тимирязевец», 1956, 5 апреля.

О причинах ослабления научной работы студентов —Газ. «Тимирязевец», 1956, 19 мая.

Опыление клевера. М., 1956. Плакат.

Опыление хлопчатника и новее в дрессировке пчел. Пчеловодство, 1956, № 4, стр. 52—54.

Совм. с М. Г. Вердиевой.

Почему надо развивать пчеловодство?—Газ. «Тимирязевец», 1956, 125 февраля.

Пчеловодство. В кн.: Справочная книга директора совхоза. Изд. 3-е переизд. Ч. 2. М., Сельхозгиз, 1956, стр. 444—467.

Пчелы и урожай. Об экономической эффективности развития пчеловодства.—Газ. «Сельское хозяйство», 1956, 30 мая.

Пчелы повышают урожай. М., 1956. Плакат.

Micuririske uceni a vcelarstvi.—Vcelarstvi, 1956, № 12, стр. 18—19.

Amehek es a termes. Будапешт, 1956. 98 стр.

Совм. с И. А. Халифманом.

КНИГИ И ПОСОБИЯ, ВЫШЕДШИЕ ПОД РЕДАКЦИЕЙ И ПРИ КОНСУЛЬТАЦИИ А. Ф. ГУБИНА

- Консультант. Топорков «Чудесные помощники». Диафильм. 1952.
Консультант. Киножурнал. «Дрессировка пчел». «Новости сельского хозяйства», вып. 3, 1955.
Науч. ред. отдела «Пчеловодство».—В кн.: Сельскохозяйственная энциклопедия. Изд. 3. Т. 1—5. М., Сельхозгиз, 1949'—1956.
Ред.: Методические указания и задания по контрольным работам годовых заочных курсов пчеловодства. М., НКЗ СССР, 1944.
Ред.: Опыление красного клевера и пути клеверного семеноводства. М., Кооп. изд-во, 1933. 332 стр.
Совм. с другими.
Ред.: Опыление сельскохозяйственных растений. М., Сельхозгиз, 1956. 231 стр.
Ред.: Словарь-справочник пчеловода. М., Сельхозгиз, 1955. 420 стр.; 16 л. илл.
Совм. с другими.

ЛИТЕРАТУРА О А Ф ГУБИНЕ

- Александр Федорович Губин. [Некролог].—Известия Тимирязевской с.-х. акад., 1956, вып. 3, стр. 239'—240, с гютр.
Александр Федорович Губин [Некролог].—Пчеловодство, 1956, №11, стр. 61.
Профессор Александр Федорович Губин Агробиология, 1956, № 5, стр. 141, с портр.
А. Ф. Губин. [Некролог].—Газ. Сельское хозяйство, 1956, 9 сент.
1. Chalifman—A. F. Gubin—журн. Bee World, 1956, v. 37, № И, s. 220.
L. Armbruster—A. F. Gubin [Некролог].—Archiv fur Bienenkunde, 1957, v. 34, 2 Halbjahrheft, s. 119—120.
1. Chalifman und Dr. Oshmann—Professor Alexander Fedcrowitsch Gubin—журн. Leipziger Bienenzeitung, 1957, № 4, s. 124.
Халифман И. А. Памяти А. Ф. Губина (1898—1956) .—Энтомологическое обозрение, т. 37, вып. 2, 1958, стр. 476—485. Библиогр.: 158 назв.

СОДЕРЖАНИЕ

Жизнь и деятельность А. Ф. Губина.....	3
Библиография печатных работ А. Ф. Г у б и н а	- О
Книги и научные пособия, вышедшие под редакцией и при консультации А. Ф. Губина.....	38

Цена 1 руб. 10 коп.

Л 50141 21/VIII—58 г. Объем 2½ п. л. Тип. ТСХА. 3. 1095. Тир. 8000