

В большей степени, внедрение СЭД сказывается на кадровом составе, так как сотрудники и автоматизированная система – это единый механизм управления. И зачастую сотрудники привыкшие к старой системе не желают перестраиваться на новые стандарты. В связи с чем, работа служащих будет осуществляться в пассивном режиме. Именно поэтому, первостепенная задача руководства при внедрении СЭД будет заключаться в своевременной замене плохо работающих элементов [1].

Основной недостаток систем электронного документооборота в большинстве случаев связан со сбоями в их работе. Причин для сбоя системы может быть множество. Зачастую они связаны с нехваткой ресурсов аппаратного обеспечения. Либо, банальным отключением электроэнергии.

Но, какие бы обстоятельства не сложились, неработоспособность системы приносит предприятию определенный ущерб. Масштаб ущерба может быть различным. В лучшем случае, это потеря времени для ввода документов. В худшем, просрочка расчетов по обязательствам, либо задержка с отправкой важных документов.

Согласно статистическим данным средний простой бизнеса связанный со сбоем в СЭД фиксируются 12 раз в год. При этом, сбой в работе может сопровождаться и потерей данных. Именно поэтому возникает необходимость делать регулярный бэкап базы данных.

Современное предприятие в любой отрасли, в т.ч. и в сельском хозяйстве не сможет полноценно и эффективно работать без автоматизированных систем документооборота, так как автоматизированные системы, позволяют минимизировать временные затраты на поиск, формирование, систематизацию и хранение документов. Не говоря уже о полной минимизации риска, связанной с утерей документов.

Библиографический список

1. Алтухова, Н. В. Системы электронного документооборота [Текст] / Н. В. Алтухова, А. Л. Дзюбенко, В. В. Лосева, Ю. Б. Чечиков. - Москва: Издательство КноРус, 2019. - 202 с.

2. Кузнецов, С. Л. Современные технологии документационного обеспечения управления [Текст] / С. Л. Кузнецов. - Москва: Издательство Термика, 2017. - 470 с.

УДК 311:631.1

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ПО КАТЕГОРИЯМ ХОЗЯЙСТВ ПО ДАННЫМ ВСЕРОССИЙСКИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЕРЕПИСЕЙ

Дашиева Баярма Шагдаровна, старший преподаватель кафедры статистики и кибернетики ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, dashieva.b.sh@rgau-msha.ru

***Аннотация:** В статье изучена динамика численности и структуры трудовых ресурсов по категориям хозяйств за период с 2006 по 2016 гг. по данным всероссийских сельскохозяйственных переписей, а также проведен анализ раздела «Трудовые ресурсы» программы переписи.*

***Ключевые слова:** категория хозяйств, сельское хозяйство, структура трудовые ресурсы, показатели динамики.*

Трудовые ресурсы являются одним из важнейших факторов развития сельского хозяйства. Данные о численности трудовых ресурсов сельского хозяйства, затратах труда формируют информацию, необходимую для разработки мер государственной политики по повышению занятости в сельской местности, сохранению и развитию сельских территорий. Одним из направлений (подпрограммой) государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» является «Развитие рынка труда (кадрового потенциала) на сельских территориях» со сроком реализации в 2020-2025 гг. К 2026 г. намечено повышение уровня занятости сельского населения до 60 % и снижение уровня безработицы сельского населения до 6,8 % [1].

В условиях многоукладной экономики сельского хозяйства необходимо изучать трудовые ресурсы по категориям хозяйств: сельскохозяйственным организациям (СХО), крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, (КФХ) и хозяйствам населения (ХН). Наиболее полное представление о динамике трудовых ресурсов по категориям хозяйств получено по итогам всероссийских сельскохозяйственных переписей (ВСХП) 2006 и 2016 гг. [2,3]. Информация о среднегодовой численности работников зафиксирована за 2005 и 2015 гг., а численность занятых по категориям хозяйств учтена на момент проведения переписей (1 июля 2006 и 2016 гг.) (таблица 1). В настоящее время нет другого обследования, позволяющего изучать динамику трудовых ресурсов сельского хозяйства в условиях многоукладной экономики. В связи с этим целью данного исследования является проведение анализа динамики трудовых ресурсов сельского хозяйства за период 2006-2016 гг.

Сравнение данных переписей за 2006 и 2016 гг. показывает, что в течение 10 лет численность работников во всех категориях хозяйств существенно сокращается, что можно объяснить уменьшением числа сельскохозяйственных организаций на 39,1%, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей – на 38,7%, хозяйств населения, в которых осуществлялись сельскохозяйственные работы, – на 6,1%. Причем темпы сокращения числа работников в сельскохозяйственных организациях выше по сравнению с уменьшением самого числа сельскохозяйственных организаций.

Таблица 1

Динамика трудовых ресурсов по категориям хозяйств за 2006-2016 гг.

Категория хозяйств и показатель	на 1 июля, тыс. чел.		2016 г. к 2006 г., %
	2006 г.	2016 г.	
Численность всех работников:			
СХО	2613,9	1386,4	53,0
КФХ	553,5	377,4	68,2
Число лиц, занятых выполнением сельскохозяйственных работ в ХН	45311,2	40726,9	89,9

Если по данным переписи 2006 г. структура работников приводится по всем работникам, то по данным переписи 2016 г. – по работникам, занятым в сельскохозяйственном производстве (таблица 2), что вызывает проблему сопоставимости данных (в основном для сельскохозяйственных организаций).

Структура работников СХО, КФХ и ИП по итогам ВСХП 2006 и 2016

Категория хозяйств и показатель	на 1 июля, тыс. чел.		на 1 июля, % к итогу	
	2006 г.	2016* г.	2006 г.	2016* г.
Численность работников:				
Крупные и средние СХО	2381,5	873,4	100,0	100,0
постоянные	2238,2	815,0	94,0	93,3
временные и сезонные	143,3	58,4	6,0	6,7
Малые предприятия	232,4	359,8	100,0	100,0
постоянные	209,0	322,6	89,9	89,7
временные и сезонные	23,4	37,2	10,1	10,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	470,2	293,4	100,0	100,0
члены хозяйств (включая глав хозяйств)	220,7	106,3	46,9	36,2
члены семей глав хозяйств, не зарегистрированные как члены КФХ	68,4	55,0	14,5	18,7
постоянные наемные	87,8	82,0	18,7	27,9
временные и/или сезонные	93,2	50,1	19,8	17,1
Индивидуальные предприниматели	83,3	73,4	100	100
индивидуальные предприниматели	21,3	24,6	25,6	33,5
помогающие члены семей ИП	-	16,1	-	21,9
постоянные наемные	32,0	13,7	38,4	18,7
временные и/или сезонные	30,0	19,0	36,0	25,9

* данные по занятым в сельскохозяйственном производстве

Структура работников крупных и средних СХО, занятых в сельскохозяйственном производстве, в 2016 г. соответствует структуре 2006 г. для всех работников. В малых предприятиях по сравнению с крупными и средними удельный вес временных и сезонных работников больше. За изучаемый период доля постоянных наемных работников в КФХ повысилась на 9,2 п.п., тогда как у ИП, напротив, снизилась на 19,7 п.п. Удельный вес временных и сезонных работников как в КФХ, так и в ИП снизился. При этом удельный вес временных и сезонных работников у ИП выше по сравнению с КФХ.

В итогах переписей приводятся распределения постоянных работников и руководителей организаций (глав хозяйств) по полу, возрасту, уровню образования, а также распределения руководителей (глав) по общему стажу работы, в т.ч. в сельском хозяйстве и в должности руководителя.

За межпереписной период удельный вес работающих мужчин и женщин пенсионного возраста увеличился примерно на 3 п.п. и почти достиг 5%. Наблюдается увеличение среднего возраста постоянных работников на 1,7 года (до 42,6 лет в 2016 г.) в крупных и средних организациях и на 1,9 года (до 43,5) – в малых. В малых предприятиях по сравнению с крупными и средними организациями удельный вес мужчин больше на 5,1 п.п. и составляет в 2016 г. 66,1%.

В 2016 г. по сравнению с 2006 г. наблюдается повышение уровня образования постоянных работников, так, если в 2006 г. из каждых ста работников имели высшее и неполное высшее профессиональное 8 человек, то в 2016 г. – уже более 12, а среднее

профессиональное образование имел каждый пятый работник. Процент работников, имеющих высшее и среднее профессиональное сельскохозяйственное образование, тоже немного увеличился: в крупных и средних предприятиях – с 14,7 до 16,1%, в малых – с 17,0 до 17,9% всех работников. Вследствие этих структурных сдвигов удельный вес постоянных работников со средним (полным) общим и основным образованием уменьшился на 6,7 и 3,4 п.п. и достиг 38,8 и 36,3 % по крупным и средним СХО и малым соответственно. Удельный вес работников с начальным общим и без образования снизился примерно на 1% и находится на уровне 5% во всех СХО.

Сравнение результатов двух переписей показало, что за десять лет удельный вес мужчин в числе руководителей остался без изменений (на уровне 90% в СХО и 80% в КФХ), увеличился средний возраст руководителей организаций (глав хозяйств), а также – доля руководителей с высшим образованием (рисунок 1).

Для глав КФХ и ИП характерен сравнительно низкий уровень образования, так в 2016 г. только 34% всех глав КФХ и ИП имеет высшее профессиональное образование, тогда как в крупных и средних СХО – 86,9%, в МП – 77,1%. Больше половины руководителей СХО имеют сельскохозяйственное образование, в крупных и средних – 57,2%, в малых – 55,8%, а вот в крестьянских (фермерских) хозяйствах – только 26,9%.

Средний стаж работы руководителей в сфере сельского хозяйства в СХО достигает 20 лет, в КФХ и ИП – 17 лет. А средний стаж работы в должности руководителя в крупных и средних СХО составляет 8,4 года, в МП – 10 лет, в КФХ и ИП – 9,3 года. Удельный вес глав КФХ и ИП, имеющих стаж работы в сельском хозяйстве до 10 лет, увеличился на 10 п.п. и в 2016 г. составил 39%. За изучаемый период увеличился удельный вес глав КФХ и ИП, управляющих хозяйством более 20 лет, с 0,1% до 11,4%.

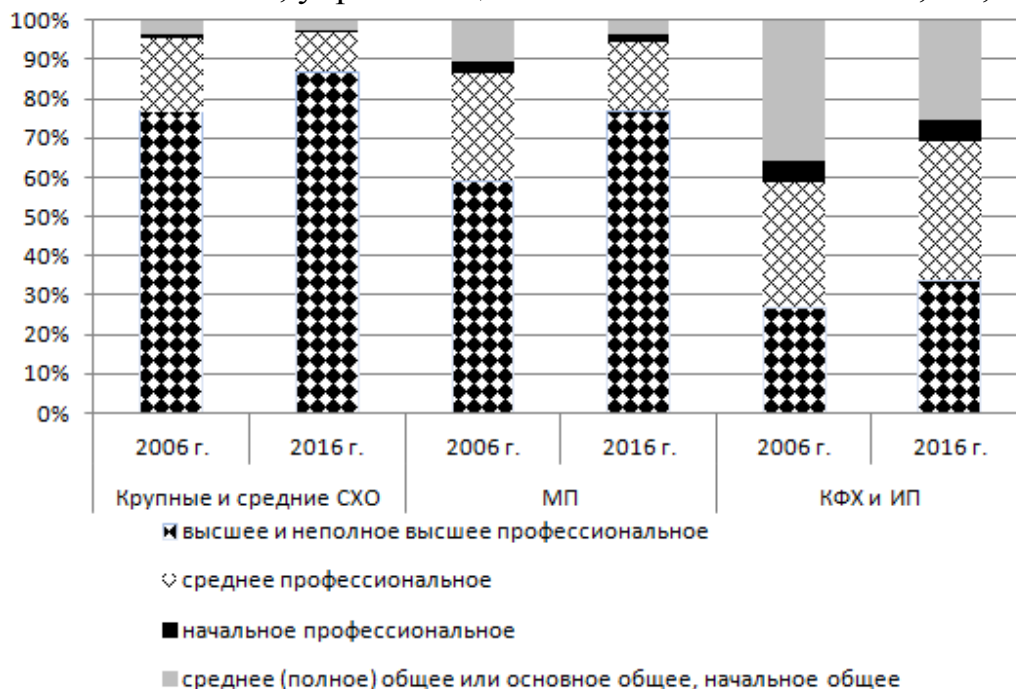


Рис. 1. Структура руководителей организаций / глав хозяйств по уровню образования в 2006 и 2016 гг.

Несмотря на возможность изучения по данным сельскохозяйственной переписи структуры постоянных работников организаций по полу, возрасту, уровню образования,

структуры руководителей организаций и глав хозяйств по полу, возрасту, уровню образования и стажу работы, для полной характеристики трудовых ресурсов информации недостаточно, особенно в условиях их катастрофического уменьшения. Считаем, что в программу переписи необходимо добавить:

– по СХО – показатели «численность всех работников сельского хозяйства по кварталам, чел.» и «отработанное время всеми работниками по кварталам, чел.-ч.», что позволит изучать сезонный характер занятости. Данные показатели, были включены в программу ВСХП-2006, но в переписи 2016 г. отсутствовали. Так, в работе [4] по итогам ВСХП 2006 изучается распределение работников по кварталам года, сравнивается их численность и затраты труда.

– по КФХ и ИП – показатель «отработанное время работниками в хозяйстве, чел.-ч.». А также признаки, позволяющие судить о вторичной занятости глав КФХ и индивидуальных предпринимателей – «является ли основным местом работы занятость в хозяйстве», и при отрицательном ответе на данный вопрос целесообразно уточнить основное место работы главы КФХ и ИП. Данный вопрос также уже был в программе ВСХП-2006, но не был заложен в программе ВСХП-2016.

– по ХН – показатель «отработанное время членами домохозяйства, чел.-ч.» и демографические характеристики (пол, возраст) членов хозяйства, занятых в сельскохозяйственном производстве, что позволит оценить качество трудовых ресурсов. В программе ВСХП-2016 был вопрос о факте привлечения наемных работников, но при этом не задавался дополнительный вопрос о количестве наемных работников, привлеченных для выполнения сельскохозяйственных работ и их затратах труда. Данные признаки являются существенными для включения в программу переписи, т.к. это позволит косвенно выявлять размеры и потенциал развития товарного характера производства, а также – показатель численности трудовых ресурсов в эквиваленте полной занятости по всем категориям хозяйств. При этом для сокращения затрат на проведение переписи должен быть введен ценз для хозяйств населения, этот вопрос обсуждается уже долгое время.

Расширение программы всероссийской сельскохозяйственной переписи по разделу «Трудовые ресурсы» позволит более глубоко оценивать изменения трудовых ресурсов в эквиваленте полной занятости, что особенно актуально в наши дни в связи с необходимостью развития сельского хозяйства и сельских территорий, обеспечения продовольственной безопасности страны и сохранения ее территориальной целостности.

Библиографический список

1. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31.05.2019 № 696 (ред. от 31.03.2021). [Электронный ресурс]. - URL: <https://base.garant.ru/72260516/#friends>

2. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: Т. 2: Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Трудовые ресурсы и их характеристика / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. – 432 с. [Электронный ресурс]. - URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab1_t2.pdf

3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: Т. 2: Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Трудовые ресурсы и их характеристика /Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. – 383 с. [Электронный ресурс]. - URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VSXP_2016_T_2_web.pdf

4. Зинченко, А. П. Трудовые ресурсы сельского хозяйства России (по итогам ВСХП 2006) [Текст] / А. П. Зинченко, А. В. Уколова, Ю. Н. Романцева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - № 3. - С. 57-60.

УДК 336.6

ПРОЕКТИРОВАНИЕ АЛГОРИТМОВ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Емельянова Валерия Витальевна, магистрант Института экономики и управления АПК ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, emelyask_1998@mail.ru

***Аннотация:** Выполнено проектирование алгоритма обработки данных автоматизированной информационной системы анализа финансовой деятельности сельскохозяйственного предприятия.*

***Ключевые слова:** финансовый анализ, алгоритм, алгоритм обработки данных, форма представления алгоритмов, блок-схема.*

Основой программирования является алгоритм – конечный набор инструкций, приводящий от начальных данных к искомому результату. Тщательная разработка алгоритма является весьма эффективной частью процесса решения задачи в любой области применения. В разработку алгоритма для реальной задачи входит осознание степени ее сложности, выяснение ограничений на входные данные, разбиение задачи на менее трудоемкие подзадачи.

Кратко рассмотрим показатели финансовой деятельности организации.

Финансово-экономический анализ – это вид внутрихозяйственного экономического анализа по объекту управления. Финансовый анализ уделяет внимание финансовым результатам:

- эффективности использования капитала (такие показатели, как коэффициент оборачиваемости, среднегодовая стоимость капитала, капиталоемкость, продолжительность оборота капитала);
- увеличению суммы прибыли;
- росту рентабельности;
- улучшению платежеспособности предприятия (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент общей ликвидности) [4].

Существует большое количество понятий алгоритма, мы согласны с мнением А. А. Ключарева «Алгоритм – это точное предписание, определяющее вычислительный