

материалом профессиональных проб должны быть зафиксированы в описании в виде инфраструктурного листа, который должен включать наименование оборудования, его технические характеристики, требования к количеству на один мастер-класс, примерную стоимость, степень износа в ходе профессиональной пробы [2].

Площадка проведения профессиональной проб должна соответствовать требованиям реализации программ дополнительного образования школьников (наличие образовательной лицензии и пр.) и инфраструктурного листа соответствующей пробы.

Профориентационная онлайн-диагностика – комплекс тестовых заданий формирующего и оценивающего характера, размещенных на платформе Тестовые задания нацелены на определение приоритетных профессиональных сфер и интересов участника, степени развития ключевых гибких навыков, знания содержания конкретных профессий и компетенций, уровня осознанности и т.д. Тестовые задания предлагаются преимущественно в игровом интерактивном формате[3].

Количество тестовых заданий, доступных для прохождения, не ограничено. Для получения доступа к практическим мероприятиям участнику необходимо пройти как минимум одно тестовое задание.

Библиографический список

1. Баранкевич, Н. В. Обоснование профориентационной деятельности организаций СПО в сети Интернет [Текст] / Н. В. Баранкевич // Молодой ученый. - 2019. - № 20 (258). - С. 189-193.

2. Грязнева, С. А. Профессиональное самоопределение студентов [Текст] / С. А. Грязнева // Научно-практическая студенческая конференция «День работников сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности», Москва, 08–13 ноября 2018г. - М. : РГАУ - МСХА имени К. А. Тимирязева, 2018. - С. 331-335.

3. Назарова, Л. И. Организация практической подготовки студентов политехнического колледжа [Текст] / Л. И. Назарова, С. А. Грязнева // Агроинженерия. - 2021. - № 1(101). - С. 69-76.

УДК 349.415

ПРОБЛЕМА УСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, ЗАНЯТЫЕ ЗАЩИТНЫМИ ЛЕСНЫМИ НАСАЖДЕНИЯМИ

Пышьева Елена Сергеевна, старший преподаватель кафедры правоведения ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, pysheva@rgau-msha.ru

***Аннотация:** В статье исследуется проблема установления права собственности на земельные участки под защитными лесными насаждениями. Отмечается, что значительная часть таких участков не поставлена на кадастровый учет, право собственности не зарегистрировано. Обосновывается позиция о выборе наиболее эффективной формы собственности.*

***Ключевые слова:** право, защитные лесные насаждения, право собственности, земельные участки, государственная собственность.*

Значение защитных лесных насаждений в деле охраны окружающей среды и обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности трудно переоценить. Они

о повышают продуктивность почв, предохраняют от водной и ветровой эрозии, уменьшают поверхностный сток и смыв почвы, способствуют вовлечению в хозяйственный оборот малопродуктивных и бросовых земель, дают древесину, плоды, ягоды, выполняют эстетические функции.

Однако сохранившиеся к настоящему времени насаждения сильно деградированы, повреждены пожарами, наблюдаются самовольные рубки. Часть защитных лесных насаждений расположена на землях, находящихся в неразграниченной государственной собственности. Кроме того, требуется проведение общей инвентаризации этих насаждений. С каждым годом названные проблемы только усугубляются и в связи с этим требуют незамедлительного решения на законодательном уровне [1, 2].

Существующее правовое регулирование этой сферы, в частности Федеральный закон от 10 января 1996 г. № 4-ФЗ «О мелиорации земель», не может решить всех назревших проблем. Вместе с тем сохранение мелиоративных защитных лесных насаждений в п. 2 ст. 13 Земельного кодекса РФ названо в качестве одной из мер по охране земель (Федеральный закон от 27.12.2019 № 477-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации»).

Наиболее острой продолжает оставаться проблема определения права собственности на земельные участки под защитными лесными насаждениями. С ней тесно связан вопрос надлежащего содержания, ухода за такими насаждениями и их сохранения. Проблема обостряется еще и тем, что в законодательстве отсутствует четкость в определении правового режима данных насаждений: относятся ли они в части или в целом к лесам или являются растительностью вне лесов. Применительно к лесам однозначно форма собственности установлена только в отношении лесных участков в составе земель лесного фонда. В соответствии с ч. 1 ст. 8 ЛК РФ они находятся в федеральной собственности. Формы собственности на лесные участки в составе земель иных категорий определяются в соответствии с земельным законодательством (ч. 2), т.е. могут находиться в любой форме собственности.

Вопросы собственности на нелесную растительность в российском законодательстве должным образом не урегулированы. В гражданском законодательстве действует лишь общая норма о том, что собственником растительности становится собственник земельного участка (ст. 261 Гражданского кодекса), т.е. форма собственности будет зависеть от того, в чьей собственности находится земельный участок.

Истоки проблемы видятся в начавшейся в 1990-е гг. земельной реформе, результатом которой выступили провозглашение множественности форм собственности на землю, реорганизация колхозов и совхозов, появление новых форм хозяйствования.

Как известно, в советский период вся земля находилась в государственной собственности и закреплялась за колхозами и совхозами на праве постоянного (бессрочного) пользования. В процессе земельной реформы сельскохозяйственные угодья были поделены на доли и переданы гражданам в собственность, а несельскохозяйственные угодья, в том числе с расположенными на них защитными лесонасаждениями, остались на балансе колхозов и совхозов на праве постоянного

(бессрочного) пользования [4]. С реорганизацией последних земли с лесонасаждениями оказались фактически без хозяина, а сами насаждения так и не были переданы кому-либо на баланс.

Отсюда стал возникать закономерный вопрос: кому же теперь принадлежат лесополосы и земельные участки под ними? Значительная часть таких земельных участков до сих пор не поставлена на кадастровый учет, право собственности не зарегистрировано.

Как следует из содержания ст. 16 Земельного кодекса РФ, земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований, являются государственной собственностью. Следовательно, земли с расположенными на них защитными лесными насаждениями продолжают находиться в собственности государства. Тем не менее, право государственной собственности на значительную их часть по-прежнему остается не разграниченным.

В принятом в 2001 г. Федеральном законе от 17.07.2001 № 101-ФЗ «О разграничении государственной собственности на землю» земельные участки, занятые защитными лесонасаждениями, не упоминались. Критерий для разграничения государственной собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, занятые лесными насаждениями, предназначенными для обеспечения защиты земель от негативного воздействия, впервые был введен в 2016 г. Федеральным законом № 354-ФЗ от 03.07.2016. Таким критерием выступило отнесение указанных земельных участков к собственности субъекта Российской Федерации по остаточному принципу: если они не находятся в собственности Российской Федерации, муниципальных образований, граждан и юридических лиц либо не предоставлены физическим или юридическим лицам на ином вещном праве.

Преимущественное отнесение земельных участков, занятых защитными насаждениями, именно к региональной собственности представляется нам наиболее целесообразным. Органы этого уровня власти «видят всю картину» положения на землях и располагают большими материальными возможностями, нежели на местном уровне.

До момента разграничения государственной собственности на земельные участки действует общее правило: распоряжение ими осуществляется органами местного самоуправления городского поселения, городского округа или муниципального района.

Тем не менее, на практике органы местного самоуправления нередко бездействуют, не инициируя перед органами государственной власти субъектов Российской Федерации процедуру разграничения права государственной собственности на земельные участки под лесополосами. Суды выступают в защиту данных насаждений, признают бездействия органов местного самоуправления противоречащими действующему законодательству и обязывают провести необходимые работы (инвентаризацию земельных участков, составление схем и др.).

Осознавая значение защитных насаждений и остроту сложившейся проблемы, некоторые субъекты Российской Федерации находят свой путь решения проблемы неразграниченной государственной собственности на земельные участки. Так, в Ставропольском крае в 2003 г. был принят закон, закрепивший возможность граждан и юридических лиц бесплатно приобрести в собственность земельные участки, расположенные на территории этого субъекта Российской Федерации, из несельскохозяйственных угодий, занятых лесополосами. Важно, что при этом

необходимо было выполнить условие – сохранить разрешенное использование предоставленных земельных участков. Включение данного условия было направлено на предотвращение бесконтрольной вырубке лесных насаждений и тем самым их защиту.

Однако, несмотря на высокую потенциальную эффективность указанной нормы и предоставляемые из регионального бюджета компенсации на работы по уходу за лесополосами, воспользовалось таким правом на практике, как показал проведенный анализ официальных документов, небольшое количество крупных сельхозтоваропроизводителей. Причины этого разные: отсутствие специализированной техники для ухода за лесополосами, недостаточность средств на оформление права собственности, на содержание и т.д. [2].

Опыт по бесплатной передаче земельных участков в собственность землепользователям, по нашему мнению, мог бы быть полезен другим субъектам Российской Федерации. Введение указанной меры позволит сохранить лесонасаждения и определить судьбу земельных участков, находящихся в неразграниченной государственной собственности.

Вместе с тем, решая вопрос о выборе наиболее оптимальной формы собственности на земельные участки, занятые названными насаждениями, следует исходить из следующих обстоятельств. Во-первых, использование полезных свойств лесополос обеспечивает публичные (общественные) интересы посредством создания благоприятной окружающей среды, во-вторых, земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов (ст. 9 Конституции РФ), в-третьих, зачастую лесополосы обеспечивают хозяйственную деятельность нескольких субъектов отношений, в-четвертых, их содержание достаточно затратно и требует специальных умений, навыков, техники, что труднодостижимо для отдельных сельхозтоваропроизводителей, являющихся экономически более слабой стороной.

Исходя из сказанного, как нам представляется, наиболее эффективной формой собственности на земельные участки с расположенными на них лесополосами является государственная собственность. Вместе с тем не должна исключаться и частная собственность, как необходимое условие развития рыночной экономики. Она является наиболее благоприятной для небольших лесополос, учитывая, в том числе их возможность выступать не только в качестве природных, но и природно-антропогенных объектов.

Правоприменительная практика также складывается по пути придания бóльшего правового значения публичному интересу, и, следовательно, приоритета публичной собственности.

Библиографический список

1. Ахтямов, А. Г. Защитные насаждения на пашне и проблемы их содержания [Текст] / А. Г. Ахтямов, В. С. Вавин, В. Д. Тунякин // Международный научно-исследовательский журнал. - 2016. - № 11. - Часть 5. - С. 10-13.
2. Ковалевская Л. Как найти хозяев для лесополос // Ставропольская правда. - 2012. - URL: https://stpravda.ru/20120626/kak_nayti_khozyaev_dlya_lesopolos_61621.html
3. Проект Стратегии развития защитного лесоразведения в Российской Федерации на период до 2020 г. (подготовлен авторским коллективом ГНУ «Всероссийский научно-

исследовательский институт агролесомелиорации Россельхозакадемии»). 2012. - URL: <http://www.forestforum.ru/info/lesorazvedeniye.pdf>.

4. Романова О. Приватизация сельскохозяйственных земель и реорганизация сельхозорганизаций в ходе земельной реформы 1991 года. 2020. - URL: <https://www.lexpro.ru/analytics/view/1826>.

УДК 351.004

ФОРМИРОВАНИЕ КЛЮЧЕВЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ В ПРОЦЕССЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Сафиуллин Нияз Азатович, старший преподаватель кафедры управления сельскохозяйственным производством ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», nsafiullin@outlook.com

Аннотация. В статье проводится анализ развития состояния цифровой трансформации органов муниципальной власти, автором предложены мероприятия по повышению цифровой грамотности муниципальных служащих.

Ключевые слова: цифровая трансформация, муниципальное управление, цифровые компетенции.

Новейшие технологии внесли изменения в формирование мировой экономики, а также в экономики различных сфер общества. Малые и большие предприятия полагаются на цифровые технологии, чтобы быть оставаться конкурентноспособными. Так как информационные технологии имеют большой охват распространения, бизнес-лидерам необходимо научиться управлять цифровыми ресурсами.

Формирование ключевых компетенции муниципальных служащих в период становления цифрового государства является актуальным процессом, так как в скором времени ни одна сфера общества не обойдется без использования информационно-коммуникационных технологий.

Проанализировав материал зарубежной компании, где за основу исследования было взято 400 крупных организаций в каждой из них был задан вопрос: «Что для них означает цифровая трансформация?»

Исходя из проведенного анализа компании «Capgemini Consulting и MIT Sloan School of Management» можно сказать, что финансовые показатели зависят от внедрения новых технологии в управление:

- организации, которые активно используют новые технологии и методы управления, являются прибыльнее примерно на 26 % своих конкурентов;
- другие учреждения, инвестируя в цифровые технологии, но при этом игнорируя новые тенденции управления, имеют пониженные финансовые показатели в среднем на 11 %;
- часть представленных в исследование компаний улучшают только систему управления, и получают 9% к прибыли организации;
- остальные организации не имеют определенной стратегии, таким образом, финансовые показатели по сравнению с другими компаниями снижаются [1].